



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

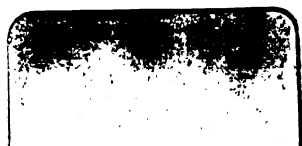
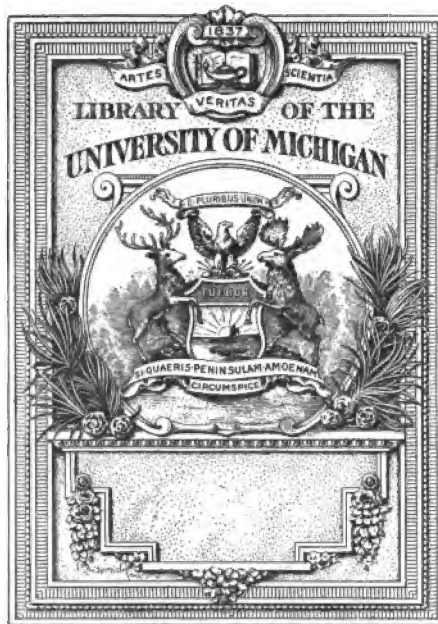
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

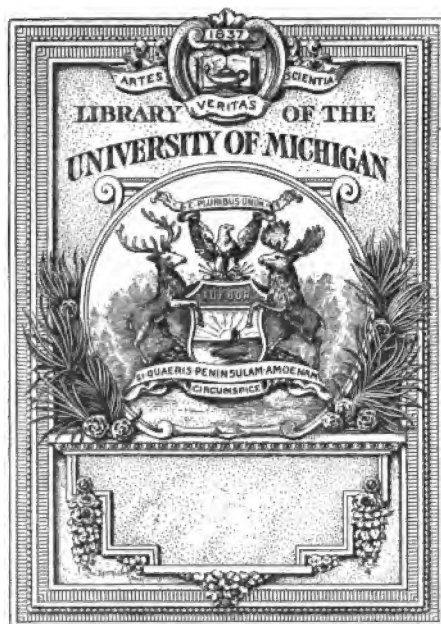
BUHR A



a39015 01811637 9



PA
27
.V13



PA
27
V13

IOHANNIS VAHLENI

PROFESSORIS BEROLINENSIS

OPUSCULA ACADEMICA

PARS POSTERIOR

PROOEMIA INDICIBUS LECTIONUM PRAEMISSA XXXIV—LXIII

AB A. MDCCCLXXXII AD A. MDCCCVI



LIPSIAE

IN AEDIBUS B. G. TEUBNERI

MDCCCVIII

LIPSIÆ: TYPIS B. G. TEUBNERI

IN PARTE POSTERIORE HAEC SUNT PROOEMIA INDICIBUS LECTIONUM PRAEMISSA

		Pag.
XXXIV.	lectionum hibernarum 1891/92 de Theocriti idyllio xii. . .	1
	de Platonis Gorgia.	7
	de Theocriti idyllio xvii.	14
XXXV.	— aestivarum 1892 emendationes Plautinae . .	21
XXXVI.	— hibernarum 1892/93 de versibus Ennianis. . . .	36
XXXVII.	— aestivarum 1893 de Euripidis Hercule. . . .	52
XXXVIII.	— hibernarum 1893/94 de Ovidii Fastis.	81
XXXIX.	— aestivarum 1894 de emendando Minucii Felicis Octavio.	106
XL.	— hibernarum 1894/95 de emendando Valerio Ma- ximo.	133
XLI.	— aestivarum 1895 observationes criticae in So- phoclis Electram	157
	de verbo ἀπειδελγ in Sopho- clis Antigona	171
XLII.	— hibernarum 1895/96 de Theocriti idyllio vii. . .	180
	de formis quibusdam sen- tentiae comparativae.	193
XLIII.	— aestivarum 1896 de voce controversa in Pla- tonis Phaedone	203
XLIV.	— hibernarum 1896/97 de deliciis orationis Catul- lianae	215
XLV.	— aestivarum 1897 de emendandis Catulli carmi- nibus.	235
XLVI.	— hibernarum 1897/98 de tribus locis Herculis Euri- pideae	255
XLVII.	— aestivarum 1898 de Aristophanis Equitibus .	271
XLVIII.	— hibernarum 1898/99 quaestiones Aristophaneae .	291
XLIX.	— aestivarum 1899 ἀθετοῦμεν in Ciceronis ora- tionibus	310
L.	— hibernarum 1899/1900 ἀθετοῦμεν in Ciceronis scri- ptis philosophis	331
LI.	— aestivarum 1900 sermonis Platonici observa- tiones	357

Recens. hiberna. 7-9-27. emd.

IV PROOEMIA INDICIBUS LECTIONUM PRAEMISSA.

		Pag.
LII.	lectionum hibernarum 1900/01 sermonis Platonici observationes II	377
LIII.	— aestivarum 1901 Accii de comoediis Plautinis memoria	397
LIV.	— hibernarum 1901/02 de Plauti Menaechemis . . .	412
LV.	— aestivarum 1902 de genere quodam dicendi Graecis Romanisque familiari	431
LVI.	— hibernarum 1902/03 de versibus nonnullis Accii tragici	448
LVII.	— aestivarum 1903 de scholiis in Aristotelis rhetoricam	464
LVIII.	— hibernarum 1903/04 de versibus nonnullis Pacuvii tragici	479
LIX.	— aestivarum 1904 υπόθεσις Electrae Sophocleae adnotationes grammaticae in Sophoclis Electram .	500
LX.	— hibernarum 1904/05 de Horatii carmine IV 4 . .	516
LXI.	— aestivarum 1905 de Vergilii carmine bucolico VIII disp. II	526
LXII.	— hibernarum 1905/06 controversiae Tullianae . . .	545
LXIII.	— aestivarum 1906 de praecepto quodam anonymi περί κωμωδίας	558
Indices (confecit Aemilius Thomas)		
I.	Index rerum	576
II.	Index vocabulorum	
	A. Graeca	591
	B. Latina	594
III.	Index locorum	598

XXXIV. INDEX LECTIONUM HIBERNARUM 1891/92.

- 3 Rem arduam esse emendandi operam in veterum scriptorum libris collocandam vel eo cognoscitur, quod ex multis conaminibus, quibus quae manca sunt aut depravata temptantur, perpauca communi omnium consensu excepta manent ac vigent; neque ea re sola difficultas continetur, quod οὐ τοῦ τυχόντος est ex lacera vel obscurata quocumque modo oratione divinando ipsam scriptoris manum suscitare, sed non minus eo quod in iis quae legi atque intelligi possunt saepe ambiguum est nec certo dignoscitur, quae vera sint, quae veri specie legentem inducant. Velut Theocritus, 10 ut hoc exemplo utamur, quibus versibus in carmine, cui Ἀλτης (XII) inscribitur, φιλόπαιδος Διοκλέους in honorem a Megarensibus instituta quotannis puerorum osculis contendentium certamina expressit

*Νισαῖοι Μεγαρῆες ἀριστεύοντες ἐρετμοῖς,
ὀλβιοὶ οἰκεῖοιτε, τὸν Ἀττικὸν ὥς περίαλλα
ξεῖνον ἐτιμήσασθε Διοκλέα τὸν φιλόπαιδα.*

- 30 *αἰεὶ οἱ περὶ τύμβον ἀολλέες εἴαρι πρῶτῳ
κοῦροι ἐριδμαίνοντι φιλήματος ἔκτρα φέρεσθαι.
ὃς δέ κε προσμάξῃ γλυκερώτερα χεῖλεσι χεῖλη,
βριθόμενος στεφάνοισιν ἐὰν ἐς μητέρ' ἀπῆνθεν.* 20
ὀλβιος, ὅστις παισὶ φιλήματα κεῖνα διαιτᾷ.

- 35 *ἣ που τὸν χαροπὸν Γανυμήδεα πόλλ' ἐπιβῶται
Λυδῇ ἴσον ἔχειν πέτρῃ στόμα, χρυσὸν ὁποίῃ
πεύθονται μὴ φαῦλος ἐτήτυμον ἀργυραμοιβοί*

- 4 eorum qui sunt extremi duo nobis quidem vitii expertes esse videbantur, recepta nimirum optimi codicis Ambrosiani (k) scriptura φαῦλος v. 37, cuius locum in ceteris libris quod olim vulgabatur φαῦλον occuparat. Sed plerique omnes interpretes haud paulo secus indicantes haec ferri posse negant variisque modis deformata corrigendo recuperare verum conantur. Qui talia proponunt, ut semel mota suspicione falsi pullulare solent coniecturae.

χρυσὸν ὀποίῃ

πεύθονται μὴ φαῦλον ἔχῃ τύπον ἀργυραμοιβοί.
 πεύθονται μὴ φαῦλοι ἐτήτυμον ἀργυραμοιβοί.
 πεύθονται μὴ φαῦλος ἐτήτυμοι ἀργυραμοιβοί.
 πεύθοντ' εἰ μὴ φαῦλος ἐτήτυμον ἀργυραμοιβοί.
 πεύθοντ' ἢ φαῦλος ἢ ἐτήτυμος ἀργυραμοιβοί.
 πεύθονται φαῦλον καὶ ἐτήτυμον ἀργυραμοιβοί.

Quorum commentis, quae partim inepta*) esse partim iis quidem quae fides librorum tuetur deteriora iudicabamus, non magnopere
 10 movebamus, ut nos de nostra sententia deiici pateremur. Sed accessit etiam Francisci Buecheleri erudita perspicacitas, cui cum eadem illa hunc poetam male decere viderentur, invenit quod ut sua venustate nitet, ita ab Ed. Hillero receptum est nec reprobatum a Chr. Zieglero: quippe Theocritum haec dedisse sibi persuasit

χρυσὸν ὀποίῃ

πεύθονται τρίβοντες ἐτήτυμον ἀργυραμοιβοί,
 τρίβοντες autem adscriptis interpretandi causa aliena manu verbis
 μὴ φαῦλος sive μὴ φαῦλον loco motum. Quae conformatio sententiae non nos fugit quae commoda orationi impertiat, quamquam
 20 iidem sentire nobis videmur esse quo praestabilior sit tradita scriptura et incommodi quiddam emendando una afferri. Ac iam diducta mens est nostra, ut nec illi quamvis cupiamus assentiri fidenter possimus neque ea quam adhuc fovebamus opinione acquiescere securi. Multumque rem reputando versantes haesitabamus incerti, illius plane similes, in versu faciendo qui saepe caput scaberet vivos et roderet ungues. Saepe adeo votum fecimus, utinam et criticis sua quaedam *Αυδία λίθος* esset, qua adhibita in philologorum controversiis curvo dignoscere rectum liceret. Quod quoniam non contigit nec spes est propediem futurum, reliquum
 30 est, ut argumentando periclitemur explorare quid probabilitas suadeat eamque ducem sequamur. Initium autem disserendi facimus ab ἐτήτυμον, quae una esse origo errorum videtur. Quam 5

*8) Ineptissimum est quod Arm. Fritschio in mentem venit χρυσὸν ὀποίῃ πεύθονται μὴ φαυλόσ' ἐτήτυμον ἀργυραμοιβοί. Quae ipse explicat μὴ φαυλόσε scil. ἀποβάλλωσι, ne abiciant illuc, in hanc mensae partem, ubi prae-
 vum iacet aurum. Nam ut mittamus sententiam, φαυλόσε nullum est in Graecitate, et ἀποβάλλωσι verbum necessarium qui fieri potuerit ut poeta mente addi vellet, nec intelligitur nec ipse declaravit. Et tamen talia propagantur quasi vera esse possint.

vocem ad *πεύθονται* additam esse volunt, ut explorati fides significaretur. Quod quam necessarium fuerit, nondum quaerimus. Sed illi opinioni Meinekius seriem verborum obesse putabat, non iniuria fortasse in hac ambiguitate; ipse cum *ἐτήτυμοι* reponendum suaderet, *ἀργυραμοιβοί* ut *erroris immunes* dicerentur, idem consilium sed oratione minus probabili assecutus est. Aliis haec duo *φαῦλος* et *ἐτήτυμος* in par quoddam contrariorum coniuganda videbantur; qui cum ita scribunt *χρυσὸν πεύθοντ' ἢ φαῦλος ἢ ἐτήτυμος* aut *χρυσὸν πεύθονται φαῦλον καὶ ἐτήτυμον*, nec orationis decorem neque emendandi probabilitatem satis curant, sed quod 10 gravius est, comparant quae in hunc modum comparari ut opposita sermonis proprietas vetabat. Fuerunt etiam qui *χρυσὸν ἐτήτυμον* dici crederent, ut Reiskius, qui cum ita interpretatur *aurum purum explorant argentarii ne sit vitiosum*, apertum est nec ipsum fugit, inepte in hac oratione *μὴ φαῦλος* verba addi: itaque *μὴ φαῦλοι ἀργυραμοιβοί* scriptum fuisse coniecit, non felicius, opinamur, quam Meinekius *ἐτήτυμοι ἀργυραμοιβοί*. Sed ab eadem opinione Buechelerus profectus videtur; is enim ut *πεύθονται χρυσὸν ἐτήτυμον* recte dici posset, *μὴ φαῦλος* verba falso addita esse statuit; quibus summotis locum vacuum *τρίβοντες* participio 20 attribuit; id quod abesse non posse censuit ob eam causam, *ὁποίη* pronomen ut haberet quo niteretur. Notum est et ab ipso adnotatur *τρίβειν*, *παραιτρίβειν* in commemoranda *βασάνη* non raro posita verba esse; id quoque manifestum, scite hoc adminiculum *ὁποίη* pronomini parari. Sed dativum pronominis necessario hoc adiecto participio sublevandum fuisse, id nos aegre viro ingenioso concedimus; qui quod scribit '*πεύθεσθαι λίθῳ χρυσὸν* qui dicat omnem dictionis sanitatem perdere,' fatemur nos parum intelligere, quid hoc tantopere a communi usu dativi Graeci abhorreat, aut cur pravum sit dici *χρυσὸν λίθῳ πεύθεσθαι*, cum non pravum 30 sit, quod Platoni placuit, *λίθῳ βασανίζειν τὸν χρυσόν*. Haec enim verba etiamsi non eandem vim habeant, res quae significatur eadem est, neque mirandum videtur, quod id quo haec *πίστις* aut illa *βάσανος* instituitur, dandi casu verbis additur. Ex hac igitur parte Buecheleri coniectura auget orationem eo quo facile caremus; ex altera eidem demit, quae, si recte interpretamur, optime locum tueri videntur. Nam licet rectissime dicantur, quae ille coniungi voluit, *χρυσὸν ὁποίη πεύθονται ἐτήτυμον*, quo modo velut scholiasta Platonius locutus est (p. 410) *λίθου γένος ᾧ τὸ καθαρόν*

χρυσίον δοκιμάζεται, tamen cum ea sententia quia *μη φαῦλος* verba conciliari non possunt, non haec prava esse et delenda colligimus, sed illam potius explicandi rationem in dubium vocamus, id eo certius, quo magis, misso paulisper *ἐτήτυμον* vocabulo, reliqua in unam orationem coeunt et coagmentantur, *χρυσὸν ὁποῖη πεύθονται, μη φαῦλος*. Ut enim verba *δοκιμάζειν, βασανίζειν, ἐξετάζειν*, similia, sic nude ponuntur de more, velut *βασανίζειν τὸν χρυσόν, τὸ χρυσίον ἐδοκίμαζον, ὁ χρυσὸς ἐξετάζεται*, alia, ita *πεύθεσθαι χρυσόν* non videtur apte dici nisi adiecta interrogatione qualis ea
 10 est quam libri scripti exhibent, Buecheleri emendatio removit, *χρυσὸν ὁποῖη πεύθονται μη φαῦλος*. Frequens est hoc genus dicendi, quo interrogandi, quaerendi, considerandi verbis per *μή* 6 particulam interrogatio adnectitur, indicativo elata; qui modus proprius est harum sententiarum, a quibus distant in simili forma enuntiata ea, in quibus *μή* quia vim cavendi habet non potest non coniunctivum regere. Saepe quidem in hoc genere modis permutatis peccatur a librariis, sed examinata sententia facile differentiam prodit ac suum utrique formae modum reddit. Utrumque genus paucis versibus in Sophoclis *Electra* legimus a v. 581

20 ὄρα τιθεῖσα τόνδε τὸν νόμον βροτοῖς
 μη πῆμα σαντῇ καὶ μετάρνοιαν τιθῆς·
 εἰ γὰρ κτενοῦμεν ἄλλον ἀντ' ἄλλου, σὺ τοι
 πρώτη θάνοις ἄν, εἰ δέ κης γε τυγχάνεις*·
 ἀλλ' εἰσόρα μη σκῆψιν οὐκ οὔσαν τίθης.

Dispar enim sententiarum color etiam in eodem verbo modos distinguere iubet. Eodem referenda sunt quae Plato scribit in *Phaedro* (p. 46, 23 Sch.) οὔτοι ἀπόβλητον ἔπος εἶναι δεῖ, δ' ἂν εἰπωσι σοφοί, ἀλλὰ σκοπεῖν μη τι λέγουσι; prave enim in libris λέγωσι scriptum est sed pridem correctum; in *Gorgia* (16, 25)
 30 σκοπεῖν οὖν χρὴ καὶ τὸ τούτων, μή τις αὐτῶν κατέχομεν βου-

*23) *τυγχάνεις* cum libris scribimus; vulgatur *τυγχάνοις*. Item 413

εἰ μοι λέγεις τὴν ὄψιν, εἵποιμ' ἂν τότε.

editores *λέγεις* cum Triclinio. Praeterea haec vide

ἢ δ' ἂν ἐγὼ θαρσοῦσα μάλλον ἐς λόγους

315 τοὺς σοὺς ἰκοίμην, εἴπερ ὧδε ταῦτ' ἔχει.

799 οὐκοῦν ἀποστείχοιμ' ἄν, εἰ τάδ' εὖ κυρεῖ.

1203 ἐγὼ φράσσαμ' ἄν, εἰ τὸ τῶνδ' εὐνον πάρα.

1344 τελουμένων εἵποιμ' ἄν.

Adde Euripidis *Ion*. 943

οὐκ οἶδ', ἀληθῆ δ' εἰ λέγεις φαίμεν ἄν.

λομένους τι καὶ ἄλλο πράττειν; in Lachete (55, 2) ἀλλ' ὁρῶμεν μὴ Νικίας οἶεται τι λέγειν καὶ οὐ λόγον ἔνεκα ταῦτα λέγει. A quibus facile perspicitur quid distent haec in Theaeteto (28, 8) μετὰ τὸν τόκον τὰ ἀμφιδρόμια αὐτοῦ ὥς ἀληθῶς ἐν κύκλῳ περι-
 θρεκτέον τῷ λόγῳ σκοπουμένους μὴ λάθῃ ἡμᾶς οὐκ ἔξιον δὲ
 τροφῆς τὸ γινόμενον. Adde Plutarchum in Cat. mai. 24, 4 ὁ υἱὸς
 τοῦ Κάτωρος ἠρώτησε τὸν πατέρα μή τι μεμφόμενος ἢ λελυπη-
 μένος ὑπ' αὐτοῦ μητρυιὰν ἐπάγεται. Ad hunc morem putamus
 Theocritum dixisse πέτρη, χρυσὸν ὁποῖη πεύθονται μὴ φαῦλός
 ἔστιν sive ὁποῖη πεύθονται χρυσὸς μὴ φαῦλός ἔστιν. Ac ne quis
 miretur in hanc partem interrogationem formari, μὴ φαῦλος, hoc
 oportet intelligi ex suspitione nata aurum ne non sit verum ac
 purum argentarios explorandi operam sumere*). Sic Euripidis
 Medea dicit a v. 516

ὦ Ζεῦ, τί δὴ χρυσοῦ μὲν ὅς κ' ἰβδηλος ἦ
 τεκμήρι' ἀνθρώποισιν ὥπασας σαφῆ,
 ἀνδρῶν δ' ὅτ' ἔτ' ἔτι τὸν κακὸν διειδέναι,
 οὐδεις χαρακτὴρ ἐμπέφυκε σώματι;

7 et ante Euripidem Theognis 119

χρυσοῦ κιβδηλοιο καὶ ἀργύρου ἄνσχετος ἔτη,
 Κύρνε, καὶ ἐξευρεῖν ῥάδιον ἀνδρὶ σοφῷ.
 εἰ δὲ φίλου νόος ἀνδρὸς ἐνὶ στήθεσσι λεληθῇ
 ψυδρὸς ἑών, δόλιον δ' ἐν φρεσὶν ἦτορ ἔχη,
 τοῦτο θεὸς κιβδηλότατον πόλῃσε βροτοῖσιν
 καὶ γινῶναι πάντων τοῦτ' ἀνιηρότατον,

quique eam sententiam pluribus exsecutus est Apuleius Metam.
 x 9 *non statim pretium quod offerebatur accepi; 'sed ne forte ali-*
quis' inquam 'istorum quos offers aureorum nequam vel adulter re-
periatur, in hoc ipso sacculo conditos eos annulo tuo praenota donec
altera die nummulario praesente comprobentur.' Ab opinione φαν-
 λότης oriri videmus examinandi curam. Quare non est quod
 ista interrogationis forma culpetur, quae suapte sponte ex rei na-
 tura prodit. Quae si recte statuimus, iam illa de ἐτήτυμον contro-
 versia, ex qua exorsi sumus, nullo negotio videtur componi posse.
 Etenim non ad πεύθονται nec ad χρυσόν referendam eam vocem

*13) [Macaria in Euripidis Heraclidis (482) cum dicit

θέλω πωθέσθαι, μὴ 'πὶ τοῖς πάλαι κακοῖς
 προσκειμένον τι πῆμα σὴν δάκναι φρένα

percontari cupit quod suspicata est ante.]

arbitramur, sed quo ordo verborum ducit sequentes, cum *φᾰῦλος* coniungimus, adverbium cum adiectivo, velut in Iliade (xiii 111) legitur *εἰ δὴ καὶ πάμπαν ἐτήτυμον αἰτιός ἐστιν* ac saepe similiter. Ita enim unice vocabuli vis et utilitas constat. Nam si verum est quod diximus, ex suspicione fraudis istam interrogationem nasci, quid aptius dici potuit, quam argentarios Lydii lapidis ope aurum quaerere essetne *revera* quod opinarentur improbum, h. e. *πέτρη χρυσὸν ὁποῖη πεύθονται, μὴ φᾰῦλος ἐτήτυμον, ἀργυραμοιβό**). Sed fallax non esse quod argentarii hac via explorarent, id quod
 10 nonnullos in addita *ἐτήτυμον* voce inesse velle diximus, non erat quod in hac sententia affirmaretur, qua hoc tantum agebatur, ut Lydii lapidis usus qui esset significaretur; neque secus Plato, quem supra citavimus, nulla cum asseveratione veri *τὴν λίθον* dicit *ἢ βασανίζουσι τὸν χρυσόν*, eodemque modo alii. Denique Buechelerus ut *φᾰῦλος* a Theocriti versu procul haberet, id quoque posuit '*φᾰῦλος* si malum significaret vilem vocem esse et de-
 20 decorare orationem elatiorem.' Fortasse fallimur nec satis recte viri docti sententiam accipimus. Sed profecto '*malum*' significare *φᾰῦλον* non credimus, verum ista vulgari ac paene propria signi-
 20 ficatione vocis positum esse, qua vel leve quod est sine pondere vel quod vile ac nullius pretii designare solet, ut *nequam* de nummis apud Apuleium loco supra allato et in prologo Casinae; sed et hac et illa vi *φᾰῦλος* a poetarum oratione alienum non esse, si non Aeschylus aut Sophocles, Euripides quidem documento est, cuius pauca attulisse exempla fortasse inutile non est.
 Androm. 324

σὺ δὴ στρατηγῶν λογάσιν Ἑλλήνων ποτὲ

Τροίαν ἀφείλου Πρίαμον, ὧδε φᾰῦλος ὢν;

ibid. 870

30 *φάνλης (φάνυλως) γυναικὸς βαρβάρου πεισθεὶς λόγοις.*

ibid. 378

εἰ μὴ θήσομαι

τᾶμ' ὥς ἄριστα, φᾰῦλός εἰμι καὶ σοφός. Cf. 482.

Phoen. 495

*8) [Usus vocis *ἐτήτυμον* quem volo compluribus locis habet Apollonius Argonauticis, ut iv 884 *εἰ μὲν δὴ μαλεροῖο πυρὸς μένος ἡδὲ θύελλαι* *ζαχρηεὶς λήξουσιν ἐτήτυμον*: refert quae praedicta sunt v. 818—820; iii 402 *εἰ γὰρ ἐτήτυμον ἔστε θεῶν γένος*: id quod ante professus erat Iaso 365s., alibi similiter.]

ἀλλὰ καὶ σοφοῖς

καὶ τοῖσι φαύλοις ἔνδιχ', ὥς ἐμοὶ δοκεῖ.

Iphig. Aulid. 734

οὐχ ὁ νόμος οὗτος, σὺ δὲ φαῦλ' ἡγεῖ τάδε.

Med. 807

μηδεὶς με φαύλην κάσθενή νομιζέτω.

Sed de lapide Lydio cum dicamus, non omittimus disceptare paucis Platonis verba, iam supra semel et iterum a nobis ascita, quibus is, ut veteres solent, ab eo lapide ductam comparationem instituit. Qui Socratem ita dicentem facit in Gorgia (p. 57, 10 Sch.) ¹⁰

Εἰ χρυσὴν ἔχων ἐτύγγανον τὴν ψυχὴν, ὦ Καλλίκλεις, οὐκ ἂν οἶμι με ἄσμενον εὐρεῖν τούτων τινὰ τῶν λίθων, ἧ βασανίζουσι τὸν χρυσόν, τὴν ἀρίστην, πρὸς ἣντινα ἔμελλον προσαγαγὼν αὐτήν, εἰ μοι ὁμολογήσειεν ἐκείνη καλῶς τεθεραπεῦσθαι τὴν ψυχὴν, εὖ εἴσεσθαι ὅτι ἱκανῶς ἔχω καὶ οὐδέν μοι δεῖ ἄλλης βασάνου;

De his verbis nuper Hermannus Sauppius egit in Variis Lectionibus in praefatione scholarum academicarum a. 1890 editis; qui profectus ab eo quod scholiasta ad hunc locum, item ad *Πολιτείας* VI p. 308, 20 Bekk. adnotavit, *βάσανον* dici lapidem quo aurum ²⁰ exploraretur, et hunc et reliquos qui idem tradiderint, grammaticos et lexicographos, falsos esse et *βάσανον* in usu poetarum et scriptorum numquam nisi explorandi operam significare affirmat, dein Platonis verba, in quibus est quod iam olim interpretes male habuit, deletο *τινὰ* pronomine, αὖ pro ἧ reposito, denique oratione distincta in hunc modum ad pristinam formam revocare studet.

Εἰ χρυσὴν ἔχων ἐτύγγανον τὴν ψυχὴν, ὦ K., οὐκ ἂν οἶμι με ἄσμενον εὐρεῖν τούτων τῶν λίθων αὖ βασανίζουσι τὸν χρυσόν τὴν ἀρίστην, πρὸς ἣντινα ἔμελλον προσαγαγὼν αὐτήν, εἰ μοι ὁμολογήσειεν ἐκείνη καλῶς τεθεραπεῦσθαι, ³⁰ τὴν ψυχὴν εὖ εἴσεσθαι ὅτι ἱκανῶς ἔχω κτλ.

De utraque re nobis dicendum est. Quamquam de *βάσανον* nominis usu et significatione impedita quaestio est, quam non tetigisse forsitan tutius fuerit. Ut enim apertum est in nonnullis exemplis eorum quae Sauppius collegit admitti eam quam unicam esse voluit nominis explicationem, in aliis secus sentiendum videtur, velut Theognidis v. 449 *εὐρήσεις δέ με . . ὥσπερ ἄπεφθον χρυσόν, ἐρυθρόν ἰδεῖν τριβόμενον βασάνῳ* aegre adducimur ut non lapidem dici quo aurum temptetur intelligamus, neque ut hoc

mittamus cogi posse videmur altero versu Theognideo 1105 εἰς βάσανον δ' ἐλθὼν παρατριβόμενός τε μολύβδῳ χρυσὸς ἔπεφθος ἔων καλὸς ἅπασιν ἔσῃ; cumque ἐν ἀκόναις dicatur in sententia Chilonis (Diogen. Laert. I 71) ἐν λιθίναις ἀκόναις ὁ χρυσὸς ἐξετάζεται, διδοὺς βάσανον φανεράν, ἐν δὲ χρυσῷ ἀνδρῶν ἀγαθῶν τε κακῶν τε νοῦς ἔδωκ' ἔλεγχον, minus recte ἐν βασάνῳ eadem vi dici putamus in Pindari versu (Pyth. 10, 67) πειρῶντι δὲ καὶ χρυσὸς ἐν βασάνῳ πρόπει καὶ νόος ὁρθός? in quo si est ἐν βασάνῳ quod volunt 'in probatione' parum scite oratio onerari videatur. In 10 Gorgia ipso cum dicit Socrates οὐδὲν μοι δεῖ ἄλλης βασάνου probationem intelligas licet; sed paulo post cum ita dicit (58, 23) οὐκέτι αὐτὸ δεήσει ἐπ' ἄλλην βάσανον ἀναφέρειν oratione ipsa admoneri videmur ut de cotricula cogitemus. Multaque apud Platonem sunt quae ambigua esse fatendum est in utram earum signi- 9 ficationem accipiantur; velut in Legibus quae leguntur VIII p. 80, 6 Bekk. φόβου δὲ οἷον τελευτήσαντος ἐν πᾶσι τοῖς τοιοῦτοις βάσανον οὐχ εὐρήσειν τῶν τε ἀμεινόνων καὶ χειρόνων qui contulerit cum Gorgiae verbis supra scriptis οὐκ ἂν οἷε με ἄσμενον εὐρεῖν τούτων τινὰ τῶν λίθων κτλ fortasse concedet non tam explorationem quam id quo quid explorari possit notari. Ne quid de Aristotele dicamus qui cum scribit de color. 3 p. 793 a 33 ἐν δὲ τῷ παρατρίβεισθαι πρὸς ὁμαλὲς καὶ λείον ἕκαστον τούτων, καθάπερ καὶ πρὸς τὰς βασάνους, ἀποβάλλοντα ἀπολαμβάνει πάλιν τὴν χροάν, quamquam subobscura est sententia et fortasse non emendate scripta, βασάνους tamen non potuit nisi cotículas intelligere. Sed haec omnis controversia haerebit in lubrico nec certius fundari poterit nisi constiterit quae primitiva vis vocis fuerit, non quasi hanc unam necesse sit scriptores sequantur, sed quia cautius 10 indicatur in singulis cum perspectum habeas quas vias a capite usus inierit. De qua re linguarum exploratores consulti respondent 30 βάσανον primitus lapidis nomen esse idque similibus cognatarum linguarum nominibus confirmari. Quod si illi vere dicunt, mirum non est, si quando scriptores etiam in figurata oratione hanc significationem exprimunt, ex qua facilis transitus erat ad alteram; nec magis mirum quod a scriptoribus profecti grammatici hanc explicandi rationem obtinent. Atque ita cum alios videmus tum Hugonem Bluemnerum iudicare in libro perutili, quo cum veterum τέχνας τε καὶ ἔργα complectatur simul cum rebus loquendi modos recenset. Sed nobis satis sit hanc partem quaestionis quae est

de origine et cognatione vocis perstrinxisse, quam exhauriendam ut par est relinquimus iis qui *πέλαγος* linguarum emetiuntur intrepidi. Nos hac leviori cymba per ripam repentes quaerimus, quod alterum erat, quid Plato scripsisse videatur et id quomodo accipiendum sit. Cuius oratio ad Sauppium mentem conformata nihil habet nimirum quod vituperetur aut offendant. Sed non hoc agitur, verum illud potius quo iure antiquitus scriptura tradita emendatorem poscere existimetur. Quod nos olim negandum putavimus disputatione edita a. 1872*), a Sauppio et a ceteris, Schanzio quoque in Platone, neglecta aut repudiata. Est autem 10 duplex offensio quae Sauppium movit, qui primum criminatus est, ἥ pronomen quod non posset non ad *τούτων τῶν λίθων* pertinere, tamen hac forma ad ea verba referri non posse; deinde *τῶν λίθων τινά* absonum esse in hac sententia cui unice conveniret et satisfaceret id quod insequeretur *τὴν ἀρίστην*. Quorum illud alios quoque advertit, qui quo sustentaretur structura, ex ἥ aut αἷς aut αῖ efficiendum putarunt. Sauppium proprium est alterum quod *τινά* ab interpretis errore falso illatum censuit: quo remoto ἥ necesse est una cadat; in cuius locum si iam aliud substituendum est, αῖ probabilius esse quam αἷς non tam Parisini codicis fide credi- 20 mus, in quo illud exaratum exstat h. e. olim a correctore nescio quo recuperatum, quam quod Theophrasti exemplo quo Sauppium usus est illa magis oratio commendatur qua lapides dicuntur, non homines lapidibus, *βασανίζειν*. At nos olim hoc praecipue probavimus, studuimus quidem certe probare, *τούτων τινά τῶν* 10 *λίθων ἥ βασανίζουσιν*, quamvis a communi more et a recta dicendi ratione abhorreret, non tamen a scriptore abiudicandum esse, qui cum posset aut *λίθων τινά ἥ βασανίζουσιν* dicere aut *τούτων τινά τῶν λίθων αἷς* (sive αῖ) *βασανίζουσιν* duos modos miscens effecit ut relativum quod ad *τούτων τ. λ.* debebat ad *τινά* appli- 30 caretur. Idem enim genus inconsequentiae aliis quibusdam locis si non multis at certis agnosci putabamus*). Primum in eodem Gorgia (106, 24)

*9) [Zeitschrift f. d. österr. gymn. xxiii (1872) p. 499.]

*32) [Huc referri recte videntur quae Euripides scribit in Hippolyto 66 Ἄρτεμι . . καλλίστα πολὺ παρθένων, ἃ μέγαν κατ' οὐρανὸν ναλεῖς . . ὃ καλλίστα τῶν κατ' Ὀλύμπου παρθένων, Ἄρτεμι: ubi in uno alterove cod. αἷ . . ναλεῖς correctum est, sed cogitari voluit καλλίστα παρθένων αἷ . . ναλοῦσαι, ut paulo post (71).]

τόδε μέντοι εὖ οἶδ' ὅτι, ἐάνπερ εἰσὶα εἰς δικαστήριον περὶ
τούτων τινὸς κινδυνεύων δὲ σὺ λέγεις, πονηρός τις μ'
ἔσται ὁ εἰσάγων.

Ita enim haec scripta sunt in codicibus Oxoniensi et Veneto, hoc est iis, quorum praecipua fides est; ubi facile quidem erat pro ὁ reponere ὧν, quod habet unum ex apographis et cum Heindorfio edidit Schanzius. Sed nec erat quod relativum cum casu demonstrativi exaequaretur et ὁ apparet non ad τούτων, quod debebat, sed ad τινὸς esse accommodatum. Similia haec sunt in Theaeteto
10 (97, 34)

ἡνίκ' οὖν ἐδόξαζον μόνον, ἄλλο τι ὃ τῶν ἄλλων διαφέρεις,
τούτων οὐδενὸς ἡπτόμην τῇ διανοίᾳ;

Pro ὃ Heindorfius rursus ὧν poposcit, quod haec orationis forma vix recipit. Buttmannus et Stallbaumius singulari numero relativum (ὃ) ad τούτων relatum defensitant, sed ut facile intelligatur, eos veram orationis formam non perspexisse: etenim scriptum oportuit οἷς τῶν ἄλλων διαφέρεις, τούτων οὐδενὸς ἡπτόμην τῇ διανοίᾳ (cf. 97, 13), idque unice restituendum esset, si quis illud quidquid est ἀνακολούθου tolerari nollit; sed videmus scriptorem
20 ὃ non ad τούτων sed ad οὐδενός, pari modo ut in superioribus exemplis ad τινά vel τινός, adaptasse. Quare Schanzium non intelligimus qui hoc loco ab emendando abstinuit, illis aequabilitatem quam putabat orationis recuperandam curavit. Platoni iungimus Aristotelem, qui cum ita scribit περὶ ψυχῆς III 3 p. 428 a 1

εἰ δὴ ἐστὶν ἡ φαντασία καθ' ἣν λέγομεν φάντασμα τι ἡμῖν
γίνεσθαι καὶ μὴ εἰ τι κατὰ μεταφορὰν λέγομεν, μία τις
ἐστὶ τούτων δυνάμις ἢ ἔξις, καθ' ἣν κρινόμεν καὶ ἀλη-
θεύομεν ἢ ψευδόμεθα

non fugit Ad. Torstrikii diligentiam, non καθ' ἣν ad μία τις
30 δυνάμις sed ad τούτων relatum καθ' ἃς scribendum fuisse; idque is Aristoteli reddi iussit cum et ratio posceret et Themistius legisse videretur. Sed Themistius cum sententiam in hunc modum interpretatur μία τις ἂν εἴη τῶν δυνάμεων καὶ τῶν ἔξεων τῶν κριτικῶν αἷς ἀληθεύομεν ἢ ψευδόμεθα, qua fide credimus non eadem illa quae nos legisse, quae praesertim, teste Guilelmo Biehlio, et Philoponus legerit et Sophonias. Quid vero quod Platoni damus Aristoteli ademptum volumus?

His nos exemplis adduci patiebamur, in hac oratione scriptores etiam praeter severiorem loquendi normam nonnihil sibi permisisse,

addimusque, ne legentes si qui erunt nimis increduli haec fastidiant, quae in simili non compari genere perquam memorabilia leguntur in Legibus Platonis XI p. 235, 2

- 11 *ἐὰν δὲ ὡς αὐτοῦ ἐφάπτεται ζῶον καὶ ὄνου οὖν ἢ τινος ἐτέρου τῶν αὐτοῦ χρημάτων, ἀναγέτω μὲν ὁ ἔχων εἰς πρᾶτῃρα ἢ τὸν δόντα ἀξιόχρεών τε καὶ ἔνδικον ἢ τινι τρόπῳ παραδόντα ἄλλῳ κυρίως, εἰς μὲν πόλιν ἢ καὶ μέτοικον τῶν ἐν τῇ πόλει ἡμερῶν τριάκοντα, εἰς δὲ ξενικὴν παράδοσιν πέντε μηνῶν, ἧς μέσος ὁ μὴν ἐν ᾧ τρέπεται θερινὸς ἥλιος εἰς τὰ χειμερινά.* 10

Quis enim in hac oratione ἧς et non ὧν expectaverit; quod tamen quis qui sobrio sit iudicio ultro obtrudere scriptori animum inducat?

In Graecis qui has conformationes orationis observaverit neminem novimus: in Latinis nonnulla Nicolaus Madvigius adnotavit ad Ciceronis de finibus p. 212 (ed. II.), sed is tamen magis universe relativi cum demonstrativo non exaequati modos qui varii sunt attendit. Nobis satis est pauca attulisse, sed quae accurate conspirent cum Graecis quae supra posita sunt. Itaque Ciceronis haec sunt de inventione II 5, 19

— *amplificare debet et ostendere, quanta vis sit amoris, 20 quanta animi perturbatio ex iracundia fiat aut ex aliqua causa earum qua impulsus aliquem id fecisse dicit*

in oratione pro Balbo 21, 48

— *num quis eorum, qui de foederatis civitatibus esset civitate donatus, in iudicium est vocatus?*

Et haec qui consideraverit, in quibus omissum earum, eorum pronomen legitimam reddere orationem potuit, non repugnabit, si quis censeat etiam de oratore III 4, 16

— *is erit ex iis, qui aut illos non audierit aut iudicare non possit,* 30

haec quae scripta sunt in libris ut videtur plerisque, non quae vulgantur et facile ex illis corrigi poterant, *audierint* et *possint*, a Cicerone profecta esse.

Similia Francogallorum sermoni tam vetustiori quam recentiori concessa fuisse Adolphi Tobleri symbolae ad syntaxin Franco-gallicam collatae docent. Ex cuius copiis duo exempla prae ceteris simplicia, ut genus quidem significetur, afferimus.

c'est cy une des grans douleurs qui soit sur terre.

c'est une des grandes erreurs qui soit parmi les hommes.

4X Moseratibus Goethius scribit in prologo Fausti

*Er scheint mir, mit Verlaub von Euer Gnaden,
Wie eine der lungbeinigen Cicaden,
Die immer fliegt und fliegend springt
Und gleich im Gras ihr altes Liedchen singt*

4Y qui viderat vitam composuit Hermanus Grimmus

*In anderer Stelle nennt er Tasso eine der Phantasiegestalten,
der man seine eignen 'Albernheiten' anhängt und die man
Tasso nenne,*

10 itemque alio loco

*die Büste Schillers, eine der besten Büsten, welche überhaupt
in Deutschland je gearbeitet worden ist*);*

neuter, opiuamur, negligentia, sed hanc mixtam orationem ex du- 12
plici genere dicendi praeoptabant prudenter.

Ad Gorgiae locum, ex quo egressi sumus, ut redeamus, hoc
iam paene probatum est, in verbis τούτων τινὰ τῶν λίθων ἢ
βασανίζουσι nec αἷς nec αἷ requiri, modo τινὰ retineatur, et huic
quoque ipsi ex iis quae diximus nonnihil fidei, ut videtur, accessit.
Sed hoc additum Sauppio etiam ipsum per se valde displicuit:

10 'optimam' inquit 'coticulum nancisci Socrati in votis erat, unam
aliquam haud ita difficile fuisset invenire.' Socrates autem utrum-
que dicit, primum perapte ad institutam comparisonem, εἰ χρυσὴν
ἔχων ἐτύγχανον τὴν ψυχὴν, οὐκ ἂν οἶμι με ἄσμενον εὐρεῖν τού-
των τινὰ τῶν λίθων ἢ βασανίζουσι τὸν χρυσόν; deinde appositi
loco addit, ad sententiam quod faciebat, τὴν ἀρίστην, ut cui maxime
fides in exploranda anima haberi possit. In qua re videmur
nobis consilium scriptoris agnoscere, ut vel sine exemplo haec
nos tueri oporteat. Sed non desunt similiter formatae orationis
exempla. Velut similia videntur, nisi specie decipimur, haec quae

30 Aristoteles scribit in rhetorica II 2 p. 1378b 1

*καὶ (ἀνάγκη) πάσῃ ὁργῇ ἐπεσθαί τινα ἡδονὴν τὴν ἀπὸ τῆς
ἐλπίδος τοῦ τιμωρήσασθαι,*

aut quae in Philebo Plato p. 132, 11

*ὥς νῦν ἡμῶν ἐκάτερος ἔξιν ψυχῆς καὶ διάθεσιν ἀποφα-
νεῖν τινὰ ἐπιχειρήσει τὴν δυναμένην ἀνθρώποις πᾶσι τὸν*

*12) [einer der schärfsten Angriffe, welcher jemals gemacht worden ist
H. Grimmus; eines der nicht zahlreichen Mitglieder, das einen Beitrag ge-
liefert hat Ad. Harnackius; dass ihr einen der grössten Kriege siegreich ge-
schlagen, den die Weltgeschichte je gesehen Guilelmus I imperator.]

βλον εὐδαίμονα παρέχειν (conf. Aristotelis πολιτικά v 8 p. 1308b 21).

Utroque loco τινά abesse potuit, removeri non potest sine detrimento orationis. Et hoc genus omne appositorum, quae tamquam supplementa quaedam praemissae orationi subiiciuntur, late patet multisque fuit valde familiare. Talia dicimus qualia haec sunt Platonis, pauca de multis selecta,

οὐκ οὐν ἄλλο καὶ ἔργον ἐκατέρω προσήκει προστάττειν τὸ κατὰ τὴν αὐτοῦ φύσιν Πολιτ. v 223, 3;

ἐκλέγονται ἐκ τοσούτων χρωμάτων μίαν φύσιν τὴν τῶν λευκῶν ibid. iv 184, 1;

καὶ ἅμα μία καὶ αὕτη τῶν βασάνων οὐχ ἐλαχίστη, τίς ἕκαστος ἐν τοῖς γυμνασίοις φανεῖται ibid. vii 368, 2;

τῶν δὲ φυλάκων τοὺς μὲν νέους οἶον ἐν ἄκρῳ κορυφῇ ἀπειλημμένους, τοὺς εὐφροεστάτους, δέξυττας ἐν πάσῃ τῇ ψυχῇ ἔχοντας περὶ ὅλην κύκλῳ τὴν πόλιν ὄρεῖν Leg. xii p. 325, 19.

Vel haec Diodori

καὶ τῶν θυγατέρων μίαν συνοικίσας αὐτῇ τὴν πρεσβυτάτην Φίλαν xviii 18, 7;

ἐπέκρινον ἐξ ἑαυτῶν ἓνα τὸν ἄριστον i 75, 4;

τριάκοντα δὲ τῶν πολιτῶν εἰς τὸ συνέδριον τοὺς ἀρίστους κατατάξας xiv 79, 1.

Quae plurima sunt in omnibus Diodori libris; eundemque usum frequentem esse apud Thucydidem, cuius hoc sit instar omnium, i 2, 6

ἐκ τῆς ἄλλης Ἑλλάδος οἱ πολέμῳ ἢ στάσει ἐκπίπτοντες παρ' Ἀθηναίους οἱ δυνατώτατοι ὥς βέβαιον ὄν ἀνεχώρουν,

interpretes semel et iterum adnotarunt. Quoniamque hoc nativum 18 genus est dicendi, non artificiose quaesitum, hoc idem in com-
muni fonte cultioris Graecitatis reperias, Homero: sic enim Agamemno Diomedem appellat in Iliade x 235

τὸν μὲν δὴ ἔταρόν γ' αἰρήσειαι, ὅν κ' ἐθέλῃσθα,
φαινομένων τὸν ἄριστον.

Laetabimur si forte Gorgiae verba, quae nescio quo pacto rore puro divinae venustatis conspersa esse sentimus, satis tutati disputando videbimur cum aliis tum viro venerabili cuius sententiam ἐκόντες ἀέκοντι γε θυμῷ impugnandam duximus. Ἀλλὰ ταῦτα μὲν ὅπη τῷ θεῷ φίλον ταύτην ἔχέτω τε καὶ λεγέσθω. Nos vero

properamus ad Theocritum redire, ne a Platone abrepti alterius *ἐρωμένον* immemores videamur abiisse.

Volumus autem de versu quodam carminis decimi septimi disserere, non ut emendationem temptemus tamquam depravati, ne quis censeat, sed ut integrum quem credimus esse a temptata et iam pridem recepta emendatione si fieri potest liberemus. Theocritus enim posteaquam Ptolemaei Philadelphi, cui hoc *ἐγκώμιον* dicatum est, beneficentiam ac liberalitatem dilaudavit, qua cum multos tum Musarum interpretes prosecutus est, haec addit poetarum vim et virtutem extollens, qui soli vera et aeterna gloria remunerari possunt eos quorum beneficiis aucti sunt.

115 Μουσάων δ' ὑποφῆται ἀείδαντι Πτολεμαῖον
ἀντ' εὐεργεσίης· τί δὲ κάλλιον ἀνδρὶ κεν εἴη
ὀλβίῳ ἢ κλέος ἐσθλὸν ἐν ἀνθρώποισιν ἀρέσθαι;
τοῦτο καὶ Ἀτρεΐδαισι μένει· τὰ δὲ μυρία τῆνα,
ὅσσα μέγαν Πριάμοιο δόμον κτεάτισσαν ἐλόντες,

120 Ἄιδι πάντα κέκρυπται, ὅθεν πάλιν οὐκέτι νόστος.

Versum extremum iam a multis annis clarissimi editores, Meinek-
ius, Zieglerus, Hillerus, sic uti supra scriptus est adornatum
edere solent. Quam orationis formam quo magis comprobent et
confirmant, Catulli admonent, qui quia scribit de passere mortuo

Qui nunc it per iter tenebricosum

Illuc unde negant redire quemquam,

hunc Orci designati modum ex hoc versu Theocriteo expressisse
existimandus sit; addidit Hauptius quae ab hac sententia non
aliena Claudianus dixerit de raptu Proserpinae i 20

Di, quibus innumerum vacui famulantur Averno

Vulgus iners, opibus quorum donatur avaris

Quidquid in orbe perit.

30 Non negamus speciosam esse istam scripturam eamque his exem-
plis firmitus vindicari. Est tamen in hac sententia quod accurate
interpretanti displicere possit. Cum enim ita dicat poeta, gloriam
manere Atridis, immensa vero illa quae captae post moenia Troiae
acquisiverint in Oreo condita esse, ex quo iam reditus non pateat,
intelligere videare, Atridas etiam tum vivere et gloria frui, opi-
bus ad inferos ablati, unde ad eos redire non possint. Quare 14
quoniam et ipsi pridem vada pallida Lethes traiecerunt, malles
aut aliter formata esset oratio, ut gloria manere, opes simul
cum ipsis (vel eodem quo ipsi) cecidisse in Orcum diceren-

tur*), aut ab appellando Orco abstinuisset omnino poeta aliisque coloribus usus esset quibus istam sententiam ornaret qua dicit Atridarum opes Troianas direptas esse gloria manente. Quod si recte dicimus neque nos sensus fallit, dubitatio oritur de veritate scripturae, quae non ita accepta est librorum fide sed coniectura doctorum inventa. Librorum enim consensus hanc versus formam testatur

τὰ δὲ μυρία τῆνα,
ὅσσα μέγαν Πριάμοιο δόμον κτεάτισσαν ἐλόντες,
ἄερι πα κέρνυται ὅθεν πάλιν οὐκέτι νόστος,

10.

nisi quod aut πᾶ aut πα scriptum exhibent. Sed haec certe prava esse cum superioribus criticis consentientes alii, quia quae ante memoravimus aspernabantur, nova procuderunt, litterarum ductus magis quam sententiae necessitatem secuti. Qualia haec H. L. Ahrensii sunt ab ipso per aliquot editiones propagata

τὰ δὲ μυρία τῆνα,
ὅσσα μέγαν Πριάμοιο δόμον κτεάτισσαν ἐλόντες
ἄορι, γὰ κέρνυται, ὅθεν πάλιν οὐκέτι νόστος

aut illa Mauricii Schmidtii in museo Rhenano vol. XXVI p. 179 proposita

20.

ὅσσα μέγαν Πριάμοιο δόμον κτεάτισσαν ἐλόντες
ἄ' ἀρετᾷ, κέρνυται ὅθεν π. ο. ν.

Quorum illud Meinekii propriis argumentis refutavit, cadit autem in utrumque, quod sententiam cumulant eo quo nihil opus erat et scitam orationis descriptionem pessumdant. Sed hi tamen et ipsi, nisi fallimur, moti maxime verbis ὅθεν πάλιν οὐκέτι νόστος, inferna significari volunt, quibus, excidio Troiae quae parta fuerint Atridis, abscondita iacere dicantur. Eandemque sententiam A. Fritschius secutus est, cum ἀέρι intemptatum relinqueret, 'caliginem' interpretatus, Orci autem significationi ne indefinitum πᾶ obesse videretur, τᾷ restituendum coniiceret.

*1) Sententiae formam dicimus similem illis quae Diodorus scribit I 2, 3 . . . καὶ τοῖς μὲν ἐν τῷ ζῆν μηδὲν ἀξιόλογον πράξαισιν, ἅμα ταῖς τῶν σαμᾶτων τελευταῖς συναπαθνήσκει καὶ τὰ ἄλλα πάντα τὰ κατὰ τὸν βίον, τοῖς δὲ δι' ἀρετὴν περιποιησάμενοις δόξαν αἱ πράξεις ἅπαντα τὸν αἰῶνα μνημονεύονται, aut quae Euripides (fr. 734 Nauck. ed. II)

ἀρετῇ δὲ καὶ θάνη τις οὐκ ἀπόλλυται,
ζῆ δ' οὐκέτ' ὄντος σώματος· κακοῖσι δὲ
ἅπαντα φροῦδα συνθανόνθ' ὑπὸ χθονός.

τὰ δὲ μυρία τῆνα . . .

ἀέρι τᾷ κέκρυπται ὄθεν πάλιν οὐκέτι νόστος.

Qui illud non sensit, satis inepte poetam, cum verbis τᾷ ὄθεν πάλιν οὐκέτι νόστος inferos significasset, insuper ἀέρι h. e. caligine additurum fuisse.

His igitur emendandi periculis apparet, etiamsi sua forma 15 tam probabilia essent quam nobis futilia visa sunt et reiectanea, eam offensionem non tolli quam diximus, iisque longe praestare scripturam, ex qua profecti sumus, Meinekio ceterisque probatam, 10 quae scitam quidem habet et poeta non indignam orationem. Sed quoniam ne hanc quidem sententiae desiderium explere vidimus, recurrimus ad antiquitus propagatam formam attentius perspicendam, si forte remotis Orci tenebris praëbeat quod quaerimus et poetae consilio satisfaciatur.

τοῦτο καὶ Ἀτρεΐδαισι μένει· τὰ δὲ μυρία τῆνα,
ὅσσα μέγαν Πριάμοιο δόμον κτεάτισσαν ἐλόντες,
ἀέρι πα κέκρυπται ὄθεν πάλιν οὐκέτι νόστος.

Reiskius, qui primus adnotavit πᾶ esse indefinitum et accentu liberandum, 'nescio ubi et quomodo', addidit posse etiam πάντα 20 scribi 'illa omnia caligine mersa iacent unde reditus non patet.' Non inepte ille quidem, ut solet recto et simplici iudicio uti, quamquam caligo parum definite dicitur et verendum est ne per hanc caliginem rursus in Orcum deveniamus, ex quo aufugere cupimus. Itaque nos ἀέρα aërem esse dicimus et sepositis paulisper verbis ὄθεν πάλιν οὐκέτι νόστος, hoc poetam dicere putamus, alicubi (nescio ubi) in aëre opes istas Troianas absconditas esse. Neminem fugit quam scite πᾶ huic sententiae se implicet, sed et illud reminiscamur oportet, veteribus, cum aut se evanescere cupe-
rent aut alia evanuisse ex hominum conspectu dicerent, non so-
lum Orcum patuisse aut terrae hiatum, sed et aethera ac superi-
ora loca parata fuisse, quae duo saepe in execratione sua aut
aliena, sed et alias, afferre coniunctim solent. Itaque in Sopho-
clis Aiace (1192) chorus Alexandrum detestatur verbis

ὄφελε πρότερον αἰθέρα δύναι μέγαν ἢ τὸν πολύκοινον Αἰδαν
κείνος ἀνὴρ,

Iaso autem de Medea (1296 sq.) dicit

δεῖ γὰρ νιν ἥτοι γῆς σφε κρυφθῆναι κάτω,
ἢ πτηνὸν ἄραι σῶμ' ἐς αἰθέρος βάθος
εἰ μὴ . . δώσειν δίκην πέποιθεν.

Nec dissimilia Plato in Legibus x p. 219, 4 Bk. οὐ γὰρ ἀμεληθήσει ποτὲ ὑπ' αὐτῆς (δίκης)· οὐχ οὕτω σμικρὸς ὢν δύσει κατὰ τὸ τῆς γῆς βάθος οὐδ' ὑψηλὸς γενόμενος εἰς τὸν οὐρανὸν ἀναπήσει. Polymestor in Hecuba (1100) quo suam ignominiam abscondat nescius lamentatur

ποῖ τράπωμαι, ποῖ πορευθῶ;
αἰθέρ' ἀμπτάμενος*) οὐράνιον
ὑψιπετὲς εἰς μέλαθρον . .

ἢ τὸν ἐς Αἶδα

μελανόχρωτα πορθμὸν ἄξω τάλας;

10

Et ut Hecuba Troasin ait (1320)

κόνις δ' Ἴσα καπνῷ πτέρυνι πρὸς αἰθέρ'

16 αἶστον οἴκων ἐμῶν με θήσει (cf. 1298),

ita ἀμπτάμενα πρὸς αἰθέρα saepe dicuntur quae inrita facta sunt, velut Iphigenia Taur. 842

ἄτοπον ἡδονὰν ἔλαβον,

δέδοικα δ' ἐκ χειρῶν με μὴ πρὸς αἰθέρα

ἀμπτάμενος φύγῃ.

Andromacha 1219 ἀμπτάμενα φροῦδα πάντα κείται.

Hecuba 334

οὔ μοι μὲν λόγοι πρὸς αἰθέρα

20

φροῦδοι μάτην ῥιπέντες.

Quibuscum qui contenderit quae in similem sententiam in Euripidis Supplicibus dicuntur (1155)

λόγων δὲ παρακλέυσμα σῶν

ἄερι φερόμενον οἴχεται

et ex altera parte haec in Hercule (649) quibus tristem abominantur senectutem

κατὰ κυμάτων

δ' ἔρροι . . . ἀλλὰ κατ' αἰθέρ' ἀεὶ πτεροῖσι φορεῖσθω

cum iis quae sunt in Troasin (418 sq.)

30

ἄργει' ὀνείδῃ καὶ Φρυγῶν ἐπαινέσεις

ἀνέμοις φέρεσθαι παραδίδωμι,

intelliget, variari orationis formam, ut tamen his omnibus sursum ablata dicantur, quae ad nihilum redacta sunt aut esse volunt*).

*7) [πολιὸν αἰθέρ' ἀμπτάμενος Orest. 1376. ἀν' ὄγρὸν ἀμπταῖην αἰθέρα Ion. 796.]

*34) Ventis auferenda dare quae vana sunt, ut Theocritus ipse loquitur 22, 167, nemo nescit genus dicendi esse quo nihil familiarius fuerit poetis Romanis, Catullo, Tibullo, Propertio, aliis.

Haec quae selegimus ex plurimis (utinam iusto cum dilectu) qui consideraverit et ut oportet ex iis quae dicta sunt cognoscere sciet quae dici potuerint, non dubitabit, opinamur, quin quas opes Theocritus direptas ac dissipatas esse dicere volebat, ἀέρι πα κεκρυμμένας appellare recte potuerit; hoc quoque dabit, cum duo loquendi modi fuerint in usu, non esse quod flagitemus, ut poeta ex nostro arbitratu alterum adhibeat, alterum aspernetur, et quae funditus perisse dicenda erant, εἰς Ἄιδην potius detrusa quam sursum sublata εἰς ἀέρα vel πρὸς αἰθέρα dicat. Electra Sophoclea.

10 optionem facit sorori in iis quae auferri cupit (435)

ἢ πνοαῖσιν ἢ βαθυκαφεὶ κώνει

κρύψον νιν,

eademque genera duo communi usu maxime trita Fausti tragoedia componit.

Ma. *Hat er's vielleicht vergraben?*

Me. *Wer weiss, wo nun es die vier Winde haben.*

Verum tamen non sine causa accidit ut viri docti sprete librorum scriptura, quam nos postliminio restituendam arbitramur, alia anquirent. Augustus Pflugk, qui a. 1830 primus propo- 17
20 suit quod a Meinekio et a multis deinceps receptum est, Ἄιδι (vel Ἄιδῃ) πάντα, nisi quod πάντα Reiskius praeiverat, rationes etiam attulit quibus se motum esse diceret ut testatam scripturam relinquendam esse censeret. Qui primum Friderico Iacobsio fidem habebat dicenti verba ὅθεν πάλιν οὐκέτι νόστος sua sententia et Catulli versu comparato unde negant redire quemquam non posse nisi ad inferos referri; deinde ita existimabat κέκρυπται verbum cum aëre parum apte, perapte cum Ἄιδου nomine coniungi posse. Itaque ex utraque parte hoc suaderi videbatur, ut semoto aëre in eo loco Ἄιδης reponeretur. Utrumque oportet perspiciamus. Ac notum quidem est, quibus Ἄιδης ornari epithetis soleat. Euripides (de quo Wilamowitzius nonnulla adnotavit ad Hercul. v. 1202) τὸν ἀνόστιμον . . βίου κέλευθον appellat in Hercule 430; alibi ζοφερὰν ἀδίαυλον ἔδραν dixerat teste grammatico in Anecdotis Bekkeri p. 343, qui ἀδίαυλος inquit τόπος, ὅθεν μὴ ἔστιν ἐπανελθεῖν; Theocritus ipse 12, 19 ἀνέξοδον εἰς Ἀχέροντα; Philetas in Mercurio ἀτραπὸν Ἄιδεω τὴν οὐπὼ τις ἐναντίον ἦλθεν ὁδίτης, de quo versu et carmine Meinekios egit in Analectis Alexandrinis p. 350. Ad talia Catulli versus unde negant redire quemquam accedit. Sed accedere etiam Theocriti verba ὅθεν πάλιν οὐκέτι νόστος et haec esse de Orco

elata, mera ista similitudine probari non potest, ex ea ut adeo emendandi necessitas petatur. Versus enim Theocriteus, quem libri demonstrant, "Αἶδου commemorationem non habet, ac nobis ne recipere quidem visus est; ad aërem vero illa verba addi non potuisse, quis hoc instabit qui cogitet, quae poeta alicubi in aëre abscondita esse dicit, ea ut irreparabili clade perisse affirmaret, nulla re aptius effici potuisse. Non plus Ἀίδι addere aut demere ἀέρι poterit κέκρυπται verbum; quod quidem saepe de mortuis, in terra vel in Orco conditis poni solere nemo ignorat; velut Theocritus ipse dicit (16, 30) εἰν Ἀἶδαο κέκρυμμένος; Sophocles 10 κρυφθεὶς ὑπὸ γῆς κεῖται τεθνεώς, alibi τὸν ἐν τάφῳ κρυφθέντα; Euripides νεκρὸν . . κρύψας χθονὶ et κρυφθῆτον χθονὶ. Sed nec unicus est hic usus et in his tamen et reliqua varietate dicendi nusquam non propria vis verbi agnoscitur, quae est auferendi a conspectu, quod unum est, sed non una de causa fit nec consilio uno. Quare κέκρυπται in versu Theocriteo qui ἡφάνισται esse dicunt, recte dicunt, Fridericus Iacobsius ad Theocritum, Lobeckius in Aiace v. 1035 p. 356 s., qui hoc versu tuetur et a zeugmatis opinione liberat verba Sophoclis in Electra v. 435

ἀλλ' ἢ πνοαῖσιν ἢ βαθυσκαφεῖ κόνει

20

κρύψον νιν, ἔνθα μὴ ποτ' εἰς εὐνὴν πατρός

τούτων πρόσεισι μηδέν· ἀλλ' ὅταν θάνῃ,

κειμήλι' αὐτῇ ταῦτα σφρέσθω κάτω,

in quibus vix tandem desierunt critici coniecturis ludere, qui quia dubitabant, κρύψον etiam ad πνοαῖσιν posse recte referri, in alia omnia abrepti sunt; sed nos qui Lobeckio assentimus in eo quod negat ad πνοαῖσιν aliunde verbum asciscendum esse, de tota oratione ita iudicamus, ut, quod ad zeugmatis naturam accedit, idem verbum non eandem utrobique prae se ferre significationem 18 statuamus: quod enim in altera parte positum verbum est, eo, si recte mentem accipimus, abscondi iubetur quod condatur conservandi causa, sicut in Aiace 658

κρύψω τόδ' ἔγχος τοῦμόν, ἔχθιστον βελῶν

γαίης ὀρύξας ἔνθα μὴ τις ὄψεται,

ἀλλ' αὐτὸ νύξ' Ἀιδῆς τε σφρόντων κάτω,

(cf. Iphig. Taur. 826), ad πνοαῖσιν idem non auditur nisi vi simplicissima tollendi ex oculis. Et hac igitur significatione in versu Theocriti κέκρυπται cum aëre coniunctum esse volumus; neque eo minus recte locutum putamus Theocritum, quam aut Dionysium

Halicarnassensem, cum ita scribit III 47 de aquila Tarquinio pileum auferente ἄνω πάλιν ἀνέπτη κατὰ τὴν ἐγκύκλιον αἰώσαν φερόμενος καὶ εἰς τὸ βάθος τοῦ περιέχοντος ἀέρος ἀπέκρουσεν, aut Silium Italicum in Punicis I 315

Terque levi ducta circum caput altus habena

Permissum ventis abscondit in aëre telum.

Denique Lucretii versus, qui ita scribit de aëre V 275

Semper enim, quodcumque fluit de rebus, id omne

Aëris in magnum fertur mare; qui nisi contra

10 *Corpora retribuat rebus recreetque fluentis,*

Omnia iam resoluta forent et in aëra versa,

vel in diversitate sententiae docere possunt, quae in terris interierint potuisse recte dici in aëre alicubi abscondita esse; et si quis tantum tribuit Claudiano ut, quia dixit, inferorum diis donari quicquid in orbe perierit, inculcatam Theocrito sententiam confirmari credat, non negabit nonnihil in contrariam partem valere versus Lucretianos et traditam scripturam adiuvare posse. Itaque, ut iam nobis conclusa sit haec omnis oratio, ex iis quae dicta sunt hoc colligendum videtur, in hoc quoque versu Theocriti
20 emendandi operam inutiliter sumptam Theocritumque scripsisse quae ab eo scripta esse libri testantur

τοῦτο καὶ Ἀτρεΐδαισι μένει· τὰ δὲ μυρία τῆνα,

ὅσσα μέγαν Πριάμοιο δόμον κτεάτισσαν ἐλόντες,

ἄερι πα κέκρυπται, ὅθεν πάλιν οὐκέτι νόστος.

Scr. mense Aprili a. MDCCCLXXXI.

XXXV. INDEX LECTIONUM AESTIVARUM 1892.

3 De versibus nonnullis Plautinis prooemiandi causa agemus, qui prave scripti in libris, doctorum hominum cura nondum videntur in integritatem restituti esse. Etsi enim haec, quae selegimus pauca, simplicitate sua operosam disputationem non requirunt, tamen quia argumentandi itinera patefacimus, nostra ut emendandi conamina confirmemus si possumus ac defendamus, habebunt ii si qui haec legent, non doctos dicimus sed discentes et quorum ea causa scribi solent, quo paulisper animum occupent aut oblectent, cum deliberant, quid recte quid falso olim aut a nobis 10 propositum sit, et his quoque exemplis cognoscunt, quas cautiones ac dubitationes habeat emendatio Plautina.

1. In Asinariae actu primo extremo Argyripo amanti erili filio postquam Cleaereta lena se ei velle solutis scilicet viginti minis Philaenium quam amat in annum permittere professa est, is in hunc modum declamare incipit

90 *Interii, si non invenio ego illas viginti minas,
Et profecto, nisi illud perdo argentum, pereundum est mihi.
Nunc pergam ad forum atque experiar opibus omni copia.
Supplicabo exobsecrabo, ut quemque amicum videro:* 20
Dignos indignos adire atque experiri certumst mihi:

95 *Nam si mutuas non potero, certumst sumam faenore.*
Sic haec scripta sunt in libris, cetera recte, ut nostra fert opinio. Nam quod Goetzius Loewiusque versu tertio *experiar omnes omni copia* ediderunt, coniectura utuntur non inepta illa quidem sed 4 tamen non necessaria: nobis certe Ussingii et Leonis sententia probatur, qui haec ad figuram ἀπὸ κοινοῦ referentes epitheton semel positum bis intelligi iubent, ut hoc dicat ille *experiar opibus omnibus et omni copia*. Sed verum paenultimum labem traxisse metri vitium fidem facit, quamquam eandem cum Plauti codicibus scri- 30 pturam Nonius testatur, qui p. 296 haec habe mancat et vitiosa

'*experiri temptare . . . Plautus in Asinaria "dignos adire atque experiri certum est mihi"*.' Claudenti versiculi mensurae variis modis mederi critici temptarunt, velut par editorum quod modo diximus haec recipienda duxit *Dignos indignos adire precibus decretumst mihi*; in qua re *experienti* verbum ex versu tertio per errorem in quintum translatum statuunt, *precibus* autem exempli causa positum esse volunt. Et haec et Friderici Leonis sententia est, qui 'alteram versus partem' ab *atque* particula cruce critica insignitam 'interpolatam esse' illis editoribus assentitur. A quibus nostra mens tota discedit, qui primum, quod est in tertio versu *atque experiar*, in quinto *atque experiri* redit sententia diversa, dubitamus quam recte Plauti sermonem dedecere credatur: de quo genere Langenus nonnulla in symbolis Plautinis adnotavit p. 91. Deinde *precibus* parum apte huic orationi inseri recte interpretata sententia docere poterit. Denique, quod summum est, haec duo verba *adire atque experiri* (quae III 3, 132 in re dispari iterum copulata exstant *Ad me adi vicissim atque experire*) utrumque per se et hoc modo coniuncta tam apposita sunt si quid sentimus ad hanc orationem, ut in iis nisi cum detrimento nihil possit moveri, et ne iis quidem accedendum sit, qui mutato verborum ordine versus formam recuperatum iverunt. Nos in hac causa ut saepe alias ita censemus, vitium ibi tollendum esse ubi sedere manifestum est. Itaque cum iis facimus qui reliqua sana esse, depravatam credunt unum ipsum quod versiculi cursum impedit, *certum est*. Ex quibus Fleckeisenus *adire atque experiri stat mihi*, Langenus autem *adire atque experiri certa rest* scribendum esse coniecerunt. Quorum neutrum non habet qua parte placere possit; et *stat* quidem, scita divinatione inventum, quod si verum erat facile intelligitur *certumst* unde natum sit, Ussingius recepit, qui ascito exemplo (Nepotis qui in vita Attici 21, 6 *nam mihi* inquit *stat alere morbum desinere*) dicendi usum stabilivit, illud quoque adnotavit, evitari hoc modo incommodum, quod idem *certum est* in duobus versibus continuis legentem offendat. Cui rei quamquam non nimium tribuendum est, corrigendi certe probabilitati non obesse apparet. Sed Langenus perquisito sermone Plautino hunc modum loquendi quo *stat mihi* dicatur pro eo quod est *certum est*, *decretum est mihi*, Plautinis exemplis probari posse negat praeter unum, quod ne est quidem plane compar, Curculionis II 1, 35; *Quod eis respondi, ea omnes stant sententia*.

Ipse quod scribi maluit, *certa rest*, non infrequens est genus dicendi in fabulis Plautinis, et hoc potuisse cum altero quod est in libris, *certum est mihi*, proclivi errore permutari, eius rei indicium est, quod in Trinummio II 1, 34 libri scripti ita discedunt, ut Ambrosianus *certa est res*, reliqui libri *certumst* exhibeant. Acquiescimusne igitur in hac scriptura, quam videmus quot nominibus commendetur? Non, opinamur. His enim quae disputamus tantum apparuit, versus integritatem non uno modo posse satis probabiliter restitui, sententiae autem, de qua non agunt critici, iis viis quas adhuc ingressi sunt, quae eo tendunt, ut consilii significandi vocem metro aptatam ponant, satisfieri nobis non videtur. Etenim Argyrippus captum consilium quocumque modo viginti minas parandi ita enarrat, ut primum se amicos experiri velle dicat mutuas ut ab iis accipiat; quos secundo loco aditurus sit, cum eo fatetur quod ait *si mutuas non potero, sumam faenore*, tum quod iuxta *dignos indignos* appellat; faeneratores igitur vel argentarios designat, qui quanto opere homines indigni habiti fuerint cum aliunde tum ex iis cognoscitur quae in Curculione non uno loco in eos opprobria iaciuntur, IV 2, 20 sqq. V 3, 1 sqq. Quamobrem probabile non esse diximus, Plautum *dignos indignos* adire precibus scripsisse. Atqui hoc genus alterum eorum quos aditurus esset post amicos simpliciter afferre poterat, ut ita diceret, supplicabo amicis, ut quemque videro; quod si ab iis mutuas accipere minas non potero, a faeneratoribus sumam faenore. Ille vero orationem amplificavit, cum sententiam universam interponeret, cui explicandi causa adderetur altera, *nam si mutuas non potero, certumst sumam faenore*. Ex hac autem quae plana est perspicuum esse potest, non illud eum ante dixisse quod vulgo credunt, sibi certum esse vel se constituisse dignos et indignos adire, sed hoc potius, nihil interesse sibi digni an indigni sint adeundi atque experiundi, idque demum commode excipi ab enuntiato causali, *nam si mutuas non potero, sumam faenore*. Itaque excussa sententia sic statuimus Plautum nec *certum est mihi*, quod a versu abhorret, nec quod huic significationem similem habet, versui quidem accommodatum, sed quod pariter et sensui et versui serviebat *unum est mihi* scripsisse, totamque orationem per suas partes hoc modo fuisse explicatam.

Nunc pergam ad forum atque experiar opibus omni copia.

Supplicabo exobsecrabo, ut quemque amicum videro:

Dignos indignos adire atque experiri unumst mihi:

Nam si mutuas non potero, certumst sumam faenore.

Dignis indignis ita compositis loquitur generatim, ut tamen vis maior cadat in indignos, quos se non magis quam dignos evitare profitetur. *Unum* autem nemo nescit significare quod *idem* vel *unum idemque*; itaque Plautus ipse loquitur cum alibi tum in Captivis III 1, 27

Abeo ab illis, postquam video me sic ludificarier,

Pergo ad alios, venio ad alios, deinde ad alios: una res.

- 10 Quo posito illud quoque contigit, ut offensio si qua erat iterati *certumst* tolleretur. Sententia autem et oratio si satis tueri videbuntur hoc quod proponimus, de emendandi probabilitate non est quod nimis anxii simus. Quis enim ignorat multa vitia in his comoediis orta esse librariorum oculis ab altero ad alterum versum aberrantibus; quod genus peccati est in Milite Glorioso II 6, 35. 36; II 4, 50. 51; in Mostellaria quoque II 1, 10 *hastis* ex proximo versu translatum. Itaque nullo negotio fieri potuit, cum in insequente versu paene eodem loco *certumst* legeretur, ut eo deerrans 6 libarius hoc scriberet pro eo quod debebat *unumst*. Immo vel
- 30 omissa hac proximi versus similitudine, *unumst* si paulum modo obscuratum erat scriptura, in promptu erat ponere *certumst*, quod ad sententiam facere videbatur et quo nihil frequentius est apud Plautum, cui *certumst facere, ita facere certumst, mihi certumst facere*, similia, usitata admodum sunt, saepe tam nullo pondere poni solita, ut a simplici *velle* verbo non multum distare videantur. Quamobrem et recte scriptum putamus, de quo dubitarunt, quod est in Asinaria II 2, 42

- Lib. Quid istuc est negoti? Leon. Certumst credere. Lib. Audacter licet:* etenim Libano interroganti *quid est negoti* Leonida conservus
- 30 respondet *certumst credere*, h. e. volo, paratus sum tibi id credere; tum ille hanc voluntatem confirmans *audacter licet*; et in eadem fabula III 3, 23 a Friderico Leone primo recte edita esse, quae sunt,

Nam quid me facturam putas, si istuc quod dicis faxis?

Mihi certum est facere in me omnia eadem quae tu in te faxis. Nam *efficere* quod est in libris parum ab usu et oratione probatur, et qui hoc ut stabiliretur aut *mihi* deleverunt aut *est*, a vera ratione videntur aberrasse.

2. Alter locus, cuius emendationem temptaturi sumus, ex Milite Glorioso petitus est: in qua fabula actu quarto scena sexta

Acroteleutium, se deperire militem simulare iussa, ubi sui amoris indicia multa dedit praesente milite sed quem illa adesse se scire dissimulat, sensim ad militis domum propius accedit, cum interim sermonis vices ita se excipiunt.

Milphidippa

Quid astitisti obstupida? cur non pultas?

Acroteleutium

40 *Quia non est intus quem ego volo.*

Milphidippa

Qui scis?

10

Acroteleutium

Scio edepol facio:

41 *Nam odore nasum sentiat, si intus sit.*

Pyrgopolinices

Hariolatur.

Quia me amat, propterea Venus fecit eam ut divinaret.

Acroteleutium

Nescio ubi hic prope adest quem expeto videre: olet profecto.

Pyrgopolinices

44 *Naso pol iam plus haec quidem videt quam oculis.*

20

Agitur de versu quadagesimo, cuius extrema vox in codicibus Decurtato Vaticanoque *facio* est, in Vetere Camerarii *scio*. In ea voce peccatum esse apertum est, sed unde emendatio petenda sit 7 ambiguum. Cum enim plerique ita statuunt, *facio* esse antiquitus traditam scripturam, ex qua, si tolerari ipsa non possit, efficiendum sit, quod poeta dignum videatur, nuper Theodorus Hasperus in Commentationibus Fleckeisenianis, cum hanc fabulam luculenta copia coniecturarum augeret, p. 183 de hoc loco ita iudicavit, ut a *scio* Veteris scriptura proficiscendum ratus, hanc orationis formam Plauto vindicaret *Scio edepol, sat scio*. Cui invento ingeniosi 80 hominis quominus calculum addamus non una res nos prohibet. Ille quidem, quo vix opus fuisse dicas, *sat scio* multum esse in usu Plautino Terentianoque exemplis congestis docuit; sed idem *scio* et in extremo versu monosyllabum esse posse neque docuit neque credibile est. Quod etiamsi ita esse concedatur, tamen haec tota oratio non potest placere, sic soluta et hoc ordine componens, quorum utrumlibet, sive *sat scio*, sive, quod certe praestabat, *scio edepol*, per se satis erat; sive quid fortius asseverandum erat, aptioribus uti licuit, velut II 6, 103 *sat edepol certo scio*, vel in

eadem fabula II 3, 2 *certo edepol scio*, aliisque similibus; quibus qui istam orationem contulerit, percipiet, opinamur, noviciū inventum a nativo ac vetusto sermone quid differat. Sed quod maxime illi opinationi adversatur, isti Veteris codicis scripturae non potest tantum tribui, ut hoc esse fundamentum cedatur, quo emendandi operam niti oporteat; in discrepantia enim trium illorum codicum ex communi fonte derivatorum tantum abest ille ut habere soleat quod propius sit a vero ut nimis quam saepe contrarium occurrat; velut hoc ut exemplo utamur in re quae plurimis probatur, II 6, 98 a vera scriptura, quae suis testimoniis firmata constat, *hodie escam petam* ita illi libri discedunt, ut *hodie capetam* Decurtatus cum Vaticano, progrediente errore Vetus *hodie capiam* exhibeat; cf. IV 2, 42; IV 2, 90. Itaque *facio* quod est in istis duobus primitivam esse scripturam obtinemus, *scio* autem cum Veteris scribe exararet, levi errore, eadem voce proxime praecedente, inductum exarasse. *Facio* quoniam ipsum nihili est, ex eo Bothius praeunte Grutero *facile* effecit, id quod cum Ritschellius olim, tum qui nuper Ritschelii opus sua cura renovatum edidit G. Goetzius receperunt, neque aliter aut Ussingius aut Lorenzius et Brixius iudicarunt. Neque vituperabilem omnino hanc orationem et Hasperiano invento certe praestabiliorem ducimus, *Scio edepol facile: nam odore nasum sentiat si intus sit*, quamquam iidem fatemur ne sic quidem omni ex parte desiderium legentis expleri. Idque videtur Ribbeckius sensisse, qui, quo fidentius illa affirmaret quod dicit, non *facile* sed *scio edepol certo* scribendum putavit, et hoc nos alteri, si optio esset eligendi, praeferremus. Sed *facio* non magis corruptum esse ex *certo*, quam hoc recuperari ex illo potest. Itaque Ribbeckius, quo suae probabilitatem coniecturae sustentaret, aliam rationem iniit; quia enim in codice Lipsiensi et in editione principe non *facio* exstat sed *olfacio*, hoc esse glossema statuit ad hanc sententiam a nescio quo adscriptum, ex eodemque glossemate in libris Palatinis, extritis scilicet post *edepol* duabus litteris, *facio* superesse; quocirca ex ea verbi forma nihil eliciendum esse sed libera emendatione reponendum quod sententia et oratio poscat aut ferat. Quae quamvis acute exposita sint, tamen Ribbeckio de glossemate non assentimur ob eam causam, quia aegre adducimur ad glossatorem ut reiiciamus quae poetam ipsum decebant. Nam Ribbeckius cum istam scripturam quae editioni principi cum codice Lipsiensi communis est, ut par

fuit, attendisset, paene miramur eum non simul illud perspexisse, nihil potuisse aptius in hac sententia poni quam ipsum illud *olfacio*, cuius originem a glossatoris consilio maluit quam a poetae manu repetere. Ut enim paulisper ponamus interroganti *Qui scis* Acroteleutium respondisse *Scio edepol: olfacio: nam odore nasum sentiat si intus sit*, quid in hac oratione non modo recte sed non plane egregie dici putamus. Quae cum affirmaverit *scio edepol*, causam fiducia addit *olfacio*, et rursus huic explicandi causa subiicit illa *nam odore nasum sentiat si intus sit*, cum hanc *olfaciendi* vim ita interpretatur, ut se nihil scilicet *olfacere* dicat,¹⁰ ex eaque re colligere quem expetat non esse intus, velut paulo post (v. 43) ex odore qui sit eundem prope adesse divinat. Plauto autem ipsi *olfacio* si tribuitur, Palatinorum librorum scriptura non difficilior quidem explicatum habet quam glossatoris opera interposita. Itaque mordicus tenendum esse *olfacio* aiimus, neque hoc singulare est in hac fabula istos duos testes, quibus nunc integrum *olfacio* acceptum fertur, exhibere plena aut emendate scripta quae in libris Palatinis mutila sunt vel depravata: quod genus quale sit, ne sine exemplo loquamur, intelliget si quis vel ad iv 2, 87 quae adscripta sunt testimonia attentius perspexerit. Unum restat²⁰ agendum, ut hanc rem totam disputemus. Etenim versus qui ita natus est

Quia non est intus quem ego volo. || Qui scis? || Scio edepol: olfacio
intolerabili duritie laborat. Quam quidem facile effugias pro
edepol reposito *hercle: Qui scis? Scio hercle: olfacio**). Id quod

* 25) [Adhuc ita sentio nihil aptius ad orationem et sententiam potuisse scribi quam a me commendatum: M. *cur non pultas?* A. *Quia non est intus quem ego volo.* M. *Qui scis?* A. *Scio edepol olfacio: nam odore nasum sentiat, si intus sit.* (cf. Ter. Andr. 352 *Qui scis?* D. *Scio.*); in eaque re paene assentientem habui Leonem, qui *olfacio* quidem, quo nihil verius est (cf. Men. i 2, 53 *ecquid tu de odore possis, siquid forte olfeceris, facere coniecturam*), mecum retinuit. Atqui *edepol* hoc accentu si defendi non potest (quae similia sunt aut esse creduntur non ignoro), in incerto haec res relinquenda est: nam quae praeterea proposita vidi, quae praesertim *olfacio* destituunt, dubito quam probabilia sint. Ego quod *hercle* pro *edepol* restituendum idque mulieri dandum opinabar, reiectaneum fuisse Fleckeisenus (in annal. 1892 p. 214) coarguit eo argumento quod teste Gellio *mulieres Romanas per Herculem non deiuravisse* constaret. Cf. Charisius p. 198, 18 K. Ac licet exempla exstant apud Plautum, perpaucam quidem nec ea certa (vide maxime Cistell. i 1, 54) et licet Gellius ita scribat xi 6, 3 *nusquam scriptum invenire est apud idoneos quidem scriptores aut me hercle feminam dicere aut me castor*

non minus recte dicitur quam illud, et ut *scio hercle* sic *cupio hercle* est in hac fabula IV 3, 35 et in *Asinaria* III 3, 57. Itaque sic ratiocinari possis, librariorum incuria duas interiectiones comparis significationis inter se permutatas; sic certe in eadem scena IV 6, 55

Verbum edepol facere non potis, si accesserit prope ad te libri ipsi variant et Vetus codex *edepol*, ceteri *hercle* testantur, quorum neutrum a versus forma respuitur. Et critici Aululariae versum (II 2, 84)

10

sed nuptias

Hódie quin faciamus num quae causast? || Immo edepol optuma in eadem particula claudicantem, altera pro altera restituta interiectione, ad integritatem revocari posse existimarunt.

Hodie quin faciamus num quae causast? || Immo hercle optuma. Sed hoc quidem ambiguum est, et fuerunt qui alio modo versus mensurae prospicerent; velut nuper Fr. Leo auctore Brixio servato *edepol* sed mutato in priore parte versiculi verborum ordine hunc probabilem versum edidit

sed nuptias

20

Num quae causast quin faciamus hodie? || Immo edepol optuma.

Verum hoc utut est, permutatio istarum particularum satis constat, cuius exempla quaedam O. Seyffertus in *Studiis Plautinis* (1874) 9 p. 5 disceptavit. At tamen eandem versui de quo dicimus adhibere dubitamus. Si enim ita statuimus Plautum dedisse *scio hercle: olfacio*, librariorum autem oscitantiam peperisse *scio edepol: olfacio*, deinde errore errorem creante, quod nunc est in libris, ortum, *scio edepol facio*, quamquam in his nihil est quod incredibile sit aut improbabile, tamen haec explicandi ratio simplicitate sua praestare non videbitur. Itaque Plautum quidem asseveramus scripsisse ea quae diximus, quae unice sententiae et orationi conveniunt.

Quia non est intus quem ego volo || Qui scis? || Scio hercle: olfacio:

Nam odore nasum sentiat si intus sit.

Viam autem depravationis significare aliam licet, quae nobis veri similior visa est. Qui enim meminerit *hercle* in *Palatinis* libris, etiam in *Vetere*, non ita raro *ercl*e sive *erde* scribi, velut Mil.

virum, tamen opinando hoc temptari non debuit. De iurandi formulis Plautinis et Terentianis egit Frank W. Nicolson in *Harvard Studies in class. philol.* IV 1893 p. 99.]

Glor. I 1, 19 *erclē* B; II 3, 39 *erclē* BD, *erde* C; Asin. I 1, 14 *erclē* B, praeterea in iisdem libris nulla re saepius pristinam scripturam deformatam esse quam litteris aut syllabis prave dispestis, velut, ut eius quoque rei cuius innumera sunt exempla pauca afferamus, haec sunt in una scena Militis, IV 6, 47 *videre spolia mares* B h. e. *videres pol si amares*; IV 6, 43 *prope adest*] *properat ē* B; IV 6, 4 *Tuum espa incipiū* B h. e. *tuum est principium*, haec igitur qui reputaverit, fatebitur, opinamur, ex scio *erclēol facio* non ita difficile potuisse oriri quod libros occupavit *scio edepol facio*.

3. Impeditiora sunt quae tertio loco disceptaturi sumus: quae 10 sumpsimus ex primo cantico Mostellariae quod est actu primo scena secunda. In eo cantico Philolaches adolescens meretricis amore irretitus de sua condicione lamentatur, ut amorem subito invectum insimulet omnia corrupisse ac sustulisse quae parentum cura educando et excolendo bene fecerit. Hanc ille sententiam per se satis tenuem non ita parce exsecutus est, sed dum vitae morumque humanorum vicissitudines cum aedium factarum et pessumdatarum simulacro ambitiosius contendit, dilatavit orationem miraque loquacitate *μωφδλιν* prolixam admodum replevit. Quam cantilenam nos nolumus exigere totam, quamquam ea habet quibus 20 Plauti consuetudinem in condendis canticis conspicuam, a multis saepe falso aestimatam, declarare utiliter possis; sed nimis multa sunt in ea etiam post insignem criticorum operam in ambiguo relictā aut nondum satis certo ad suam formam revocata, in quibus expendendis veremur ne nec nobis nec aliis satisfacturi simus. Unum modo locum videbamur nobis melius quam ceteri interpretari, unde spes nata est, posse fieri ut quae vitiosa sunt in eo loco certiore emendatione quam adhuc factum est recuperentur.

Exposita igitur aedium fortuna earumque fabrorum opera ad parentum curas transit, quibus ut illi aedes sic hi filios suos 30 colunt et expoliunt.

37 *Haec argumenta ego aedificiis dixi; nunc etiam volo*

Dicere homines aedium esse ut similes arbitremini.

Primumdum parentes fabri liberum sunt,

Et fundamentum substruunt liberorum,

Extollunt, parant sedulo in firmitatem,

Et in usum ut boni sint et in speciem populo.

Sibique aut materiae neparcunt

Nec sumptus sibi sumptu esse ducunt.

45 *Expoliunt, docent litteras, iura, leges suo sumptu et labore.
Nituntur ut alii sibi esse illorum similes expetant.*

47 *Ad legionem comita adminiculum eis danunt*

Tum iam aliquem cognatum suum.

Eatenus abeunt a fabris. Unum ubi emeritum est stipendium

50 *Igitur tum specimen cernitur quo eveniat aedificatio.*

Nam ego ad illud frugi usque et probus fui,

In fabrorum potestate dum fui.

Posteaquam immigravi in ingenium meum,

10 54 *Perdidi operam fabrorum ilico oppido.*

In versu quadragesimo septimo *comita*, quod esse depravatum apparet, quomodo emendandum videatur, priusquam dicamus, de more quem ibi Plautus designat, nonnulla afferemus, nota illa quidem, sed quorum admonuisse ad hanc rem quam agimus non inutile habebitur. Itaque Phoenix in Iliadis nono Achillem comonefaciens dicit

σοὶ δέ μ' ἔπεμπε γέρων ἱππηλάτα Πηλεὺς

ἡματι τῷ ὅτε σ' ἐκ Φθίης Ἀγαμέμνονι πέμπεν

440 νήπιον, οὗ πω εἰδόθ' ὁμοίου πολέμοιο

20 οὐδ' ἀγορέων, ἵνα τ' ἄνδρες ἀριπρεπέες τελέθουσιν.

τοῦνεκά με προέηκε, διδασκόμεναι τάδε πάντα,

μύθων τε ρητῆρ' ἔμεναι προηκτῆρά τε ἔργων.

Apollonius Rhodius in Argonauticorum primo

190 Οἶνελδης δ' ἐπὶ τοῖσιν ἀφορμηθεὶς Καλυδῶνος

ἀλκίεις Μελέαγρος ἀνήλυθε Λαοκόων τε,

Λαοκόων Οἰνῆος ἀδελφεός· οὐ μὲν λῆς γε

μητέρος, ἀλλὰ ἔθῃσσα γυνή τέκε· τὸν μὲν ἄρ Οἶνέος

ἤδη γηραλέον κοσμήτορα παιδὸς ἱαλλεν·

ᾧδ' ἔτι κουρίζων περιθαρσέα δύνεν ὄμιλον

30 ἡρώων.

In Aeneide*) cum Sino de se et Palamede (II 86) dicit

*81) [Ex Aeneide haec addantur IX 644

Antiquum in Buten. hic Dardanio Anchisae

Armiger ante fuit fidusque ad limina custos;

Tum comitem Ascanio pater addidit.

v 545

At pater Aeneas nondum certamine misso

Custodem ad sese comitemque impubis Iuli

Epytiden vocat eqs.

ad quae Servius adnotavit: *custodem ad sese: secundum Tullium qui dicit ad*

Illi me comitem et consanguinitate propinquum

Pauper in arma pater primis huc misit ab annis,

tum de Pallante et eius comite Acoete haec narrantur in undecimo 30.

Corpus ubi exanimi positum Pallantis Acoetes

Servabat senior, qui Parrhasio Euandro

11

Armiger ante fuit, sed non felicibus aequae

Tum comes auspiciis caro datus ibat alumno.

His sententiam similem Plautus*) illis versibus expressit; in quibus ex *comita* olim *quom itant* vel *quom itur* effecerunt, quorum illud Camerarii est, hoc quod Ritschellius recepit, iam in codici- 10-
bus quibusdam correctum legitur. Postea hac via derelicta aliam ingressi sunt, O. Seyfferto principe, qui a. 1870 in Philologi Leutschiani vol. XXIX p. 393 ita disputat, *comita* vel *comitum* (sic enim interpretatur quod in codice Vetere adnotatur legi ^{i. tum} *comita*) nihil esse nisi *comitem*, idque ad *adminiculum* glossema adscriptum a Plauti oratione segregandum esse. Qua voce sublata duos versus iambicos recuperavit

Ad legionem adminiculum is danunt

Tum iam aliquem cognatum suum.

Hoc commentum, quia speciosum est et quia hoc genus emen- 30-
dandi prae ceteris captare solet eos qui hodie criticam artem factitant, perplacuit multosque nactum est comites ac plausores. Ita A. Spengelius, qui unum ex duobus versum iambicum constituit, in libro a. 1882 edito, quo metrorum Plautinorum doctrinam instaurare aggressus est, p. 225 (cf. p. 380) narrat se pridem ultro in eam opinionem incidisse quam postea in Mostellaria a Sopho Buggio a. 1873 edita ab eo occupatam offenderit; eodemque Buggio auctore glossema illud expulit Ussingius, neque clementius tulit Lorenzianus, qui ut par fuit Seyffertum auctorem appellat. De versibus ita factis nihil dicimus. Sed sententiam dum diligen- 30-
tius perspicimus, quamvis audaculum sit tot viris doctis et in arte Plautina egregie versatis obloqui, tamen non possumus quin fateamur, nobis vix credibile fieri; hanc orationem veram esse et a Plauto profectam. In qua primum non *ad legionem adminiculum* *iis dant* sed saltem *ad legionem euntibus* *dant adminiculum*

militiam euntibus dari solitos esse custodes, a quibus primo anno regantur. Phoenicis et Pallantis exemplo in eadem re utitur Statius Silv. II 1, 90 ss.].

*8) [Cf. Mercat. 90 ss.]

scribendum fuisse existimamus, deinde *tum* vel *tum iam* quo referamus apte ambigimus. Utrumque melius erat in antiqua scriptura quam olim editores probabant, *ad legionem cum itant* (vel *itur*) *adminiculum iis dant tum iam aliquem cognatum suum*. Sic enim et *ad legionem* recte locum obtinet et praemisso enuntiato temporali *tum* habet quo niti possit. Porro *adminiculum* quid esset communi usu Latini sermonis notum erat (velut Livius, ut hoc utamur, scribit x 22, 2 oratio . . *versa postremo ad collegam P. Decium poscendum: id senectuti suae adminiculum fore*) et habet
 10 hoc loco tam perspicuam vim, ut hoc nomen quo explicaretur *comitem* adiectum esse parum probabile videatur. Sed esto: neque enim in hoc genere fidentius licet affirmare aut negare. Tamen veri simile non est in *comita**) nihil latere nisi *comitem*, quod praesertim sententiae accommodari non potest; et quod scriba 12
 Veteris codicis *tum* supra *comita* posuit, videtur *comitatum* voluisse h. e. nisi fallimur *ad comitandum* scil. *dant adminiculum*; sed huius correctoris vestigia legere, nisi forte ducere ad verum videntur, nihil est quod nos cogat. Sententiam autem consulentibus, ex qua sola peti potest quo pedem figas, pristina scriptura *quom*
 20 *itant* (vel quod illo deterius erat *quom itur*), quam rationi nuper probatae praestare diximus, non tamen nihil reliqui facere videbitur. An nos fallit sensus cum putamus non tam de euntibus quam de mittentibus ad legionem h. e. de fabris sive parentibus dicendum fuisse, qui iidem iis adminiculum dare dicuntur? Et hoc quod sentimus requiri, levi opera nancisci licet, cum *comita*, quod non depravatum est sed mancum, sic ut oportet supplemus. *Ad legionem com ita* [mittunt], *adminiculum eis danunt tum iam aliquem cognatum suum*. In qua oratione ne quis *ita* supervacaneum esse obiiciat, hoc primum dicimus, hac particula inserta com-
 30 modissime sententias connecti; quippe ab explanata cura, quam parentes in educandis et instituendis liberis suscipiunt, *expoliunt*, inquit, *docent litteras, iura, leges*, quae extrema sunt eius orationis et prave a nonnullis expelluntur, recte progreditur oratio: cum *ita*, h. e. his rebus paratis sive hac opera sumpta, filios ad legionem mittunt, iis adminiculum dant*). Sic ista particula non exuta sua

*18) Alia res est in Milite Glorioso iv 3, 10, ubi haec sunt in libris *Quibus cum comita recte deveniat domum*; sed *comitata* sententia flagitat idque pridem repositum est; cetera quae temptarunt incerta sunt et fortasse inutilia.

*35) Poterat profecto continuari narratio in hunc modum *Ita mittunt ad*

propria significatione paene ad vim temporalem accedit (*alsdann*); neque insolens est is usus, quem vel haec exempla Plautina prae se ferunt, Menaechm. v 6, 29 *Postquam in tabernam vasa et servos conlocavi, ut iusserat, Ita venio advorsum*, Curcul. v 3, 11 *Quia ego ex te hodie faciam pilum catapultarium Atque ita* (h. e. postquam te feci pilum catapultarium) *te nervo torquebo, itidem ut catapultae solent*. Porro *com ita* quod *quom ita* interpretamur (nam ne est quidem quod ita scribatur), in eadem fabula ii 2, 84 in libris scriptum est *quom merui* vel *quommerui*, quod *commerui*, et iv 2, 50 in contrariam partem *copiam*, quod *quopiam* esse debebat; 10 *mittunt* autem post *comita* facili errore negligi potuit; in qua re illud quoque attendendum est, in Mostellaria multis locis syllabas vel voces expulsas esse in libris, nonnumquam spatiis relictis, sed saepe nullo indicio omissorum facto. Denique vox ista adiecta, quam sententia poscere videbatur, simul versuum par probabilium efficit, servata metrorum descriptione quae est in Vetere codice
Ad legionem com ita mittunt adminiculum eis danunt
Tum iam aliquem cognatum suum.)*

Nondum satis dictum est de his versibus. Sed quod addituri
 13 sumus ut recte disceptetur, ordiendum est a proxima sententia 20
Eatenus abeunt a fabris. Quae quamquam satis esse perspicua videtur, tamen interpretes plerique omnes aut haeserunt in ea neque se expedierunt aut emendando corruperunt quae recte scripta erat. Velut Ritschelius inanem ex perapta orationem effinxit, cum inducente metri ratione sed nulla cum probabilitate *protenus* ederet pro *eatenus*; quo tamen usus A. Spengelius et ipse metri causa cum hoc adderet ut *fabro* legi iuberet pro *fabris*, his graviter in tam pusilla sententia peccavit*). Unus Seyffertus vere iudicavit, videtur quidem nobis vere iudicasse; nam nec Ussingio neque Lorenzo persuasit, qui interpretando in longe diversa abierunt. 30

legionem. Non aliter nunc in protasi positum est *ita* ut superiorem orationem complectatur.

*18) Incertum est utrum *cognatus aliquis suus* dicatur an *aliquis cognatorum suorum*, poterat enim utrumque. *nostrum salute socium* est in Menaechmis; et in Milite Glor. ii 5, 22 dicitur *vicinorum aliquis*; sed in eadem fabula ii 2, 84 *cum amatore aliquo suo*; et hoc igitur, ut magis proprium videtur, nunc quoque voluisse poetam putamus.

*28) *Fabro* a se positum Spengelius quo tueatur conferri iubet v. 33. Sed facile intelligitur, *fabrum aedium* recte dici, diciturque non solum eo loco sed etiam 20, *parentes* vero nisi *fabros* non potuisse appellari.

Quid ergo est? Parentes cum filios sedulo a se educatos ad exercitum mittunt, ne iam plane ex sua potestate exeant, cognatum quidem aliquem suum iis comitem esse volunt, is ut quasi vicem gerat parentum: itaque, qui mos est horum canticorum, hoc ipsum superiori sententiae confirmandi causa adiicitur, sed ita ut de filiis dicatur quod etiam de parentibus poterat; cum enim de illis posset *eatenus a se dimittunt*, maluit de filiis dicere *eatenus abeunt a fabris*, h. e. eatenus tantum, ut nostro sermone loquimur, non ultra, sed ut cognato comitante aliqua pars auctoritatis parentum
 10 maneat. Emerito vero stipendio, cum plane sui facti sunt, tum demum conspicitur, quo fabrorum aedificatio h. e. parentum cultura eveniat in filiis libertatem vivendi nactis. Ita si recte harum sententiarum tenorem evolverimus, cum *eatenus* et haec oratio satis stabilita videbitur, tum fortasse non improbabile esse iudicabitur, quod addere volebamus, in superiore parte non *tum iam* sed *tum tam* h. e. *tamen* scriptum fuisse. Neque enim hoc dicit, cum ad exercitum abeunt, *tum iam* ex parentum iure dimittuntur, sed illud potius, cum abeunt ad exercitum, *tum tamen* aliquid curae et potestatis parentum restat, propterea quod cognatum iis
 20 comitem addi volunt. Sic certe haec enuntiata duo ex utraque parte inter se nexa et colligata videbuntur alterique ex altero aliquid adminiculi ac firmamenti accedere, *ad legionem cum ita mittunt, adminiculum iis dant tum tamen aliquem cognatum suum: eatenus abeunt a fabris. Tam* pro *tamen* poni apud Plautum si non saepe, at aliquot exemplis certis, constat; de qua forma olim Ribbeckius egit in libello de particulis Latinis a. 1869 edito p. 27sq., nuper H. T. Karstenus, qui in Mnemosyne anni 1890 p. 310sq. *tamen* particulae usum Plautinum accurata disputatione persecutus est. Qui quam *tamen* vocis explicandae rationem probavit, a pro
 30 pria vi *tam* particulae ductam, eam facile possis etiam huic loco applicare, *adminiculum dant tum tam aliquem cognatum suum*, h. e. *quam si ipsi adsint*; sed malumus in simplicissima particulae significatione, quam ne ille quidem negat aut a Plauto abiudicat, acquiescere, ut haec sit sententia, *cum ad legionem mittunt, adminiculum iis dant tum tamen (quamquam ipsi absunt) aliquem cognatum suum*.

De metris non multa dicenda sunt. Ex Veteris codicis descri- 14
 ptione hi quattuor versus prodeunt

'Ad legionem com ita [mittunt], adminiculum eis dant

Tum tam aliquem cognatum suum:

Eâtenus abeunt a fabris. 'Unum ubi emeritumst stipendium,

Igitûr tum specimen cernitur quo eveniat aedificatio.

Quorum de duobus primis supra diximus ne in hac quidem forma quam recuperavimus esse quod mensura addubitetur; neque quartus non integerrimam conformationem habet. Sed de tertio qui unus est in codice ambigi non iniuria potest, sitne revera unus an in duas particulas dispescendus. Et nos quidem ita sentimus, has duas partes quae neque continuitate numeri comprehenduntur neque sententiae unitate (nam prior pars superiori orationi ad-¹⁰nectitur, ab altera nova incipit narratio) melius in duos versus dividi. Sed quidquid statuitur (nihil enim definitius affirmamus), hoc cavendum esse etiam atque etiam aiimus, ne orationem, in qua nihil est quod emendando temptari debeat aut liceat, metri scilicet causa ad nostrum arbitratum conformemus ac pessumdemus. Scr. m. Novembri a. MDCCCLXXXI.

XXXVI. INDEX LECTIONUM HIBERNARUM 1892/93.

Lectiones academicas proximis mensibus hibernis habendas ³
cum indicimus, ne desit ea quam praemitti moris est prolusio ex
litteris petita olim communibus nunc paucorum gratia aegre suble-
vatis, Q. Ennii versus nonnullos singulares disceptare volumus, ex
annalibus illos quidem oriundos sed de quorum sede quam obti-
nuerint in libris annalium nihil compertum est testimoniis. Iuvat
enim periclitari numquid forte etiam in huius modi versibus cognosci
possit de occasione qua in Ennii carmine elati fuerint. Quod genus
¹⁰ disserendi non ignoramus suapte natura lubricum esse et in quo
saepius operam ludas quam certi quicquam ratiocinando efficiatur.
Neque tamen praetermitti omnino sine detrimento potest, si quis
etiam disiecti membra poetae curare et concinnare animum in-
ducatur: nisi quod quo magis impeditum est iter quod necesse est
insistatur eo maiore cautione utendum ne vagemur et vanis opi-
nionibus rapiamur. Et nonnumquam vel illud nonnihil utilitatis
habet intelligere, non quae fuerint sed quae fieri potuerint. Ut
autem in hoc argumento ambiguitatis pleno probabilia sectemur,
asciscenda quidem sunt etiam aliunde si qua similitudinem quan-
²⁰ dam cum versibus Ennii prae se ferre videantur, sed inprimis quam
accuratissime ipsa Enniana orationis forma expendenda est, ex
ea ut si forte auguremur, quo fere tenore versus in continuo car-
mine haberi potuerint: in qua re qui nuper et qui olim Ennianorum
carminum reliquiis colligendis et explicandis curam impenderunt,
non ita raro a vera ratione aberrarunt cum eas esse sententias
poetae volunt quae cum verbis eius conciliari non possunt. Ita-
que redit haec opera maxime ad interpretandi negotium, et ad
interpretandos quidem hos versus quos tractamus aliquid conferre
nobis videtur, etiamsi fortasse non contigerit ut eorum locum et
³⁰ occasionem certius definiremus.

1. Incipimus a versu (559)

Hos pestis necuit, pars occidit illa duellis.

Uni Prisciano versus Ennii quem dicit acceptus fertur: quo is usus est ut 'necatam ferro, nectum vero alia vi peremptum' dici confirmaret. Praeterea nihil edocemur a grammatico: et Ennii editores, Columna et qui Columnae opus renovandum curavit Hesselius, item Baehrensius, nihil de loco versiculi coniectantes, ad incerta annalium rettulerunt. Novissime vero qui totum Ennium edendum sibi sumpsit, in quarto annali versum posuit fidenter, quem in adiectis commentariis adnotavit potuisse 'dici de Gallis Capitolium obsidentibus' coll. Liv. v 48: quamquam ibidem 'eis 10 etiam alibi locum esse potuisse' conceditur 'veluti in Marcelli obsidione Syracusarum, quando simili pestilentia Poeni sint afflicti' coll. Liv. xxv 26. Liviana quae attulit qui inspexerit, intelliget utroque loco sed magis altero de pestilentia quidem agi ad belli mala accedente, sed aegre quicquam offendet quod declarandae Ennianae orationis proprietati inserviat. Haec enim quae Ennius dicit *Hos pestis necuit, pars occidit illa duellis* non tam narrationem rerum gestarum sapere dicas quam nescio quo consilio universam quandam rerum condicionem designare. Peritius ut saepe Paulus Merula hanc rem disputavit qui versum, in quo *duelli* vel *duello* 20 scribi maluit, hoc sane prave, libro decimo sexto annalium attribuit propterea quod putabat haec quae Ennius dicit posse lucum accipere ex iis quae sunt apud Livium lib. xl 19, 7 (a. u. 573 P. Cornelio Lentulo M. Baebio Tamphilo coss.) *pestilentiae tanta vis erat ut cum propter defectionem Corsorum bellumque ab Iliensibus concitatum in Sardinia octo milia peditum ex sociis Latini nominis placuisset scribi et trecentos equites, quos M. Pinarius praetor secum in Sardiniam traiceret, tantum hominum demortuum esse, tantum ubique aegrorum consules renuntiaverint, ut is numerus effici militum non potuerit.* Itaque sic existimabat Ennii verba 'vel 30 poetae vel Romanorum vel denique sociorum qui novum militum delectum detrectabant querelae esse multos superioribus bellis necatos, nectos vero peste infinitos.' Addidit alia, ut luxuriari saepe coniectando solebat, quibus in hoc explicando versu uti liceat, velut ea quae ab Augustino de civitate dei iii c. 17 (et post eum ab Orosio iv 2, 1) de a. u. 478 narrantur *in tanta strage bellorum etiam pestilentia gravis exorta est mulierum* e. q. s., aut quae Livius in septimo c. 1. a. u. 389 *L. Genucio et Q. Servilio consulibus, et ab seditione et a bello quietis rebus, ne quando a metu ac peri-*

culis vacarent, pestilentia ingens orta. Quorum haec manifestum est ab Ennio aliena esse, illa nihil certe habent quod cum versu nostro conferatur nisi quod in strage bellica etiam pestilentia orta dicitur. Sed illud quod Merula primo loco posuit quodque in digerendis reliquiis secutus est haud inscite excogitatum est et imprimis subtiliter intellexit posse Ennii verba non narrantis poetae sed eius esse qui his duabus causis in excusando vel detrectando usus fuerit cum diceret partem hominum bello perisse, partem autem alteram morbo esse absumptam. Verum tamen in ipsa Livii
 10 narratione qua haec opinio nititur ista duplex ratio inopiae hominum non affertur sed haec quae scribit *tantum hominum de-*
mortuum esse, tantum ubique aegrorum ad unam pestilentiam extollendam pertinent. Itaque non acquiescemus hac Merulae explicatione; sed eo quod verum est in ea usi dum circumspicimus num qua forte inveniantur quae accuratius Enniani versus formam recipiant, incidimus in talia quale hoc est apud eundem Livium lib. xxxvii 46, 9 (a. u. 564) *ex Gallia legatos Placentinorum et Cre-*
monensium L. Aurunculeius praetor in senatum introduxit: iis querentibus inopiam colonorum, aliis belli casibus, aliis morbo ab-
 20 *sumptis, quosdam taedio accolarum Gallorum reliquisse colonias, decrevit senatus, uti C. Laelius consul, si ei videretur, septem milia familiarum conscriberet quae in eas colonias dividerentur.* Haec gesta sunt paulo post quam M. Acilius triumphum de Aetolia egit; poterantque ab Ennio referri in annali decimo quarto. Qui si revera legatos de colonorum inopia conquerentes induxerat, eorum orationem egregie decebant verba *Hos pestis necuit, pars occidit illa duellis.* Sed ne uno allato exemplo defuncti videamur, sunt alia in promptu ad hanc rem quam agimus non minus accommodata. Non illa dicimus quae sunt apud Livium lib. iii 7, 6 *haud*
 30 *minor Romae fit morbo strages quam quanta ferro sociorum facta erat* (cf. 7, 8), quamquam ne haec quidem sine consilio afferimus; sed quae ii 35, 8 Marcius Coriolanus et Attius Tullius Volscus inter se agitavisse dicuntur *multis saepe bellis, pestilentia postremo amissa iuventute fractos spiritus esse; arte agendum in exoleta iam vetustate odio, ut recenti aliqua ira exacerbarentur animi**; aut quae xxvii 9, 3 (a. u. 545) a militibus in Siciliam trans-

* 35) Non inutiliter comparabuntur etiam haec quae Plutarchus habet in vita Coriolani c. 13, 2 *εἴτα ὥσπερ οὐκ ἀρκουμένους τοὺς μὲν ἐπὶ λιμοῦ διολλύνει τῶν πολιτῶν τοὺς δὲ λοιμῷ προσβάλλειν, ἐν καὶ πόλεμον ἀθθαίρετον ἐπάγειν.*

portatis, quorum pars maior Latini nominis sociorumque erat, in conciliis fremebantur, *decimum annum dilectibus, stipendiis se exhaustos esse; quotannis ferme clade magna pugnare; alios in acie occidi, alios morbo absumi; magis perire sibi civem, qui ab Romano miles lectus sit quam qui ab Poeno captus: quippe ab hoste gratis remitti in patriam, ab Romanis extra Italiam in exsilium verius quam in militiam ablegari*, haec vere ita comparata sunt ut Ennianae sententiae peraptum aperire locum possint. Itaque ineptas quidem criticorum opiniones aspernari licebit, sed tamen versum ipsum, cuius non unam sed plures occasiones ostendimus pari paene iure probabiles, non uni libro certo attribuemus sed in incertis ferre pergemus. Nec vero erit, opinamur, qui haec a nobis inutiliter esse composita arguat, quibus natura tamen Ennianae sententiae aestimari recte potuerit. Quisquis enim fuit qui haec dixerit, ex oratione ea sumpta esse et qua mente in ea oratione elata fuerint iam liquido apparet.

2. Secundus nobis esto versus (160)

Nobis unde forent fructus vitaeque propagmen;

quem Nonius, qui solus est eius auctor, bis attulit (64, 32 et 221, 9) levibus quidem maculis aspersum sed ut vera et primitiva forma versus ambigua esse non possit. Nam nos ne nunc quidem *propagmen*, cuius loco novissimi Ennii editores *propagen* edidit maluerunt, abiiciendum putamus, quod et Nonii librorum indicibus firmatur nec destituitur ratione, quam Lachmannus (ad Lucr. VI 613 p. 382 s.) congestis compluribus eius formae nominibus declaravit. De sententia et sede versus nec Columna, qui mirifice in eo alucinatus est, quicquam probabile attulit nec nuperi editores, qui versum in incertis annalium recensent de loco securi. Unus Merula de hoc quoque versu protulit non indignum quod perpendatur; quem ille annalium quarto adscriptum L. Quinctii Cincinnati verba ab aratro ad suscipiendam dictaturam vocati (a. u. 296) referre coniecit. Qua in re Livium, quem non nominat, auctorem sequitur; cuius verba cum libertate quadam ad suam opinionem stabiliendam convertit. Livius autem, cuius verba plene adscribenda duximus, haec III 26, 7 tradit. *Operae pretium est audire, qui omnia prae divitiis humana spernunt neque honori magno locum neque virtuti putant esse nisi ubi effuse affluent opes*^{*)}: spes

^{*)} 37) Non omittimus adnotare huic exordio, cui quasi exempli causa

unica imperii populi Romani, L. Quinctius, trans Tiberim contra eum ipsum locum, ubi nunc navalia sunt, quattuor iugerum colebat agrum, quae prata Quinctia vocantur. Ibi ab legatis, seu fossam fodiens palae innixus seu cum araret, operi certe, id quod constat, agresti intentus, salute data in vicem redditaque, rogatus, ut quod bene verteret ipsi rei publicae togatus mandata senatus audiret, admiratus rogitansque 'Satin' salve' togam prope e tugurio proferre uxorem Raciliam iubet; qua simul, absterso pulvere ac sudore, velatus processit, dictatorem eum legati gratulantes consalutant, in
 10 urbem vocant . . . transvectum excipiunt. Haec Livius, in quibus tamen nihil est quod Ennianae sententiae simulacrum prodat. Et Merula cum Quinctio huiusmodi responsum dedit, 'obticet paulisper ac demum ecfusis lacrumis "Ergo inquit hoc anno agellus non seretur, Nobis unde forent fructus vitaeque propagmen et de vita periclitabimur?"' Livianis haec affinxit de suo*) orationemque formavit recepta Enniani versus sententia nec per se probabilem nec satis ad hunc usum accommodatam. Neque tamen Merulae de Cincinnato opinionem relinquendam ducimus sed eam curiosius explicatam vindicare studebimus. Proficiscimur autem a
 20 condicionali orationis forma, quam forent ostendit; quae sententiam 7 in hunc fere modum conceptam fuisse indicio est: 'hoc ego si facere vellem, unde nobis fructus forent?' Quae est interrogatio negantis se id facere velle quod iubetur, sed negantis cum excusatione. Sic relabimur ad agellum quem Quinctius sua manu colere solebat ac tum colebat cum a legatis Romanis ad dicta-

illa de Cincinnato dictatore creato subiiciuntur, plane similem esse sententiam qua Dionysius x 17 p. 28, 1 K. suam de consule Cincinnato narrationem concludit: ταῦτα δὲ οὐχ ἑτέρου τινὸς χάριν εἰπεῖν προήχθη, ἀλλ' ἵνα φανερόν γένηται πᾶσιν, οἳ τότε ἦσαν οἱ τῆς Ῥωμαίων πόλεως προσεσηκότες, ὡς αὐτοῦργοι καὶ σώφρονες καὶ πενίαν δικαίαν οὐ βαρυνόμενοι καὶ βασιλικὰς οὐ διώκοντες ἐξουσίας, ἀλλὰ καὶ διδομένους ἀναινόμενοι· φανήσονται γὰρ οὐδὲ κατὰ μικρὸν ἐοικότες ἐκείνοις οἱ νῦν, ἀλλὰ τάναντία πάντα ἐπιτηδεύοντες, πλὴν πάνν ὀλίγων, δι' οὓς ἔστηκεν. ἐτι τὸ τῆς πόλεως ἀξίωμα καὶ τὸ σῶζειν τὴν πρὸς ἐκείνους τοὺς ἄνδρας ὁμοιότητα. Quodsi quid hariolationi largiri licet, possis cum Ennii quoque Cincinnato quem credimus suspicari aliquid moratae orationis coniunctum fuisse eique exordii loco praemissos versus

Audire est operae pretium procedere recte

Qui rem Romanam Latiumque augescere vultis.

*15) Nisi quod in quibusdam Dionysii memor videtur sed eorum quae Dionysius refert de consule Cincinnato.

turam vocatus est. Quam ille repudiare coepit cum ita diceret 'Hunc ego agellum si relinquere vellem incultum, unde nobis fructus et vitae propagatio foret?' Sic demum orationis formae satis fieri videtur. In qua suscitanda sententia cum Livio auctore uti non liceat, ne merae fingendi libidini indulgeamus, ad alterum confugimus auctorem Livio non deteriorem. Dionysius enim Halicarnassensis cum fabulam de Cincinnato dictatore rustico in summa rei cum Livio conspirans referat x 24 p. 37 K. haec tradit de Quinctio ὁ δὲ μαθὼν ὅτι δικτάτωρ ἀποδέσθεται τῆς πόλεως οὐχ ὅπως ἠγάπησε τηλικαύτης τιμῆς τυχών, ἀλλὰ προσαγανακτῆσας 10 εἶπεν· Ἀπολεῖται ἄρα καὶ τοῦτον τοῦ ἐνιαυτοῦ ὁ καρπὸς διὰ τὰς ἐμὰς ἀσχολίας, καὶ πεινῆσομεν ἅπαντες κακῶς. Quae sunt sane valde similia verbis Ennianis. Atqui si quis quaerat, quid Dionysius ad Ennium, nihil sane, respondebimus, nisi quod quae Dionysius Quinctium locutum fingit, iis comparia eundem apud Ennium loqui potuisse incredibile non est. Sed Dionysius, ut rursus copia magis rerum quam inopia laboremus, alteram non dissimilem in eodem Cincinnato Ennianae sententiae occasionem affert. Quem consulem surrogatum paucis annis ante a. u. 294 item ab opere rustico arcessitum narrat, cuius fabulae 20 a Livio (III 19) praetermissae Dionysius etiam postea memor erat cum Cincinnatum dictatorem ita respondentem faciebat ἀπολεῖται ἄρα καὶ τοῦτον τοῦ ἐνιαυτοῦ ὁ καρπός. Sed de consule creato haec scribit x 17 p. 27 K. . . ἡ βουλὴ δὲ ἔπεμπε τοὺς παραληφόμενους τὸν ὕπατον καὶ ἄξοντας ἐπὶ τὴν ἀρχήν. ἔτυχε δὲ τηνικαῦτα ὁ Κοίντιος ἄρουράν τινα ὑπεργαζόμενος εἰς σποράν, αὐτὸς ἀκολουθῶν τοῖς σκίζουσι τὴν νεὶν βοιδίοις ἀχίτων, περιζωμάτιον ἔχων καὶ ἐπὶ τῇ κεφαλῇ πῖλον. ἰδὼν δὲ πλῆθος ἀνθρώπων εἰς τὸ χωρὶον εἰσιόντων τό τε ἄροτρον ἐπέσχε καὶ πολὺν ἠπόρει χρόνον, οἵτινές τε εἶεν καὶ τίνος δεόμενοι πρὸς αὐτὸν ἤκοιεν . . . 30 ἠσπάσαντό τε ἅπαντες οὐκ ἐκ τοῦ ὀνόματος ἀλλὰ ὕπατον καὶ . . . ἀκολουθεῖν εἰς τὴν πόλιν ἤξουν. κακείνους μικρὸν ἐπισχῶν καὶ διαδακρύσας τοσοῦτον εἶπεν· Ἀσπορον ἄρα μοι τὸ χωρὶον ἔσται τοῦτον τὸν ἐνιαυτόν; καὶ κινδυνεύσομεν οὐχ ἔξειν πόθεν διατραφῶμεν. Itaque optio est Ennianam orationem consuli velimus an dictatori tribuere: nam a Cincinnato omnino ut segregetur non videmus quid suadeat. Quae enim de Regulo similia feruntur, in iis, nisi quid nos fugit, nihil est, quod propius ad Ennianae sententiae colorem accedat. Quamobrem hunc

versum non temere agere videatur qui ex incertis sublatum suo loco hoc est in quarto annalium libro reponi iubeat.

3. Apud Festum p. 376 M. 574, 1 Thewr. haec leguntur: *[venenari dice]bant antiqui cuius color inficiendo mutatur, ut Ennius cum ait (535)*

Cum illud quo iam semel est imbuta veneno.

Vetusti Ennii interpretes *veneni* quidem et *venenandi* vim pluribus declararunt, sed in versu, quem in incertis annalium ferunt, quae tum erat *verecundia*, nihil temptarunt. Ex recentioribus qui 8
 10 *Cupa illud* reposuit Odofredus Muellerus, cum hiatum tolleret, illud non satis attendit, non de odore agi sed de colore neque in ea sententia cupae locum esse sed lanae vel vesti. Id qui intellexit Th. Bergkius (in libello academico a. 1863. Opp. I p. 315) cum meminisset *conchyli colorem, conchyli fucum* dici apud Lucretium et Catullum, nulla *verecundia* prohibente, hanc scripturam doctis hominibus propinavit. *Concili ut quom lana semel imbuta veneno est* h. e. ut cum lana semel conchyli veneno imbuta est. Qua in emendatione ambiguum est utrum magis admirare, inconsultamne audaciam, quam multi sagacitatem habent, quae hoc
 20 effecit, paene nulla vox ut intacta suo loco maneret, an singularem levitatem qua *semel* ultro in versum invectum et *est* temere traiectum defensitare aggressus est. Sed certe illud non quaesivit vir doctus essetne *conchyli* vox huic sententiae adeo necessaria, ut ei vel cum vi restitutae reliqua omnia parere iuberentur. A Bergkio monstratum iter sed sine Bergkii audacia persecuti novissimi Ennii editores, alter *Conchyli quom iam semel est imbuta veneno*, alter autem *Cum villus quo iam semel est imbutus veneno* pro certo edendum curaverunt. Quae sunt commenta vix satis digna quae accuratius refellantur. Nos dum traditam versus for-
 30 mam studiosius perspicimus, sententiam quidem poetae, quantum ex hac imperfecta oratione cognosci potest, hanc fuisse colligimus, *Cum illud quo iam semel est imbuta veneno* lana retinet perpetuo neque amissum reparare potest colorem; sed simul in oratione tria inesse intelligimus, quae criticos offenderunt aut morari legentem possint: primum hians versiculi initium *Cum illud*; secundo autem loco *iam semel* cum huic sententiae merum *semel* satisfecerit; denique in hunc modum formata oratio *illud quo imbuta est veneno*. Atque haec tria incommoda sive offensiones appellari malis Bergkii quidem emendatio una opera sustulit,

posteriorum criticorum conaminibus primum et tertium removetur, secundum non videntur sensisse omnino aut non attendisse*). Atqui hiatum putamus posse fortasse Ennio condonari, quoniam in *m* desinentes voces cum hiato in versu poni ne Lachmannus quidem (comm. Lucr. p. 131) negavit, quamquam idem hoc genus in Ennio angustissimis finibus circumscripsit (ibid. p. 99); quod tamen quam late patuerit nunc quidem satis certo definiri non potest*). Sed si quis hanc librarii vitio scripturam ortam malit, levi opera tolli hiatus potest, cum aut littera addita *Cumq; illud* scribitur aut mutata littera *Cur illud*; quia vero tota oratio, cuius 10 illa pars est, quomodo formata fuerit, sciri non potest, abstinendum est ab omni coniectura et hic ut saepe in eo subsistendum, quod satis est, ut intelligamus, hiare orationem eamque fortasse integram non esse. Porro *iam* ad *semel* adiectum in hac sententia tantum non requiritur ut melius abesse videatur, ut in Horatii versu (ep. I 2, 69) *quo semel est imbuta recens servabit odorem Testa diu* aliisque similibus. Sunt tamen quibus praeter sententiae rationem ea particula alteri addita legatur, velut Cicero de finibus primo 1, 2 de philosophiae studio scribit *Qui autem, si* 9 *maxime hoc placeat, moderatius tamen id volunt fieri, difficilem* 20 *quandam temperantiam postulant in eo, quod semel iam missum coerceri reprimique non potest; ut propemodum iustioribus utamur illis, qui omnino avocent a philosophia, quam his, qui rebus infinitis modum constituent.* Si modo ita scripsit ut libri testantur. Nam Madvigius quidem negabat aut *iam* adiectum ferri posse aut *missum* aptum verbum esse recepitque veterem correctionem *in eo quod semel admissum* (hoc est, ut interpretatur, *in animum admissum*, quod *ammissum* exaratum abierit in librorum scripturam) *coerceri reprimique non potest.* Quae vituperabilis nimirum oratio non est, tamen etiam atque etiam ambigimus, quam recte 30 repudietur altera, quam videmus etiam Fridolfo V. Gustafsono (in libello de his Ciceronis libris a. 1878 Helsingforsiae edito p. 33) probari, cui *missum* (h. e. *losgelassen*) inprimis conveniens huic sententiae verbum esse visum est. De Lucretio nemo dubitavit, qui cum ita scribit (VI 1040)

*2) Nisi quod Muellerus posse etiam *quoniam* scribi pro eo quod posuit *quom iam* adnotavit.

*8) [De quo genere universo nunc accuratius edocuit Fr. Leo in quaestionibus Plautinis (1896) c. v.]

*hic igitur, penitus qui in ferrost abditus aër,
sollicito motu semper iactatur eoque
verberat anellum dubio procul et ciet intus,
scilicet: ille eodem fertur, quo praecipitavit
iam semel et partem in vacuam conamina sumpsit*

si quidem recte mentem poetae accepimus, ommissa iam particula sensum constare apparet: *eodem fertur quo semel praecipitavit*. Denique quod ita scriptum est *illud quo imbuta est veneno*, mirere sane si cui offensioni fuerit: adeo hoc ex verissima Latini ser-
 10 monis natura promptum est et consuetudine confirmatum. Sed quoniam hoc loco criticorum studiis mutatum est in ea quoque re ut videtur offendendum, age selectis quibusdam exemplis hoc genus declaremus. Plautus igitur scribit (Capt. I 2, 76) *nisi qui meliorem adferet Quae mihi atque amicis placeat condicio magis*. Lucretii talia sunt et simul ex illa quae tum res excipit ictum (VI 313); et in illam Transtulerunt proprio quae tum res nomine egebat (III 134); unde hic cognitus est ipsi quem nominat ignem (I 695). Catullus quod scripsit si nobis is datur unis *Quem lapide illa diem candidiore notet* (68, 148), corrumpunt qui quia
 20 *dies* est in libris mero errore, traiecta voce edunt *illa notat candidiore, dies*. Horatius in epodon libro (2, 37) *quis non malarum quas amor curas habet Haec inter obliviscitur*; in carminibus autem (IV 13, 18) *quid habes illius, illius Quae spirabat amores, Quae me surpuerat mihi, Felix post Cinaram notaque et artium Gratarum facies?* h. e. ut putamus *quid habes illius faciei felicitis notaeque quae spirabat*. Ovidius quoque (Am. II 2, 4) *Illa quae Danai porticus agmen habet*. Et haec ne quis poetarum propria esse existimet, Livius similiter scribit (XXI 32, 5) *eo, qui circa Padum erat exercitus, Italiam defensurus*; item XXXI 22, 6 (cf. XXXII 5, 9)
 30 *nam et terrestres ab Corintho, quae per Megara incursiones in agros fieri solitae erant*; quare quae sunt apud eundem (XXXIII 18, 12) *steterunt tantum acies utraque super ripam qui tenui tum aqua interfluebat torrens* nobis quidem iniuria videntur pro depravatis haberi: deleverunt *qui aut torrentis reposuerunt*, quorum etsi utrumque probum erat, tamen si recte dici poterat, quod nemo negat, *super ripam eius qui interfluebat torrens*, cur illa quae sunt in libris
 10 vitiosa esse instamus? cum praesertim in hoc genere quid Livio placuerit etiam talia documento sint *capiuntur castra: captis, quae pars maxime a pugnantibus conspici poterat, iniecit Acilius ignem*

(XL 31, 9; cf. XXVII 42, 10). Quam consuetudinem Latini sermonis si quis a capite repetere volet, ab eo usu proficiendum erit quo cum pronomine relativo nomen sive idem quod praecessit sive simile ei vel cognatum coniungi solet; quod genus Ennius scribit (in Alexandro) *Iudicabit inclitum iudicium inter deas tris aliquis, Quo iudicio Lacedaemonia mulier . . adveniet*, et in annalibus (306) *is dictust ollis popularibus olim Qui tum vivebant homines*; quibus similia sunt Horatii (sat. I 4, 1; cf. I 10, 24) *Eupolis atque Cratinus Aristophanesque poetae Atque alii quorum comoedia prisca virorum est*; Catullus quoque (c. 96) *si quicquam gratum accidere a nostro dolore potest, Quo desiderio veteres renovamus amores*; de quo sunt qui prave sentiant; alique multi similiter; verum nos nunc hanc rem persequi nolumus. Sed ut redeat unde egressa est oratio, ex iis quae diximus si recte colligitur verba *illud quo est imbuta veneno* certissimum morem Latini sermonis referre, eo confidentius asseverare licet criticorum conamina quae memoravimus, quibus haec ipsa depravatum ibant, irrita esse et reiectanea. Ac licet haereat ea quam significavimus dubitatio de *cum* et *iam* particulis tamen cavendum est ne nostro arbitrato versum remediis curemus morbo gravioribus.

20

Sed nos de sententia et usu versiculi quaerere institueramus. Quam rem interpretes plerique versu ad incerta reiecto praetermiserunt: ne Muellerus quidem qui versum ita scriptum ut diximus *Conchyli quom iam semel est imbuta veneno* in decimo annalium cum hoc altero item purpura distincto *Et simul erubuit ceu lacte et purpura mixta* coniunctum dedit, quid maxime senserit patefecit. Unus E. Spangenbergius versum quem sic formatum *Quum illa ut quae iam semel est imbuta veneno* in septimo annali edidit, ex Reguli oratione de captivis Poenorum dissuadentis sumptum esse voluit, sic interpretatus 'Quodsi captivi non red-
duntur, Poenis deerunt milites acres, novi enim quos adsciverunt nullius momenti sunt; iuventus Poenorum ita cladibus perculsa, ut deficiat animus; novi delectus, *ut testa quae iam semel erat imbuta veneno* semper remorbescat (hanc enim vocem Ennianam huc revocandam et cum versu illo coniungendam censuit, quem ipsum prave ad Horatii mentem ita loquentis ep. I 2, 69 *quo semel est imbuta recens servabit odorem Testa diu* accepit) nec ullum salubrem cibum servare potest, semper ignavi in pugnando erunt.' Quae licet absurda sint, ut in iis refellendis tempus terere ine-

ptum sit, tamen praeteriri non poterant, quia quod Reguli mentionem iniecit, quamvis caecutiens aliquid veri tetigit. Quod quale sit ut aperiamus, primum illud tenemus quod diximus, in versu Enniano de lana dici quae quo semel imbuta fuerit veneno id amittere non possit; non tamen ut Ennius de lanae natura egerit, quemadmodum Lucretius scribit vi 1074 *purpureusque colos conchyli iungitur uno Corpore cum lanae, dirimi qui non queat usquam*, sed ut ab hac natura lanae simile repetat quo illustret aliud. Simili a lanae coloribus ducto, quoniam vis varia esse
 10 potest, multi non uno modo usi sunt: velut Quintilianus scribit i 1, 5 *natura tenacissimi sumus eorum quae rudibus animis percipimus, ut sapor quo nova imbuas durat, nec lanarum colores, quibus simplex ille candor mutatus est, elui possunt*. Cicero autem in Hortensio (p. 54 libelli academici quo nuper Hortensii Tulliani reliquias Ottonis Plasbergii nostri diligentia complexa est) *ut ii qui combibi purpuram volunt, sufficiunt prius lanam medicamentis quibusdam, sic litteris talibusque doctrinis ante excoli animos et ad sapientiam concipiendam imbui et praeparari decet*. Et utroque superior Plato Πολιτεία iv p. 184 Bekkeri οἱ
 20 βαφεῖς, ἐπειδὴν βουληθῶσι βάψαι ἔρια ὥστ' εἶναι ἀλουργά, πρῶτον μὲν ἐκλέγονται ἐκ τοσούτων χρωμάτων μίαν φύσιν τὴν τῶν λευκῶν, ἔπειτα προπαρασκευάζουσιν οὐκ ὀλίγη παρασκευῇ θεραπεύσαντες, ὅπως δέξεται ὅτι μάλιστα τὸ ἄνθος, καὶ οὕτω δὴ βάπτουσι· καὶ ὁ μὲν ἂν τοῦτω τῷ τρόπῳ βαφῇ, δευσοποιὸν γίγνεται τὸ βαφέν, καὶ ἡ πλῆσις οὐτ' ἄνευ ὀνυμάτων οὔτε μετὰ ὀνυμάτων δύναται αὐτῶν τὸ ἄνθος ἀφαιρῆσθαι, quae deinceps ad institutionem ac disciplinam referuntur. Quibus addi possunt quae scribit Plutarchus Num. comp. 4, 5 ὥστε πενταχοσίων ἐτῶν πλείω χρόνον τὰ κυριώτατα καὶ μέγιστα διαμείναι τῆς νομοθεσίας, ὥσπερ βαφῆς ἀκράτου
 30 καὶ ἰσχυρῶς καθαψαμένης. Hi cum in aliis discedant in eo conspirant, praeterquam quod Cicero hanc partem sententiae praetermisit, quod colores semel a lana iusto modo receptos elui ac deleri posse negant. Eamque esse sententiam Ennii nobis veri simile visum est. Qui quem in usum simile illud convertisse potuerit dum quaerimus, Horatii reminiscimur, apud quem in carminum tertio 5 (nam non ea dicimus quae Ennii interpretes asciverunt ex epistola libri primi secunda) Regulus a Carthaginiensibus Romam missus ut de permutandis captivis ageret, hoc cum dissuaderet, cum alia disseruit tum hunc locum induxit egregie

25 *auro repensus scilicet acrior
miles redibit. flagitio additis
damnum: neque amissos colores
lana refert medicata fuco,
nec vera virtus, cum semel excidit,*

30 *curat reponi deterioribus.*

De militibus Romanis videlicet (non ut ille somniabat Poenorum*) militibus) agitur, quos captos ab hostibus ne auro redimere velint patribus auctor est Regulus ob eam causam, quia vera virtus cum semel exciderit reponi deterioribus non curet, non ¹⁰ magis hercle quam lana cum semel medicata est fuco sive ut ait Ennius *imbuta est veneno* referre amissos colores h. e. pristinum candorem potest. Sic enim haec Horatii verba esse accipienda censuimus cum plerisque, quamquam Kiesslingius aliam interpretandi viam ingressus *amissos colores* dici voluit non primitivam lanae naturam sed receptos venenando colores, qui vetustate depravati restitui non possint. Quod quas rationes habeat non obscurum est, sed quomodo cum reliqua sententia, cui necesse est simile inserviat, concilietur ambiguum. Illud autem facile intelli-
12 gitur cum hac Horatiana sententia ab Ennio institutam compara-²⁰ tionem, si quidem ex parte iudicare licet de toto, optime convenire potuisse. Ut si fuit apud Ennium Regulus in senatu de captivis Romanis verba faciens, quod credibile est, quamquam nullo certo indicio confirmatur, ad huius orationem illa esse referenda probabile sit. Et ad Regulum quidem probabilius quam ad alium nescio quem: quoniam etiam aliae huius generis disceptationes Romae fuerunt, velut T. Manlius Torquatus apud Livium (xxii 60) post pugnam Cannensem captivos ex ea pugna milites Romanos non esse redimendos in senatu ponderosa oratione exposuit. Sed nos Horatium sequi malumus, qui habet certe eam ³⁰ sententiam, cuius partem agnoscere apud Ennium videmur.

*7) [In qua re tamen non negligendum est Ciceronem, qui multus est de Reguli casu in officiis iii c. 26—31 et cogitasse ipsum et Regulum agitare voluisse de remittendis Poenorum captivis; et quamquam ibid. i 13, 39 de *captivis commutandis* Regulum Romam esse missum scribit, statim hanc duplicem causam a parte *reddendorum captivorum* disputat. Contra Horatium apertum est suum Regulum nisi de redimendis Romanorum militibus non cogitantem nec orantem facere; idque credibile est item in versum Ennii cadere quem dicimus.]

versum incertae notae (379) disceptabimus

Contempsit fontes quibus exerugit aquae vis.

cuius de origine ac fide superiores Ennii editores, Merula, non satis plene edocti erant, nos nunc scimus Macrobio esse servatum: ex cuius opere De differentiis Graeci Latiniq[ue] verbi duplicis generis excerpta existant Henricus Keilius in quinto grammaticorum Latino- rum volumine collegit. Ibi igitur in Excerptis Bobiensibus (p. 651, 35) ubi de verbis frequentativis agitur haec leguntur *eructo etiam a quo principali veniat quaeritur et est a verbo eru- git. Ennius Contempsit fontes quibus exerugit (sic B) aquae vis.* Eadem sed omissis verbis pluribus curtata habent Excerpta Pari- sina (p. 626, 21) *eructat frequentativum est a principali erugit aquae vis.* Quae, quoniam propter iteratum *erugit* media intercepta sunt, ex altero loco in hunc modum supplenda sunt *eructat frequenta- tivum est a principali erugit [Ennius Contempsit fontes quibus ex- erugit] aquae vis.* Principalis quam grammaticus dicit formae unus Ennius videtur auctor exstitisse; ad eundemque et auctorem et versum redeunt quae epitoma Festi p. 83 M. p. 58, 30 Thewrewk. memorat *erugere semel factum significat quod eructare saepius. illud enim perfectae formae est, hoc frequentativae.* In Ennii versu du- bium movet de forma *exerugit* cum grammatici testimonium tum quod *ex* in codice Bobiensi punctis notatum dicitur. Neque ine- ptum, quamquam non plane certum, erat quod olim a nobis pro- positum est, . . . *quibu' sese erugit aquae vis,* cum praesertim *eructare* vim activam habeat plerumque. Illud erat ineptum quod Bergkiius leviter admodum iecit (Opp. I 345) *erugit* Ennium qui- dem scripsisse sed hanc esse perfecti formam totumque versum in hunc modum conformatum fuisse *Contempsit fontes quibus eru- git aciae vis.* In quibus expendendis aut refutandis non est quod operam sumamus. Nuper maluerunt *fontes quibus ex erugit aquae vis;* neque id vituperandum est; quod genus Lucretius scribit (VI 788) *haec ideo terris ex omnia surgunt.* Sed quoniam Graeci non solum *ἐρεύγειν, ἐρεύγεσθαι,* verum etiam *ἐξερεύγεσθαι* eadem vi saepius posuerunt, velut Lycophro in Alexandra (725) *ἐνθα λάβρος "Ἰς Γέλων θ' ὁ Λᾶρις ἐξερεύγονται ποτά,* Dionysius Halic. I 9 p. 11, 21 K. (*Δίρις καὶ Τέβερις*) *εἰς τὸ Τυρρηνικὸν ἐξερεύγον- ται πέλαγος,* Diodorus Sic. II 11, 2 *τὴν Βαβυλωνίαν διελθόντες*

εἰς τὴν Ἐρυθρὰν ἐξερέγονται θάλατταν, alii, et haec verba *erugo*
 18 et *ἐρεῖνω*, quamquam nemo nescit inter has formas quid intersit,
 a se segreganda non sunt, fatendum est fortasse Ennio ipsum illud
fontes quibus exērugit aquae vis placuisse. Sed hoc utut est, nobis
 agendum est de versus sententia et loco. Quam rem vetusti edi-
 tores non tetigerunt; quae vero E. Spangenbergius excogitavit,
 absona sunt, qui legentes ad Nilum et Aegyptios Nili beneficio
 fontium contemptores relegat; sed proxime Bergkii in Ennii versu
 Capitolium a Tito Tatius obsessum indicari sibi assecraeque suo
 persuasit. Cui quod ab Ovidio in Fastis (I 269) Ianus *repentinas* 10
eiaculatus aquas, in Metamorphoseon libro XIV (787) *nymphae*
venas et flumina fontis sui elicientes praeclusisse iter dicuntur,
 Tarpeia quoque Propertiana (IV 4, 48) Tatium iubet *rorida terga*
iungi cavere, quia *via tacentes Fallaci celet limite semper aquas*, ex
 iis ingeniosi homines efficiunt fontes Capitolinos esse quos Ennius
 dicat, ob eamque causam Bergkii, ut sibi constare videretur,
erugit perfecti formam esse voluit versumque eo modo quem dixi-
 mus deformavit. Sed hi viri docti ab istis fontibus divinis ut
 videtur obstupefacti illud non curarunt quod summum erat, quis
 quave de re contempsisse fontes diceretur. Quod nisi quis 20
 liquido demonstraverit, aegre fidem nanciscetur de reliquis. At-
 qui nobis hanc orationem cum cura pertemptantibus his quae
 poeta dicit *quibus exērugit aquae vis* fontium natura depingi vide-
 tur, non ornamentum causa in speciem, sed quia forte contrariorum
 ratio in ea re vim sententiae positam voluit. Nam quod quis
 contempsisse fontes dicitur, quibus tamen aquae copia accepta
 fertur, eam non narrationem esse arbitramur, sed id similitudinis
 causa ad declarandum aliud et gravius adhibitum. Id tamen quale
 esset vix umquam intellexissemus nec probare aliis valuissemus,
 nisi aliunde quid accessisset, quod huic versui lucem e tenebris 30
 afferre videretur. Etenim Iustinus in Trogi Pompeii historiarum
 Philippicarum epitoma lib. XXXI c. 5 Hannibalem refert cum Anti-
 ocho rege de belli gerendi cum Romanis ratione in hanc senten-
 tiam egisse. *Veniam libertati praefatus nihil se aut consiliorum*
aut coeptorum praesentium probare ait, neque sedem belli Graeciam
sibi placere, cum in Italia uberior materia sit: quippe Romanos
vinci non nisi armis suis posse nec Italiam aliter quam Italicis
viribus subigi: siquidem diversum ceteris mortalibus esse illud et
hominum et belli genus. Aliis bellis plurimum momenti habere

priorem aliquam cepisse occasionem loci temporisque, agros rapuisse, urbes aliquas expugnasse: cum Romano, seu occupaveris prior aliqua seu viceris, tamen etiam cum victo et iacente luctandum esse).* Quamobrem si quis eos in Italia lacessierit, suis eos opibus, suis viribus, suis armis posse vincere, sicut ipse fecerit. Sin vero quis illis Italia velut fonte virium cesserit, proinde falli ac si quis amnes non ab ipsis fontium primordiis derivare, sed concretis iam aquarum molibus avertere vel exsiccare velit.

Paene totam orationem Hannibalis descripsimus quo magis tenor 14
 10 ac decursus sententiarum eius dispiceretur. Ex eo autem et maxime his postremis quae dicit, quibus ipsa quam volumus similitudo explicatur, iam par est intelligi, quam in rem apud Ennium a fontibus vel fontium contemptu ductum simile converti apte potuerit. Sic enim sententiae particulam, quam habet versus Ennianus, supplemus: si quis contempserit fontes quibus exerugit aquae vis, qui valebit is amnes concretis aquarum molibus auctos regere ac domare. Et iam statim apparet quid fuerit quod fontium natura additis illis *quibus exerugit aquae vis* depingeretur. Hoc autem simili, sic ut est apud Iustinum, Ennii quoque Hanni-
 20 balem usum putamus, ut Antiocho persuaderet, non in Graecia aut Asia sed in Italia, ubi fontes virium eorum essent, bellum cum Romanis gerendum esse*). Consiliis quidem Hannibalis usum esse Antiochum Ennius quoque auctor est, cuius hos tres versus (381 — 383) e decimo tertio annali depromptos Gellius tradidit, qui hoc quoque quod apertum est affirmat Antiochum Asiae regem esse qui haec dicat.

*Hannibal audaci cum pectore de me hortatur
 Ne bellum faciam quem credidit esse meum cor
 Suasorem summum et studiosum robore belli.*

*3) Prope ut Hannibal Horatianus (C. IV 4, 66) dicit de Romanis
*merses profundo, pulchrior evenit;
 luctere, multa proruit integrum
 cum laude victorem.*

*22) Sic apud Livium quoque Hannibal coram Antiocho loquitur xxxvr
 7, 16 *De Philippo meam sententiam habes; de ratione universi belli quid sentirem, iam ab initio non ignorasti. Quod si tum auditis forem, non in Euboea Chalcidem captam et castellum Euripi expugnatum Romani, sed Etruriam Ligurumque et Galliae Cisalpinae oram bello ardere et, qui maximus iis terror est, Hannibalem in Italia esse audirent* e. q. s. Cf. etiam Iustinus xxxi 3, 7.

Unde tamen noli colligere apud Ennium aliam Hannibali de universo bello Romano sententiam fuisse quam nos propter illum versum statuendam duximus eumque hoc suasisse ut abstineretur a bello, non ut eo quo decebat modo gereretur. Neque enim una de re aut semel credibile est apud Ennium quoque Hannibalem Antiocho res gerendas aut suasisse aut dissuasisse. Quorum virorum ingenio diversissimorum quale et quam varium et anceps in consiliis gravissimis fuerit commercium, vel Liviana narratio patefacit quae est in libro xxxvi c. 15, 2. et c. 41, 2. 6; quibus addantur etiam haec Diodori xxix 3 p. 382 Dind. Itaque illos¹⁰ versus non tam impedire quam adiuvere nostram opinionem putamus, qua versum

Contempsit fontes quibus exerugit aquae vis

una cum illis tribus in tertio decimo annali h. e. in rebus Antiochi locum habuisse opinamur. Scr. m. April. a. MDCCCLXXXII.

XXXVII. INDEX LECTIONUM AESTIVARUM 1893.

De Euripidis Hercule quem furem dicere solebant non-⁸
nulla disputaturi sumus: quam fabulam novissime U. de Wilamo-
witz-Moellendorff egregia arte ita pertractavit, ut et verbis poetae
cum cura editis praeter consuetudinem cummaximè obtinentem
commentarium adderet omnibus interpretis officiis cumulate satis-
facientem et res rationesque cum tragoediae Graecae natura et
historia et huius tragoediae fati coniunctas ab ultima origine re-
petitas exponeret. Quos libros duos, doctos Iuppiter et laboriosos,
¹⁰ cum invitante materia et editoris elegantia tenente multo usu
tereremus, accidit hic illic ut in singulis quibusdam versibus in-
telligendis haesitarem dubitareque inciperemus num eorum sen-
tentia iam satis recte in omnibus explanata sit an fortasse alia
via temptandum poetae consilia patefacere. Quarum dubitationum
nonnullas quod hac scribendi opportunitate proferendas duximus,
strenuis adolescentibus, quorum studia regimus, aliquid incitamenti
addere volumus, quo impensius hoc duce, qui quid esset tragoediam
Graecam interpretari praeclaro exemplo edocuit, ad huius poetae
artem penitus cognoscendam se dare cupiant. Et est haec fabula
²⁰ τῶν ἄριστα πεποιημένων et quae facile quemvis, qui intrare, non
a limine salutare, animum inducat, mixtae gravitate dulcedinis
compede detineat: adeo ut vel has particulas quas nos discepta-
bimus sperare liceat, quidquid de nostra earum interpretatione
aestimabitur, ipsas per se aliquid iucunditatis legentibus allaturas.

1. Pulcherrima ῥήσις est Megarae a v. 451, qua revertens
cum Amphitryone socero et filiis ornatu funebri ut voluit in-
structis iam omnia parata esse ad caedem fassa, memoria recolit
quae olim a pueris prospera exspectaverit si vita maneret, iam
ut apparet ad irritum redacta, denique ardentissima prece Her-
³⁰ culem adit, ut exoriens ex inferis se suosque liberos et patrem ⁴
in summo discrimine pendentes servatum properet. In hac ora-

tione proluxa sed mira venustate explicata, olim multa salebra impediēte lectorem, alia interpretandi cura partim autem emendandi sollertia optime administrata sunt: restat vel videtur quidem nobis restare aliquid ambiguitatis in principio orationis et in exitu. Exorditur autem Megara ab his versibus

451 εἶεν· τίς ἱερὺς, τίς σφαγεὺς τῶν δυσπότημων

— ἢ τῆς ταλαλῆς τῆς ἐμῆς ψυχῆς φονεὺς;

ἔτοιμ' ἄγειν τὰ θύματα' εἰς Ἄιδου τάδε.

ὦ τέκν', ἀγόμεθα ζεύγος οὐ καλὸν νεκρῶν,

455 ὁμοῦ γέροντες καὶ νέοι καὶ μητέρες.

10

In quibus Wilamowitzius vim propriam verborum *ἱερὺς, σφαγεὺς**) et quae cum his conspirat vox *θύματα* probe explicuit; a quorum figurata oratione quoniam verum medium ἢ τῆς ταλαλῆς τῆς ἐμῆς ψυχῆς φονεὺς abhorreere censuit, hunc non esse Euripidis Paleio assentiens posuit sed interpolatoris consilio Megaram inter *θύματα* referri nolentis appictum; quo excluso orationem ad suam formam, illo versu impediēte turbatam, redire: hoc enim dici τίς σφαγεὺς ἄγειν τὰ θύματα τάδε ἔτοιμα εἰς Ἄιδου; nec probabile esse, hoc quidem loco, insequente praesertim ἀγόμεθα, infinitivum ἄγειν ab ἔτοιμα pendentem positum pro passivo. Atqui nos pri-²⁰ mum in orationis forma evolvenda ab eruditissimi viri iudicio discedimus; qui sublato versu secundo tamen has duas esse sententias alteram alteri confirmandi explicandi causa subiectam malumus: 'quis mactator: paratae (enim) sunt hic hostiae quae ducantur in Orcum.' Qua in re cum verba ipsa ἔτοιμα et τάδε hanc magis iuncturam recipere videantur, tum illud nos movet, quod *ἱερὺς* vel *σφαγεὺς* ἄγειν τὰ θύματα proprie dici non potuit, potuit σφάζειν, θύειν*); dirempta autem sententia in partes duas, cum *θύματα* ut oportebat inductum orationis colorem retineat, reliqua ἄγειν εἰς Ἄιδου iam liberiore modo adnecti nullo incommodo poterant. Infinitivum³⁰ autem activum, ubi passivam formam exspectaveris, Wilamowitzius

*11) Iphig. Taur. 359

οὐ μ' ὥστε μόσχον Δαναΐδαι χειροῦμενοι
ξοφάζον, ἱερὺς δ' ἦν ὁ γεννήσας πατήρ.

Ibid. 617—624.

*27) In Alcest. 24 sq. quae leguntur

ἦδη δὲ τόνδε Θάνατον εἰσορῶ πέλας,
ἱερῇ θανόντων, ὅς νιν εἰς Ἄιδου δόμους
μέλλει κατὰξειν.

non videntur repugnare.

ipse Graeci sermonis usu vel maxime comprobari admonnit; et quod deinceps sequitur *ἀγόμεθα*, sed in sententia nova et nova imagine expressa, quamquam vel sic tenuē quoddam filum ab *ἄγειν* ad *ἀγόμεθα* duci non negamus, tamen hoc quid illi obsit quam praeferimus orationi aegre dispicimus. Itaque de versu in suspicionem vocato seorsum agendum est, quoniam is sive adest sive deest orationis forma non mutatur. Qui versus si nullus esset, a nemine 5 desideraretur, neque in hoc exordio

εἴεν· τίς ἱερὺς, τίς σφαγὺς τῶν δυσκότμων;

10 *ἔτοιμ' ἄγειν τὰ θύματα εἰς Ἴδου τάδε*

esse dicas quod non plene aut non recte elatum sit, adeo ut ne interpolator quidem habuisse videatur, quod hoc aut ullo supplemento orationem auget. Quem quod Wilamowitzius scribit Megaram quia non inter *θύματα* referret desiderasse, de Megara fortasse recte sentit, sed interpolatori veremur ne nimium subtilitatis attribuat. Verum versus adiecti quaecumque est origo, si habet eam quam vulgo credunt sententiam, ut Megara se suis quos ante dixerit eodem tenore adnumeret, hoc alieno dicendi genere immixto quae scite composita erant duriuscule corrumpuntur. Quare aut
20 condemnandus est versus aut aliter interpretandus. Et hoc ut faciamus dictio ipsa videtur suadere, in qua nihil est quod non mirum esset, si id ageret Megara ut semet infelicibus quos dixit adnecteret. Quid ergo est? Megaram vidimus filios, quibus petierat ante ut sibi liceret vestitum funebrem induere (329), nunc ut voluit ornatos reducere: haec igitur *ἔτοιμα θύματα* appellat, quibus *ἱερέα* vel *σφαγέα* exposcit. Quamobrem de pueris cum ita dicit 'quis iam mactator est infeliciū?', haec dolore materno expressa addit 'vel (quod idem est) meae miserae vitae interfector' ita videlicet sentiens, qui liberos suos mactaverit, vere suam matris
30 animam haurire*). Quae si est sententia notati versus, non iam mirabimur orationem quae non habet nisi quod egregie ad eam applicetur, neque verendum est, ne hoc versu interiecto, qui nihil nisi superioris vim et sententiam diverso quidem genere dicendi interpretatur, reliquae orationis color aut compages violetur ac solvatur. Tribuimusne igitur versum, qui cui consilio inserviat intelligimus, poetae potius quam interpolatori? Non nos fugit, quid responderi possit: nos Megaram ita loquentem facere, quasi

*30) [Apud Ovidium (Metam. xiii 495) Hecuba caesam Polyxenam ita alloquitur: *nata, iaces, videoque tuum, mea vulnera, vulnus.*]

liberorum tantum caedes ac non ipsius quoque et Amphitryonis ageretur; quae tamen statim omnia complectens dicat

ὦ τέκν', ἀγόμεθα ξεῦρος οὐ καλὸν νεκρῶν,

ἰμοῦ γέροντες καὶ νέοι καὶ μητέρες.

At his rursus quae subiiciuntur (456 sq.)

ὦ μοῖρα δυστάλαιν' ἐμὴ τε καὶ τέκνων

τῶνδ', οὓς πανύστατ' ὄμμασιν προσδέρομαι,

qui attenderit, matrem videbitur audire quae sibi filios quos pepererit violenta nece auferri conqueratur, non quae ipsa simul cum iis mortem obitura sit. Et hoc per primam partem fabulae ita 10 comparatum est, ut, quamvis παῖδας Ἡρακλέους una cum matre et patris patre tyranni superbia acerbae morti obiiciat, tamen illi adeo ceteris superiores sint, ut saepe soli appellentur, velut ab Amphitryone v. 317 s. et 343, aut a senibus chori v. 430 στέγαι δ' ἔρημοι φίλων, τὰν δ' ἀνόστιμον τέκνων Χάρωνος ἐπιμένει πλάτα βίου κέλευθον ἔθιον ἔδικον et 439, et vel ibi ubi tres partes designantur, tamen pueros potissimam esse, ut erant, agnoscatur: 6 quales sunt versus 39 et 47, de quibus hoc quod volumus Wilamowitzius ipse adnotavit, et quae Hercules vv. 574 sq. 577 et 580 dicit memorabili varietate usus sed ut liberos principem locum 20 obtinere appareat. Porro Megara filiis funebria ut impertire liceret flagitavit v. 329 κόσμον πάρες μοι παισὶ προσδεῖναι νεκρῶν eoque vestitu indutos liberos conspiciatur Hercules v. 525 τί χρῆμα τέκν' ὄρῳ πρὸ δωματίων στολμοῖσι νεκρῶν κρατὰς ἐξεστεμμένα, 548 κόσμος δὲ παίδων τίς ὅδε νεοτέροις πρόπων, putamus enim παίδων recte scriptum esse neque quicquam efficiendum ex eo quod πέπων in codice errore exaratum est pro πρόπων*); neque impedit quod Megara interroganti illa Herculi respondet θανάτου τὰδ' ἤδη περιβόλαι' ἐνήμμεθα, aut quod Lycus, cum Megarae hoc petenti concedit, generatim verba facit 333 κοσμεῖσθ' ἔσω μολόντες κτλ, 30 idem 702 sq. Itaque ut senes Thebani se advenientes funesta veste

*27) Wilamowitzius enim hunc versum edidit

κόσμος δὲ πέπων τίς ὅδε νεοτέροις πρόπων

πέπων (pro παίδων) restituens sive recipiens quod A. Nauckius in illa docta censura operis Wilamowitziani in libris quibusdam scriptis et impressis legi testatur. Sed quod in extremo versu πέπων scriptum est in codice, in apographis correctum πρόπων, ei errori ne nimium tribuatur, v. 925

χορὸς δὲ καλλίμορφος εἰστέκει πέπων

exaratum est in codice, a Cantero restitutum τέκνων.

insignes filios Herculis una cum matre et Amphitryone videre pronuntiant 442

ἀλλ' ἐσορῶ γὰρ τοῦσδε φθιμένων
 ἔνδον' ἔχοντας τοὺς τοῦ μεγάλου
 δὴ ποτε παῖδας τὸ πρὶν Ἡρακλέους,
 ἄλοχόν τε φίλην ὑποσειραλούς
 ποσὶν ἔλκουσαν τέκνα καὶ γεραιὸν
 πατέρ' Ἡρακλέους,

ita dubium esse non potest, quin Megara, cum ita infit v. 451
 10 εἶεν· τίς ἱερεὺς, τίς σφαγεὺς τῶν δυσπότμων; ἔτοιμ' ἄγειν τὰ
 θύματ' εἰς Ἴδου, perfecto scilicet acerbo ornandi negotio filios
 ut θύματα paratos adesse et mactatorem expectare dicat. Neque
 secus in eadem ῥήσει filios tantum cogitat cum in versibus supra
 allatis 456 sq., tum rursus cum sperata sua omnia fracta et in
 vanum lapsa lamentatur v. 480

καὶ ταῦτα φροῦδα· μεταβαλοῦσα δ' ἡ τύχη
 νόμφας μὲν ὑμῖν Κῆρας ἀντέδωκ' ἔχειν,
 ἔμοι δὲ δάκρυα λουτρὰ δυστήνη φέρειν·
 πατήρ δὲ πατὴρ ἐστι γάμους ὄδε,

20 Ἴδην νομίζων πενθερόν,
 quae mater dicere videtur non quae statim ipsa simul cum liberis
 interitura est, sed quae filiorum sortem qui ad necem rapiuntur
 deplorat. Quae qui consideraverit, intelliget nostrae versus reiecti
 interpretationi illud non iam obesse quod Megarae una cum liberis
 moriendum est; ac nobis quidem poeta laudandus videtur, qui cum
 ita loquentem inducit

εἶεν· τίς ἱερεὺς, τίς σφαγεὺς τῶν δυσπότμων, 7
 ἢ τῆς ταλαίνης τῆς ἐμῆς ψυχῆς φονεύς;
 ἔτοιμ' ἄγειν τὰ θύματ' εἰς Ἴδου τάδε,

30 matrem depingit, quae sui plane obliviscens filiorum tantum sor-
 tem reputat et quo dolore eam exceptura sit. Immo vel ea quae
 dicit v. 492 θνήσκει πατήρ σὸς καὶ τέκν', ὀλλυμαι δ' ἐγώ, ἢ πρὶν
 μακαρία διὰ σ' ἐκλήξομην et rursus 537 καὶ τᾶμ' ἔθνησκει τέκν',
 ἀπωλλύμην δ' ἐγώ, quamquam iis minime obloquimur quae Wila-
 mowitzius ad h. l. de neglecta anaphora adnotavit, in similem sen-
 tentiam accipere malumus non ut suam Megara mortem sed cladem
 sibimet ex filiorum fato nascentem significet, in eum modum quem
 Electra dicit 914 ἀπώλεσάς με κῶρφανὴν φίλου πατρὸς καὶ τόνδ'
 ἔθνησας (cf. 1092) aut Hercules 1392 ἅπαντας πενθήσατε νεκρούς

τε καὶ μέ· πάντες ἐξολώλαμεν μιᾷ πληγέντες τύχῃ. Sed de his quidquid iudicabitur, istam orationem, ex qua exorsi sumus, videmur nobis satis recte expediisse neque ei quicquam putamus impedimenti ex ordine sententiarum oriri. Principium enim ῥήσεως cum ita decurrat (volumus enim haec qui legant ipsos iudicare)

εἶεν· τίς ἱερεὺς, τίς σφαγεὺς τῶν δυσπότμων,
 ἢ τῆς ταλαίνης τῆς ἐμῆς ψυχῆς φονεὺς;
 ἔτοιμ' ἄγειν τὰ θύματα' εἰς Ἄιδου τάδε.
 ὦ τέκν', ἀγόμεθα ξεύρος οὐ καλὸν νεκρῶν, 10
 455 ὁμοῦ γέροντες καὶ νέοι καὶ μητέρες.
 ὦ μοῖρα δυστάλαιν' ἐμῇ τε καὶ τέκνων
 τῶνδ', οὓς πανύστατ' ὕμασιν προσδέρομαι.
 ἔτεκον μὲν ὑμᾶς, πολεμοῖς δ' ἐδρεψάμην
 ὕβρισμα κάπλιχαρμα καὶ διαφθοράν,

apparet has tres esse sententias quae non suapte sponte manant et tamquam continuae una serie se excipiunt sed fluctuante loquentis animo, cum identidem denuo orditur, ex intimo pectoris motu promuntur. Quo magis infelicissimae matri demus hoc quoque, ut filios suos mactare hoc esse matris vitam interimere dolore 20 oppressa fateatur.

Ultimi vero versus eiusdem ῥήσεως, de qua dicimus, quibus Megara, postquam omnia irrita facta quae bona speraverat lamentata est, ad extremum praeter expectationem Herculem quem se mortuum credere asseveravit ante (296 sq.) impensa prece invocat, ut ex inferis ad se suosque servandos acceleret, varie illi quidem temptati sunt a doctis sed scripti in libro sunt in hunc modum.

490 ὦ φίλιτατ', εἰ τις φθόγγον εἰσακούσεται
 θνητῶν παρ' Ἄιδῃ, σοὶ τὰδ', Ἡράκλεις, λέγω·
 8 θνήσκει πατήρ σὸς καὶ τέκν', ὄλλυμαι δ' ἐγώ, 30
 ἢ πρὶν μακαρία διὰ σ' ἐκληζόμεν βροτοῖς.
 494 ἄρηξον ἐλθὲ καὶ σικιὰ φάνηθί μοι·
 — ἄλλῃς γὰρ ἐλθὼν ἱκανὸν ἂν γένοιο σύ·
 — κακοὶ γὰρ εἰς σέ γ' οἳ τέκνα κτείνουσι σά.

In his quae dicit εἰ τις φθόγγον εἰσακούσεται θνητῶν si vera sunt, non possunt nisi hoc modo intelligi εἰ τις παρ' Ἄιδῃ εἰσακούσεται θνητῶν φθόγγον, sed sintne vera an quod plerisque visum est depravata, qui fere Nauckii commento usi scribunt εἰ τις φθόγγος εἰσακούεται, certo diiudicare non audemus. Sed de tri-

bus ultimis versibus dicendum est*). Quorum in primo qui sunt tres imperativi ἄρῃξον ἐλθέ καὶ σκιά φάνηθι, critici varie copulari voluerunt, ἄρῃξον, ἐλθέ καὶ σκιά, φάνηθι, vel ἄρῃξον, ἐλθέ καὶ σκιά φάνηθι, neutrum probabiliter, ac vim verborum qui accuratius examinaverit, non dubitabit, quin haec tria sint κομμάτια, ἀσυνδέτως composita, et καὶ particula non coniungendi officio fungatur sed vim diminuendi habeat (*auch nur*) qua id extollitur quod tamquam minimum ponitur. Megara autem quamquam Herculem mortuum ante pro certo posuit, nunc invocat ut vivum sed sibi
 10 satis fore subindicat si vel umbra redierit ex inferis. Neque est quod de invocatione mortuorum cogitetur cum Wilamowitzio, quia haec tria sint, quae ne sunt quidem tria proprie ut ipse memoravit, cum illa duo ἄρῃξον, ἐλθέ in unum coalescant, velut Electra Sophoclea dicit 115 ἔλθετ', ἀρῃξατε, τίσασθε πατὸς φόνον, ubi Nauckius ἔλθετ' ἀρωγοί scribi voluit, inutiliter sed ad sententiam recte (cf. Rhés. 370). In duobus reliquis quia in altero utro aut in utroque aliquid incommodi haeret, fuerunt, quicumque primum, qui hos duos, Euripideae orationi male assutos, auferri iuberent. Quibus sublatis haec restant (talìa enim uti saepe dicimus oculis
 20 subiicienda sunt, ut qualia sint quae criticorum arbitrato efficiantur libero sensu aestimari possit)

ὦ φίλτατ', εἰ τις φθόγγον εἰσακούσεται
 θνητῶν παρ' Αἰδῇ, σοὶ τάδ', Ἡρόκλεις, λέγω.
 θνήσκει πατὴρ σὸς καὶ τέκν', ὄλλυμαι δ' ἐγώ,
 ἢ πρὶν μακαρία διὰ σ' ἐκληξόμην βροτοῖς.
 ἄρῃξον, ἐλθέ, καὶ σκιά φάνηθί μοι.

Non dicimus mutilam esse horum orationem aut sententiam, quae sanae menti tribui non possit, sed hoc μείουρον genus orationis affirmamus a vera Euripidis consuetudine abhorreere, qui, quod
 30 multis exemplis docetur, extremas ῥήσεις non tam praecisas desinere quam quodam nativo cursu evolvi maluit. Itaque duos istos versus quos illi demunt excutimus ipsos, ut quid veri in iis, quid falsi sit aut quo modo ad veram formam revocari possint cognoscamus. Ut structurae satis fieret in priore, Reiskius ἄλλα γὰρ ἐλθὼν ἰκανὸν ἂν γένοιο σύ restituendum coniecit coniectura speciosa, quae adhuc claris editoribus, Hartungo, Nauckio probatur. Sed in hac oratione ἐλθὼν tam non requiritur ut paene mole-

*1) [De his versibus iterum agitur in prooem. hib. a. 1897/98.]

stum videatur adiectum, qui vero ἄλλης, ἄλλης γάρ, ἄλλης δέ quam frequens sit in usu Euripideo circumspexerit, in hac sententia non dubitabit quin, si quid aliud, hoc sit certissimum. Hoc igitur relinquentes alii ex *ἱκανόν* peti maluerunt, quod oratio reciperet, velut collega noster, Adolphus Kirchhoffius, hos duos versus anti-
quitus hanc fere speciem habuisse suspicatus est olim

ἄρῃξον [ἐλθὲ καὶ σκιά] φάνηθί μοι·

ἄλλης γ' ἂν ἐλθὼν καὶ σκιά γένοιο σύ,

corruptelae genere usus quod vel in hac fabula quaedam habet exempla, velut 1303 sq. 10

χορευέτω δὴ Ζηνὸς ἢ κλεινὴ δάμαρ

κρούουσ' Ὀλύμπου [Ζηνὸς] ἀρβύλῃ πέδον,

1101 sq. οὗ που κατῆλθον αὐθις εἰς Αἰδοῦ πάλιν

Εὐρυσθέως δίαυλον [εἰς Αἰδοῦ] μολών,

cf. 845 sq., nisi quod nunc quam iniit paulo artificiosior est corrigendi ratio nec satis probabilis ob eam causam quia priorem versum, ex integro mancum efficit, ut habeat quo alterum emendet. Quare eandem ceteroquin viam secutus Wilamowitzius priorem versum non mutavit, ex solo *ἱκανόν* extundendum ratus quod sententiam expleret: similem igitur illi orationem effecit scri-
bendo 20

ἄρῃξον, ἐλθὲ καὶ σκιά, φάνηθί μοι·

ἄλλης γὰρ ἐλθὼν κἄν ὄναρ γένοιο σύ,

quod in *Analectis Euripideis* (a. 1875) p. 234 propositum tenuit deinceps in utraque quam paravit et ornavit editione Herculis; et splendidam emendandi facilitatem valde laudamus, nec Wecklinum intelligimus, in summa rei adsentiens cur huic illud ἐλθὼν κῶναρ ἂν γ. praeferendum duxerit. Wilamowitzius autem a se scriptum κἄν ὄναρ non leviter sustentari arbitrabatur iis quae Amphitryo, quem voluit, illius sententiae memor diceret v. 517 εἰ μὴ γ' ὄνει-
ρον ἐν φάει τι λεύσσομεν. Nos utrumque addubitamus et haec Amphitryonem esse qui dicat, et si sit, inde aliquid redundare quo ad stabiliendam illius versus formam utare. Etenim ut hoc in transcurso agamus, quos versus Wilamowitzius Kirchhoffio auctore; qui tamen ipse postea de sua opinione descivit, sine codicis indicio inter Megaram et Amphitryonem distribuit 516—519

M. ὦ πρέσβυ, λεύσσω τὰμὰ φίλτατ', ἢ τί φῶ;

A. οὐκ οἶδα, θύγατερ· ἀφασία δὲ κἄμ' ἔχει.

516 M. ὅδ' ἐστὶν ὃν γῆς νέρθεν εἰσηκούομεν.

A. εἰ μή γ' ὄνειρον ἐν φάει τι λεύσσομεν.

M. τί φημί; ποῖ' ὄνειρα κηραλνουσ' ὀρῶ;

οὐκ ἔσθ' ὅδ' ἄλλος ἀντὶ σοῦ παιδός, γέρον,

eos olim cunctos uni Megarae adscripserunt. Et nobis quidem ipso quo utitur Wilamowitzius exemplo Vergiliano *cernimus, an qui amant ipsi sibi somnia fingunt* probari videtur illa ὅδ' ἔστιν ὃν γῆς νέρθεν εἰσηκούμεν εἰ μή γ' ὄνειρον ἐν φάει τι λεύσσομεν unius loquentis esse; si vero Amphitryo haec εἰ μή γ' ὄνειρον . . λεύσσομεν interposuerat, ad ea Megarae verba ποῖ' ὄνειρα κηραλνουσ' ὀρῶ vix satis apte accommodari posse. Sed sive Amphitryo haec quae sunt in v. 517 sive verius Megara dicit, oratio ipsa adeo clara est et ad rem apposita, vix ut aliunde lucem expectet. Itaque καὶ ὄναρ v. 495 missis alienis adminiculis suis 10 rationibus necesse est probetur aut si id fieri non possit repudietur. Atqui licet nihil vituperandum sit in hac oratione ἄλλος γὰρ ἑλθὼν καὶ ὄναρ γένοιο σύ, tamen hic versus priori adnexus ἄρῃξον, ἑλθέ, καὶ σκιὰ φάνηθι μοι incipit displicere: quippe bis idem in ambobus versibus quamquam cum varietate dicitur: unde fit ut alterius oratio proba per se praemisso priore inutiliter one- 20 rari videatur et ipsa varietate quaesita sensum offendat*). Quam ob rem nobis non fit credibile, quamvis ingeniosi critici inventum pungat animum, ista scriptura veram poetae manum esse recuperatam. Simplicitate sua excellit quod Godofredus Hermannus instituit, qui structuram adiuvans ἱκανὸν mutavit in ἱκανός et hunc versum edidit ἄλλος γὰρ ἑλθὼν ἱκανός ἂν γένοιο σύ, cuius sententiam ita interpretatur 'satis erit etiamsi nihil aliud quam veneris.' Probamus hanc rationem, quamquam in ea sententia desideratur aliquid quod referas ad id quod supra tertio loco tamquam gravissimum positum erat, καὶ σκιὰ φάνηθι μοι. Praeterea falli- 30 mur aut ἄλλος non satis apte et praeter sermonis morem ad ἱκανός adicitur, quod per se solum sententiae satisfaciebat. Haec dum cogitamus, in eam opinionem incidimus ut hanc non unam sed duas esse sententias opinaremur; quibus sic ut par erat distinctis, utraque quam diximus offensio auferri videatur.

* 19) Cumulantur talia velut in designanda extrema imbecillitate Phoeniss. v. 1543 πολὺν αἰθέρος ἀφανὲς εἶδωλον ἢ νέκυν ἐνερθεν ἢ πτανὸν ὄνειρον (cf. 1722); sed σκιὰν de Hercule quia proprie accipiendam ducimus (τοὶ δὲ σκιὰν ἄισουσιν), ὄναρ alienum videtur, neque nos in nostra causa adiuvat quod σκιὰς ὄναρ dixerunt veteres.

ἄρῃξον, ἐλθέ, καὶ σκιὰ φάνηθί μοι.

ἄλλης γάρ· ἐλθὼν ἱκανὸς ἂν γένοιο σύ·

κακοὶ γὰρ εἰς σέ γ' οἱ τέκνα κτείνουσι σά.

Quae sic intelligimus ἄλλης γὰρ καὶ σκιὰ φανείς vel ἄλλης γὰρ καὶ σκιάν σε φανῆναι*). Altera autem pars versus habet eam quam Hermannus totius esse voluit sententiam, in qua cum vi positum ἐλθὼν (quasi dixerit μόνον ἐλθὼν) qui recte ceperit intelliget, quid haec sententia ab altera distet et quam recte ei tamquam generalior sine coniunctione addi potuerit: neque enim haec distinguendo magis quam sententia separari volumus et hanc biper-¹⁰ titam esse orationem putamus ultro agnoscere. Quodsi ita est, ne tertium quidem versum apparet abesse posse; qui ut perficit sententiam, ita videmus hanc invocationem Herculis in duas partes distribui aptissime. Ut ita dicat Megara ἄρῃξον, ἐλθέ, καὶ σκιὰ φάνηθί μοι· ἄλλης γάρ et ex altera parte ἐλθὼν ἱκανὸς ἂν γένοιο σύ· κακοὶ γὰρ εἰς σέ γ' οἱ τέκνα κτείνουσι σά: 'opitulare, veni, vel umbra appare mihi; satis enim.' et 'quocumque modo veniens par aspectu qui liberos tuos interficiunt.'

Sed his complexi sumus de quibus singillatim disserendum est. Ac primum quia fuit, qui probabile esse negaret ἱκανὸν in ²⁰ 11 ἱκανὸς mutari, haec dicta sunt: ἐλθὼν ἱκανὸν γένοιο σύ recte dici ad eum modum quo σφαλερὸν ἡγεμὼν θρασύς (Suppl. 508), ἐλπίς βροτοῖς κάκιστον (ibid. 479), τερπνὸν τράπεζα πλήρης (Hippol. 109) credibile non est, sed ἱκανὸς in ἱκανὸν eo praesertim loco non difficilius abire potuit quam vel λαμπρός in λαμπρόν abiit Suppl. 440 καὶ ταῦθ' ὁ χορῆζων λαμπρός ἐστίν (libri λαμπρόν), in iisdemque terminationibus notum est saepe fluctuare testimonia scripturae velut Suppl. 914 et Orest. 1300, ut utrum sententiae ratio poscat sine haesitatione restitui possit. De asyndeto autem quod volumus esse in eodem versu, cum multa afferri possint, ³⁰ satis sit duo ex hac ipsa fabula promi exempla: 617 οὐκ οἶδεν· ἐλθὼν τάνθαδ' εἰδείην πάρος sive quod Wilamowitzius scripsit probabiliter οὐκ οἶδεν· ἦλθον τάνθαδ' εἰδέναι πάρος, et 1414 ἔγαν γ' ὁ κλεινὸς Ἡρακλῆς ποῦ κείνος ὦν ab eodem Wilamowitzio pulchre restitutum in hunc modum ἔγαν γ' ὁ κλεινὸς Ἡρακλῆς οὐκ εἰ νοσῶν. Quae exempla apertum est quid similitudinis inter se et cum nostro habeant et quam facile his tribus

*5) Heraclid. 576 διδάσκέ μοι τοιούσδε τούσδε παῖδας εἰς τὸ πᾶν σοφούς ὥσπερ σύ, μηδὲν μᾶλλον· ἀρκέσουσι γάρ.

addi coniunctio potuerit. In versu tertio εἰς σέ γε, de quo olim variabant iudicia doctorum (Anal. Eurip. 234); si vere traditum est, quod iam Wilamowitzii silentio credi oportet, non destituerimus nec accedemus iis qui εἶσιν edere maluerunt, si quidem illud habet quod optime ad hanc sententiam facere videatur. Etenim εἰς praepositio nunc non ita posita est ut κακίστην εἰς παῖδ' ἐμὸν (223), vel εἰς φίλους ἔφους κακός (Orest. 424), vel Μενέλεως κάκιστος ἐς ἐμέ (ibid. 736), neque in vim comparationis accipitur, sed usu noto (de quo Wilamowitzius ad v. 63 et 171 adnotavit) 10 'quod attinet' vel 'de quo agitur' indicat. Ut haec sit sententia 'de te quidem si agitur (*im Hinblick auf*) ignavi sunt.' Neque γε particula non affert quod utile sit: sic enim Hercules in quo illi ignavi sunt opponi videtur liberis eius in quibus fortitudinem prae se ferunt ut occidere audeant. Sed hunc versum Wilamowitzius, ut alii ante eum, delendum censuit; et concedi oportet, in ea forma quam ipse superiori versui dedit, hunc non requiri, in nostra, uti diximus, abesse non potuit. Quod vero hunc versum ineptum esse dicit, quia Lycus non solum cum Hercule comparatus sed suapte natura κακός fuerit et si Hercules καὶ σικὰ 20 φανείῃς saluti esse possit, id in ipsius magnitudine, non in inimicorum ignavia positum sit, hoc respondemus, Megaram, quamquam Herculem etiam umbrae instar revertentem satis salutis allaturum confidit, tamen, quidquid ante locuta est moriendi certa, minime iam spem abiecisse fore ut vivus redeat ex inferis; redeuntem autem quocumque modo Herculem quod parem fore dicit inimicis quippe inbellibus, non cum dedecore Herculis dici, non magis quam quod Amphitryo reducem filium commonefacit (586 sqq.) ne imprudens in inimicorum plagas incurrat; de quo Megara fere sentire videtur, quod milites Salaminii in Aiace de duce suo cum 30 ita dicunt

- 165 χήμεις οὐδὲν σθένομεν πρὸς ταῦτ'
ἀπαλέξασθαι σοῦ χωρὶς, ἄναξ.
ἀλλ' ὅτε γὰρ δὴ τὸ σὸν ὄμμ' ἀπέδραν,
παταγοῦσιν ἄτε πτηνῶν ἀγέλαι·
μέγαν αἰγυπιδὸν δ' ὑποδείσαντες
170 τάχ' ἂν ἐξαιφνης, εἰ σὺ φανείης,
σιγῇ πτήξειαν ἄφωνοι.

Lycum autem intelligimus non tam comparari cum Hercule quam 12 describi qualis adversus Herculem reducem sit futurus et qualem

nunc se gerat erga filios patre orbatos: in qua re Lycus depingitur prope ut Eurystheus in Heraclid.

816 ἦν κάκιστος· εἴτα τοιοῦτος γεγώς

τοὺς Ἡρακλείους ἦλθε δουλώσων γόνους.

De quo Iolaus quoque (ibid. 744) non ineptius, opinamur, quam Megara de Hercule, loquitur, cum dicat οἷος ἂν τροπὴν Εὐρύσθεως θελήμην· ἐπεὶ τοι καὶ κακὸς μένειν δόρυ. Quare cum ita sentiamus in Megaræ precibus nihil esse quod vel ipsam vel poetam dedeceat, tum illud inprimis scite institutum existimamus, quod cum imploratio eius ordiatur ab his

σοὶ τὰδ', Ἡράκλεις, λέγω·

θυήσκει πατήρ σὸς καὶ τέκν', ὅλλυμαι δ' ἐγώ,

redeat in fine ad id quod summum erat, οἱ τέκνα κτείνουσι σά, admonens in quanto discrimine filiorum sors haereat.

Sed Wilamowitzius in hoc exemplo additicii versus eandem interpolatoris manum prodi putavit quæ aliis huius tragoediae locis prava sedulitate Euripidis versus augendo deformarit. De quibus versibus fortasse non inutile erit superioris disputationis causa in transcurso quaerere quid probabile sit. Primum igitur dicendum est de v. 1108, qui Herculis ὄῃσιν claudit, qua is modo excitus e somno circumspiciens se nihil eorum quæ circa sunt agnoscere secum cogitat, denique in hæc verba erumpit:

1105 ἔκ τοι πέπληγμαί· ποῦ ποτ' ὦν ἀμνησῶ;

ὦή, τίς ἐγγὺς ἦ πρόσω φίλων ἐμῶν,

δύσγνωιαν ὅστις τὴν ἐμὴν ἰάσεται;

— σαφῶς γὰρ οὐδὲν οἶδα τῶν εἰωθότων.

Horum igitur versuum extremum Wilamowitzius in eadem officina cum v. 496, de quo supra disseruimus, paratum confirmandi consilio inutiliter ad integram orationem adiectum statuit sic ratio-cinatus (Anal. Eurip. 207) absurdum esse ab Hercule dici 'nihil soliti scio', quod vero desideraretur 'nihil soliti agnosco' in illa oratione inesse non posse. Largimur potuisse versum abesse. Quidni? qui nihil proprii habet nisi quod priorem sententiam explicat et confirmat. Quamquam talia addi, ne id quidem a consuetudine poetarum alienum est, et si quid eius modi hic illic vere ab interpolatoribus adiectum legitur, credibile est eos ad poetarum usum se accommodasse. Sed controversia de versu nostro redit ad explorandam vim et sententiam verbi οἶδα, quod si habeat eam quam ille negat agnoscendi cognoscendi significa-

tionem, non sit quod probam sententiam expungamus. Atqui Wilamowitzius ipse quod ab οἶδα procul habet in modorum formis cum illo coniunctis agnoscit: velut in v. 617 quem supra tetigimus, ἐλθὼν τάνθαδ' εἰδείην πάρος, in quo εἰδείην Hermannus 'cognoverim' interpretatur, Wilamowitzius ἦλθον . . εἰδέναι reposuit, et hoc et illud non sciendi, sed agnoscendi, aspiciendi vim habere manifestum est: quod quo iure fieri potuerit, compluribus exemplis approbat; idem ad v. 1196 οὐκ ἂν εἰδείης ἕτερον πολυ-
 10 μοχθότερον, ubi fuerunt qui ἰδοῖς scribi mallent, ascito Supplicum. versu 622 εἰδείης ἂν φίλων εἰδείης ἂν τύχας affirmat utroque loco εἰδείης ab ἰδοῖς diversum non esse. Possumus alia addere velut Phoen. 1328 οὐκ εἰς τόδ' ἦλθον ὥστε καὶ τὰδ' εἰδέναι; ibid. 1358; Orest. 259 ὁρᾷς γὰρ οὐδὲν ὦν δοκεῖς σάφ' εἰδέναι, ubi ἰδεῖν vel εἰσιδεῖν, concinnitate ipsa suadente, expectaveris; sed credendum est εἰδέναι id significasse quod sententia poscebat; Rhés. 658 γὰρ μὲν οὐκ εἰδῶς λέγει, ὁ δ' εἰσιδὼν μολόντας οὐκ ἔχει φράσαι pro εἰδῶς eadem ratione ducti ἰδὼν restitui voluerunt; nos illud in eundem sensum interpretabimur; Suppl. 396 λόγων τις ἐμποδὼν ὅδ' ἔρχεται (Καθμεῖος, ὡς ἔοικεν οὐ σάφ'
 20 εἰδόντι) κῆρνε. h. e. 'ut videtur ei qui non perspicue cognovit,' si quidem haec ita recte scripta sunt ut plerisque, Wilamowitzio quoque, visum est. Nec illud negligimus quod Immanuel Bekkerus scribit in schedis Homericis II p. 1 sq. apud veteres εἶσομαι, εἶσαι non solum 'sciam' sed etiam 'videbo' valuisse. Haec dum reputamus, quamquam non nescimus inter οἶδα et modorum formas quid intersit, tamen haud improbable esse ducimus, ab illo non alienum fuisse quod in his non potest non agnosci: in qua re hoc tenendum est in his verbi formis quod sciendi, cognoscendi, comperiendi significationes discernimus, has differentias magis ad
 30 nostrum morem dicendi relatas sentiri quam quod Graecis haec differre visa sint. Sed in Phoenissis 141 cum Antigoniae interroganti σὺ δ', ὦ γέρον, πῶς αἰσθάνει σαφῶς τὰδε; paedagogus respondeat σῆμει' ἰδὼν τότ' ἀσπίδων ἐγνώρισα, ἃ προσδεδορκῶς οἶδα τοὺς ὠπλισμένους, non inepte dicas οἶδα esse 'agnosco,' scilicet ex indiciis antea conspectis. Et in Electra a v. 765 cum haec legantur

ΗΛ. τίς δ' εἰ σὺ; πῶς μοι πιστὰ σημαίνεις τὰδε;

ΑΓΓ. οὐκ οἶσθ' ἀδελφοῦ μ' εἰσορῶσα πρόσπολον;

ΗΛ. ὦ φίλτατ', ἔκ τοι δέλματος δυσγνωσίαν

εἶχον προσώπον· νῦν δὲ γινώσκω σε δή,

si quid ex responso colligere licet, *οἶσθα* quod est in interrogatione interpretare 'agnoscisne me aspiciens,' ut ibid. 283 *οὐ γνότην ἂν εἰσιδοῦσά νιν*. Et quam Electra *δυσγνωσίαν* dicit, Hercules *δύσγνωιαν*, cognoscendi difficultatem notat quae utrobique ex eo oritur quod et hic et illa *οὐκ οἶδε* quae voluit. Haec quae selectis paucis exemplis disseruimus non confidimus iam satisfacere ad stabiliendam illam quam dicimus *οἶδα* verbi significationem verumque hoc nomine suspectum suspicione solvendum, sed tamen tantum fortasse videbuntur valere, ne imprudenter abiiciatur quod verum esse possit.

Versus alter, quem Wilamowitzius ab eadem manu Euripidae orationi assutum esse statuit, est 1162. Hercules compertis quae insania correptus egerit, cum secum consilia mortis agitat, in his cogitationibus Thesei adventu turbatur atque impeditur.

*ἀλλ' ἐμποδῶν μοι θανάσιμων βουλευμάτων
Θησεὺς ὅδ' ἔρπει συγγενῆς φίλος τ' ἐμός.*

1155 *ὀφθυσόμεσθα, καὶ τεκνοκτόνον μύσος*

εἰς ὄμμαθ' ἤξει φιλότατ' ξένων ἐμῶν.

οἴμοι, τί δράσω; ποῦ κακῶν ἐρημίαν

14 *εὗρω πτερωτὸς ἢ κατὰ χθονὸς μολῶν;*

φέρ' ἔν τι . . . κρατὶ περιβάλλω σκότος.

1160 *αἰσχύνομαι γὰρ τοῖς δεδραμένοις κακοῖς*

καὶ τῷδε προστρόπαιον αἶμα προσλαβὼν

— *οὐδὲν κακῶσαι τοὺς ἀναιτίους θέλω.*

Omittimus alia in his de quibus haud inutiliter disputari possit: de extremo versu dicemus, quo sublato Wilamowitzius duobus qui praecedunt hanc formam induit

αἰσχύνομαι γὰρ τοῖς δεδραμένοις κακοῖς

καὶ τῷδε προστρόπαιον αἶμα προσβαλὼν.

Sic enim disputat, *αἰσχύνην* qua se velare cupit Hercules eo contineri quod, quia non prius mortem obierit, etiam huic amico et cognato non possit non piaculum a sua caede infligere. Sed in ea re discedimus a doctissimi viri sententia: duas enim causas agnoscere videmur quibus visum Thesei devitans caput pallio ob velare festinat Hercules; quarum prior est quia se videri non vult nefasta caede perpetrata, altera quia veretur ne aspectu suo contagionis damnum amico allaturus sit. Illa aperta est iis quae dicit *ὀφθυσόμεσθα, καὶ τεκνοκτόνον μύσος εἰς ὄμμαθ' ἤξει φιλότατ' ξένων ἐμῶν*, eaque pars orationis concludi recte sic ut nihil

desideraretur in hunc modum potuit κρατὶ περιβάλω σκότος· αἰσχύνομαι γὰρ τοῖς δεδραμένοις κακοῖς. Eoque nomine cum his conspirant ea quae dicit Orestes (in cognomine fabula 459)

ἀπωλόμην, Μενέλαε· Τυνδάρεως ὄδε

460 στείλει πρὸς ἡμᾶς, οὐ μάλιστα αἰδῶς μ' ἔχει
εἰς ὄμματ' ἐλθεῖν τοῖσιν ἐξειργασμένοις

467 τίνα σκότον

λάβω προσώπῳ; ποῖον ἐπὶ προσθεῖν νέφος

θῶμαι, γέροντος ὀμμάτων φεύγων κόρας;

10 Eademque mente ait Hecuba cum Polymestoris aspectum refugit (Hec. 968)

αἰσχύνομαι σε προσβλέπειν ἐναντίον,

Πολυμήστορ, ἐν τοιοῖσδε κειμένη κακοῖς.

ὅτῳ γὰρ ὤφθην εὐτυχοῦς, αἰδῶς μ' ἔχει

ἐν τῷδε πότμῳ τυγχάνουσ' ἵν' εἰμὶ νῦν

κοῦκ ἂν δυναίμην προσβλέπειν ὀρθαῖς κόραις.

Fuisse autem alteram causam qua se Hercules aspici a Theseo noluerit, ex iis cognoscitur quae quaerenti Theseo 1198 τί γὰρ πέπλοισιν ἄθλιον κρύπτει κάρα; Amphitryo respondet 1199 αἰδό-
20 μενος τὸ σὺν ὄμμα καὶ φίλῳ ὁμόφυλον αἷμά τε παιδοφόνον,
magis etiam iis quae Theseus dicit Herculem recusantem ad-
monens ut velamenta reiiciat et amico vultum apertum osten-
dat 1218

τί μοι προσείων χεῖρα σημαίνεις φόβον;

ὥς μὴ μύσος με σὼν βάλλῃ προσφθεγμάτων;

1220 οὐδὲν μέλει μοι σὺν γε σοὶ πράσσειν κακῶς,

et hoc eorundem sermone qui deinceps sequitur

1231 HP. τί δῆτά μου κρᾶτ' ἀνεκάλυψας ἥλιφ;

15

ΘΗ. τί δ'; οὐ μαινίεις θνητὸς ὢν τὰ τῶν θεῶν.

30 HP. φεῦγ', ὦ ταλαίπωρ', ἀνόσιον μίασμ' ἐμόν.

ΘΗ. οὐδεὶς ἀλάστορ τοῖς φίλοις ἐκ τῶν φίλων,

denique his versibus 1399 sq.

HP. ἀλλ' αἷμα μὴ σοῖς ἐξομόρξωμαι πέπλοις.

ΘΗ. ἔκμασσε, φεῖδον μηδὲν· οὐκ ἀναινομαι.

Quare mirandum non est, hanc quoque causam qua se Hercules pallio obtegat afferri verbis

καὶ . . . προστρόπαιον αἷμα προσλαβὼν

οὐδὲν κακῶσαι τοὺς ἀναιτίους θέλω.

In quibus Wilamowitzius et τοὺς ἀναιτίους et κακῶσαι vitupera-

vit graviter sed nisi fallimur iniuria: nam *ἀναιτίους* Thesea sane dicit Hercules, neminem praeterea, quia ad neminem praeterea ista formido contagionis pertinebat; id quod fabula ipsa docet (vide supra allata), neque in ea re inepte memineris eorum quae de Oedipo dicuntur in Oedipo R. 1429

ὥς τάχιστα' εἰς οἶκον ἐσκομίζετε·

τοῖς ἐν γένει γὰρ τὰγγενῇ μάλισθ' ὄραν

μόνοις τ' ἀκούειν εὐσεβῶς ἔχει κακά,

et quod universe loquitur τοὺς ἀναιτίους appellans cum unum cogitat, neque insolens est (266; 277; 567) neque hoc sententiarum tenore obscurum esse potuit; κακῶσαι autem quid sit, si cui nimis indefinite dici videatur, praemissa verba *προστρόπαιον αἶμα προσλ.* quae cum illis unam sententiam efficiunt abunde declarant. In his autem ipsis, quibus se *ἐναγῇ* esse ex filiorum caede Hercules fatetur, quid esse credimus quod iure reprehendatur: dici quidem poterat *προστρόπαιος ὦν* (ut 1259) vel *προστρόπαιον αἶμα ἔχων* (velut 1076 *αἶμα σύγγονον ἔξει*, cf. 1284), sed non minus recte, opinamur, illud quod positum legimus, quo ad commiserandam caedem factam hoc accessisse dicitur ut qui fecerit *προστρόπαιος* exstiterit. Itaque in his verbis nihil esse arbitramur depravati nisi unum τῷδε, quod non habet quo niti possit: reposito de Kirchhoffii opinione τῶνδε, quod ab illo quam nullo discrimine distet apparet, integram habebis sententiam

καὶ τῶνδε προστρόπαιον αἶμα προσλαβὼν

οὐδὲν κακῶσαι τοὺς ἀναιτίους θέλω,

quam ad hunc fere modum interpretari licet, καὶ τοῦσδε κτανὼν *προστρόπαιος ὦν* οὐδὲν κακῶσαι τοὺς ἀναιτίους θέλω. Atqui quia τῷδε incerta structura pendebat, hoc ut stabiliretur, postquam Canterus *προσβαλὼν* scribendum proposuit pro *προσλαβὼν*, scita coniectura plerisque probata, turbae coortae sunt neque compositae. Atque Hermannus τῷδε *προσβαλὼν* de se dicere Herculem opinatus, rationem secutus est hoc quidem loco minime probabilem; ceteri τῷδε in hac oratione non posse nisi ad Thesea referri intelligentes, ab hoc principio mutando delendo transponendo ex
16 difficultatibus quas ipsi crearant expedire se conati sunt frustra, si quidem multis machinis non assecuti sunt in quo veram poetae orationem agnoscas. Neque hoc Wilamowitzii emendatione, ex qua profecti sumus, quamvis ingeniosa sit, effectum videtur; qui

dempto versu tertio οὐδὲν κακῶσαι τοὺς ἀναιτίους θέλω quam ex duobus quos reliquit sententiam formavit

αἰσχύνομαι γὰρ τοῖς δεδραμένοις κακοῖς

καὶ τῷδε προστρόπαιον αἶμα προσβαλῶν,

ea, nisi quid nos fallit, inutiliter cumulata est: quippe sensui satisfieri vel hoc modo potuit, αἰσχύνομαι γὰρ τῷδε προστρόπαιον αἶμα προσβαλῶν. Illa vero ita comparata sunt, ut vix fieri posse videatur, quin qui legat subsistat in his αἰσχύνομαι γὰρ τοῖς δεδραμένοις κακοῖς, quae plenam sententiam efficiant, et a καὶ
10 particula novam orationem incipere statuat.

2. Multae sunt virtutes quibus hanc tragoediam insignem esse Wilamowitzius egregie docuit, sed non leviter movent nativi cuiusdam leporis indicia non pauca, in liberis Herculis ad puerorum naturam depingendis inprimis conspicua. Quod genus quae Megara narrat de pueris cum desiderio patrem exspectantibus (73—79)

οἱ δ' εἰς ἔλεγχον ἄλλος ἄλλοθεν πίντων

ὦ μῆτερ' ἀνδᾶ 'ποῦ πατήρ ἄπεστι γῆς;

75 τί δρᾷ, πόθ' ἤξει; τῷ νέφ' δ' ἐσφαλμένοι

20 ζητοῦσι τὸν τεκόντ'· ἐγὼ δὲ διαφέρω

λόγοισι μυθεύουσα. θανμάζων δ' ὅταν

πύλαι ψοφῶσι, πᾶς ἀνίστησιν πόδα,

ὥς πρὸς πατρῶον προσπесοῦμενοι γόνυ

aut quae eadem Megara in ea ῥήσει, ex qua supra versus nonnullos delibavimus, spes suas de puerorum prosperitate olim conceptas iam irritas factas deplorans exponit

460 ἦ πολὺ γε δόξης ἐξέπεσον εὐέλπιδος*),

ἦν πατρὸς ὕμῶν ἐκ λόγων ποτ' ἤλπισα.

σοὶ μὲν γὰρ Ἄργος ἔνεμ' ὁ κατθανὼν πατήρ,

30 Εὐρυσθέως δ' ἐμελλες οἰκήσειν δόμους

τῆς καλλικάρπου κράτος ἔχων Πελασγίας,

465 στολὴν τε θηρὸς ἀμφέβαλλε σῶ κάρῳ

λέοντος, ἥπερ αὐτὸς ἐξωπλίζετο·

σὺ δ' ἦσθα Θηβῶν τῶν φιλαρμάτων ἀναξ,

ἔγκληρα πεδία τὰμὰ γῆς κεκτημένος,

ὥς ἐξέπειθες τὸν κατασπείραντά σε,

470 ἐς δεξιάν τε σὴν ἀλεξητήριον

*27) [Hunc versum vide pertractatum in prooem. hib. a. 1897/98.]

ξύλον καθίει δαίδαλον, ψευδῇ δόσιν.
 σοὶ δ' ἦν ἔπερσε τοῖς ἐκηβόλοις ποτὲ
 τόξοισι δώσειν Οἰχαλίαν ὑπέσχετο

- 17 in quibus explicandis olim Hauptius elaboravit disputatione bonae frugis plena a. 1864 edita, repetita in opusculorum volumine secundo. Haec vero Euripidis quis qui cum cura attenderit non reminiscetur poetarum Alexandrinorum, Theocriti, Callimachi, praeter ceteros, quorum magna pars est in hoc genere ut eorum proprium esse multis videatur. In nostra autem fabula non secus Hercules ipse ex Orco reversus cum liberis suis ludit amabiliter. 10 Quem ubi adventantem Megara cum suis aspexit, pueros ilico iusserat

520 δεῦρ', ὦ τέκν', ἐκκρίμνασθε πατρῶων πέπλων,
 ἵτ' ἐγκονεῖτε, μὴ μεθῆτ', ἐπεὶ Διὸς
 Σωτήρος ὑμῖν οὐδέν ἐσθ' ὅδ' ὕστερος

cui iussui si non statim, quod fieri non poterat, sed tamen obtemperasse eos credi oportet, quos paulo post videmus patris vestibis arreptis ei adhaerentes stare. Quare Hercules a v. 622

ἀλλ' εἴ' ὁμαρτεῖτ', ὦ τέκν', ἐς δόμους πατρί·
 καλλιόνες τᾶρ' εἰσοδοὶ τῶν ἐξόδων
 πάρεσιν ὑμῖν. ἀλλὰ θάρσος ἴσχετε

20

625 καὶ νόματ' ὅσων μηκέτ' ἐξανέετε·
 σύ τ', ὦ γύναι μοι, σύλλογον ψυχῆς λαβὲ
 τρόμου τε παῦσαι· καὶ μέθεσθ' ἐμῶν πέπλων·
 οὐ γὰρ πτερωτὸς οὐδὲ φευξείω φίλους.

ἂ,
 οἷδ' οὐκ ἀφιασ' ἀλλ' ἀνάπτονται πέπλων
 630 τοσῶδε μάλλον· ὧδ' ἔβητ' ἐπὶ ξυροῦ;
 ἄξω λαβῶν γε τούσδ' ἐφορκίδας χεροῖν,
 ναῦς δ' ὡς ἐφέλξω· καὶ γὰρ οὐκ ἀναίνομαι
 θεράπευμα τέκνων. πάντα τὰνθρώπων ἴσα·
 φιλοῦσι παῖδας οἷ τ' ἀμείνονες βροτῶν

30

635 οἷ τ' οὐδὲν ὄντες· χρήμασιν δὲ διάφοροι,
 ἔχουσιν, οἷ δ' οὔ· πᾶν δὲ φιλότεκνον γένος.

Haec et sua venustate placent et in iis qui haec aspexerint non possunt non movere et augere ἔλεον καὶ φόβον tum cum pater hos pueros quibuscum nunc iocatur amantissime insania correptus operat pessumdatum. Sed de versu 633 ita egit Wilamowitzius, ut appareat neque haec quae vulgantur neque quae temptabat sed temptata

ἀμνηχανῶ γὰρ πότερ' ἔχω τάδ' ἢ μεθῶ,
 ἃ πλευρὰ τὰμὰ προσπίτνοντι' ἐρεῖ τάδε
 1380 'ἡμῖν τέκν' εἶλες καὶ δάμαρθ'· ἡμᾶς ἔχεις
 παιδοκτόνους σούς.' εἴτ' ἐγὼ τάδ' ὠλέναις
 οἴσω; τί φάσκων; ἀλλὰ γυμνωθεὶς ὄπλων,
 ξὺν οἷς τὰ κάλλιστ' ἐξέπραξ' ἐν Ἑλλάδι,
 ἐχθροῖς ἐμαντὸν ὑποβαλὼν αἰσχροῶς θάνω;

1385 οὐ λειπτέον τάδ', ἀθλίως δὲ σφαστέον.

In his videmur aliquid addere posse ad ea, quibus Wilamowitzius
 , haec verba explicuit; qui, quod Hercules arma sua παιδοκτόνους
 appellet, quasi caedem non voluntariam a se amoliri, in arma
 traicere velit, hanc culpaе notionem veteribus familiarem erudite
 explanat: quod tamen quo iure in hunc locum cadere credatur
 dubitatio est: nos certe movet magis orationis venustas, qua quod
 ipse non potest non cogitare conspectis armis 'his tu filios et
 coniugem mactasti' id ipsa arma sibi opprobrio vertentia facit
 ἐρεῖ τάδε 'ἡμῖν τέκν' εἶλες.' Atque id quoque veteribus non
 inauditum genus est, quo Theocritus usus scribit 1, 49 de altera
 vulpe ἃ δ' ἐπὶ πήρα πάντα δόλον κεύθοισα τὸ παιδίον οὐ πρὶν
 20 ἀνησεῖν φατὶ πρὶν ἢ ἀκράτιστον ἐπὶ ξηροῖσι καθιξῆ; et Xeno-
 phanes οἶνος δ' ἐστὶν ἔτοιμος, ὃς οὐποτε φησι προδώσειν; et An-
 thologiae versus εἰ κόκκυξ τέττιγος ἐρεῖ λιγυρώτερος εἶναι, quae
 ad versum Theocriteum Meinekius adscripsit; poterat etiam Pro-
 pertii versus memorari II 32, 35 *nec minus in caelo semper honesta
 fuit (Venus) Quamvis Ida prius pastorem dicat amasse Atque inter
 pecudes accubuisse deam**). Ad hanc similitudinem illa Euripidea
 accedere videntur, quamquam politiora etiam et venustiora, quod
 armis ipsis quae dicunt verba attribuuntur.

3. In altera parte tragoediae, in qua Ἀύσσα regnat, contro-
 30 versia mota est de versibus quibus illa, posteaquam Irim et quae
 eam misit Iunonem a consiliis quae ceperant Herculem immani 20
 clade perdendi dehortari frustra conata est, se paratam esse dicit
 exsequi quod illae iusserint.

εἰμὶ γ'· οὔτε πόντος οὔτω κύμασι στένων λάβροις
 οὔτε γῆς σεισμὸς κεραινοῦ τ' οἷστορος ὠδίνης πνέων,

*26) [Aeschylus Tantalum facit dicentem in Niobe (159 Nauck. II)

οὐμὸς δὲ πότμος οὐρανῷ κυρῶν ἄνω
 ἐραζε πίπτει καὶ με προσφωνεῖ τάδε·
 'γίγνωσκε τὰνθρώπεια μὴ σέβειν ἄγαν.']

οἱ' ἐγὼ στάδια δραμοῦμαι στέρνον εἰς Ἡρακλέους
καὶ καταρρήξω μέλαθρα καὶ δόμους ἐπεμβαλῶ,

865 τέκν' ἀποκτείνασα πρῶτον· ὁ δὲ κανὼν οὐκ εἴσεται

— παῖδας οὓς ἔτιχ' ἐναίρων πρὶν ἂν ἐμὰς λύσσας ἀφῇ.

In hac enim oratione versum 866 alienum esse additamentum Wilamowitzius multis collectis argumentis demonstrare studuit.

Nos qui secus sentimus non exordiemur a temptando horum argumentorum pondere, sed his interim sepositis prius pensitabimus, quid ille versus sublatus efficiat, quidque afferat ad sententiam suo loco relictus. His enim rebus exploratis, quid de versus 10 origine iudicandum sit, facile patefiet. Atque haec quae Wilamowitzius iudicat per se sola omisso versu insequenti poetae menti satisfacere, ὁ δὲ κανὼν οὐκ εἴσεται, quo consilio addita sint omnino, frustra quaerimus, 'ille vero nesciet se occidisse'. Quid enim hoc miri est in eo, quem furore correptum iri *Λύσσα* modo magna voce clamavit. Porro ὁ δὲ in illa sententia necessarium erat, participium ut verbo adhaeresceret; sed quia *Λύσσα* de se modo pronuntiavit quid actura esset, *καταρρήξω μέλαθρα καὶ δόμους ἐπεμβαλῶ τέκν' ἀποκτείνασα πρῶτον*, non absonum erat hanc orationem in hunc modum continuari ὁ δὲ κανὼν, ut is 20 significaretur qui caedem patraturus esset, quam quidem *Λύσσα* tam recte sibi quippe auctori quam Herculi. attribuere potuit, qui sua manu perficiet. Non dissimiliter Clytaemnestra Sophoclea caedem Agamemnoniam, quo iustam esse probaret, suam simul et *Αἰκῆς* esse affirmavit (*Electr.* 528) ἡ γὰρ Αἰκὴ νιν εἶλεν, οὐκ ἐγὼ μόνη, eandemque differentiam non sine acumine elatam habet Rhesus 938

καὶ τοῦδ', Ἀθάνᾳ, παντὸς αἰτία μόρου,
οὐδὲν δ' Ὀδυσσεὺς οὐδ' ὁ Τυδείδης τόκος
ἔδρασε δράσας· μὴ δόκει λεληθέναι.

30

Itaque hoc initium tantum sententiae, non integram esse orationem, arbitramur, ὁ δὲ κανὼν οὐκ εἴσεται. Quod ubi cum versu qui vulgo sequitur coniunctum unum enuntiatum effecerit ὁ δὲ κανὼν οὐκ εἴσεται παῖδας οὓς ἔτιχ' ἐναίρων πρὶν ἂν ἐμὰς λύσσας ἀφῇ h. e. 'qui vero occidit se suos filios occidere non sciet prius quam furores dimiserit', haec nemo non intelligit qua de causa adiecta sint. Ex his enim percipere videmur in hac tragoedia fore ut Hercules tandem mentis caligine discussa resciscat, quas acerbas caedes patraverit. Id quod quam necessarium fuerit ad

perficiendam Herculis miseriam, vel illa possunt declarare quae in simili casu Agauae Cadmus dicit in Bacchis 1259

φεῦ φεῦ· φρονήσασαι μὲν οἷ' ἐδράσατε
 1260 ἀλγήσει' ἄλγος δεινόν· εἰ δὲ διὰ τέλους
 ἐν τῷδ' αἰεὶ μενεῖτ' ἐν ᾧ καθέστατε,
 οὐκ εὐτυχοῦσαι δόξετ' οὐχὶ δυστυχεῖν.

Itaque hoc de Hercule in illa oratione praedici ante inutile non 21
 erat, cum praesertim *Λύσσα* hoc quoque ageret ut Iunoni satisfac-
 fieri videretur, quam Iris professa erat nihil antiquius habere
 10 quam ut Hercules infensi numinis iram cognosceret 839 sq. Et
 hoc quoque ita accidere in tragoedia videmus v. 1127 sqq.; 1263;
 1308. Tantam vim et utilitatem adscribimus versui damnato
 neque eum facile hoc sententiarum nexu solvi posse censemus.
 Sed iam videndum est, ne quae nobis satis scite instructa et com-
 posita videntur, argumentorum vi ex verbis petita evertantur et
 corruant. Sunt autem haec potissimum indicia quibus Wilamo-
 witzius interpolatoris manum agnosci sibi persuasit: primum *κανών*,
 quam participii formam negat cum *ἐναλίων* conciliari posse. Nihil
 affirmamus confidentius, sed tamen admonemus rei notae, hoc
 20 genus participiorum saepe omissa temporis notione ad nominum
 naturam accedere; neque illud inepte putabimus, quoniam haec
 omnia de tempore futuro nuntiantur, fortasse *κανών* (cf. 1074)
 futuri temporis participium positum fuisse. Deinde *ἐναλίων*, quia
 nusquam apud Euripidem nisi in choricis canticis legeretur (cf. ad
 v. 367). Sed hoc vindicare licet ipso auctore, qui ad v. 872 ad-
 notavit, tetrametros, quia ad lyricorum carminum sublimitatem
 propius accederent, recipere etiam formas quales sunt *πεδάλω* et
Οὔλυμπος, a dialogorum sermone vulgo secretas. Illud addimus
 ultro, quod *Λύσσα* oppositionis extollendae gratia dicit *παῖδας οὐς*
 30 *ἔτικτ' ἐναλίων*, similia alibi in hac fabula legi, v. 1182 *ἔτεκε μὲν*
νιν, τεκόμενος δ' ἔκανε, v. 1367 *ὁ φύσας καὶ τεκὼν ὑμᾶς πατήρ*
ἀπώλεσεν. Sed praecipuas offensiones voluit cadere in extrema
 verba *πρὶν ἂν ἐμὰς λύσσας ἀφῇ*, quamquam quae dicit, Herculem
 diu iam furore liberatum non tamen caedem a se perpetratam
 agnoscere, iis non multum tribuimus, quoniam non de temporis
 puncto agitur sed de re, et licet Hercules pedetemptim ad agno-
 scendam rerum veritatem traducatur, quemadmodum Agaue in
 Bacchis, tamen ea res movetur sicut Hercules e somno experge-
 factus de sua condicione sciscitari incipit. Gravius videatur quod

Λύσσα ipsa est quae dicat *πρὶν ἂν ἐμὰς λύσσας ἀφῇ*, id quod Wilamowitzius fieri potuisse negat. Nos vero hoc exquisitum genus dicendi habemus poeta non indignum et quod vel sine exemplorum fide pro vero existimari oporteat. Enimvero quod *Λύσσα* dicitur hominibus *λύσσας* mittere non magis mirum videri potest, quam quod Apollo *Θάνατον* dicit *τοῖς μέλλουσι θάνατον ἐμβαλεῖν* (Alcest. 50) aut apud Senecam (in Thyeste 23) *Furia* Tantali umbram iubet penates impios *furiis* agere*). Quo concesso reliqua quae cum hac offensione coniuncta sunt iam facilius expedientur. Nam quod Wilamowitzius scribit haec ideo quoque 10 ferenda non esse quia 'dea hominem neque homo insaniam dimittat', reputandum est, *Λύσσαν* non dicere *πρὶν ἂν ἐμὲ ἀφῇ* (quamquam vel hoc probari potuisse credideris) sed quod sine ambiguitate dici poterat, *πρὶν ἂν ἐμὰς λύσσας ἀφῇ*, h. e. a me missos furores dimittat. Sed ab eodem principio profecti, quia 'ἀφιέναι rectius furor Herculem quam Hercules furem' dicatur et quia *λύσσας* plurali numero dici insolens sit aut parum aptum, haec non delenda sed mutanda esse rati, G. Hermannus *πρὶν ἂν ἐμῆς λύσσης ὕφῃ*, Madvigius autem *πρὶν ἂν ἐμὴ λύσσα σφ' ἀφῇ* scribi iubent; 22 quorum nobis neutrum probabile esse aut illius orationis dignitatem assequi videtur. De plurali autem *λύσσαι* quoniam dubitatum est, hoc primum dicimus, pluralem numerum vel haec tueri posse quae in hac tragoedia leguntur, 835 *μανίας ἐπ' ἀνδρὶ τῷδε κίνει* et 878 *ὁλεῖς μανίαισιν Λύσσας*; et sic saepe *μανίαι* in Oreste et in Bacchis, in Oreste etiam (270) *ἐκφοβοῖεν μανιάσιν λυσσήμασιν*; tum in hac sententia eam ipsam ob causam quia *Λύσσα* est quae loquitur *λύσσας* tamquam quas effecerit *Λύσσα* aptius videri dici quam singulari numero *λύσσαν*. Quod vero Hermannus maluit *πρὶν ἂν ἐμῆς λύσσης ὕφῃ*, quia Herodotus (I 156) *ὕπεις τῆς ὀργῆς* scripsit, quidni Aeschyli verba de Prometheo conferimus 30 (319) *ὣς ἔχεις ὀργὰς ἄφες*, vel haec in Euripidis Alcest. 794 *τὴν ἄγαν λύπην ἀφείς* vel illa in Oreste (1021) quibus Orestes Electram sororem tacere iubet *οὐ σιγ' ἀφείσα τοὺς γυναικείους γόους*, et similia multa, ut illa *πρὶν ἂν ἐμὰς λύσσας ἀφῇ* vulgarem dicendi consuetudinem sequi intelligatur. Postremo ne illud quidem negligendum est, quo modo in tragoedia ipsa furores Herculis sedati

*8) [*Πενία* in Aristophanis *Πλούτῳ* ait *ἐπαναγκάζουσα διὰ τὴν χρεῖαν καὶ τὴν πενίαν ζητεῖν* 534 et alibi.]

ac dissipati dicantur; qui Palladis manu lapide misso percussus ubi corruit gravi somno sopitus iacet, ex quo tandem, sicuti *Λύσσα* praedicit, *τὰς λύσσαι ἀφείς* expurgiscitur. Itaque nobis haec quae *Λύσσα* dicit illibata esse videntur neque mutari posse quin vis et venustas orationis violetur.

καὶ καταργήσω μέλαθρα καὶ δόμους ἐπεμβαλῶ

865 *τέκν' ἀποκτείνασα πρῶτον· ὁ δὲ κανὼν οὐκ εἴσεται*

παῖδας οὓς ἔτικτ' ἐναίρων πρὶν ἂν ἐμὰς λύσσας ἀφῇ).*

Ab his versibus novam nectimus dubitationem de cantico
 10 chori quod insequitur (875—909), in quo explanando admirabilis Wilamowitzii sollertia exsplenduit. Qui quidem metrorum compositio quae esset et sententiarum tenorem ita explicuit ut cantici particulas a lamentantis Amphitryonis vocibus quae ex interiore domo a senibus chori perciperentur pendere vellet. Cuius rei etsi quaedam sane indicia facile agnoscuntur, velut 891 *ὡ στέγει*. || *Κατάρχεται χόρευμα* (cf. 749 sq.); 899 *αἰαὶ κακῶν*. || *Αἰαὶ δῆτα* (cf. Anal. Euripid. p. 61), tamen et haec et reliqua certa admodum
 20 aut expressa non esse ipse Wilamowitzius fatetur et quae eiusdem generis supra in Lyci caede habentur (749—754) apertiora quidem sunt ut ambigi non possit. Sed haec utut se habent, neque enim quicquam fidentius asseveramus, de extrema parte cantici videmur nobis afferre posse, quibus simplicior interpretandi ratio, quam plerique sequuntur, magis comprobetur, quam quae a Wilamowitzio ingeniose haud dubie inventa et exposita sunt. Cum enim cantus in hos versus desinat

905 *ἰδοὺ ἰδοὺ,*

θύελλα σείει δῶμα, συμπίπτει στέγη.

ἦ ἦ, τί δράς, ὦ Διὸς παῖ, μελάθρῳ;

τάραγμα ταρτάρειον ὥς

30 *ἐπ' Ἐγκελάδῳ ποτὲ Παλλὰς ἐς δόμους πέμπεις,*

duos primos Wilamowitzius Amphitryoni adscribit, qui cum domum moveri ac tecta ruinam minari aspiciat, perterrefactus in interiore parte domus illa canendo expromat *ἰδοὺ ἰδοὺ, θύελλα σείει δῶμα, 28 συμπίπτει στέγη*, quem chorus excipiens proximis tribus versibus eundem sensum exsequatur, ita ut Palladem appellet et a Pallade istum formidabilem motum tectorum fieri significet. Non fugit

*8) [Editio altera non secluserit versum, aoristi forma *ἔτικτεν ἐναρῶν* cum *κανὼν* aoristo exaequata.]

Wilamowitzium (vid. p. 214) difficultas qua haec explicatio laborat: nempe Pallas nec ante memorata est neque nunc eius praesentia ita denotatur ut eam oculis videre senes Thebanos appareat. Referri autem iubet hos tumultus quos Pallas provocet in domo ad ea quae nuntius narrat v. 1002 sqq. Palladis interventu Herculis furores compressos esse, ἀλλ' ἦλθεν εἰκῶν, ὥς ὁρᾶν ἐφαίνετο, Παλλὰς κραδαίνουσ' ἔγχος ἐπίλογχον χειρὶ κᾶρριψε πέτρων στέρον εἰς Ἡρακλέους κτλ. Quae tamen cum illis chori versibus curiosius conferenti non valde consentire videbuntur. Quare nos aliter interpretandum putamus atque proficiscendum esse ab iis quae Ἀύσσα choro audiente prodidit de rebus quas iussu Iunonis gestura esset in domo Herculis v. 864 sqq.

καὶ καταρρήξω μέλαθρα καὶ δόμους ἐπεμβάλῳ
τέκν' ἀποκτείνασα πρῶτον.

Cumque senes Ἀύσσαν in domum intrantem evanuisse viderint (873; 880), haud dubii quin tantum numen nihil eorum quae cupiat ἔκραντον relinquat, statim ea quae voluit et quo ordine voluit perfectum iri confidunt, primum pueros Herculis paterna manu occidi, dein domum moveri ac funditus labefactari. Harum igitur rerum seriem, quam proficiente dea compertam habet, chorus, quamquam fieri nihil videt, cantu suo prosequitur: id quod chorum, quippe scientem quae exspectanda essent, facere potuisse etiam nulla Amphitryonis exclamatione intrinsecus audita, quis negabit? Quare pueris, ut putat, iam occisis, cum domum concuti sentit, tum illa exclamat ἰδοὺ ἰδοὺ, θύελλα σείει δῶμα, συμπίπτει στέγη. Accidit autem motus, quem chorus dicit, non tum cum Pallas κραδαίνουσ' ἔγχος ἔρριψε πέτρων στέρον εἰς Ἡρακλέους (1003 sq.) sed tum cum Hercules (998) ὥς ἐπ' αὐτοῖς δὴ Κνκλωπελοῖσιν ὦν σκάπτει μοχλεῦναι θύρετρα, κᾶκβαλῶν σταθμὰ superstitem puerum tertium una cum matre mactatum ivit. Haec nos cum spectatoribus ex nuntii narratione perspicimus, chorus quantum satis erat ex Ἀύσσης verbis (864 sq.) cognoverat, qui quae in extrema parte cantici cantat (905 sqq.), cum utrisque satis conspirare apparet. Ex quo perspicuum fit, Αἰὼς παῖ qui appellatur (907) non Palladem esse, quam nescit chorus adesse, sed Herculem, quem haec patraturum edoctus est, et qui Αἰὼς ἔκγονος in eodem cantico dicitur v. 876 (cf. 696 et 1020); neque dubium esse videtur, quin Pallas in extremo cantico nisi comparationis causa non afferatur, et sententiam in hunc modum explicari oporteat τάραγμα

ταρτάρειον εἰς δόμους πέμπεις, ὥς ἐπ' Ἐγκελάδῳ ποτὲ Παλλὰς
ἔπεμψεν.

4. In quarto eodemque ultimo huius disputationis capite per-
breviter de duobus versibus agemus quorum alterum emendare
posse (si tamen) nobis videtur, ab adhibita emendandi cura alterum
vindicare. Atque integra putamus esse verba Amphitryonis quibus
Lycum in domum Herculis intrantem prosequitur (729)

σὺ δ' οὖν ἴθ', ἔρχει δ' οἱ χρεῶν· τὰ δ' ἄλλ' ἴσως

ἄλλῳ μελήσει. προσδόκα δὲ δρῶν κακῶς

κακὸν τι πράξειν. ὦ γέροντες, ἐς καλὸν

24

στείχει, βρόχοισι δ' ἀρκύων γενήσεται

730 ξιφηφόροισι, τοὺς πέλας δοκῶν κτενεῖν,

ὁ παγκάκιστος.

In versu enim 729 quia verbum *γενήσεται* nec ipsum aptum esse
ad rem et structuram impedire videbatur, alia anquisiverunt critici,
qui propter laqueos vincendi constringendi verbum desiderantes
taliam scribendam proposuerunt *λελήψεται, δεδήσεται* (quod Wilamo-
witzius probat) sive *πεδήσεται, κεκλήσεται*, quorum nihil est quod
scribi potuisse negaveris. Unus G. Hermannus quo verbum anti-
20 quitus traditum servaret, ἐν praepositione addita (*βρόχοις δ' ἐν*
ἀρκ.) structuram levare maluit. Nos *γενήσεται* veniendi, ad-
veniendi significatu accipiendum putamus, tertium autem casum
nominis, ab eo verbo qui regitur, nulla praepositione adiecta locali
vi cum directionis notione positum. Usus verbi quem dicimus
non est quod exemplis probetur; de dativo autem pauca afferimus
Euripidea, *μὴ πάλιν γῇ λύματ' ἐκβάλλῃ κλύδων* (Hel. 1271),
ρίπτεις τε πέδῳ πεύκην (Iphig. Aulid. 39), *σέ ποτ' οὐρανίδαί πέμ-*
ψουσιν θανάτοις (Electr. 484). Itaque *βρόχοις ἀρκύων γενήσεται*
(sive *ἐλεύσεται*) non minus recte dici potuit quam quod est in
30 Electr. 965 *καλῶς ἄρ' ἄρκυν εἰς μέσσην πορεύεται* aut in Iphigenia
Taur. 77 *τήνδ' ἐς ἄρκυν ἤγαγες*. Quod si est, apparet hanc ora-
tionem ἐς καλὸν *στείχει, βρόχοισι δ' ἀρκύων γενήσεται* *ξιφηφό-*
ροισι non modo non reprehendendam fuisse sed eo magis ad hoc
translatum dicendi genus, quo *βρόχοι ἀρκύων ξιφηφόροι* appel-
latur is qui armatus Lycum introeuntem exspectat, accommo-
datam.

Alter versus de quo nos disputare velle diximus in sermone
legitur quem Hercules somno solutus cum Amphitryone patre
instituit a v. 1111

HP. πάτερ, τί κλάλεις καὶ συναμπίσχει κόρας,
τοῦ φιλτάτου σοι τηλόθεν παιδὸς βεβώς;

AM. ὦ τέκνον· εἴ γὰρ καὶ κακῶς πράσσω ἐμός.

HP. πράσσω δ' ἐγὼ τι λυπρόν, οὐ δακρυροεῖς;

1115 AM. ἂ καὶν θεῶν τις, εἰ πάθοι, καταστένοι.

HP. μέγας γ' ὁ κόμπος, τὴν τύχην δ' οὐπω λέγεις.

Versus 1115 in codice hanc memorabilem formam habet ἀκανθεῶν
τις εἵπαθ' οἱ καταστένοι, ex qua tamen syllabis recte diductis
pridem id quod verum est docti homines recuperarunt (cf. Anal.
Euripid. p. 228). Nisi quod πάθοι, quod est sane in ista depra- 10
vata codicis scriptura, dubitamus quam recte ab Euripide profe-
ctum statuatur. Sermonis enim iter si probe intelligimus, Herculi
quia patrem plorantem aspicit interroganti 'Sumne ego in ea
miseria quam tu defleas?' Amphitryo respondet 'Sane in ea (es
miseria) quam non dicam ego sed vel deorum aliquis si cognoverit
deploraturus sit'. Et hunc igitur esse illum μέγαν κόμπον dicit
Hercules, quod in sua miseria (non ea quam ipse patiatur) deus
aliquis possit ingemiscere. Itaque non εἰ πάθοι, sed mutata
littera εἰ μάθοι scribendum erat, quas formas notum est in libris
scriptis saepe inter se permutari*).

25 ἂ καὶν θεῶν τις, εἰ μάθοι, καταστένοι.

Sententiae conformatio quam volumus habet aliquid similitudinis
cum ea quae est in Phoeniss. 1344

KP. ὦ δώματ' εἰσηκούσατ' Οἰδίου τάδε;

XO. ὦστ' ἂν δακρυῖσαι γ', εἰ φρονοῦντ' ἐτύγχανεν.

Ceterum de diis hominum casus commiserantibus, ut mittamus
ea quae in Hercule 1127 Amphitryo cum indignatione dicit
quia nulla Iuppiter has miseras respiciens misericordia moveri
videatur,

ὦ Ζεῦ, παρ' Ἥρας ἄρ' ὀργῆς θρόνων τάδε, 30

saepe dii ipsi Euripidei verba faciunt, velut in Hippolyto Ar-
temis (1339)

μάλιστα μὲν νυν σοὶ τάδ' ἔρωγεν κακά,

λύπη δὲ κάμοι· τοὺς γὰρ εὐσεβεῖς θεοὶ

1340 θνητῶντας οὐ χαίρουσι· τοὺς γε μὴν κακοὺς

αὐτοῖς τέκνοισι καὶ δόμοις ἐξόλλυμεν

*20) [Dionysius Halic. iv 81 p. 105, 4 K. συμφορὰς ἄς καὶ τῶν πολε-
μίων ἂν τις μαθὼν δακρύσειεν. Coniecturam μάθοι Wecklinus (in editione
Herculis a. 1899) Paleio adscribit: id me fugit neque apud Paleium repperi.]

et in Electra Διόσκουροι 1327

φεῦ φεῦ· δεινὸν τόδ' ἐγηρύσω

καὶ θεοῖσι κλύειν·

ἔνι γὰρ κάμοι τοῖς τ' οὐρανίδαις

1330 οἴκτοι θνητῶν πολυμόχθων.

Quae qui accuratius perspexerit, dabit fortasse ne eam quidem quam restituimus sententiam ab Euripidis aut Amphitryonis mente fuisse alienam. Scr. m. Decembri a. MDCCCXCII.

XXXVIII. INDEX LECTIONUM HIBERNARUM 1893/94.

8 Semestri aestivo paene exacto studii academici institutionem quae sex mensibus qui insequuntur hibernis valebit sollemniter indicimus hortamurque commilitones ut ex admirabili hac quam exponimus scholarum abundantia ac varietate sibi quisque quae maxime conducere videantur seligant selectaque totis viribus amplectantur haud immemores in litterarum studiis plus putari profecisse qui multum quam qui multa assecutus fuerit. Copioso autem lectionum exercitationumque recensui more tralaticio praefationem praemittimus e doctrinae studiis petitam eamque parti quidem eorum 10 qui in hac litterarum sede scholis interesse cupiunt accommodatam. Quarum praefationum argumenta ut plerumque in poetarum veterum libris interpretandis versari voluimus, ita nunc Ovidii Nasonis Fasti dederunt de quo disputaremus: videbamur enim nobis nonnihil conferre posse ad huius operis versuum quorundam sive sententiam declarandam sive scripturam stabiliendam; quamquam multa non sunt quae expromimus neque ea magna novitate inventorum insignia sed fortasse eo nomine non inutilia quia componendi artem Ovidianam in his carminibus maxime conspicuam et quae saepe doctis ansam errorum dederit uno et altero exemplo 20 illustrare contingit. Sunt autem haec.

1. In Fastorum primo poeta cum a Iano quae est anni origo initium capiat sollemnia calendis Ianuariis fieri solita his versibus describit.

75 *Cernis odoratis ut luceat ignibus aether*
 Et sonet accensis spica Cilissa focis?
 Flamma nitore suo templorum verberat aurum
 Et tremulum summa spargit in aede iubar.
 Vestibus intactis Tarpeias itur in arces

4 80 *Et populus festo concolor ipse suo est.*
 Iamque novi praeceunt fuscus, nova purpura fulget,

30

*Et nova conspicuum pondera sentit ebur.
Colla rudes operum praebent ferienda iuveni
Quos aluit campis herba Falisca suis.*

- 85 Iuppiter arce sua totum cum spectat in orbem,
Nil nisi Romanum quod tueatur habet.
*Salve, laeta dies, meliorque revertere semper,
A populo rerum digna potente coli.*

89 *Quem tamen esse deum te dicam, Iane biformis?*

In hac particula distichon 85. 86 quia nec superiori narrationi adnecti posse neque cum insequentibus versibus in unam orationem coire videbatur mirum non est doctos homines non suo loco collocatum existimasse. Quorum A. Riesius traiciendos esse versus affirmat, addita incerta opinione 'fortasse post 282'. Sed ei loco quid hi duo versus adlati sint aut qua ratione cum ista parte melius iungantur nec ipse declarat neque nos satis intelligere fate-mur. In proxima vicinia transponendis versibus locum quaesivit C. Schenkelius qui duo disticha inverso ordine se excipere maluit.

- 87 *Salve, laeta dies, meliorque revertere semper,
A populo rerum digna potente coli.*

- 85 Iuppiter arce sua totum cum spectat in orbem,
Nil nisi Romanum quod tueatur habet.

Qua re veremur ne vir doctus hoc assecutus sit ut distichi fides labefactetur magis quam stabiliatur, quod quidem eo loco cui attribuit mirum in modum flaccescere incipit utpote orationi optime conclusae inutiliter et ex supervacuo adiectum. Quos contra Hermannus Peter, meritissimus horum librorum interpres, ita disputavit ut ordine versuum non temptato offensionem quae esset in illo disticho explicandi via tollere conaretur. Illa enim de Iove orbem terrarum contemplante ne ab antecedenti oratione seiuncta stare crederentur, hoc nos intelligere iussit, Iovem ipsa quam poeta describeret sollemnitate erigi et ad has res quae agerentur converti, itaque fieri ut in orbem ex arce sua spectaret: nam sic Ovidii verba reddidit 'Wie nun durch das feierliche Opfer aufmerksam gemacht [Iuppiter] von seiner arx den Blick aufrichtet und den Erdkreis überschaut, sieht er dort alles römisch.' Cui opinioni docti hominis nos aegre ferimus quod assentiri non possumus. Nobis videtur quae cupiat in verbis inesse inferre magis quam quae scripta sunt sic ut par est explicare. Ut videtur Ovidium eam quam ille voluit sententiam expri-

mere verbis potuisse, tamen ut nunc res est, quam credibiliter statuitur hoc poetae consilium fuisse quod ipse nulla parte patefaciendum curavit. Itaque si recte interpretari verba volumus, fatendum est haec universe dici neque pendere a praemissa descriptione et hoc sentire poetam, Iovem quotiescumque spectet in
 5 orbem nil nisi Romanum videre. Quodsi cum hac sententia distichon suam sedem tueri non potest, abiiciendum potius est aut loco movendum quam prava interpretatione a suo sensu detorquendum. Sed nos dum poetae mentem inquirimus qua hoc quod affirmat imperium Romanum totum terrarum orbem amplecti seorsum
 10 a festi diei expositione interposuerit, hoc intelligimus, transitum parari hoc modo ad proximi distichi sententiam, qua descripta Iani sollemnitatis graviter admodum finitur. Cum enim hunc diem festum ita salutet ut eum dignum esse dicat qui *a populo rerum potente* colatur, hoc ut habeat quo nitatur, quasi Iove teste confirmat ante, esse populum Romanum rerum h. e. terrarum orbis potentem. Ita si recte intimum duorum distichorum tenorem explicamus, apparet primum, ordinem eorum nisi cum gravissimo detrimento orationis inverti non posse, deinde nihil desiderari quo prius distichon, quod tantum alterius causa praemissum est, etiam
 20 superiori narrationi, quae et ipsa plena est et absoluta, adnectatur. Hoc tamen agnoscitur, poetam, quoniam illa quae dicit de populo Romano terrarum domino non uno modo efferri poterant, velut in Tristium libro primo 5, 69 scribit

Sed quae de septem totum circumspicit orbem

Montibus, imperii Roma deumque locus;

similiter in tertio 7, 51

Dumque suis septem victrix de montibus orbem

Prospiciet domitum Martia Roma, legar,

nunc quod Iovem et Iovis arcem in ea causa commemorat, scite
 30 ex sollemnitate ipsa quam describit, quae in Capitolio celebratur, orationis colorem duxisse.

Haec quae disputavimus quamquam ipsa per se satis constare videbuntur, ei quidem qui suo sensu in mentem poetae sese insinuare animum inducat, tamen non desunt, quibus facilius fides haberi solet, ex iisdem libris petita similiter compositae orationis exempla. Quorum primum est quod item in primo legitur a
 versu 283, ubi, posteaquam Ianus interroganti poetae cur pace lateat, armis autem motis recludatur, respondit

- Ut populo reditus pateant ad bella profecto,*
 280 *Tota patet dempta ianua nostra sera.*
Pace fores obdo, ne qua discedere possit:
Caesareoque diu nomine clusus ero,
 hic ita pergit de Iano verba facere
Dixit et attollens oculos diversa videntes
Aspexit, toto quidquid in orbe fuit:
 285 *Pax erat, et vestri, Germanice, causa triumphi,*
Tradiderat famulas iam tibi Rhenus aquas.
 10 *Iane, fac aeternos pacem pacisque ministros*
Neve suum, praesta, deserat auctor opus.
Quod tamen ex ipsis licuit mihi discere fastis,
 290 *Sacravere patres hac duo templa die.*

His versibus illud non prohibet quominus in nostra quaestione 6
 utamur, quod inde a 283, quia Germanicum Germanicique res
 gestas laudant, in retractatione operis Germanici causa instituta
 additi sunt: in compositionis genere vel leviter attendenti non
 potest non insignis quaedam similitudo apparere. Ut enim illic
 Iovem, sic nunc Ianum orbem terrarum intuentem, ut illum nil
 20 nisi Romanum, sic hunc nusquam non pacem aspicientem facit;
 et haec illic salutatio sollemnis diei, hic preces de conservanda
 pace excipiunt. Nam hoc perspicuum esse potest, ea quae de Iano
 orbem respiciente dicantur propter preces dici cum pondere sub-
 iectas, quae illis non praemissis ne sequi quidem poterant. Quare
 hac similitudine confirmati retinemus hoc quod diximus, ex illo
 quoque distichorum pari prius ad alterum relatum eandem prae-
 parandi vim habere neque aut abesse aut alio quo loco poni po-
 tuisse. Simul eodem exemplo cognoscitur, quo modo poeta, si
 hoc agebat, illa de Iove quae dixit imperium Romanum aspiciente
 30 cum festi diei descriptione connectere potuerit: nunc quoniam ibi
 nihil eorum legitur, eo confidentius asseverare licet hoc eum no-
 luisse. Neque hoc vituperandum est aut ista similitudine eo abuten-
 dum ut negetur verum esse quod probavimus extrema duo disticha
 inter se artissime connexa ab iis quae praecedunt secreta stare;
 id quod apte fieri potuisse ipsa quam declaravimus distichorum ratio
 patefacit. Denique vel eo nomine haec inter se similia sunt quod
 interposita sive salute sive precibus per *tamen* particulam dispu-
 tationis cursus repetitur, v. 89 *Quem tamen esse deum te dicam,*
Iane; 289 *Quod tamen ex ipsis licuit mihi discere fastis* —; cuius

particulae vim saepe eodem consilio apud alios quoque positae Petri adnotatio ad v. 289 nisi fallimur non recte significavit.

Sed adscribimus alia exempla.

v 375 de Flora postquam ad omnia quae voluit poeta respondit

Omnia finierat: tenues secessit in auras.

Mansit odor: posses scire fuisse deam.

Floreat ut toto carmen Nasonis in aevo,

Sparge, precor, donis pectora nostra tuis.

v 595 *Rite deo templumque datum nomenque bis ulto*

Et meritis voti debita solvit honor.

10

Sollemnes ludos circo celebrate, Quirites.

Non visa est fortem scaena decere deum.

iv 857 Remo sepulto

Urbs oritur, quis tunc hoc ulli credere posset,

Victorem terris impositura pedem.

Cuncta regas et sis magno sub Caesare semper,

Saepe etiam plures nominis huius habe;

Et quotiens steteris domito sublimis in orbe,

Omnia sint humeris inferiora tuis.

7 iv 949 *Aufer Vesta diem. cognati Vesta recepta est*

20

Limine. sic iusti constituere patres.

Phoebus habet partem, Vestae pars altera cessit,

Quod superest illis, tertius ipse tenet.

State Palatinae laurus praetextaque quereu

Stet domus: aeternos tres habet una deos.

Haec exempla, ex quibus tantum dedimus quantum satis erat ad significandum quod volumus sed quae qui penitus diiudicare velit suo tenore inspiciat necesse est, haec igitur exempla qui cum cura perspexerit, intelliget Ovidium in partibus operis sui artificiosam quandam concludendi rationem sectari sed ita ut extremis praemittat quae illis pro fundamento esse possint. Atque hoc est illud componendi genus quo declarato putabamus vindicari posse locum a quo disceptando disputatio nostra initium fecit. Quid enim, ut hoc utamur, illi similis esse potest quam haec ultima quae attulimus, quibus apparet tres partes domus describi v. 951. 952, ut habeat poeta quod addat precibus *Stet domus: aeternos tres habet una deos.* Vel exemplo paenultimo quis non videt poetam finita rerum memoria summam complecti sententia *Urbs oritur . . . victorem terris impositura pedem*, quo commodius

huic subiiciantur preces. Quae quod habent 861 s. *Et quotiens steteris domito sublimis in orbe, Omnia sint humeris inferiora tuis* manifestum est poetam redire ad eam quam ante posuit praeclaram *Urbis* imaginem *victorem terris impositurae pedem* eamque repetitam absolvere. Ut paene incredibile videatur, hoc extremum distichon, quo nihil magis Ovidianum esse potest, interpretes vituperare aut criticos ab Ovidio abiudicare.

Sed his exemplis si quid forte profecisse existimabimur uti licebit et maxime extremo ex iis ad tutandum locum alterum Fastorum quem plerique omnes interpolatrici manu auctum esse clamant.

2. In extremo libro sexto Clio refert hoc praeconium Marciae a v. 801

*Sic ego. sic Clio: 'Clari monumenta Philippi
Aspicias, unde trahit Marcia casta genus,
Marcia, sacrificio deductum nomen ab Anco,
In qua par facies nobilitate sua.*

805 Par animo quoque forma suo respondet. in illa
Et genus et facies ingeniumque simul.

Nec quod laudamus formam, tu turpe putaris:

20

Laudamus magnas hac quoque parte deas.'

In his versibus explicandis proficiscimur a verbis (804) *In qua par facies nobilitate sua*. Quae Petrus ita accipit ut ad *par*, ne quis cum ablativo nominis coniungi censeat, dativum *Anco* audiri velit: in qua facies nobilitate sua *Anco* par fuit. Eandemque explicandi rationem simillimis verbis adhibuit quae in quarto leguntur 306

*Claudia Quinta genus Clauso referebat ab alto,
Nec facies impar nobilitate fuit.*

Scilicet non *impar Clauso* intelligi iubet, ut facies Claudiae non 8
30 minus nobilis quam Atti Clausi facies fuisse dicatur. Miramur docto interpreti hanc sententiam iure vituperatam ab aliis etiamnunc probari. Quid enim faciei Marciae vel Claudiae cum Anci facie aut Clausi? Immo dubium esse non potest quin tam Marciae quam Claudiae forma cum earundem nobilitate generis contendatur, a qua laudanda poeta in utraque orsus est: *Marcia* ab *Anco* nomen ducit; *Claudia* a *Clauso* genus refert: et huic earum nobilitati nominis aequa erat utriusque facies vel forma. Et sic solet Ovidius quae sunt comparabilia inter se comparare, velut in epistola ex Ponto libri tertii tertia v. 99

Conveniens animo genus est tibi; nobile namque

100 *Pectus et Herculeae simplicitatis habes, —*

103 *Mens tua sublimis supra genus eminet ipsum,*

Grandius ingenio nec tibi nomen inest

et in iisdem epistolis I 2, 2

Maxime, qui tanti mensuram nominis imples

Et geminas animi nobilitate genus.

Quod vero *par* cum sexto casu nominis, non tertio coniunctum est, Arusiani Messii testimonium nemo ignorat qui hoc ipsum testatur cum ita scribit in Keilii Grammaticis Latinis VII p. 500 10 'par his. Cic. pro Cluentio "ingenio et virtute par his quos ante memoravi." par hac re. Sal. hist. III "scalas pares moenium altitudine." par cum his. Sal. Iug. "parem cum liberis tuis regnique participem fecisti". Quo magis duplici exemplo Ovidiano cedendum est: *in qua par facies nobilitate sua; nec facies impar nobilitate fuit.* Quae qui contulerit, non potest non fateri hariolatum esse Merkelium cum altero loco *in qua pars facies nobilitate sua est* ederet, alterum intemptatum relinqueret. Qui vir acutus qua erat ingenii perversitate ab omni simplicitate sentiendi aliena nimis saepe sanae rationi repugnantia legentibus ingerit. Sed accedit 20 tertium exemplum II 758

Et facies animo dignaque parque fuit,

ambiguum illud quidem sed quod nihil impedit quominus ad istorum normam accipiamus; quamquam apertum est *animo* ablativum non eandem vim ad *digna* et ad *par* relatum habere.

Redimus illuc: nam quae sequuntur

Par animo quoque forma suo respondet. in illa

Et genus et facies ingeniumque simul

gravissimas turbas excitaverunt. Praeentibus enim Iano Broukhusio, Iohanne Schradero, viris eximiis, cum Merkelio Petri editio 30 hoc distichon uncis circumscriptum ut spurium notavit. Neque negamus omissis duobus versibus quae restant tolerari posse

unde trahit Marcia casta genus,

Marcia, sacrificio deductum nomen ab Anco,

9 804 *In qua par facies nobilitate sua.*

807 *Nec quod laudamus formam, tu turpe putaris:*

Laudamus magnas hac quoque parte deas.

Quamquam quod laudatam faciem continuo excipit excusatio eius laudis *Nec quod laudamus formam*, cui rei multum tribuit in sua

causa Petri iudicium, veremur ne subtilius explorata oratione secus sentiendum sit. Sed tamen illa tolerabilia esse concedimus: ferri vero non posse arbitramur quod similibus rationibus ductus W. Gilbertus (in Fleckeiseni annalibus a. 1878 p. 784) commentus est, qui non illud distichon sed versus 804. 805 extirpandos ratus hanc orationem (nam talia ut saepe dicimus oculis animoque subiicienda sunt)

unde trahit Marcia casta genus,

803 *Marcia, sacrificio deductum nomen ab Anco*

10 806 *Et genus et facies ingeniumque simul*

peritissimo poetae obtrudere non dubitavit: qui quidem sensit ipse, neque sensum verissimum confutare debebat, *faciem ingeniumque* a *deductum* participio pendere non posse, illud non sensit, *nomen et genus* prave uno ordine recenseri: quo enim discrimine duo nomina distinguere putavit nullum est, neque iis nisi varietatem orationis quaeri vel illa docere possunt quae supra de epistolis ex Ponto attulimus. Sed Petri ἀθέτης quibus argumentis nitatur inquirendum est. Qui primum Gilberto assentiens vituperavit verba *par animo quoque forma suo respondet*; quia enim de facie vel
20 *forma* poeta loqui coepisset, non *animo quoque formam* sed *formae animum quoque parem respondere* dicendum fuisse. Quibus non hoc obiiciemus, apud veteres tam Graecos quam Romanos in iis quae inter se contenduntur saepe variari oratione, ut cum hoc illi simile fuisse dicendum fuerit, illud huic esse simile dicatur: de quo genere quod saepe multis nostratium cogitandi more deceptis offensioni fuit, alibi plura conguessimus; eodemque modo Ovidius ipse versu supra citato ex Ponto III 3, 99 scribit *Conveniens animo genus est tibi: nobile namque pectus . . habes*, ubi expectari poterat contra *generi animum convenientem* esse dici, quoniam de animo
30 deinceps, non de genere agitur. Sed ea nos ratione nunc non utimur, qui sic putamus Ovidium optime sententias suas conformasse, nihil ut excusationis indigeat. Etenim duplici faciei comparatione instituta cum primum faciem sive formam Marciae parem esse cum nobilitate generis, a cuius laude exorsus est, deinde cum *animo quoque eius et ingenio formam faciemve parem* esse dicat, aequabilitatem quandam orationis assecutus est in qua non est quod reprehendatur aut offendant. Porro iidem viri docti consentientes tautologiae molestiam increpant, qua his pauculis versibus *heritudo* ter, bis *facie* semel *forma* appellata, legentibus in-

culcetur. Qui nomina videntur numerasse, sententiarum conformationem minus attendisse, quæ tamen nascitur ea quam vituperandam ducunt earundem vocum iterationem. Etenim primum poeta *faciem* dupliciter et cum generis *nobilitate* et cum *animi* ingenique dotibus comparandam dicit, deinde hæc tria, formam
 10 nobilitatem ingenium, quæ simul inesse in Marcia vult, colligit unaque sententia reponit: *in illa Et genus et facies ingeniumque simul*. Ubi hic reprehensioni locus est? Quin quod exposita sententia rursus refertur, vel maxime Ovidiani moris est, quem cum multa ostendant, velut quæ iv 543 leguntur

16

Tota domus laeta est, hoc est materque paterque

Nataque. tres illi tota fuere domus,

tum exemplum in extremo capite primo positum, unde nobis aliquid subsidii in defendendo hoc loco fore praediximus,

Aufer Vesta diem. cognati Vesta recepta est

Limine. sic iusti constituere patres.

Phoebus habet partem, Vestae pars altera cessit,

Quod superest illis, tertius ipse tenet.

State Palatinae laurus praetextaque quercu

Stet domus: aeternos tres habet una deos.

20

Laudata autem tribus partibus Marcia quod praedicatam faciem excusaturus poeta in hunc modum orationem continuat *nec quod laudamus formam, tu turpe putaris* cet., hoc genus redeundi interposito disticho aliquanto aptius fuisse sentimus quam eodem omisso si hæc illis *in qua par facies nobilitate sua* continuo subicerentur. Denique quoniam de internoscendo Ovidio et interpolatore agitur, non negligendum est insigne variandi studium, Ovidio inprimis dignum, quo *forma* et *facies*, *animus* et *ingenium*, *nomen*, *genus*, *nobilitas* inter se miscentur et permutantur.

3. De Fabiorum interitu quæ narrat Ovidius in secundo Petrus ita edenda curavit.

195 *Haec fuit illa dies, in qua Veientibus armis*

Ter centum Fabii ter cecidere duo.

Una domus vires et onus suscepit urbis:

Sumunt gentiles arma professa manus.

Egreditur castris miles generosus ab isdem,

200 *E quis dux fieri quilibet aptus erat.*

Carmentis portae dextro est via proxima iano.

Ire per hanc noli, quisquis es: omen habet.

205 *Ut celeri passu Cremeram tetigere rapacem*

(*Turbidus hibernis ille fluebat aquis*),

Castra loco ponunt —

Multa sunt in his versibus quae etiamnunc interpretis curam requirere videntur, velut quod Petrus ad v. 199 adnotat *castris ab isdem* esse 'ab eadem domo', vix censemus probari posse: quippe haec est sententia quam habet distichon praecedens *Una domus vires et omnis suscepit urbis*. Sed quoniam *dux* et *miles* inter se opponuntur, hac figurata oratione (neque enim proprie dicuntur *egredi e castris*,
 10 quae vulgaris est loquendi ratio de militibus in pugnam proficiscentibus) hoc dici videtur generosos illos pari gradu et condicione milites fuisse, quamquam quilibet eorum *dux* esse potuerit. Sed 11 haec et alia praetermittimus: illud unum agimus ut quae Ovidius de via refert quam Fabii ingressi sint, si fieri possit, rectius constituantur. Qui quod ita scribit *Carmentis portae dextro est via proxima iano*, iis assentiendum ducimus, qui viam dici volunt quae dextro iano h. e. dextro fornice portae Carmentalis fuerit, idque liquido confirmari putant simili memoria Livii. Eo enim auctore Ovidium in Fastis usum esse C. Schenkelius ita probavit
 20 ut refragari non liceat; neque erat quod Madvigius in Emendationibus Livianis (ed. II.) p. 78 n. cum in una re eiusdem narrationis Ovidium cum Livio conspirantem indicaret, dubius quaereret Ovidiusne sua a Livio haberet an uterque ab aliquo antiquiore. Livius igitur cum tradat II 49, 8 *Infelici via dextro iano portae Carmentalis profecti ad Cremeram flumen perveniunt*, nunc quoque haud obscurum est unde sua hauserit Ovidius, et utrumque eadem vi et sententia ianum fornicem dicere. Nihilominus fuerunt qui haec quae simplicitas suadebat aspernati alia et impeditiora anquirerent, H. Iordanus in primis, qui in Topographia Urbis (I 1 p. 239 n.
 20 cf. Herm. IV 234) de ea re verba fecit; similiter H. Wintherus De Fastis Verrii ab Ovidio adhibitis (Berol. 1885) p. 50 s. Qui Festi testimonio ducti, haec tradentis p. 285 M. 396 Th. *religioni est quibusdam porta Carmentali egredi et in aede Iani quae est extra eam senatum haberi, quod ea egressi sex et trecenti Fabii apud Cremeram omnes interfecti sunt, cum in aede Iani s. c. factum esset uti proficiscerentur*, Ianum et Iani aedem immiscentes, cum apud Livium *dextro Iano* interpretarentur infelici via ita ut Ianus dexter esset*), apud Ovidium *dextra* scribi mallent ut esset *dextra via*

*38) Vide O. Richterum haec Iordani refutantem in Herm. XVII p. 427.

proxima Iano, quae aperta erant mirum in modum obscurarunt. Haec singillatim persequi a nostro consilio alienum est nec Iani memoriam cum porta Carmentali et Fabiis mixtam ab origine ducere conamur. Hoc dicimus Livii Ovidiique consensu standum esse et misso Iano Ianique templo apud utrumque *dextro iano portae Carmentis* sive *Carmentalis* retinendum et utrobique dextrum fornicem eius portae esse intelligendum. Neque ab ea nos sententia deflecti patimur difficultate quadam quam parit *proxima*, qua illi moti videntur qui *proxima Iano* scribi et coniungi mallent. Atqui Petrus, qui de *dextro iano* recte iudicavit, *proximam viam* 10 dici proximam ad Cremeram scribit: quod quam vere posuerit, non levis dubitatio est propterea quod nec ante Cremera appellata est et paulo post (205) nominatur ita ut ante nec memorata neque cogitata fuisse videatur. Paulo fortasse probabilius ex *Veientibus armis* quae v. 195 dicuntur ad *proxima* universe audiatur significatio loci quo cum Veientibus castra conferenda fuerint. Quamquam vel sic epitheton pendere dicas; tota autem oratio penitus excussa fallimur aut alio ducit. Qui enim ita loquitur

Carmentis portae dextro est via proxima iano:

Ire per hanc noli, quisquis es: omen habet

20

is duas sententias in unum complecti videtur ut admoneat eum quemcumque appellat, si *proxima* via sit *dextro iano* portae Carmentis, ne per hanc viam utpote mali ominis ire velit. Neque 12 enim est quod *per hunc* legamus ut pronomen ad *ianum* referatur sed *per hanc* viam interpretamur scilicet eam quae *dextro iano* ducat, quemadmodum alibi loquitur Ovidius, VI 604 *ibat per medias alta feroxque vias**); *omen* autem *habere* nihil interest utrum *ire* dicatur an *via*. Sed in hac conformatione orationis statim percipitur *proxima* planam et ad hanc rem quae agitur appositam significationem habere. Quod vero ex duabus sententiis priorem, non 30 addita particula condicionali, protasis loco esse volumus, vix est quod dedita opera vindicemus: adeo frequens est hoc genus

*27) Idem IV 186 *cervice feretur Urbis per medias exululata vias*; II 553; II 221 *per sata perque vias fertur*; Trist. V 7, 14 *per medias in equis itque reditque vias*. Ut in discrepantia codicum ambiguum videatur in Fastis I 122 utrum haec poetae tribuas

Cum libuit pacem placidis emittere tectis,

Libera per tutas ambulat illa vias,

an quod Petrus cum aliis praefert *Libera* perpetuas *ambulat illa vias*, in quo *perpetuas* quam vim habere dicas incertum.

apud hunc potissimum poetam; cuius pauca afferimus ex Fastis prompta.

III 765 *Cur anus hoc faciat quaeris: vinosior aetas*
Haec est;

VI 551 *Cur vetet ancillas accedere quaeritis: odit,*
Principiumque odii si sinat illa canam.

VI 283 *Cur sit virginibus quaeris dea culta ministris:*
Inveniam causas hac quoque parte suas.

(cf. I 219; V 526; Metam. II 512.)

10 II 283 *Cur igitur currant et cur (sic currere mos est)*
Nuda ferant posita corpora veste rogas:
Ipse deus velox discurrere gaudet —

VI 169 *Pinguia cur illis gustentur larda calendis*
Mixtaque cum calido sit faba farre rogas:
Prisca dea est aliturque cibus —

Sed in his omnibus quod vulgo interrogationem designant, quamquam non vituperamus, tamen ea vera harum sententiarum natura non est: haec enim quae dicit *quaeris, quaeritis, rogas* non differunt ab eo quod alibi eundem in sensum ponitur *si quaeris*

30 III 183 *Quae fuerit nostri, si quaeris, regia nati,*
Aspice de canna straminibusque domum.

VI 212 *Si titulum quaeris, Sulla probavit opus.*

VI 767 *Tempora si veteris quaeris temeraria damni,*
Quintus ab extremo mense bis ille dies.

Eandemque rationem prae se ferunt, in quibus tamen nemo interrogationem notat,

VI 113 *Huic aliquis iuvenum dixisset amantia verba:*
Reddebat tales protinus illa sonos.

(cf. IV 487.)

30 V 321 *Florebant oleae: venti nocuere protervi;*

18

Florebant segetes: grandine laesa Ceres;
In spe vitis erat: caelum nigrescit ab austris.

Quae qui contulerit cum V 263—265 *si bene floruerint segetes, erit area dives* cet. illorum orationem recte aestimabit. Adde

I 315 *Institerint nonae: missi tibi nubibus atris*
Signa dabunt imbres —

II 453 *Orta dies fuerit: tu desine credere ventis.*

Ad horum igitur exemplorum similitudinem si distichi illius orationem probabiliter constituimus

201 *Carmentis portae dextro est via proxima iano:*

Ire per hanc noli, quisquis es: omen habet,

intelligimus poetam hac lepida forma, cum nescio quem quasi per sermonem appellat, viam istam quae dextro iano portae Carmentalis ducat describere ab eaque via ineunda quippe male ominata dehortari velle. Sed iam quaerimus quid Ovidio consilii fuerit haec exponenti, qui has res videlicet non ipsas suapte causa retulisse censendus est. Et tamen, si revera, quemadmodum est in Petri exemplari, hoc distichon excipiebatur ab illo versu

205 *Ut celeri passu Cremeram tetigere rapacem,*

10

frustra circumspicias, quid moverit eum, ut portam Carmentalem vel viam istam quam describit portae Carmentalis mali ominis esse et vitandam diceret. Si hoc volebat Ovidius quod Livio auctore constabat, Fabios illa via exiisse, certe *hac (via) ut Cremeram tetigere* dicturum fuisse credas (cf. II 393), quamquam ut verum fateamur ne eo quidem desiderium legentis satis expleri concedimus: nunc nihil est, quo portae Carmentis mentio facta cum rei gestae expositione connectatur neque credibile esse aïimus tam laceram et interruptam narrandi seriem integram et a dexterrimo poeta cui omnia suo tenore fluere solent profectam esse*). Quae dum miramur erudito editori probari potuisse, advertimus ab eo duos versus qui ibi vulgo legebantur suo arbitrato interceptos esse. Nam plena oratio in maiore quidem parte codicum servata et antiquitus vulgata haec est

201 *Carmentis portae dextro est via proxima iano:*

Ire per hanc noli, quisquis es: omen habet.

203 *Illa fama refert Fabios exisse trecentos.*

Porta vacat culpa, sed tamen omen habet.

Ut celeri passu Cremeram tetigere rapacem cet.

Et quis non sentit his additis versibus lucem ex tenebris fulgere 30 et ex insana ratione iam prudens auctoris consilium patere. Non 14 iam veros esse hos duos versus dicimus, sed illud affirmamus, potuisse exemplo esse, quo modo imperfecta narratio absolvi apte potuerit. Quos versus qui spurios esse sibi persuaserant, saltem indicare hiatum debebant, quo hiato similis sententiae distichon haustum esset. Namque haec est Ovidii consuetudo ut a descri-

*20) Non nescimus Petrum non ita raro in his libris poetae negligentiam incusasse. Quae dum diligenter ut par fuit exsequimur, videbamur nobis quidem nonnumquam intelligere, non iustam esse reprehensionem.

ptione loci res gestas componere ordiatur: cuius moris exemplum quod propius accedat ad nostrum hoc primum ponimus ex Fastis v 673 s.

Est aqua Mercurii portae vicina Capenae:

Si iuvat expertis credere, numen habet.

Huc venit incinctus tunicam mercator et urna . . haurit aquam.

Et quamquam hoc genus minime ignotum est, quo inde ab Homericis carminibus nullus non poetarum sive Graecorum sive Romanorum usus est, de quo Schneidewinus nonnulla affert in Philologi sui primo p. 380, tamen fortasse non inepte egisse videbimur quod Fastorum quidem exempla Ovidiana collegimus, quorum pleraque illo modo regionem descriptam habent, nonnulla ceteroquin eadem ratione composita personam.

I 469 *Orta prior luna, de se si creditur ipsi,*

A magno tellus Arcade nomen habet.

Hic fuit Euander.

II 435 *Monte sub Esquilio multis incaeduis annis*

Iunonis magnae nomine lucus erat.

Huc ubi venerunt — —

20 II 443 *Augur erat, nomen longis intercudit annis,*

Nuper ab Etrusca venerat exul humo.

Ille caprum mactat.

II 491 *Est locus, antiqui Capreae dixere paludem:*

Forte tuis illic, Romule, iura dabas.

II 679 *Est via, quae populum Laurentes ducit in agros,*

Quondam Dardanio regna petita duci.

Illa lanigeri pecoris tibi, Termine, fibris

Sacra videt fieri sextus ab urbe lapis.

II 703 *Hortus odoratis suberat cultissimus herbis,*

30 *Sectus humum rivo lene sonantis aquae.*

Illic Tarquinius mandata latentia nati

Accipit — —

III 263 *Vallis Aricinae silva praecinctus opaca*

Est lacus, antiqua religione sacer.

Hic

III 295

et illicis umbra,

men inest.

Numa mactat ovem.

- III 567 *Fertilis est Melite sterili vicina Cosyrae*
Insula, quam Libyci verberat unda freti.
Hanc petit.
- III 581 *Est prope piscosos lapidosi Crathidis amnes*
Parvus ager: Cameren incola turba vocat.
Illuc cursus erat.
- III 667 *Orta suburbanis quaedam fuit Anna Bovillis,*
Pauper, sed multae sedulitatis anus.
Illa levi mitra canos redimita capillos
Fingeat tremula rustica liba manu. 10
- III 799 *Matre satus Terra, monstrum mirabile, taurus,*
Parte sui serpens posteriore, fuit.
Hunc triplici muro lucis incluserat atris —
- IV 305 *Claudia Quinta genus Clauso referebat ab alto*
Nec facies impar nobilitate fuit. — —
- 313 *Haec ubi castarum processit ab agmine matrum —*
- IV 337 *Est locus in Tiberim qua lubricus influit Almo*
Et nomen magno perdit in amne minor.
Illic purpurea canus cum veste sacerdos — —
- IV 427 *Valle sub umbrosa locus est aspergine multa* 20
Uvidus ex alto desilientis aquae.
Tot fuerant) illic quot habet natura colores —*
- Cf. ibid. 419 ss.
- IV 491 *Alta iacet vasti super ora Typhoëos Aetne,*
Cuius anhelatis ignibus ardet humus.
Illic accendit geminas pro lampade pinus.
- IV 495 *Est specus exesi structura pumicis asper,*
Non homini regio, non adeunda ferae:
Quo simul ac venit —
- IV 649 *Silva vetus nullaque diu violata securi* 30
Stabat, Muenalio sacra relicta deo — —
hic geminas rex Numa mactat oves.

*22) Dubitamus quam recte *Petrus suberant* ediderit pro eo quod est in libris *fuerant*. Illud quid significet ex III 295, II 703 cum Petri adn., IV 570 cognoscitur, sed in hunc locum quadrare non videtur, si quidem sententia haec est 'sub umbrosa valle locus uvidus est: in eo loco non suberant sed erant tot flores quot natura habet.' Pro *erant* autem saepe apud hunc poetam *fuerant* poni solere constat: exempla quaedam affert I. tertiae edit. ad h. l.; alia Hauptius ad Metam. III 630 quae multa addere.

- iv 683 *Frigida Carseolis nec olivis apta ferendis*
Terra, sed ad segetes ingeniosus ager.
Hac ego Paelignos, natalia rura, petebam.
- v 149 *Est moles nativa loco. res nomina fecit:*
Appellant Saxum — —
- 153 *Templa patres illic oculos exosa viriles*
Leniter acclini constituere iugo.
- v 209 *Est mihi fecundus dotalibus hortus in agris:*
Aura fovet, liquidae fonte rigatur aquae.
- 40 *Hunc meus implevit generoso flore maritus.*
- v 707 *Libër ab arboribus locus est, apta area pugnae.*
Constitèrant illo, nomen Aphidna, loco.
- vi 9 *Est nemus arboribus densum, secretus ab omni*
Voce locus, si non obstreperetur aquis.
Hic ego quaerebam —
- vi 105 *Adiacet antiquus Tiberino lucus Helerni,*
Pontifices illuc nunc quoque sacra ferunt.
Inde sata est nymphe —
- Cf. vi 205 ss., 219 ss.
- 30 vi 477 *Pontibus et magno iuncta est celeberrima circo*
Area, quae posito de bove nomen habet.
Hac ibi luce ferunt Matutae sacra parenti.
- vi 495 *Est spatìo contracta brevi, freta bina repellit*
Unaque pulsatur terra duabus aquis:
Huc venit insanis natum complexa lacertis.
- vi 669 *Servierat quidam, quantolibet ordine dignus,*
Tibure, sed longo tempore liber erat.
Rure dapes parat ille suo —

Haec exempla usus Ovidiani ex uno opere excerpta qui cum cura
 30 consideraverit, eo magis, opinamur, fatebitur, fieri non potuisse,
 quin post descriptam viam ominosam portae Carmentalis hac via
 Fabios exiisse aperte memoraretur; et hoc non intellexisse insigne
 est indicium perversae rationis Merkelii qui princeps fuit expun-
 gendi distichi ceterosque sua auctoritate traxit.

De oratione diximus et quid ea requireret: nunc agendum est
 de auctoritate distichi quod habet eam sententiam quam neces-
 sariam esse declaravimus. Libri plerique exhibent hos duos ver-
 sus, sed iidem desiderantur in principibus duobus, Petaviano sive Re-
 ginensi et Ursiniano (in hoc tamen ma. alt. adiecti). Qua re magno-

pere eorum fides debilitaretur, nisi et causa prompta esset quae versus istos sua sede deiecisset, et similes errores ne alibi quidem ab his codicibus abessent. Etenim cum haec disticha se excipiant

17 201 *Carmentis portae dextro est via proxima iano:*

Ire per hanc noli, quisquis es: omen habet.

203 *Illa fama refert Fabios exisse trecentos.*

Porta vacat culpa, sed tamen omen habet,

nemo non videt, propter eundem duorum pentametrorum exitum accidisse librario ab altero ad alterum *omen habet* aberrante ut ¹⁰ alterum par versuum omitteretur. Idem autem genus vitii tam in Petaviano codice occurrit, in quo III 395 ss.

Arma movent pugnās. pugna est aliena maritis.

396 *Condita cum fuerint, aptius omen erit.*

His etiam coniunx apicati sancta Dialis

Lucibus inpezas debet habere comas.

Tertia nox dimensa suos ubi moverit ignes,

400 *Conditus e geminis piscibus alter erit.*

erit forma bis in extremo versu (396. 400) posita (nam nihil ad hanc rem pertinet *condita* et *conditus* in iisdem versibus primis ²⁰ collocatum) factum est ut versus 397—400 interciderent, tertia demum manu in margine adscripti (cf. Riesii praef. ad h. l. et Petri disp. crit. p. 7), quam in Ursiniano, qui II 279 ss. cum haec videntur

Transtulit Euander silvestria numina secum;

280 *Hic ubi nunc urbs est, tum locus urbis erat.*

Inde deum colimus devectaque sacra Pelasgis;

Flamen ad haec prisco more Dialis erat

versus 281. 282 non exhibet ob repetitum exiguo intervallo *erat* praeteritos (cf. Petri disp. crit. p. 11); in utroque autem codice ex ³⁰ iis quae IV 135 ss. leguntur

135 *Aurea marmoreo redimicula solvite collo,*

Demite divitias: tota lavanda dea est.

137 *Aurea siccato redimicula reddite collo:*

Nunc alii flores, nunc nova danda rosa est

versus 136. 137 desiderantur origine erroris manifesta: neque erat quod versus qui in paucis quidem sed bonis codicibus servati sunt et quorum elegantia Ovidianam artem vel maxime decebat in suspicionem falsi vocarentur.

Sed hoc quod in duos libros qui optimi habentur cadere videmus, alios quoque Fastorum codices occupavit; velut in sexto

Terra pilae similis, nullo fulcimine nixa,

270 *Aëre subiecto tam grave pendet onus.*

Ipsa volubilitas libratum sustinet orbem,

Quique premat partes, angulus omnis abest.

Cumque sit in media rerum regione locata

Et tangat nullum plusve minusve latus:

275 *Ni convexa foret, parti vicinior esset,*

10 *Nec medium terram mundus haberet onus*

Ursinianus quidem (nam Petavianus iam v 24 desinit) habet versus 18 cunctos, sed a multis bonis absunt v. 271—276 non alia de causa quam quod geminatum *onus* in fine versuum 270 et 276 librariorum decepit; quare hos versus casu in parte codicum omissos qui insiticios esse iudicarunt, certe hoc argumento uti non debebant. Quod vero in eodem sexto, ubi haec vulgo leguntur

737 *Notus amor Phaedrae, nota est iniuria Thesei:*

Devovit natum credulus ille suum.

Non impune pius iuvenis Troezena petebat:

20 740 *Dividit obstantes pectore taurus aquas,*

Solliciti terrentur equi frustraue retenti

Per scopulos dominum duraque saxa trahunt,

in iisdem codicibus (qui v. 271—276 non habent) sed nulla aperta causa erroris versus 739. 740 desiderantur, quos Ursinianus habet et quos abesse posse sine damno Petri rationibus minime probatur, indicio esse potest hoc genus vitii etiam latius serpsisse. Quo magis cavendum est ne versus iam ea de causa condemnemus quia in codicibus vel optimis non leguntur. De nostro autem disticho illud nos nihil movet quod in uno codice (Mallerstorfiensi) hexa-
30 meter tantum legitur omisso versu minore sed in margine recenti manu adscripto pentametro *Quos omnes misere perdidit una dies.* Nam huic quidem nihiltribuendum est, qui unde sumptus sit neminem fugit. Quod autem dimidiatum distichon exaratum est, in eodem codice etiam alibi singuli versus sive hexametri singuli sive pentametri casu vel negligentia omissi sunt (cf. Petri disp. crit. p. 14). Quam ob rem nos minime probamus doctos, qui nimium huius codicis auctoritate confisi hexametrum quidem retinendum, pro pentametro autem quidvis aliud excogitandum censent. Immo ipsa librorum memoria exigit, ut de toto disticho, quod

pleraque pars bonorum exhibet, omittunt duo optimi, quaeratur, sitne spurium an ab Ovidio profectum: id quod iam putamus constare nisi ex ipso argumentis petitis demonstrari non posse. Sed eius generis argumenta quibus Petrus Ovidianum non esse probatum ivit (nam Merkelius identidem *ineptum* vocavit, rationibus pepercit) infirma admodum sunt: supervacaneum certe esse: quod si verum esset, nihil tamen argueretur; et nos falsum esse evincere studuimus. Versu 202 prave vel scripto vel intellecto factum esse ut aliquid de Fabiorum exitu addendum fuisse crederetur. At vero ex eo versu, qui sententiam habet ipsam per se 10 incertam pendentem (cur enim hoc dicit poeta viam omen habere?), si quis collegit de Fabiis proficiscentibus dicendum fuisse, nec illum prave intellexit et hoc recte collegit sensumque probavit subtiliorem nostris interpretibus. Sed his argumentis ut nihil efficitur, sic quo magis fides damnatorum versuum stabiliatur, nunc hoc agendum est ut distichon, quod vere affirmare licet a nemine eorum qui condemnarunt recte intellectum esse, quam accuratissime enarretur totaque oratio quae quattuor versus tenet sic ut par est in clara luce ponatur.

19 201 *Carmentis portae dextro est via proxima iano:*

20

Ire per hanc noli, quisquis es: omen habet.

203 *Illā fama refert Fabios exisse trecentos.*

Porta vacat culpa, sed tamen omen habet.

Quarto versu apparet rediri ad secundum eandemque causam qua poeta in secundo eum quicum colloquitur dehortatur variata oratione referri in quarto. Qui si pars est instituti sermonis cum nescio quo, ad eundem sermonem necesse est referatur versus tertius; quem qui attentius examinaverit, oratio ipsa videtur indicare sic non narrare poetam sed hanc causam afferri admonitionis praemissae de omine. Quod si recte statuimus, intelligitur hos quattuor versus totum 30 efficere et in unum coalescere sermonem cum eo habitum quem poeta verbis appellat *quisquis es*. Cuius sermonis iter in hunc fere modum explicare licet. 'Quisquis es, si proxima via dextro iano portae Carmentalis est, noli per hanc viam ire: nam omen habet. Illa enim via fama refert trecentos*) Fabios profectos,

*35) *trecentos* nunc dicit universe quos supra accuratius *ter centum ter* duos appellavit. Cf. Ex Ponto 1 2, 2

*Qui nasci ut posses, quamvis cecidere trecenti,
Non omnes Fabios abstulit una dies.*

quos nemo nescit una die interiisse. Porta quidem nihil commisit quod culpetur, sed tamen ob infelicem istum exitum mali ominis est ut vitanda sit.' Ex hoc autem aequabili tenore orationis consequitur aut quattuor versus abiiciendos esse aut nullum. Neque tamen verendum est ne quae supra de descriptione loci ex qua rerum narrationem nectere soleat Ovidius exposita sunt hac inita ratione eleventur aut pereant. Nam sic quoque et viam portae Carmentalis describit et ea via Fabios profectos esse refert, sed illa sermonis venustate ascita longe hoc quod voluit artificiosius assecutus est. Ceterum Ovidium, qui i 59 *omen ab eventu* esse docuit, ex ea opinione videmus a Fabiorum exitu hoc repetiisse quod porta Carmentalis vel dexter ianus eius portae mali ominis esse crederetur multisque eo egredi religioni esset; quod idem alii testes tradiderunt, Festus quem supra p. 90 citavimus, idem p. 334 M. 496 Th. *Scelerata porta eadem appellatur a quibusdam*, [quae et Carmentalis] *dicitur, quod ei proximum Carmentis sacellum fuit. scelerata autem quod per eam* [sex et trecenti Fabii] *cum clientium millibus* [quinque egressi adversus Etruscos, ad annem] [Cremeram omnes sunt inter] *fecti. qua ex*
causa [factum est, ut ea porta] *inter egredive* [mali ominis habeatur]; (cf. Paulus Diac. p. 335). Ex eodemque fonte Servius in Aeneid. viii 337 *iuxta portam quae primo a Carmente Carmentalis dicta est, post scelerata a Fabiis trecentis sex qui per ipsam in bellum profecti non sunt reversi*. Dio Cassius i p. 20, 21 Bekk. διὰ τοῦτο . . τὰς πύλας δι' ἧν ἐξεστράτευσαν (οἱ Φάβιοι) ἐν ἀτιμίᾳ ἐποιήσαντο ὥστε μηδένα δι' αὐτῶν ἄρχοντα διέναι. Unus Livius quae habet (supra adscripta p. 90) ambiguum est eandemne in partem interpretare an ita ut Fabiorum interitum inde ducat quod portam vel viam quae mali ominis fuerit non devitaverint
20 (cf. O. Richterum l. s. c. p. 428). Neque offensioni esse potest apud Ovidium quod praemissis illis de iano dextro portae Carmentalis postea *porta* dicatur culpa vacare, *porta* omen habere, cum praesertim etiam alii testes, quos supra citavimus, haec univ[er]se de porta Carmentali referre consueverint. In his cum nihil sit quod suspicionem movere de auctore versuum possit, illud veram Ovidii manum vel maxime prae se ferre videatur, quod sententias iteravit in eademque verba duos pentametros desinentes fecit. Sic enim solet circuitus orationis describere, nec solum easdem sententias paulum modo variatas referre velut vi 295 ss.

Esse diu stultus Vestae simulacra putavi,

Mox didici curvo nulla subesse tholo;

Ignis inextinctus templo celatur in illo,

Effigiem nullam Vesta nec ignis habet,

sed iisdem etiam verbis expressas sententias iterare variisque modis multis iisdem verbis artificiose repetitis venustatem quandam distichorum compositioni acquirere. Exempla de Fastis selegimus.

IV 363 *Inter ait viridem Cybelen altisque Celaenas*

Amnis it insana, nomine Gallus, aqua.

10

Qui bibit inde furit. procul hinc discedite, quis est

Cura bonae mentis. Qui bibit inde furit.

II 235 *Una dies Fabios ad bellum miserat omnes:*

Ad bellum missos perdidit una dies.

IV 483 *Perque vices modo 'Persephone' modo 'filia' clamat,*

Clamat et alternis nomen utrumque ciet.

Sed neque Persephone Cererem nec filia matrem

Audit et alternis nomen utrumque perit.

IV 543 *Tota domus laeta est, hoc est materque paterque*

Nataque. tres illi tota fuere domus.

20

IV 331 *Nox aderat: querno religant in stipite funem,*

Dantque levi somno corpora functa cibo.

Lux aderat: querno solvunt a stipite funem,

Ante tamen posito tura dedere foco.

IV 135 *Aurea marmoreo redimicula solvite collo,*

Demite divitias: tota lavanda dea est.

Aurea siccato redimicula reddite collo:

Nunc alii flores, nunc nova danda rosa est.

Cf. IV 215 s.

III 723 *Ecce libet subitos pisces Tyrrhenaque monstra*

30

Dicere — sed non est carminis huius opus.

Carminis huius opus causas exponere, quare —

21 v 681 *Ablue praeteriti periuria temporis, inquit,*

Ablue praeteritae perfida verba die.

VI 16 *ex illis sed tamen una fuit.*

Ex illis fuit una, sui germana mariti.

VI 155 *Protinus arbutea postes ter in ordine tangit*

Fronde, ter arbutea limina fronde notat.

Non sunt haec omnia eiusdem generis, possuntque similia multa

ex aliis Ovidii operibus addi; sed quis qui haec non occupata mente pertemptaverit, non idem filum ludentis poetae agnoscet cum haec legit

201 *Carmentis portae dextro est via proxima iano:*

Ire per hanc noli, quisquis es: omen habet.

203 *Illa fama refert Fabios exisse trecentos.*

Porta vacat culpa, sed tamen omen habet.

Itaque speramus fore ut distichon illud tandem redeat suamque sedem postliminio restitutum occupet nimis diu criticorum contumacia spretum suoque poetae ademptum.

4. In extremo capite, cum ad finem tendat disputatio iam nimis prolixa, breviter significabimus quid de versibus libri primi 205. 206 iudicandum videatur qui varie quidem a doctis hominibus temptati sed nondum, nisi nos fallit opinio, probabiliter tractati sunt. Qui versus hoc nexu leguntur.

197 *Pluris opes nunc sunt, quam prisci temporis annis,*

Dum populus pauper, dum nova Roma fuit,

Dum casa Martigenam capiebat parva Quirinum,

200 *Et dabat exiguum fluminis ulva torum.*

30 *Iuppiter angusta vix totus stabat in aede,*

Inque Iovis dextra fictile fulmen erat.

Frondebis ornabant quae nunc Capitolia gemmis,

Pascebatque suas ipse senator oves.

205 *Nec pudor in stipula placidam cepisse quietem*

Et faenum capiti supposuisse fuit.

Iura dabat populis posito modo praetor aratro,

Et levis argenti lammina crimen erat.

At postquam fortuna loci caput extulit huius,

210 *Et tetigit summo vertice Roma deos,*

30 *Creverunt et opes et opum furiosa cupido.*

Distichon quod diximus Petrus in Epistola critica a. 1874 ad Hugonem Ilbergium missa nothae originis coarguit. Cui repugnavit W. Gilbertus (in Fleckeiseni annalibus a. 1878 p. 771) versibus Ovidio vindicatis. Sed Petrus duplicatione usus suam obtinuit opinionem neque destitit versus uncinatos dare tertium Fastis editis. Fuit qui distichon non expellendum sed traiciendum ratus versum 200 excipere iuberet. In qua disceptanda controversia hoc primum est ut distichon ipsum ab omni parte excutiamus. De cuius oratione sic sentimus, ut Gilbertus, nihil in 22

ea inesse quod Ovidio non dignum sit. Nam *fuit*, cui nonnulli suo praeferunt de Bentleii opinione, propter imperfecti formas quae praecedunt et sequuntur vituperare non debebat qui versus 198. 199. 200 uno ordine se excipere patiebatur; praeterea vide iv 305 s.

*Claudia Quinta genus Clauso referebat ab alto,
Nec facies impar nobilitate fuit.*

Non magis culpandum erat verbum a *pudore* nimis longe remotum; quod si tanti est vel hoc in tertio Fastorum v. 881 s. tueri potest

10

*Ianus adorandus cumque hoc Concordia mitis
Et Romana Salus araque Pacis erit.*

De sententia autem ne prave iudicetur hoc attendendum est, nihil ei commune esse cum versibus 199. 200

Dum casa Martigenam capiebat parva Quirinum

Et dabat exiguum fluminis ulva torum,

quibus casa Romuli describitur quique in ea casa fuerit torus ex ulva fluminis paratus: quae res duae ibi non aliter iunctae sunt quam in tertio, ubi haec dicit Mars

183 *Quae fuerit nostri, si quaeris, regia nati,
Aspice de canna straminibusque domum.*

20

185 *In stipula placidi capiebat munera somni,
Et tamen ex illo venit in astra toro.*

Quare isti duo versus a disticho nostro continuari apte non poterant, neque vero poeta reprehendendus erat quasi exiguo intervallo ad eandem quae esset in illis sententiam relapsus, neque huic offensioni ita occurrendum (cum Gilberto), ut illa ad domorum simplicitatem, haec ad vitam rusticam et agrestem referri dicerentur. Sed illa Romulum attingunt tam proprie quam quae insequuntur 201. 202 Iovem. Ab iis autem haec, de quibus agimus, so prorsus segregata sunt. Suo vero loco distichon proscriptum Gilberto assentimus non seorsum stare aut universam sententiam continere, sed propter senatorem suas oves pascentem afferri et cum hac imagine senatoriae vitae in unam priscae simplicitatis descriptionem coalescere. Neque Petri rationem satis intelligimus qua ne hoc quidem probandum esse concesserit. Nobis haec ita iungi videntur quemadmodum in simili narratione in tertio

cum colerent prisci studiosius agros

780 *Et faceret patrio rure senator opus*

Et caperet fasces a curvo consul aratro

Nec crimen duras esset habere manus

durae manus non in rusticis sed in senatoribus aut consulibus crimini non fuisse dicuntur.

Haec quae exposuimus fidem facere visa sunt de inserto alieno disticho non esse cogitandum; neque Petro contigit ut probabilem ansam additamenti facti et hoc loco positi ostenderet: nam quae proposuit, Gilbertus verisimilia esse recte, opinamur, negavit. Verum tamen unum est in Petri ratiocinatione quod ²³
¹⁰ interpolationis quidem opinionem firmare non potest, dubitationem autem movere de horum versuum integritate. Hoc dicimus, quod illa de senatore

204 *Pascebatque suas ipse senator oves*

et haec de praetore

207 *Iura dabat populis posito modo praetor aratro,*

quae suapte natura copulari oportebat, ut est in gemino exemplo III 780—781 quod supra attulimus, illo interposito disticho separantur: quod incommodum, quamquam illa quam probavimus explicatione distichi minuitur, tamen eo gravius sentitur quod quae ²⁰
 de quiete in stipula aut faeno dicuntur ad praetorem aratrum ducentem non minus apte referri poterant quam ad pascentem oves senatorem. Ab hoc principio profecti dum distichorum compositionem curiosius perquirimus, eo devenimus, non ut spurii quicquam irrepsisse sed ut versuum ordinem aliqua parte laborare opinaremur. Nam qui distichorum artem Ovidianam exegerit, qui saepe eandem mutata oratione vel similem tamen utroque versu sententiam efferre soleat neque facile coniungi his duobus versibus patiatur quae non aliquo modo metrorum pari respondeant*), fortasse sensui nostro accedet, quo haec uno disticho ²⁰
 iugata

203 *Frondebant quae nunc Capitolia gemmis*

Pascebatque suas ipse senator oves

illi arti parum consentanea esse neque huic hexametro satis congruenter pentametrum adiunctum existimamus. Quod si circum-

*29) Difficile haec de distichorum rationibus quae dicimus exemplis monstrantur: sed tamen qui versus de primo quos supra p. 81 a. attulimus 75—84 singillatim contulerit, intelliget quid sit quod in hac arte praedicemus: quibus addimus exempli causa de tertio versus 235—244 et qui his respondent in primo 151—160.

spicimus in hac narratione pentametrum idoneum qui in illius locum succedat, haud cunctabimur eligere versum 208

Et levis argenti lammina crimen erat,

qui et ipse cum suo hexametro non valde convenienter coniunctus est (nam quod *iura* dicuntur et *crimen*, in ea parte nulla vis sententiae est) sed in illum locum translatus *gemmas* cum *argenti lammina* scite comparatas offert. Hos duos pentametros ubi loca permutare iusserimus sed ita ut priori (204) adhaerescant ea quae cum eo coniuncta esse diximus (205. 206), is ordo prodit qui poetam non dedeceat et quo quidquid incommodi erat in vulgata serie tolli videatur.

197 *Pluris opes nunc sunt, quam prisci temporis annis,*

Dum populus pauper, dum nova Roma fuit.

Dum casa Martigenam capiebat parva Quirinum

200 *Et dabat exiguum fluminis ulva torum,*

Iuppiter angusta vix totus stabat in aede

Inque Iovis dextra fictile fulmen erat,

24 203 *Frondebis ornabant quae nunc Capitolia gemmis*

208 *Et levis argenti lammina crimen erat;*

207 *Iura dabat populis posito modo praetor aratro*

20

204 *Pascebatque suas ipse senator oves:*

205 *Nec pudor in stipula placidam cepisse quietem*

Et faenum capiti supposuisse fuit.

209 *At postquam fortuna loci caput extulit huius —*

De origine vitii nihil dicimus: in qua re apparet bonam partem casui et errori tribui, quo notum est in Fastorum libris saepe etiam singulos versus intercidissee (cf. p. 98). Quo initio si versus omissus in margine non suo loco repositus erat, in hac necessaria vicissitudine metrorum reliqua facile sequebantur. In interpunctione, quae vulgo in his versibus parum apta est, quod novavimus, videbatur ipsa sententiarum ratione et iunctura posci ac probari. Scx. m. Aprili a. MDCCCLXXXIII.



XXXIX. INDEX LECTIONUM AESTIVARUM 1894.

Periucundus libellus est M. Minucii Felicis cui Octavii nomen ³
inscripsit eius quem cum Caecilio fidei christianae osore de veri
dei cultu se praesente et arbitro facit contendentem. Quo ser-
mone non sane nimis subtilibus rationibus aut invictis argumentis
christianam religionem superstitione Romana superiorem esse
demonstratur, quamquam ne illud quidem ingratum est aspicere
quo maxime genere probandi et redarguendi illa aetate quibusve
maledictis aut conviciis inter se utriusque sectae comites digla-
¹⁰ diari soliti sint; sed quae disputantur, ea omnia exquisita sermonis
elegantia, nonnumquam artificiosius perpolita, dicuntur, ut licet
passim veterum imitationem, Tullianam inprimis, agnoscas, tamen
haec nativum quendam leporem orationis prae se ferre videantur,
quo qui legant non possint non valde delectari. Quo magis do-
lendum est hunc libellum unius codicis fide niti non optime scripti
sed iam multifariam librariorum incuria depravati: quorum errorum
bonam partem indefessa plurimorum criticorum studia per tria
saecula in hunc libellum collata feliciter sustulerunt; sed restant
non ita pauca quae aut nondum suo emendandi genere sanata
²⁰ sunt aut falso temptata, cum integra sint, interpretis munus re-
quirunt quo ab iniuria criticorum, si fieri possit, vindicentur. Ex
utroque genere hac reveniente scribendi necessitate nonnulla pro-
mere paucisque disceptare volumus, ita rati, posse etiam in huius
generis et aetatis libro exemplis doceri quid severitas argumentandi
poscat aut repudiet, et cum subinde accadat ut ad huius scriptoris con-
suetudinem declarandam tuendamve latius vagemur, continget for-
tasse etiam ultra huius libelli cancellos quod utile sit afferre.

i. Incipimus autem, quoniam ordinem disputationis Minu- ⁴
cianae sequimur, a levioribus duabus quaestionibus. Leve est
³⁰ enim quod in his verbis quae in exordio sunt sermonis Caeci-
liani c. 5, 2

proinde si mihi quasi novus aliqui et quasi ignarus partis utriusque considas, nullum negotium est patefacere omnia in rebus humanis dubia incerta suspensa magisque omnia veri similia quam vera

alterum *omnia* variis modis vexarunt. Fuit qui vocem delendam esse censeret. Probe: abesse enim potuit; quis negat? Alter *omnino* maluit reponi: ne id quidem ferri non potuit, quamquam iis locis, quibus hoc commentum suum probare studuit Cornelissenus, non multum adiuvatur et paulo fortasse deterius est eo cuius locum obtinere iubetur. Usenero placuit Kiesslingii sui *somnia*, quod specie paulisper decipere potuit, curiosius inquirenti patefaciet ipsum se in hanc orationem non quadrare. Novam viam ingressa Baehrensii sagacitas addendo, non delendo aut mutando Minucii verba integrari sibi persuasit; qui cum ita edidit *magisque omnia* [de his iudicia] *verisimilia quam vera*, duplicem sententiarum ordinem effecit et sic *omnia*, quia non eadem quae ante significaret, firmari iudicavit: in qua re testimoniis quidem ab eo allatis nos nihil movemur. Denique exstitit qui *magisque obvia verisimilia q. v.* scribendum proponeret, quod veremur ne non multis placiturum sit. Videmus varietatem opinionum. *Quid sequar aut quem?* At nobis primum videtur discrimen illud a Baehrenso in sententiam inlatum falso inferri, ut pars altera de rebus humanis, altera ab ipso additamento reficta de iudiciis hominum valeat: nam et prior pars de iudiciis accipi (cf. c. 14, 5) nec altera non etiam de rebus potuit intelligi: ita quemadmodum recte dicitur *omnia in rebus humanis dubia incerta suspensa* esse, non minus recte dici poterat *omnia in rebus humanis veri similia magis quam vera*, velut Livius Anicii triumphum cum triumpho Aemilii Pauli conferens scribit (XLV 43, 2) *similia omnia magis visa hominibus quam paria*, h. e. *mehr nur ähnlich als gleich*: premitur enim prius ut apud Minucium. Quod si recte iudicamus consequens est, ut alterum *omnia* abesse quidem, uti diximus, totaque sententia uno ordine decurrere potuerit *omnia in rebus humanis dubia incerta suspensa magisque veri similia quam vera*, sed nunc cum adsit, hoc unum sit defendendum non semel quod satis erat sed bis esse *omnia* positum. Quod quamquam ex eo genere est, in quo scriptoris libertati aliquid concedendum videatur, cum praesertim ne causa quidem lateat, in hac oratione cur addi mauerit quam omitti, tamen quae est criticorum contumacia nihil

egisse existimabimur, nisi forte contigerit, ut exempli vi, cui plus tribui quam argumentandi probabilitatem solet, opinionem nostram confirmemus. Sed Cicero, qui ita scribit (de nat. deor. I 20, 54) *quis enim non timeat omnia providentem et cogitantem et animadvertentem et omnia ad se pertinere putantem curiosum et plenum negotii scire. cum uno omnia laingi posset, maluit in hac exigua differentia orationis suae utrique sententiae inserere. Qui idem cum scribit (Acad. post. I 22, 44) omnes veteres . . ut Democritus, in profundo veritatem esse ita mensam, opinionibus et institutis omnia tenere, nihil veritati relinquit, denique omnia tenebris circumfusa esse* ⁵ *diverunt, tantum va' it ratione diversa probare potest, ne a Minucii quidem sententia esse cur duplex omnia alienum habeatur. Quamobrem hoc non minus Minucio, ut bipertitam cum sententia orationem continere omnia efficeret; qui cum ita verba ordinaverit magisque omnia, quae posset et omnia magis veri similia, varietati positus, quae ingens opera sequi solet, scite consulit*).*

Alterius quaestiois argumentum, quam esse ex levioribus diximus, ex c. 11, 8 petimus, ubi Caecilius christianorum spem reviviscendi post mortem irridens haec dicit

et tamen tanta aetas abiit, saecula innumera fluxerunt: quis unus ullus ab inferis vel Protesilai sorte remeavit horarum saltem permissio commeatu, vel ut exemplo crederemus?

In quibus horarum non satisfacere sententiae opinati olim aut trium aut paucarum addendum putarunt; quibus adsentiens Halmius defectus quidem indicium eo loco fecit, in praefatione autem scribit (p. XI) *'horarum per se ipsum id significare non posse quod sententia requirat horarum aliquot commeatu.'* Fuerunt quidem postea qui nihil moverent aut nihil addendum esse affirmarent; sed cum ³⁰ novissimus editor, eadem cum Halmio persuasionem ductus, non leniter haec ad suum arbitratum reformaverit, *horarum saltem permissio commeatu trium, ut exemplo crederemus*, fortasse non inutile est, de re verbo admonere. Certo enim, nisi fallit opinio, probari potest, errasse cum superioribus Halmium, quod *horarum commeatum* negabat ea vi poni posse ut intelligeretur *horarum paucarum*

*16) [Cf. Ed. Nordenus de Minucii Felicis aetate et genere dicendi 1897) p. 52, qui a tricolo ut pars altera segregaretur omnia additum esse affirmat. Plus tribui sententiae ponderi quo fit ut talia cumulentur: velut Cicero scribit ep. II 6, 3 *ego omnia mea studia, omnem operam curam industriam cogitationem, mentem denique omnem in Milonis consulatu fixi.*]

commeatus. Sic enim Suetonius locutus est vit. Neronis 37 *mori iussis non amplius quam horarum spatium dabat*, ubi in libris quibusdam deterioribus, quos Rothius affert, aut *duarum* aut *III* ante *horarum* insertum legitur, quorum hoc F. A. Wolfius probavit, utrumque suo iure sprevit Rothius, et iam olim Ernestus *horarum spatium* esse *horarum aliquot* recte adnotarat. Eodemque modo Suetonius iterum scripsit vit. Domitian. 3 *inter initia principatus cotidie secretum sibi horarum sumere solebat nec quicquam amplius quam muscas captare*; et hic quidem magnus Casaubonus *horarum III* scribi iussit, Wolfius autem *secretum horarium* maluit, quae vox ¹⁰ nihili est, uterque praeter morem in re simplici et aperta lapsi. Minucii nemo memor fuit in Suetonio ut in Minucio nemo Suetonii: putamus autem haec tria exempla codicum auctoritate firmata satis sibi invicem praesidii praebere. Sed Wolfio ut satisfiat, qui dubitabat non magis quam *horarum spatium* ab ullo scriptore *dierum, annorum spatium* positum esse, hoc memoramus, Iustinum, quamquam nonnumquam *interiectis paucis diebus* scribit, ut Livius loqui solet, saepe tamen et saepius fortasse *interiectis diebus* dixisse, velut, ne desiderentur loci III 7, 5; v 10, 8; xviii 1, 11; xviii 7, 4. 9, multis aliis, idem *interiecto tempore* (xviii 3, 18)* ²⁰ et *legati Gallorum qui ante menses Romam incenderant* (xx 5, 4). Apud Minucium autem si relinquenda sunt verba tradita *horarum saltem permissio commeatu*, eo magis apertum est in proxima sententia *vel ut* (*velud* cod.) *exemplo crederemus* particulas *vel ut*, quibus Baehrensius abutitur ut refingat numerum *horis* addendum, alii aliter mutarunt, temptandas non esse, quae et probabilem sententiam habent et exemplo firmanur, Ciceronis de re publica (II 40, 67) *est tibi ex iis ipsis qui adsunt bella copia vel ut a te ipso ordiare*.

II. Posteaquam Octavius c. 19 usque a Thale Milesio de de- ³⁰ orum natura philosophorum sententias enumeravit, rationem concludens his verbis desinit 20, 1

Exposui opiniones omnium ferme philosophorum quibus illustrior gloria est, deum unum multis licet designasse nominibus, ut quivis arbitretur aut nunc christianos philosophos esse aut philosophos fuisse iam tunc christianos.

*20) [Ita Valerius Maximus quamquam viii 4, 1 *parvulo deinde tempore interiecto*, saepius *interiecto tempore*, *interiecto deinde tempore* (p. 302, 8; 342 2 Kempf., al.).]

Paene mirum est, hanc orationem superiorum nemini quod sciamus scrupulum iniecissemus neque Halmio: pendet enim infinitivus *deum . . designasse*, qui ab *exposui* regi non potest neque ulla probabili ratione explicari. Quod qui intellexerunt, Baehrensium, cum ita edidit *exposui opiniones omnium ferme philosophorum quibus inlustrior gloria est, deum unum multis licet designantium nominibus, ut q. ex prava oratione emendando deteriore effecit*, Cornelissenus autem cum scribit *exposui opiniones omnium ferme philosophorum quibus inlustrior gloria, et deum unum multis liquet designasse nominibus*, hoc quidem verissime perspexit, hanc non unam esse sed duas sententias, quas tamen non apte per *et* coniunctionem copulavit neque *liquet* verisimili coniectura ex *licet* restituit, qua concessiva particula nihil erat ad hanc orationem accommodatius. Itaque nos hoc tenentes duas esse sententias alteram integram esse statuimus, alteram initio mancā: *exposui opiniones omnium ferme philosophorum quibus inlustrior gloria est: * * * deum unum multis licet designasse nominibus, ut quivis etc.* Quod ubi agnoveris, ne de supplemento quidem ambigi potest quo ruptus orationis tenor reficiatur. Etenim sic scripsisse Minucium suspi-

20 camur:

Exposui opiniones omnium ferme philosophorum quibus inlustrior gloria est: [deprehendimus eos] deum unum multis licet designasse nominibus, ut quivis arbitretur aut nunc christianos philosophos esse aut philosophos fuisse iam tunc christianos.

Quo facto et causa omīssi verbi patefacta est et Minucium intelligimus eadem paene orationis forma desinere qua orsus erat: initio enim huius partis sic scripserat (19, 3) *recenseamus si placet disciplinas philosophorum; deprehendes eos, etsi sermonibus variis, ipsis* 30 *tamen rebus in hanc unam coire et conspirare sententiam.* Neque secus idem, ut consuetudinem agnoscas, 7, 2 *specta de libris memoriam: iam eos deprehendes initiasse ritus omnium religionum.* Qui *deprehendendi* verbum etiam hunc in modum posuit (35, 5), *quamvis in nonnullis disciplina nostra minor est, multo tamen vobis meliores deprehendemur.* Nam quod in hac oratione simili illis quidem sed prolixiore (33, 4. 5) *scripta eorum relege, Flavii Iosephi, vel si Romanis magis gaudes, ut transeamus veteres, vel Antonii Iuliani de Iudaeis require: iam scies nequitia sua hanc eos meruisse fortunam nec quicquam accidisse quod non sit iis, si in contumacia*

perseverarent, ante praedictum: ita prius eos deseruisse comprehendere
 7 *quam esse desertos* fuit qui non *comprehendes* sed *deprehendes* scripsisse Minucium opinaretur, coniectura non inepta est sed non necessaria.

Redimus illuc, unde defleximus: in capite enim 20, cuius primam sententiam emendare conati sumus, quae deinceps exponuntur, ea difficultatibus quibusdam gravioribus laborant, partim codicis vitio ortis, aliis criticorum opera partis, qui disputationis iter parum diligenter attendentes decepti videntur, ut etiam quae aperta erant ultro obscurarent. Quae primum infra ponimus sic 10 uti scribenda esse ducimus.

- Quodsi providentia mundus regitur et unius dei nutu gubernatur, non nos debet antiquitas imperitorum fabellis suis delectata vel capta ad errorem mutui rapere consensus, cum philosophorum suorum sententiis refellatur, quibus et rationis*
 5 *et vetustatis adsistit auctoritas. 3. Maioribus enim nostris tam facilis in mendaciis fides fuit, ut temere crediderint etiam alia monstruosa, mera miracula, Scyllam multiplicem, Chimaeram multiformem, et Hydram felicibus vulneribus renascentem et Centauros equos suis hominibus implexos, et*
 10 *quicquid famae licet fingere, illis erat libenter audire; 4. quid illas aniles fabulas, de hominibus aves et feras * * homines et de hominibus arbores atque flores? quae si essent facta, fierent; quia fieri non possunt, ideo [nec fiunt] nec facta sunt. 5. Similiter erraverunt erga deos quoque maiores nostri:*
 15 *improvidi creduli rudi simplicitate crediderunt; dum reges suos colunt religiose, dum defunctos eos desiderant in imaginibus videre, dum gestiunt eorum memorias in statuis detinere, sacra facta sunt quae fuerant adsumpta solacia.*

Itaque demonstrata philosophorum cum christianis de deo conversatione Octavius sic ratiocinari pergit, non esse quod antiquitati quae fabellis suis delectetur tantum tribuatur, ei ut assentiantur omnes, quippe quae ipsa philosophorum suorum decretis refellatur, cum praesertim maiores non solum in deorum cultu sed etiam in aliis rebus multis miram quandam credulitatem probaverint. Nimirum haec Octavius respondet ad ea quae Caecilius dixerat (6, 1) *quanto venerabilius ac melius antistitem veritatis maiorum excipere disciplinam, religiones traditas colere . . prioribus credere* eqs. Quodsi recte illarum sententiarum cohaerentiam evol-

verimus, perspicuum fit illa quae tradita sunt in codice (5 ss.) *maioribus enim nostris tam facilis in mendaciis fides fuit ut temere crediderint etiam alia monstrosa, mira miracula* non ita ut oportebat tractari a doctis. In quibus illud quidem olim Oehlerus intellexit, non *mira* sed *mera miracula* scribendum fuisse: sic Gellius locutus est (xiv 6, 3) *at quae ibi scripta erant, pro Iuppiter, mera miracula*; Cicero quidem (ad Att. iv 7, 1) *mera mihi monstra nuntiavit*. Sed Halmius, qui Oehlerii inventum ne memoravit quidem, maluit de Vonckii opinione edere *temere crediderint etiam talia monstrosa miracula*, iisdemque vestigiis insistentes recentissimi, Cornelissenus Baehrensque, haec *temere crediderint etiam* (sive et) *animalia monstrosa, mera miracula* restituenda curaverunt. A quibus nos ita discedimus, ut quidquid de illis conaminibus iudicatur, quorum hoc posterius ne ferri quidem posse videtur, nihil certius esse existimemus quam verum esse quod in codice scriptum est *alia*. Etenim credulitatem veterum qua in accipiendis diis versari soliti sint ita Octavius declarat ut eosdem etiam alia monstrosa leviter credidisse affirmet; quibus expositis et exemplorum copia comprobatis, tandem repetit id cuius ea causa explicata sunt (14): *similiter erraverunt erga deos quoque maiores nostri: improvide creduli rudi simplicitate crediderunt*; quae qui contulerit cum illis superioribus (5. 6) intelliget, quanto opere iis tota oratione respondeant, et verum esse dabit quod dicimus circuitu quodam disputationem a credulitate maiorum in aliis converti ad similem eorundem credulitatem quam prae se ferebant in diis atque numinibus constituendis. Sed verba quae hanc sententiam habent, non ita scripta sunt in codice, ut supra posuimus: putabamus enim haec quae codex exhibet *similiter ac vero erga deos* (14) cet., quae prava sunt, facili errore ex illis nata esse quae scribenda coniecimus; quae si sic exarata erant de more *fimiliter raver erga deos*, apparet, quid negligentis librarii oscitantiam fefellerit. Ceterum aptius verbum quam quod suasimus *erraverunt* inveniri non potest*), et has duas esse sententias, quas secrevimus, ipsa orationis conformatio manifesto indicat.

In exemplis incredibilium miraculorum, quae Octavius enu-

*33) Videmus Dombartum quoque in editione a. 1881 p. 132 de verbo *erraverunt* restituendo cogitavisse, sed ita ut ex *crediderunt* recuperaretur, quod verbum abesse non potest; neque satis simplicitati emendandi illo modo prospectum videtur.

merat, ut mittamus alia quae interpretis curam poscere videantur, unum perstringemus brevi, illud quod extremo loco positum est (10): *quid illas aniles fabulas, de hominibus aves et feras * * * homines et de hominibus arbores atque flores? quae si essent facta fierent; quia fieri non possunt, ideo* [nec fiunt] *nec facta sunt.* Quae duobus locis manca esse visa sunt: altero addidimus quae abesse putabamus, *nec fiunt*, eaque facile ante *nec* alterum omitti poterant; quibus adiectis ratio concludendi absolvitur, si quidem ex eo quod illa fieri non possunt utrumque colligitur, nec fieri neque facta esse; nec dissimile genus ratiocinandi est apud Ciceronem de 10 div. II 46, 97 *si enim esset factitatum, non esset desitum; neminem autem habemus auctorem qui id aut fieri dicat aut factum sciat.* Altero loco interstitium indicavimus, explere ausi non sumus; sed tamen ita censemus, cum oratio incipiat *de hominibus aves et feras**), deinde rursus plene dicatur *de hominibus arbores atque flores*, haec non continua fuisse (alioquin satis erat dici *de hominibus aves et feras, arbores atque flores*) et interpositum *homines* indicio esse medium quiddam interiectum fuisse; quod quale fuerit si quaeritur, idem *homines* indicat mutationis exemplum non eiusdem sed contrariae fuisse, cuius in hac causa non deterior usus erat; velut 20 exempli causa si ponas *de hominibus aves et feras* [et de lapidibus] *homines et de hominibus arbores atque flores*, sententiae non inepte consultum videatur; et si huriolando ulterius progredi libeat, etiam aequabilitati orationis satisfieri possit, cui multum tribuere 9 solet Minucius, mutilataeque sententiae causa aperiri cum ita scripseris *de hominibus aves et feras* [et de lapidibus ac dentibus ferae] *homines et de hominibus arbores atque flores.* Non commendamus coniecturam, viam significare volumus, qua via vera emendatio inveniri possit. Nam quae adhuc temptarunt docti, a sana ratione longius videntur abesse. Verba *factas* esse desiderari putant, quae 30 non magis requiruntur quam ad illam interrogationem *quid illas aniles fabulas* verbum *loquar* adiciendum est. Quae vero Baehrensii excogitavit, Hieronymi etiam testimonio abusus, quo nihil probatur, concessam coniiciendi libertatem excedunt. Sed ea pluribus refellere non est necessarium.

III. Octavius in eo occupatus ut Euhemeri maxime rationi-

* 14) [Dio Chrys. 4, 105 ὥσπερ οἱ μῦθοί φασι τοὺς μεταβάλλοντας ἐξ ἀνθρώπων εἰς ὄρνιθας ἢ θηρία.]

bus usus doceat deos haberi qui fuerint homines haec de Saturno refert c. 21, 5.

Is itaque Saturnus Creta profugus Italiam metu filii saevientis accesserat et Iani susceptus hospitio rudes illos homines et agrestes) multa docuit ut Graeculus et politus, litteras imprimere, nummos signare, instrumenta conficere. Itaque*

5 *latebram suam quod tuto latuisset vocari maluit Latium et urbem Saturniam dedit de suo nomine et Ianiculum Ianus ad memoriam uterque posteritatis reliquerunt.*

10 Ita codex, in quo *dedit* (6) falso scriptum est; quod tamen per tot conamina criticorum nondum videtur ad suam integritatem revocatum. Prae ceteris placuit Useneri inventum *idem*, quod et Halminus recepit neque Baehrensius repudiavit. Quo pronomine Saturnus non incommode sed sine necessitate denuo designatur, ad orationis formam nihil confert. In qua nos duae res potissimum male habent, prima, quod *de suo nomine*, quae verba cum *reliquerunt* coniungi non possunt, non habere videntur, quo niti possint, altera, quod *uterque* post Saturnum Ianiumque ante significatum in eadem sententia parum apte infertur, ut eo indicio colligi possit, haec non
20 unius ambitu sententiae comprehendendi. Prius illud incommodum Dombartus persensit et evitavit cum *indito de suo nomine* proponeret, quod Cornelissen probavit, alteri non consuluit. Nos utrique ut prospiciamus, codicis vestigia prementes, pro pronomine verbum, non *dedit* quod ille habet sed quod non longe ab eo discedit *condidit* restituimus; quod si in codice exaratum erat, ut solet, *ēdidit*, in promptu erat ansa erroris qui *dedit* procreavit: quo modo apud Senecam in codice Ambrosiano dialogorum ut saepe scribitur *ēligaturum*, *ēpulit*, *ētemnit*, similia, ita de ira III 36, 4 extr. *rectorem*, quod debebat esse *correctorem* h. e. *ērectorem**).

*5) *rudes et agrestes* componit, ut c. 12, 7 *satis est pro pedibus aspicere maxime indoctis inpolititis, rudibus agrestibus*, ubi *rudibus* Baehrensius delevit, ut tria sint, quae nobis duo paria esse videntur, velut 12, 2 *egētis algetis, opere fame laboratis*, quae item eodem consilio Baehrensius deformavit; duo paria voluit Minucius etiam c. 24, 1 *sciunt norunt, inculcant insident*; quamquam editores ea non ferunt; et saepe alibi Minucius similia comparavit, *imperant regnant, pallidi trepidi, patitur dissimulat, uri cremari, mortuis exstinctis*, quae omnia aut aliter explicantur aut corrigendo, delendo, transponendo removentur.

*29) [Apud Valerium Maximum p. 245, 4 Kempf. (ed. n) *bene faciendi belli* codd., m. alt. *faciendi* corr., sed probe restitutum est *conficiendi* (*ēficiendi*); ibid. p. 274, 17 *eius rei scientiam* codd., ubi *conscientiam* reponitur.]

Quod si scripsit ita Minucius, ut putamus, *et urbem Saturniam condidit de suo nomine et Ianiculum Ianus* (scilicet *de suo nomine*),
 10 dicendi genus secutus est quo Iustinus utitur cum scribit (XLIII 1, 12) *cum Aeneas iure victoriae utroque populo potiretur, urbem ex nomine uxoris Lavinium condidit*, et Hyginus fab. 186 extr. *qui in Propontide ex suo nomine condiderunt Boeotus Boeotiam, Aeolus Aeoliam**). Accedit quod Minucius, qui haec quae scribit (5) *latebram suam quod tuto latuisset vocari maluit Latium* ex Vergilio sumpsit qui dicit (Aen. VIII 322)

Latiumque vocari

10

maluit his quoniam latuisset tutus in oris,
 etiam illa, si verum est quod proposuimus, ad exemplum Vergilianum videri potest conformasse, apud quem eodem tenore (Aen. VIII 357) haec habentur

*hanc Ianus pater, hanc Saturnus condidit urbem,
 Ianiculum huic, illi fuerat Saturnia nomen.*

Quantam autem familiaritatem Minucius cum Vergilii carminibus contraxerit, vel illa documento sunt quae c. 19, 1. 2 exponit: de quibus, quia videmus cum ab aliis tum a novissimo editore parum recte iudicari, in transcurso dicemus breviter. Etenim cum ita dicat Minucius

*Audio poetas quoque unum patrem divum atque hominum
 praedicantes et talem esse mortalium mentem qualem parens
 omnium diem induxerit. Quid Mantuanus Maro? nonne
 apertius proximius verius principio ait caelum ac terras et
 5 cetera mundi membra spiritus intus alit et infusa mens agi-
 tat, inde hominum pecudumque genus et quicquid aliud ani-
 malium? Idem alio loco mentem istam et spiritum deum
 nominat. haec eius verba sunt*

*deum namque ire per omnes
 10 terrasque tractusque maris caelumque profundum,
 unde homines et pecudes, unde imber et ignes,*

30

*7) [Servius in Verg. bucol. 6, 72 *victor duas urbes condidit, unam Pergamum de nomine Pergami, alteram Grynium ex responso Apollinis*. Hieronymus in Euseb. ad a. A. 2005 *Herodes Caesariam in nomine Caesaris condidit*.] In Origine gentis Romanae quod scribitur c. 9, 4 (*Aeneam*) *Aenum ex suo nomine condidisse* ad superiorum usum formatum est. Ceterum Minucius quod *de suo nomine* maluit (ut Servius) quam *ex*, adamavit illam prae hac praepositionem etiam alibi, velut c. 20, 4; 21, 10; 25, 5 *de manubiis* et c. (*ex manubiis, ex praeda*, apud Gellium XIII 25); 33, 3.

*Quid aliud et a nobis deus, quam mens et ratio et spiritus
praedicatur,*

priorem istum locum paulo liberius formavit ad ea quae in Aeneidos sexto leguntur a v. 724

*principio caelum ac terras camposque liquentes
lucentemque globum lunae Titaniaque astra
spiritus intus alit totamque infusa per artus
mens agitat molem et magno se corpore miscet.
inde hominum pecudumque genus vitaeque volantum*

10 *et quae marmoreo fert monstra sub aequore pontus,*
alterum quem ad verbum affert sumpsit ex Georgicon quarto
(221)

*deum namque ire per omnia
terrasque tractusque maris caelumque profundum:
hinc pecudes, armenta, viros, genus omne ferarum;*

sed qui ibi tertius est, eum Minucius non attulit, attulit qui sen- 11
tentiam similem habet Aeneidos I 743

unde hominum genus et pecudes, unde imber et ignes.

Quid hic interpolati? Erravit scriptor et ex versibus duobus qui
20 eius menti haerebant similem sententiam habentibus non eum
posuit quem debuit sed eius comparem; nam sententiam ipsam
quae est in ambobus quod abesse noluit, non magis mirum est
quam quod eandem superiore loco (6) non praetermisit, quae prae-
sertim faciat ad scriptoris consilium hoc quoque docentis omnia
esse a deo uno procreata. Quamobrem versum mancum qui est
apud Minucium (11), *unde homines et pecudes*, editores confidenter
supplere et corrigere debebant: error enim librarii manifestus est:
unde homi[rum] ge[nus] et pecudes; neque vero credibile vel inter-
polatorem, nedum Minucium ipsum, mutilum versum maluisse quam
30 integrum apponere. Non minus certa est Minucii imitatio Ver-
giliana in iis quae c. 23, 6 de Iovis fulmine cum Aeneae armis
in incude fabricato narrantur: quae ad Aeneidos octavi versus inde
a 423 redire vel illa de Aeneae armis memorata produnt. Quorum
cum nihil perspexisset Baehrensius, non solum cum Halmio de
Ursini opinione Minucii verbis *Vulcanum* inculcavit, ubi Vulcani
partes nullae esse poterant (neque enim Vulcanus fabricatur Iovis
fulmen aut Aeneae arma, sed Cyclopes Vulcani operae, id quod
vel Minucii ipsius narratio subindicat, et praeter Vergilium Cicero
testatur de div. II 19, 43), sed, ne quod vestigium veri exstaret,

verba cum *Aeneae armis* ea qua praestabat facilitate mutavit in haec sub *Aetnae antris*.

Sed nobis illuc redeundum est. Si enim recte *condidit* recuperavimus, habemus quidem quas volebamus duas sententias sed eas inter se non colligatas, *et urbem Saturniam condidit de suo nomine et Ianiculum Ianus: ad memoriam uterque posteritatis reliquerunt*; et dubitatio suboritur, potuerintne eae sic seiunctae stare an fortasse vinculi quiddam detritum sit quo vinculo haec iuncta esse auctor voluerit. Orationi hoc modo melius consulatur idque commendatur facilitate restituendi: iunctura enim quamquam non uno modo reparari poterat, nihil tamen probabilius quam *que* particulam, ibi ubi facillime potuit, praetermissam, Minucium autem scripsisse

*et urbem Saturniam condidit de suo nomine et Ianiculum Ianus ad memoriamq; uterque posteritatis reliquerunt**).

Quod ne quis a Minuciana oratione respui arbitretur, videantur quae 17, 2 scripsit *prona in terramque vergentia* et quae 3, 4 *sen-sim itaque tranquilleque progressi*.

IV. Ut redarguat quae Caecilius c. 6, 2 de imperio Romano per religionem et deorum cultum aucto et fundato affirmavit, Octavius c. 25 haec de initiis Romanis impietate ac scelere praecipue insignibus refert.

Nimirum insignis et nobilis iustitia Romana ab ipsis imperii nascentis incunabulis auspicata est. 2. Nonne in ortu suo et scelere collecti et muniti immanitatis suae terrore creverunt?

Nam asylo prima plebs congregata est: confluxerant perdit,

12 5 *facinerosi, incesti, sicarii, proditores, et ut ipse Romulus imperator et rector populum suum facinore praecelleret, par-ricidium fecit. Haec prima sunt auspicia religiosae civita-tis. 3. Mox alienas virgines iam desponsatas iam destinatas* 30

*15) [Haec improbavit Nordenus (*Götting. gel. anzeig.* 1904 n. 4 p. 305) in Dombarti opinionem relapsus. Cuius ego iudicio dubito accedere. Ut enim verba scripta sunt in codice *et urbem Saturniam dedit de suo nomine et Ianiculum Ianus ad memoriam uterque posteritatis reliquerunt*, apertum est duas esse sententias, quae duo habeant verba, duo subiecta. Quae quoniam seiunctae vix placere possunt, ut coniungantur sive per *que* particulam sive alio quo modo non a me correcto *condidit* sed ipsa earum conformatione exigitur. Quare si quidem *dedit* quod sciam defendi non potest, quid probabilius quam ex verbo verbum ex minus apto aptius, ex *dedit condidit* restitui?]

et nonnullas de matrimonio mulierculas sine more rapuit
 10 violavit inludit et cum earum parentibus, id est cum soceris
 suis, bellum miscuit, propinquum sanguinem fudit. Quid
 irreligiosius, quid audacius, quid ipsa sceleris confidentia
 tutius?

Haec exscribenda erant ut iudicari posset de extrema voce, quae
 est *tutius*; quae compluribus deinceps editoribus magnae offen-
 sioni fuit quamque variis, ut fit, commentis corrigere temptarunt:
atrocius, turpius, taetrius, astutius, coniecturarum seges est in hoc
 10 fundo natarum. Quorum tamen nihil est, quod ex ipsa sententia
 aliquid firmamenti nanciscatur; nam his epithetis cum *confidentia*
sceleris nihil esse communionis apparet. Qui vero sententiam in-
 tentius perspiciet ac pertemptabit, nullo negotio intelligere poterit,
 ad *sceleris confidentiam* apte referri non posse nisi unum, *tutius*:
 quippe scelus ipsum *tutum* reddere confidentia sceleris solet. In
 hanc sententiam Cyprianus scribit ad Demetrianum c. 11 (vol. I
 p. 358 Hart.) *in latronibus est utcumque aliqua scelerum verecundia,*
arias fauces et desertas solitudines diligunt, et sic illic delinquitur,
ut tamen delinquentium facinus tenebris et nocte veletur. Avaritia
 20 *palam saevit et ipsa audacia sua tuta in fori luce abruptae cupi-*
ditatis arma prostituit. Nec vetustiores non similia saepius ex-
 presserunt, velut apud Senecam in Agamemnone Clytaemnestra
 ita secum deliberat (115)

da frena et omnem prona nequitiam incita:

per scelera semper sceleribus tutum est iter,

et Sallustius cum in Iugurtha c. 31, 13 *pars eorum occidisse tri-*
bunos plebis, alii quaestiones iniustas, plerique caedem in vos fecisse
pro munimento habent: ita quam quisque pessime fecit tam maxime
tutus est; tum in oratione Lepidi (6) haec de Sulla dicit: *quin*
 30 *solus omnium post memoriam humani generis supplicia in post fu-*
turos composuit, quis prius iniuria quam vita certa esset, pravissime-
que per sceleris immanitatem adhuc tutus fuit, dum vos metu gra-
vioris servitii a repetenda libertate terremini; et in oratione Macri
 tr. pl. (13) *nunc animum advertere et nisi viceritis, quoniam omnis*
iniuria gravitate tutior est, artius habebunt. Vel talia quale hoc
 est apud Livium (xxv 38, 18) *scio audax videri consilium; sed in*
rebus asperis et tenui spe fortissima quaeque consilia tutissima sunt,
 ad declarandum dicendi genus, de quo agimus, non inutilia sunt.
 Sed quid nos aliena? Minucius ipse sibi subsidio est, qui paulo

ante (3) eandem sententiam verbis quidem aliis extulit, *muniti immanitatis suae terrore*. His nobis quidem satis probatum videtur, Minucium nihil aliud scribere potuisse quam quod est in codice *tutius*. Nisi quod comparativus displicebit, unde omnis orta dubitatio videtur. Quasi vero Minucius scripsisset *quid audacius, quid tutius*, aut summa vis sententiae in *tuto* esset ac non in *confidentia sceleris*, quae non longe distat ab impudentia (cf. Cic. pro Caec. 1, 2). Itaque hoc dicit, *quid audacius, quid impudentius*, aut *quid magis ita perpetratum est, ut ipsa confidentia sceleris scelus tutaretur*.

10

- 13 In iis quae praecedunt aegre ferimus quod Usenero obloquendum est, qui in his quibus Sabinarum raptus describitur (8) *mox alienas virgines iam desponsatas iam destinatas et nonnullas de matrimonio mulierculas sine more rapuit violavit inlusit verba iam desponsatas* damnavit ut spuria; id quod ille non Halmio quidem ut videtur aut Dombarto, sed H. Sauppio, sed Cornelisseno Baehrensioque, postremis editoribus, probavit. Nos ita sentimus, quae in translato dicendi genere Cicero de harusp. resp. 3, 6 in hunc modum copulavit *accedit etiam quod expectatione omnium fortissimo et clarissimo viro, T. Annio, devota et constituta ista hostia esse vide-* 20 *tur, cui me praeripere desponsam iam et destinatum laudem, cum ipse eius opera et dignitatem et salutem recuperarim, valde est iniquum*, ea nihil impedire quominus suo proprio sensu a Minucio composita statuamus, ita quidem ut anaphora adhibita vim rhetoricam non leviter extolleret, *iam desponsatas iam destinatas*. Nam quod *desponsam* Cicero, *desponsatas* Minucius scribit, temporum discrimen agnoscitur; quae enim vetustioribus *desponsa* erat, eandem posteriores *desponsatam* appellabant; itaque ad superiorum usum Festus (146, 24 Th.) ait *cum desponsa est*, ad posteriorum Paulus (p. 147) *cum puella desponsaretur*. Sed de anaphora tam 30 in similibus, tam paribus si quis dubitet, ut mittamus talia vel Ciceronem non refugere, velut Acad. prior. II 24, 75 *videorne tibi, non ut Saturninus nominare modo inlustres homines, sed etiam imitari numquam nisi clarum, nisi nobilem*, istam si qua est offensionem tollet idem, quo supra usi sumus, Cyprianus, qui de mortalitate c. 25 (vol. I p. 313) ita scribit *si in habitaculo tuo parietes vetustate nutarent, tecta desuper tremarent, domus iam fatigata iam lassa aedificiis senectute labentibus ruinam proximam minaretur*. Haec ille: et nos non feremus in Minucio *iam desponsatas iam*

destinatas, ibi ubi hoc agebatur, ut has virgines, quas sine more rapuit Romulus, iam non suas fuisse cum pondere affirmaretur?

Post ea quae supra exscripta sunt Minucius eodem capite pergit haec de Romanorum religione irreligiosa exsequi.

- Iam finitimos agro pellere, civitates proximas exercere cum templis et altaribus, captos cogere, damnis alienis et suis sceleribus adolescere cum Romulo regibus ceteris et postremis ducibus disciplina communis est. 5. Ita quidquid Romani*
 10 5 *tenent, colunt, possident, audaciae praeda est: templa omnia de manubiis, id est de ruinis urbium, de spoliis deorum, de caedibus sacerdotum: hoc insultare et inludere est, victis religionibus servire, captivas eas post victorias adorare; nam adorare quae manu ceperis, sacrilegium est consecrare, non*
 10 *numina. 6. Totiens ergo Romanis impiatum est quotiens triumphatum, tot de diis spolia quot de gentibus et tropaea. Igitur Romani non ideo tanti quod religiosi sed quod impune sacrilegi: 7. neque enim potuerunt in ipsis bellis deos adiutores habere, adversus quos arma rapuerunt, et quos postu-*
 20 15 *laverant detriumphatos colere coeperunt.*

In his multa sunt, de quibus seorsum ab editoribus sentimus; velut quod in hac sententia (11) *tot de diis spolia quot de gentibus et tropaea* cum Halmio plerique omnes nunc *de gentibus sunt tropaea**) 14 edunt, ei non probabitur, si quis in hoc genere scriptorum quam frequenter similibus sententiis et particula quamvis supervacanea addi soleat attenderit; sic Tertullianus, ne nihil sit exempli, contra gnost. 1 *tot venena quot et genera, tot perniciēs quot et species, tot dolores quot et colores*, et idem saepissime, vel Cyprianus de bono patientiae c. 2 (vol. I p. 397) *tam illic patientia falsa est*
 30 *quam et falsa sapientia est*; vel idem, ne de positu particulae apud Minucium dubites, de opere et eleemos. c. 18 (p. 387) *quantusque erat in domo pignorum numerus, tantus dabatur deo et numerus hostiarum*. Sed nos haec et similia non persequemur: de extremis

*23) Eadem correctione Halmius usus c. 19, 15 pro his quae sunt in codice *eadem fere et ista quae nostra sunt* edidit ceterisque probavit *eadem fere sunt ista quae nostra sunt*; sed postquam Minucius in eodem capite iam bis philosophorum cum christianis consensum memoravit 4 *vides philosophi principalis nobiscum penitus opinionem consonare*; 5 *horum quoque similis de divinitate consensus est, certe et ista habebat quo referretur*.

tantum disputabimus dedita opera; in quibus (14) *postulaverant* per errorem scriptum esse neminem fugit; cuius emendandi causa quod a Dombarto propositum est *prostraverant* speciosum est multisque perplacuit, sed ubi suum locum in sententia occupabat, turbæ oriebantur; quas ut pacarent *sed* posuerunt pro *et*, hac sententia separata a priore, in qua iam *rapuerant* maluerunt quam *rapuerunt* scribi. Itaque ab illo initio longius progredientibus denique hæc oratio nata est *neque enim potuerunt in ipsis bellis deos adiutores habere, adversus quos arma rapuerant: sed quos prostraverant detriumphatos colere coeperunt*. Ita vero primæ coniecturae, quæ reliqua ex se peperit, probabilitas periit, nec sententia ipsa in hunc modum constituta placere potest, quæ ab eo discedit, quod summum erat, cur deos hostiles Romani adiutores in bellis habere non potuerint. Itaque redeundum est ad traditam formam *neque enim potuerunt in ipsis bellis deos adiutores habere adversus quos arma rapuerunt et quos postulaverant detriumphatos colere coeperunt*, et hoc iam firmiter tenendum est par enuntiatorum relativorum *adversus quos arma rapuerunt et quos detriumphatos colere coeperunt* coniectando temptari non debere*); in quorum altero si tamen *prostraverant* (pro *postulaverant*) recipiendum est, hoc non potest fieri nisi addita particula temporali: *et quos* ubi (postquam) *prostraverant detriumphatos colere coeperunt*; sed hoc, ne quid de oratione dicamus, emendandi quidem probabilitate non commendatur; utrique melius satisfiet, ex *postulaverant* si recuperatur *post victoriam*, h. e. idem quod supra in simili oratione positum erat (8) *captivas eas post victorias adorare*, et quod in hac sententia propter *detriumphatos* aegre desiderari poterat; quod per errorem abiisse in *postulaverant* nemini incredibile videbitur cum deliberat, scribentes saepe specie duci quam ex primis syllabis capiunt totius vocabuli, et ex initio huius scripturae *postulavit* si quis *postula* legere sibi visus erat, reliqua sua sponte sequebantur. Sed quidquid de erroris origine iudicatur, orationis formam non putamus posse inveniri quæ aptior sit hac

neque enim potuerunt in ipsis bellis deos adiutores habere

*19) Idque Dombartus postea ipse perspexit, qui in editione a. 1881 *et quos* retinuit verbo *postulaverant* incluso. — In alteram partem longius processit Hartelius (ann. gymn. Austr. 1869 p. 357) qui hanc sententiam *Sed quos prostraverant, detriumphatos colere coeperunt* a superioribus seiunctam cum insequentibus maluit quadam ratione coniungi.

adversus quos arma rapuerunt et quos post victoriam) de triumphatos colere coeperunt.*

v. Caput 33 ab his sententiis orditur:

Nec nobis de nostra frequentia blandiamur: multi nobis videmur sed deo admodum pauci sumus; nos gentes nationesque distinguimus: deo una domus est mundus hic totus. Reges statum regni sui per officia ministrorum diversa noverunt: deo indiciis opus non est: non solum in oculis eius sed in sinu vivimus.

- 10 Quarum sententiarum quae est de regibus non ita tradita est in codice sed ab Halmio, adhibita Meursii coniectura *statum . . diversa*, constituta, eamque formam orationis tres deinceps editores Dombartus (nisi quod *officia m. universa* maluit), Cornelissenus, Baehrensius recipiendam duxerunt, neque vidimus omnino qui vel dubium moverit de veritate. Et tamen aut fallimur aut fidentius asseverare licet, haec irrita esse et reiectanea. Omittimus *diversa* vocem inutilem esse et quam nemo desiderasset nisi quid emendationis perficiendae causa efficiendum fuisset ex *universa*, quae est codicis scriptura, et *statum* ad *tantum* relatum, quod vulga-
- 30 batur ante, habere aliquam probabilitatem, nullam si conferatur cum codicis scriptura quae est *tañ* h. e. *tamen*. Sed quaerimus in his quae scripta sunt in codice

reges tamen regni sui per officia ministrorum universa noverunt: deo indiciis opus non est

- quid sit quod non probe scriptum esse merito existimetur. Halmius quidem in praefatione (p. XXIV) *regni . . universa novisse* locutionem vix Latinam esse ait et Minucium alias aptius loqui solere. Quodsi verum esset, tamen cavendum erat, ne abiicienda *universi* notione, quae quid faceret ad sententiam ex ipsa facile
- 30 percipiebatur, reponenda autem *diversa* voce inani plus damni orationi quam salutis afferretur: neque hoc Halmii sensum plane praeteriit, qui se antequam Meursii emendationem cognosceret *statum regni . . universum* coniecisse adnotat; quod erat ad sententiam commodius, coniecturae quidem probabilitatem adiuvare non poterat. Sed quod negat *regni universa* Latinum esse, redar-

*1) [Teste Dombarto (*wochenschr. f. class. philol.* 1904 p. 867 s.) *post victorium* Heumannus iam proposuit sed ita ut hoc interpretamenti loco in margine positum fuerit, unde receptum in verba Minucii in *postulaverant* abierit. In quibus quid pravam sit in propatulo est.]

guitur vel his quæ Ambrosius scribit in Hexaem. lib. I 9, 33 *repente per universa mundi fulgor lucis infusus*, quod nemo reprehendet, quamquam Ciceronem non ignoramus *totum mundum, mundum universum* plerumque appellare. Sed illud dicendi genus nullo tempore a Latini sermonis usu alienum erat: velut Varro, ut pauca memoremus, de ling. Lat. v 162 scribit *posteaquam in superiore parte cenitare coeperunt, superioris domus universa cenacula dicta*; ubi non utemur Spengelii commento qui *superior domus universa cenaculum dicta* scribendum proposuit; Catullus in c. 29, 23 *urbis (orbis) . . . perdidistis omnia*; poeta Culicis 60 *et probet illis* 10 *Omnia luxuriæ pretiis*; nam Hauptium *illis somnia l. spretis* edentem non probamus neque secutus est Fr. Leo; Gellius XIV 1, 3 16 *crederemus omnia rerum humanarum et parva et maxima tamquam stellis atque sideribus evincta duci*; denique Ulpianus in Digestis Mommsenianis I p. 89, 2 *ita demum transferri a praetore iudicium permittatur, si quis omnia iudicii ab eo transferre paratus sit; ceterum si velit quaedam transferre, quaedam relinquere, iuster opcurator hanc inconstantiam recusabit*: sic enim, *omnia iudicii*, non *iudicia* recte scribi Mommseni adnotatio probat. Quodsi *regni . . . universa* Minucio adimendum non est, actum est de reliqua emenda- 20 tione, nec dubitabimus iam retinere quæ sunt in codice *reges tamen regni sui per officia ministrorum universa noverunt: deo indiciis opus non est*; in quibus *tamen* particula quid sibi velit, quamquam interpretes non videntur perspexisse, sententiarum contrariarum ratio patefacit; quæ nunc plane eandem in vim posita est quam habet apud Ciceronem cum scribit (de nat. deor. I 36, 101) *ita concludam, tamen beluas a barbaris propter beneficium consecratas, vestrorum deorum non modo beneficium nullum exstare sed ne factum quidem omnino*; vel de div. II 38, 80 *Etrusci tamen habent exaratum puerum auctorem disciplinae suae: nos quem?*, et 30 Acad. pr. II 19, 61. Neque insolens est iste usus particulae, cuius plurima sunt exempla vel apud Livium, qui ita scribit XXVIII 27, 5 *et illi tamen Mandonium atque Indibilem duces furoris secuti sunt, vos auspiciū et imperium ad Umbrum Atrium et Calenum Albium detulistis*; aut v 51, 3 *et cum victoribus Gallis capta tota urbe Capitolium tamen atque arcem diique et homines Romani tenuerint habitaverint, victoribus Romanis recuperata urbe arx quoque et Capitolium deseretur?* Ceterum apud Minucium particula eum locum obtinet quem apud Ciceronem (de nat. deor. I c.), non ut addita

sit ei voci cui inservit, sed ut totam potius sententiam amplectatur. Verum fortasse erit qui in isto ordine orationis cum bis seiungantur quae coniungi oportebat offendat eumque nostris rationibus repugnare instet. Cui primum concedendum est potuisse haec ea serie ordinari quam sententia monstrabat, *reges tamen per officia ministrorum regni sui universa noverunt*; sed quod verba *per officia ministrorum*, in quibus pondus est sententiae, media inter cohaerentia illa *regni sui . . . universa* interposita sunt, non minuitur vis sed extollitur; et videmus Minucium saepius secundum casum a suo nomine interpositis aliis non inconsulto separare, velut c. 19, 4 *vides philosophi principalis nobiscum penitus opinionem consonare*, aut ibidem 14 *quae tota esset caelestis nisi persuasionis civilis nunquam admixtione sordesceret*. Quae vulgaria sunt neminique suspicionem movent, immo fortasse ut egregie formata laudantur. Sed idem cum scripserit (putamus enim scripsisse) c. 18, 6 *generi et soceri bella toto orbe diffusa sunt, et tam magni imperii duos fortuna non cepit*, novissimi ex arbitratu vetustioris praecipiant ordinem mutandum esse, *tam magni imperii fortuna duos non cepit*. Quidni? Lucanus ait (I 111) *Non cepit fortuna duos*, et Florus II 13 (p. 96, 2 Iahn.) *tamquam duos tanti imperii fortuna non caperet*. His enim locis ipse adeo Halmius usus est ut istam opinionem sublevaret. Eamne igitur ob causam Minucio non licebat scribere *tam magni imperii duos fortuna non cepit*, et docti homines ne sentiunt quidem cur hoc ille maluerit? Qui si sibi constitissent, eundem vetare debebant scribere quae c. 29, 1 leguntur *nobis non licet nec audire, etiam pluribus turpe defendere est*: poterat enim *etiam pluribus defendere turpe est*, sed attentius rimanti non temere videbitur illud alterum ante habuisse, non magis quam Cicero (Acad. post. II 34, 108) *sed brevi res potest tota confici* inconsulto scripsit cum posset *sed brevi potest res tota confici*, aut (de nat. deor. I 33, 91) *mihi quidem admirari luberet in homine esse Romano tantam scientiam*. Sed haec levia sunt: gravius illud, quod apud Minucium quae leguntur c. 30, 4 *Tauris etiam Ponticis et Aegyptio Busiridi ritus fuit hospites immolare, et Mercurio Gallos humanas vel inhumanas*) victimas cadere, Romani Graecum et Graecam*

*35) Halmio verba *vel inhumanas* suspecta erant de glossemate, neque improbarunt posteriores. Videntur lusum non perspexisse: *humanas hostias* Livius dixit loco supra allato, item Sallustius in or. Lepid. 14 *simul humanas hostias vidistis*; humanae autem hostiae vel victimae dicuntur homines qui

Gallum et Gallam sacrificii viventes obruere variis modis deformarunt deturparuntque, ob eam causam, quia aut intelligere aut tolerare noluerunt Minucium dicere *Romani sacrificii* (sc. fuit) *Graecum et Graecam Gallum et Gallam viventes obruere*, maluisse autem haud obscuro consilio cum *Romani* statim *Graecum et Graecam Gallum et Gallam* coniungere; et si esset *Romani Graecam sacrificii viventem obruere*, neminem putamus offensurum fuisse, sed ne nunc quidem, quoniam haec *Graecum et Graecam, Gallum et Gallam* quasi unius notionis vinculo continentur, coniecturis indulgeri par est; atque illa inprimis quae sunt *Romani . . sacrificii* correctionem non recipere, indicio videntur Livii verba, quorum fortasse memor fuit ipse Minucius cum illa scriberet (xxii 57, 6) *interim ex fatalibus libris sacrificia aliquot extraordinaria facta, inter quae Gallus et Galla, Graecus et Graeca in foro boario sub terram vivi demissi sunt in locum saxo consaeptum iam ante hostiis humanis, minime Romano sacro, imbutum*. Sed subsistimus ne etiam longius abripiamur et ad alios scriptores traducamur, quandoquidem alibi quoque videmus artificiosiore collocatione verborum mirifice nonnumquam doctos irretiri et a vero abduci. Interea de Minucii loco cui hoc caput dicavimus desinant dubitare. 20

vi. Quae de incendio mundi exponuntur c. 34, 1

Ceterum de incendio mundi aut improvisum ignem cadere aut difficile, non credere vulgaris erroris est. Quis enim sapientium dubitat, quis ignorat, omnia quae orta sunt occidere, quae facta sunt interire? caelum quoque cum omnibus
 5 *quae caelo continentur, ita ut coepit, si desierit fontium dulcis aqua maria nutrire, in vim ignis abiturum Stoicis constans opinio est, quod consumpto humore mundus hic omnis ignescat, et Epicureis de elementorum conflagratione et mundi ruina eadem ipsa sententia est* 20

ea ita quemadmodum supra scripsimus Halmius de opinione Dombarti constituit eandemque conformationem recentissimis editoribus probavit. Quae nobis iam olim incredibilia visa sunt, neque um-
 18 quam dedocti sumus. Non loquimur de ipso initio, de quo satis certa afferri posse diffidimus, sed de iis quae Dombarto auctore

pro hostiis vel victimis mactantur. Sed quia humana dicuntur etiam quae hominum moribus digna sunt, hac ambiguitate nominis ludens dicit *humanas vel inhumanas victimas*, h. e. humanas victimas, quae proprie vocantur, sed quae rectius inhumanae vocarentur.

effecta sunt (5) *ita ut coepit si desierit*. Si enim a verbis (4) *caelum quoque* Minucius Stoicorum opinionem de incendio mundi enarrare incipit, haeremus in *quoque* particula, haeremus in verbis *ita ut coepit*, quae plane pendent neque inveniunt cui adhaerescant, haeremus denique in hac mirifica ratione qua universae sententiae de interitu rerum omnium quae ortae sunt nullo probabili transitu facto adnectuntur et haec Stoicorum opinio et reliquorum philosophorum sive de incendio sive alia quacumque ruina mundi sententiae. Hae quas significamus offensiones nullae sunt, si codicem explicamus eiusque memoriam sequimur; ubi hae se sententiae excipiunt:

Quis enim sapientium dubitat, quis ignorat, omnia quae orta sunt occidere, quae facta sunt interire, caelum quoque cum omnibus quae caelo continentur ita ut coepisse desinere.

Quae plane egregia sunt: nunc quod universe de omnibus quae orta vel facta sunt, idem de caelo *quoque* dicitur, et perapte, ut supra *quae orta sunt occidere, quae facta sunt interire*, sic nunc de caelo *ita ut coepisse desinere*, quoniam ex initio sumpto desinendi necessitas deducitur, velut Seneca in simili disputatione scribit ad Polybium 1, 1 *ceterum quidquid coepit et desinit*, et Cicero saepius, de nat. deor. I 8, 20; I 10, 26 *quasi non omne quod ortum sit mortalitas consequatur*, I 24, 68 *si ortus est deorum, interitus sit necesse est*, Minucius denique ipse c. 21, 10 *moritur omne quod nascitur* (cf. 11, 3). Quo magis apparet haec non posse separari ac distrahi *caelum quoque ita ut coepisse desinere*, quodque non *ita ut coepit desinere*, sed concinnius etiam duplici infinitivo posito loquitur, in proximo habet exemplum (10) *hominem a deo ut primum potuisse fingi ita posse denuo reformari*, quamquam eodem tenore statim altera forma sequitur *sicut de nihilo nasci licuit, ita de nihilo licere reparari*.

Ab his autem, quae sic uti scripta sunt in codice defendimus, interstitio quodam maiore separata sunt quae insequuntur:

fontium dulcis aqua maria nutrire, in vim ignis abiturum Stoicis constans opinio est, quod consumpto humore mundus hic omnis ignescat.

Haec apparet nonnulla parte truncata esse: nova sententia transitus parandus erat ab illis universe dictis ad enumerandas singulorum philosophorum sententias; desideratur etiam aliquid ad integritatem sententiae quae condicionem indicat qua mundum in vim ignis

abiturum credunt Stoici. Haec plura sunt quam quae certius restitui possint: satis sit sententiam qualis fere fuerit significasse. In qua re nos Cicero adiuvat, cuius libros de natura deorum quanto studio Minucius amplexus fuerit, multa sunt quae doceant; itaque nunc ad suas rationes rettulit quae II 46, 118 leguntur: *sunt autem, inquit Stoicus Tullianus, stellae natura flammeae: quocirca terrae maris aquarum vaporibus aluntur iis qui a sole ex agris tepefactis et ex aquis excitantur: quibus altae renovataeque stellae atque omnis aether refundunt eadem et rursum trahunt indidem, nihil ut fere intereat aut admodum paulum, quod astrorum ignis et aetheris* 18 *flamma consumit. Ex quo eventurum nostri putant . . ut ad extre-* 19 *um omnis mundus ignesceret, cum humore consumpto neque terra ali posset neque remearet aer, cuius ortus aqua omni exhausta esse non potest: ita relinqui nihil praeter ignem eqs. Sed accedit locus alter ex libro tertio 14, 37 ubi haec leguntur: non iisdem vobis placet omnem ignem pastus indigere nec permanere ullo modo posse nisi alatur? ali autem solem lunam reliqua astra aquis, alia dulcibus, alia marinis? Quorum itidem Minucius cum illa scriberet recordatus videtur. Unde intelligitur apud Minucium non id dici quod videri poterat, *dulcem aquam maria nutrire*, sed haec duo 20 *dulcis aqua et maria* pari iugo connexa nescio quid aliud, astra videlicet, nutrire dicebantur, fuitque fortasse de perpetua Minucii consuetudine ita scriptum: *fontium dulcis aqua* [et aqua] *marina*. Sed hoc utut est, totius quidem loci rationem videmur nobis recte patefecisse et auctores sumus, haec ut in posterum ita edantur.*

*Quis enim sapientium dubitat, quis ignorat, omnia quae orta sunt occidere, quae facta sunt interire, caelum quoque cum omnibus quae caelo continentur ita ut coepisse desinere. * * * fontium dulcis aqua maria nutrire, in vim ignis abiturum, Stoicis constans opinio est, quod consumpto humore* 20 *mundus hic omnis ignescat.*

VII. Adhuc Minuciani libelli ordinem secuti sumus: nunc praeter ordinem de capite asini disseremus, cuius mentio fit c. 9, 3, ubi haec vulgo leguntur.

Nec de ipsis, nisi subsisteret veritas, maxime nefaria et honore praefanda sagax fama loqueretur. Audio eos turpissimae pecudis caput [asini] consecratum inepta nescio qua persuasione venerari: digna et nata religio talibus moribus. Quae verba (nam de re omnia nota sunt neque oratio nostra de-

sideratur) haec igitur verba quod non suo loco tractavimus, timidi sumus et cum in unam omnes opinionem ruere videamus, si iis quae vulgo probantur assentiri non possumus, palam tamen cunctis repugnare verecundia prohibente non audemus. Itaque cunctabundi hanc quaestionem asininam identidem reiecimus, et praestabat fortasse eam omnino non tetigisse. Sed denique res animi pupugit, ut contra non audenter sed modeste ire conaremur, si quid forte vinceremus: verum si iam id quod volumus non assequimur, erit tamen fortasse qui hanc non frustra a nobis
 10 sumptam operam fateatur.

Itaque quis non affirmavit post Davisium *asini* illo loco non scriptum esse a Minucio sed ab interpolatore adiectum, qui eam vocem ex Octavii responso sumpserit (c. 28, 7) ita huic convicio occurrentis *inde est quod audire te dicis caput asini rem nobis esse divinam*. Eamque opinionem posteaquam Halmius quoque probavit, nemo est posteriorum editorum qui non *asini* nomen notaverit ut spurium: eiecit enim nemo, ac videntur paene specie duci ut quam vocem deletum iverunt eam tamen ita habeant quasi adesset. Quare ne nos impediat ac ludat vocabulum, quod abesse
 20 volunt, age consideremus ea quae restant, illo ut oportebat reiecto: *audio eos turpissimae pecudis caput consecratum inepta nescio qua persuasione venerari*. Quamnam igitur *turpissimam pecudem* dicit Caecilius? in unum enim asinum hoc cadere, ut cum *turpissima pecus* appelletur, nemo nisi de asino cogitet, quis hoc contenderit, 20 et Ennius *simia* inquit *quam similis turpissima bestia nobis*. Hoc autem in ambiguo relinquere, ut ex adversarii demum responso legentes comperiant, cuius pecudis caput dicatur, non nimis prudentis esse consilii videtur. Quare si interpolator *asini* vocem addidit, scriptoris socordiam aliqua parte sublevasse iudicandus
 30 est. At, inquiunt, collocatio prodit manum interpolatricem: *audio eos turpissimae pecudis caput asini consecratum venerari*. Hoc ergo est quod vindicari oporteat, ut si forte contigerit, interpolati suspicione nomen levetur. Ac nos dum haec legimus quae sunt apud Festum p. 146, 29 Th. — *minimi habeatur* (flamen) *Pomonalis quod Pomona levissimo fructui agrorum praesidet pomis*, videmur eandem orationis formam agnoscere quae est apud Minucium, *turpissimae pecudis caput asini consecratum venerari*; et si Paulus diaconus Festina illa sic refert *quod Pomona levissimo fructui agrorum praesidet, id est pomis*, non est quod eas voculas aut

Festo addamus aut Minucio, sed apertius ratio indicatur qua descriptioni nomen apppositi loco sed media voce interiecta adnectitur. Hoc vero genere appositorum saepius usi sunt veteres, velut Seneca scribit ad Marciam 1, 4 *si illum ob duas res pulcherrimas in oblivionem coniectum eloquentiam et libertatem non eruisses*; artificiosius paulo sed in summa rei compariter Apuleius Metam. VI 15 *optimi Iovis regalis ales illa repente propansis utrimque pinnis affuit rapax aquila*; et ibidem VI 12 *inde de fluvio musicae suavis nutricula leni crepitu dulcis aurae divinitus inspirata sic vaticinatur arundo viridis*. Cadit autem haec ratio maxime in nomina propria illo modo, h. e. seorsum a praemissa laudatione, adiecta, velut apud Ciceronem pro Sestio c. 3, 7 *duxit [iterum] uxorem patre vivo optimi et calamitosissimi viri filiam L. Scipionis*. Putamus enim hoc revera idem genus esse, aut quid hoc differre dicimus sive a Minucii verbis *turpissimae pecudis caput asini consecratum*, sive a Festi *levissimo fructui agrorum praesidet pomis*, reliquisque quae attulimus. Sed addimus alia; pro Muren. 9, 20 *fortissimo et sapientissimo viro, summo imperatori legatus L. Lucullo fuit*; ubi non defuit qui nomen proprium demendum censeret. Nempe sic solent praeclari critici: subitis opinionibus abrepti culpant damnant delent: quod ipsis placet tantum consulere, numquam quid veteribus probatum fuerit, accurata observatione persequi. Itaque in his quae Cicero scribit ad Atticum (I 19, 8) *ut crebro mihi vaser ille Siculus insusurret Epicharmus cantilenam illam suam* *ῥαψῆς ἔχων*, inde a Manutio nomen poetae tantum non omnes sustulerunt. Sed iidem qui in illa re Manutium probant patienter ferunt quae leguntur Tusc. disp. IV 2, 3 *gravissimus auctor in Originibus dixit Cato morem apud maiores hunc epularum fuisse*. An vasrum illum Siculum magis notum fuisse quam Originum scriptorem putant? Collocatio autem nominis utrobique eadem est. In qua re illud quoque reminiscendum est, veteres nec solum Romanos, etiam Graecos (de quorum usu nonnulla in prooemio indicis lect. hib. a. 1885/86 p. 10 exposita sunt) saepe nomina addere solere ubi opus non erat addi sed tantum plenioris ac rotundioris efficiendae orationis causa. Sed illa nunc nos non persequimur: de loco tantum appositorum agimus. Cuius generis haec etiam enumeramus: de orat. I 16, 69 *constat, hominem ignarum astrologiae ornatissimis atque optimis versibus Aratum de caelo stellisque dixisse*; ibid. II 3, 10 *sive iudicio ut soles dicere sive ut ille pater elo-*

quentiae de se Isocrates scripsit ipse, pudore a dicendo . . . refugisti; ubi nomen Kayserus induxit, defendit Sorofius; Tusc. disp. I 18; 41 *sed hic quidem* (Aristoxenum dicit) *quamvis eruditus sit, sic ut est, haec magistro concedat Aristoteli, canere ipse doceat*; ibid. III 15, 31 *hic est enim ille vultus semper idem quem dicitur Xanthippe praedicare solita in viro suo fuisse Socrate*, quod ne C. F. W. Muellerus quidem perferendum duxit, sed nulla parte dispar est ceteris et numerus orationis requirit nomen adiectum; de nat. deor. II 34, 88 *quam nuper familiaris noster effecit Posidonius*; ibid. III 32, 80 *cur sodalis meus interfectus domi suae Drusus? cur temperantiae specimen ante simulacrum Vestae pontifex maximus est M. Scaevola trucidatus?* 81 *cur omnium crudelissimus tam diu Cinna regnavit?* Sed ne in uno Cicerone haereamus, cuius permulta addi possunt*), Livianum unum apponimus, XXVII 34, 7 *donec cognati hominis eum causa M. Livii Macati, cum fama eius ageretur, stantem coegit in senatu sententiam dicere*, unum etiam Iustini, V 6, 10 *crudelitatem civium metuens cum octo navibus ad regem Cypriorum concedit Euagoram*.

Ad Minucium tandem ut redeamus, satisne existimabimur explicato usu late patente tutati esse verba eius *turpissimae pecudis caput asini*? Qui quidem nobis videtur, quia scite, quo erat subtili elegantiae sensu, suum appposito locum assignavit, iniquissime vituperatus esse a doctis et parte quadam sua spoliatus.

VIII. Finem facimus disputationis Minucianae in Platone. Cuius in Phaedone cum multa praeclara sunt tum illa quae gratissimo lepore Socrates de causis et originibus *μισολογίας* et *μισανθρωπίας* exsequitur h. e. sermonum odii et odii hominum paribus

*13) Est etiam aliud genus nominum a Cicerone additorum praeter necessitatem quod criticis valde odiosum est: talia dicimus Tusc. disp. III 32, 77 *et tamen non satis mihi videtur vidisse hoc Cleanthes, suscipi aliquando aegritudinem posse ex eo ipso quod esse summum malum Cleanthes ipse fateatur*; delent alterum nomen cum Bakio plerique; ibid. II 7, 17 *magna mehercule laus et eo ipso, per quem iuravi, Hercule, digna: delent Hercule iidem*. Neque negamus utrobique nomen abesse potuisse, dubitamus quam recte tollatur quod Cicerone non indignum erat. Ceterum sine offensione leguntur haec de div. I 54, 123 *idem etiam Socrates, cum apud Delium male pugnatum esset Lachete praetore fugeretque cum ipso Lachete, ut ventum est in trivium, eadem qua ceteri fugere noluit*. Addimus Acad. pr. II 14, 45 *nam qui voluit subvenire erroribus Epicurus iis qui videntur conturbare veri cognitionem . . . nihil profecit*. Delet nomen cum Baitero Muellerus, sed hoc propius accedit ad appositorum genus de quo supra dicimus; neve haereas in eo quod medium est nomen in *erroribus* iis, cf. de nat. deor. II 9, 24.

radicibus nascentium. Ex qua parte sermonis pauca selegimus quae eum nostro consilio coniuncta sunt: primum illa, ex quibus occasio rei cognoscitur, p. 138, 27 Sch.

πάντες οὖν ἀκούσαντες εἰπόντων αὐτῶν ἀηδῶς διετέθημεν, ὥς ὕστερον ἐλέγομεν πρὸς ἀλλήλους, ὅτι ὑπὸ τοῦ ἔμπροσθεν λόγου σφόδρα πεπεισμένους ἡμᾶς πάλιν ἐδόκουν ἀναταράξαι καὶ εἰς ἀπιστίαν καταβαλεῖν οὐ μόνον τοῖς προειρημένοις λόγοις ἀλλὰ καὶ εἰς τὰ ὕστερον μέλλοντα φηθήσεσθαι, μὴ οὐδενὸς ἄξιοι εἶμεν κριταὶ ἢ καὶ τὰ πράγματα ἄπιστα εἶη. — Deinde de re ipsa p. 140, 21 ἀλλὰ πρῶτον 10 εὐλαβηθῶμέν τι πάθος μὴ πάθωμεν. Τὸ ποῖον; ἦν δ' ἐγώ. Μὴ γενώμεθα, ἢ δ' ὅς, μισόλογοι ὥσπερ οἱ μισάνθρωποι γιγνόμενοι, ὥς οὐκ ἔστιν, ἔφη, ὅ τι ἂν τις μείζον τούτου κακὸν πάθοι ἢ λόγους μισήσας. γίγνεται δὲ ἐκ τοῦ αὐτοῦ τρόπου μισολογία τε καὶ μισανθρωπία. ἢ τε γὰρ μισανθρωπία ἐνδύεται ἐκ τοῦ σφόδρα τινὶ πιστεῦσαι ἄνευ τέχνης, καὶ ἡγήσασθαι παντάπασί γε ἀληθῆ εἶναι καὶ ὑγιῆ καὶ πιστὸν τὸν ἄνθρωπον, ἔπειτα ὀλίγον ὕστερον εὑρεῖν τοῦτον πονηρόν τε καὶ ἄπιστον καὶ αὐθις ἕτερον· καὶ ὅταν τοῦτο πολλὰκις πάθῃ τις, καὶ ὑπὸ τούτων μάλιστα οὐς ἂν 20 ἡγήσαιτο οἰκειοτάτους τε καὶ ἐταιροτάτους, τελευτῶν δὴ θαμὰ προσκρούων μισεῖ τε πάντας καὶ ἡγείται οὐδενὸς οὐδὲν ὑγιὲς εἶναι τὸ παράπαν . . . καὶ δήλον ὅτι ἄνευ τέχνης τῆς περὶ τάνθρωπεία ὁ τοιοῦτος χρῆσθαι ἐπιχειρεῖ τοῖς ἀνθρώποις. — P. 141, 24 ἀλλὰ ταύτη μὲν οὐχ ὅμοιοι οἱ λόγοι τοῖς ἀνθρώποις . . . ἀλλ' ἐκείνη, ἐπειδὴν τις πιστεύσῃ λόγῳ τινὶ ἀληθεῖ εἶναι ἄνευ τῆς περὶ τοὺς λόγους τέχνης, κἄπειτα ὀλίγον ὕστερον αὐτῷ δόξῃ ψευδῆς εἶναι, ἐνίοτε μὲν ὦν, ἐνίοτε δ' οὐκ ὦν, καὶ αὐθις ἕτερος καὶ ἕτερος . . . 142, 11 οὐκοῦν οἰκτρὸν ἂν εἶη τὸ πάθος, εἰ ὄντος δὴ τίνος 20 ἀληθοῦς καὶ βεβαίου λόγου καὶ δυνατοῦ κατανοῆσαι, ἔπειτα διὰ τὸ παραγλῆνεσθαι τοιούτοις τισὶ λόγοις τοῖς αὐτοῖς τοτὲ μὲν δοκοῦσιν ἀληθέσιν εἶναι, τοτὲ δὲ μὴ, μὴ ἑαυτὸν τις αἰτιῶτο μὴδὲ τὴν ἑαυτοῦ ἀτεχνίαν, ἀλλὰ τελευτῶν διὰ τὸ ἀλγεῖν ἄσμενος ἐπὶ τοὺς λόγους ἀφ' ἑαυτοῦ τὴν αἰτίαν ἀπῶσαιτο καὶ ἤδη τὸν λοιπὸν βίον μισῶν τε καὶ λοιδορῶν διατελοῖ, τῶν δὲ ὄντων τῆς ἀληθείας τε καὶ ἐπιστήμης στέρηθείη.

Huius disputationis memor fuit ut videtur Minucius*) eum finita

*) In adnotatione addimus, quae scribit Minucius c. 16, 1 ut convi-

Caecilii accusatione priusquam Octavius ad respondendum illius criminibus et conviciis se daret de recta disputandi ratione similem in modum dissereret c. 14, 3

— — *quamquam magnum in modum me subtili varietate tua delectarit oratio, tamen altius moveor, non de praesenti actione, sed de toto genere disputandi, quod plerumque pro disserentium viribus et eloquentiae potestate etiam perspicuae*

- 5 *veritatis condicio mutetur. 4. Id accidere pernotum est auditorum facilitate, qui dum verborum lenocinio a rerum intentionibus avocantur, sine dilectu adsentiuntur dictis omnibus nec a rectis falsa secernunt nescientes inesse et in incredibili verum et in verisimili mendacium. 5. Itaque quo saepius*
 10 *adseverationibus credunt, eo frequentius a peritioribus arguuntur: sic adsidue temeritate decepti culpam iudicis transferunt ad incerti querellam, ut damnatis omnibus malint universa suspendere quam de fallacibus iudicare. 6. Igitur nobis providendum est ne odio identidem sermonum omnium* 23
 15 *laboremus, ita ut in execrationem et odium hominum plerique simpliciores efferantur. nam incaute creduli circumveniantur ab iis quos bonos putaverunt: mox errore consimili iam suspectis omnibus ut improbos metuunt etiam quos*
 20 *optimos sentire potuerunt.*

Apertum est vel obiter legenti haec cum illis cum in universo disputationis argumento tum in multis sententiis singulis magnum in modum conspirare: quae singillatim persequi velle per omnia otiosum est. Tantum dicimus brevi: Minuciana qui impenso studio ad Platonis exemplum rettulerit sic scribenda esse intelliget ut supra ad codicis fidem exacta dedimus, neque aut iudicis (11) mutandum fuisse aut adsidue (11) vel quod sequitur identidem (14),
 30 quorum utrumque ex Platonis oratione satis fidei nanciscitur; eum vero editorum Minucii qui taedio scribi oportere pro odio sermonum (14) coniectaret longius a vera ratione aberrasse. Scr. m. Decembri a. MDCCCXCIII.

ciorum amarissimam labem verborum veracium flumine diluamus, in memoriam revocare quae sunt apud Platonem in Phaedro p. 23, 11 ἐπιθυμῶ ποτίμῳ λόγῳ ὅλον ἄλμυρὸν ἀκοῇν ἀποκλύσασθαι. [Similia plura persecutus est I. P. Waltzing Platon, source directe de Minucius Félix (Le Musée Belge, Revue de Philologie classique) 1904, qui Phaedonis quoque verba, quae supra scripsi, a Minucio ipsa lecta et expressa esse affirmat.]

XL. INDEX LECTIONUM HIBERNARUM 1894/95.

- 3 M. Cicero ut hominibus cognitionis cupiditatem natura ingeneratam esse probet hæc scribit in quinto de finibus c. 18 *Tantus est igitur innatus in nobis cognitionis amor et scientiae, ut nemo dubitare possit, quin ad eas res hominum natura nullo emolumento invitata rapiatur. Videmusne ut pueri ne verberibus quidem a contemplandis rebus perquirendisque deterreantur, ut pulsus recurrant, ut aliquid scire se gaudeant, ut id aliis narrare gestiant, ut pompa, ludis atque eiusmodi spectaculis teneantur ob eamque rem vel famem et sitim perferant? Quid vero qui ingenuis studiis atque 10 artibus delectantur, nonne videmus eos nec valetudinis nec rei familiaris habere rationem omniaque perpeti ipsa cognitione et scientia captos et cum maximis curis et laboribus compensare eam quam ex discendo capiant voluptatem? Mihi quidem Homerus huiusmodi quiddam vidisse videtur in iis quae de Sirenum cantibus finxerit. Neque enim vocum suavitate videntur aut novitate quadam et varietate cantandi revocare eos solitae qui praetervehebantur, sed quia multa se scire profitebantur, ut homines ad earum saxa discendi cupiditate adhaerescerent. Ita enim invitant Ulixem (nam verti ut quaedam Homeri sic istum ipsum locum)*

20

- O decus Argolicum, quin puppim flectis, Ulixes,
Auribus ut nostros possis agnoscere cantus.
Nam nemo haec umquam est transvectus caerula cursu,
Quin prius adstiterit vocum dulcedine captus,
Post variis avido satiatus pectore musis
Doctior ad patrias lapsus pervenerit oras.*
- 4 *Nos grave certamen belli clademque tenemus
Graecia quam Troiae divino numine vexit,
Omniaque e latis rerum vestigia terris.*

Vidit Homerus probari fabulam non posse, si cantiumculis tantus 30 vir irretitus teneretur; scientiam pollicentur quam non erat mirum sapientiae cupido patria esse cariorem. Atque omnia quidem scire

cuiuscumque modi sint cupere curiosorum, duci vero maiorum rerum contemplatione ad cupiditatem scientiae summorum virorum est putandum. Haec venuste admodum exposita nobis in mentem reveniebant cum in eo erat ut tabulas lectionum academicarum proximis mensibus hibernis habendarum consueto more proponeremus, ac nobis videbamur hac voce publica Sirenum instar eos qui ad hunc quasi mercatum doctrinarum conveniunt ad scientiae penum in quovis genere parandum augendumque invitare. Sic enim existimabamus, si verum est quod Cicero probatum ivit homines nativo quodam scientiae amore duci, fieri non posse quin qui hanc largam disciplinarum varietatem quarum institutio offertur recognoverint fervore quodam incitati ferantur ut ex his apertis cognitionis fontibus plurimum quantum haurire animum inducant naviterque instituunt. Enumerationi autem scholarum quae semet ipsa satis commendare videbitur commentarioli quiddam praemittimus ex litteris petiti retinentes videlicet neque aliorum exemplo abiicientes conculcantesque hunc usum vetustate sacratum magnorumque virorum nominibus qui ante nos huic officio praefuerunt condecoratum; qui usus si nihil aliud hoc docere potest in memoriamque eorum qui nunc sunt revocare, quondam omnes qui se studiis academicis initiari cuperent nec Latini sermonis expertes neque in his litteris quae ab humanitate nomen acceperunt, ex quibus vulgo harum praefationum argumenta promi solebant, hospites fuisse ac peregrinos. Quod etsi iam non ita est, pergimus tamen dum licet consulere iis quidem si qui dedita opera in has potissimum se litteras insinuare student. Itaque nunc Valerii Maximi locos quosdam controversos disceptabimus brevi sed ita ut aliquid ad sermonis Latini proprietatem et ad huius scriptoris consuetudinem rectius aestimandam si poterimus conferamus viamque et rationem qua in his quaestionibus uti deceat exemplis propositis patefaciamus. Qui quidem scriptor non est magnus nec tamen inutilis aut indignus est in quem tantum operae a peritissimis criticis doctissimisque editoribus consumptum sit. Quorum Madvigius Gertziusque admirabili emendandi facilitate multa depravata egregie restituerunt, ex editoribus autem Kempfius, iam olim de Valerio bene meritus, post Halmii laudabilem operam iterum eodem edito indefessa cura instrumentum criticum paravit, in quo cum fide pedem figere liceat. Nostra pauca sunt et exigua neque quae cum singulari illorum virtute conferri velint.

I. De prisco more maiorum laudes in epulis canendi haec refert Valerius II 1, 10 p. 60, 23 (Kempfii ed. II)

Maiores natu in conviviis ad tibias egregia superiorum opera carmine comprehensa †pangebant, quo ad ea imitanda inventutem alacriorem redderent.

- 5 Sic haec Kempfius in editione altera exhibuit verbo *pangebant* cruce critica aucto. Quam vocem variis modis docti homines corrigere temptarunt, Torrenius olim *pandebant*, nuper Gertzius *peragebant* scribendum esse rati. Sed *pandere* scimus dici fata, oracula, h. e. patefacere quae obscura sunt; *peragere* autem postulata, auspicia, 10 laudes etiam *peragere* dicebant, i. e. certis formulis conclusa proferre vel accurate ad finem exponere. Quae omnia a Valerii oratione abhorrent. Quodsi quaeritur cuius significationis verbum requiratur, respondebimus *canendi*, id quod et Valerii breviores senserunt, quorum Iulius Paris ita sententiam reddidit *maiores natu in conviviis ad tibias egregia superiorum opera cantabant*, paulo propius ad Valerii orationem accedens Nepotianus sic *senes in conviviis maiorum laudes carminibus celebratas ad tibias canebant*, et Cicero testatur, qui ubi huius moris mentionem facit non alio verbo utitur, cum ita scribit Tusc. disp. I 2, 3 *est in Originibus* 20 *solitos esse in epulis canere convivas ad tibicinem de clarorum hominum virtutibus*; et IV 2, 3 *dixit Cato morem apud maiores hunc epularum fuisse ut deinceps qui accubarent canerent ad tibiam clarorum virorum laudes atque virtutes*; idem in Bruto 19, 75 *illa carmina quae multis saeculis ante suam aetatem in epulis esse cantata a singulis convivis de clarorum virorum laudibus in Originibus scriptum reliquit Cato*. Similiterque Varro loquitur de vita populi Romani lib. II (apud Nonium p. 77, 3) *in conviviis pueri modesti ut cantarent carmina antiqua, in quibus laudes erant maiorum, et assa voce et cum tibicine*. Quid ergo? Reddimusne etiam Valerio 30 verbum, quo nullum magis ad hanc rem appositum inveniri potuit? *ad tibias egregia superiorum opera carmine comprehensa canebant*. Non, opinamur, quamvis ita pulchre scriptum fuerit. Enimvero *pangendi* verbum ipsum, quod fides librorum tuetur, antiquitus non aliam quam *canendi* vim habuisse auctore Ennio probatur, cuius haec affert Cicero Tusc. disp. I 15, 34 *Quid poetae nonne post mortem nobilitari volunt? Unde ergo illud*

Aspicite o cives senis Enni imaginis formam.

Hic vestrum panxit maxima facta patrum.

Quid his similius quam quae Valerius scribit *egregia superiorum opera pangebant*. Idem Ennius (teste scholiasta Bernensi in Vergilii georg. iv 72) etiam haec dixit in octavo annalium *Tibia Musarum pangit melos*. Cuius versiculi Nauckius memor fuit cum versus tragicos ederet a Stobaeo servatos (Trag. Graec. Fragm. ed. II p. 946 n. 546), in quibus haec habentur

τὸν γὰρ Ὀρφέα λαβῶν
ἅπαν*) τε μουσῶν ἐννεάφθογγον μέλος,
οὐκ ἂν πλῖθοιμι γαστέρ', ἀλλὰ δεῖ βλον.

- 10 Quorum exemplo satis firmatur quod est apud Ennium *Musarum* 6 *melos*, ne quis cum recentioribus Ennii editoribus *musaeum* aut adeo *mustarum* scribi malit. Sed hoc qui recte perspexit Nauckium in eo opinio fefellit, quod *clangit*, non *pangit* scripsisse Ennium coniceret. Tibia enim quae canere dicitur cur minus recte pangere cantum dicatur aegre intelligitur: immo his duobus versibus Ennii hoc colligi oportet, *pangere* verbum, quidquid de origine et primitiva vocis significatione statuitur, *canendi**) usum secutum esse in eo quod tam pangere carmina quam pangere facta dicebatur. Eodem verbo Lucretius usus est qui scribit I 25 *scribendis versibus quos ego de rerum natura pangere conor*; I 933 *quod obscura de re tam lucida pango Carmina musaeo contingens cuncta lepore* et Horatius, qui *poemata panges* (ep. I 18, 40) et *ego mira poemata pango* (art. p. 416) dicit. Atque ut omnia colligamus testimonia, Paulus in epitoma Festi p. 76, 33 Th. dicit *Inpages dicuntur, quae*

*8) Nauckius *ἀντῶν τε* edidit, vimque eius pronominis exemplis quibusdam declaravit (Herm. xxiv p. 451 s.) velut Iliadis *στεῖτο γὰρ εὐχόμενος νικησέμεν, εἰ περ ἂν αὐταὶ μοῦσαι ἀεΐδοιεν*. Poterat addere in bimembri oratione secundo saepe addi pronomen exaggerandi causa velut *Φοῖβον τε καὶ τοῦ Ζηνὸς δὲ κείνον πατήρ* Soph. Oed. Col. 793; *οὐτ' ἐμὲ τίονσαι οὐτ' ἀντὴν Πηνελόπειαν* Od. xii 425; *θεὸς δὲ καὶ Διὸς ἔσφαλε μέγαν νόον Κρότος Κυπρογενής* Theocr. 30, 31; *ἀπὸ Κλυτίας τε καὶ ἀντῶ Χάλκωνος* Theocr. 7, 5. — Claud. xxvi 598 *Quis Musis ipsoque licet Paecane recepto Enarrare queat*. Sic *Ὀρφέα ἀντῶν τε Μουσῶν μέλος* coniungi apte poterant. Tamen dubitamus de veritate correctionis. Ut enim saepe non Musas sed novem Musas appellant, *Μοῦσαι δ' ἐννέα πᾶσαι ἀμειβόμεναι* Odyssea, *ταῖς ἐννέα δὴ πεφλαμένον ἔξοχα Μοῖσαις* Theocritus, *acceptusque novem Camenis* Horatius, idem *caelatumque novem Musis opus*, sic *ἅπαν* ad *ἐννεάφθογγον* referri potuit, ut ait ille qui τοὺς Μουσέων πάντας ἔσεισε κάλως.

*17) *Quis caneret nymphas et carmina nulla canam Vergilius*; item *componere*, quo Horatius eodem loco in vim duplicem utitur *nec sermones ego mallet Repentes per humum quam res componere gestas*.

a fabris in tabulis figuntur, quo firmitus cohaereant, a pangendo, id est figere. Unde et poetae pangere versus dicuntur et agricolae pangere plantas. Idem p. 261, 14 Pangere figere, unde plantae pangi dicuntur; cum in terram demittuntur; inde etiam versus pangi vel figi in cera dicuntur; ubi in Festi codice prima tantum ad demittuntur servata sunt. Cum igitur videamus pangere habere eam quam quaerebamus significationem, non est quod hoc verbum adimatur Valerio, qui in re prisca narranda prisco uti vocabulo maluit, quod si non ab Ennio aut Lucretio, a Cicerone certe qui Ennium citavit repetere potuit.

10

II. Iterum nos Ennius adiuvabit ut succurramus Valerio. In cuius narratione, quae est de amore clandestino quo Antiochus Seleuci regis filius novercam suam deperibat Stratonice deque Erasistrati medici prudentia eum amorem detegentis, haec leguntur v 7 ext. 1 (p. 261, 29)

iuxta Antiochum sedens, ut eum ad introitum Stratonices rubore perfundi et spiritu increbescere eaque egrediente pallescere et † excitatiorem anhelitum subinde recuperare animadvertit, curiosiore observatione ad ipsam veritatem penetravit: intrante enim Stratonice et rursus abeunte brachium adolescentis dissimulanter apprehendendo modo vegetiore modo languidiore pulsu venarum comperit cuius morbi aeger esset protinusque id Seleuco exposuit.

Eadem fabula a compluribus scriptoribus Graecis refertur, quorum unum et alterum προέξδοσις Kempfiana citaverat, alios nuper G. Heraeus in spicilegio critico in Valerio Maximo (supplem. XIX annal. philol. 1893) p. 606 attulit. Ex iis et ex Valerii narratione ipsa apparet et pridem intellectum est excitatiorem, quae est scriptura codicis Laurentiani, quo redit etiam quod est in Bernensi 7 exercitatiorem, pravum esse et desiderari notionem contrariam. 30 Quare aut sedatiorem aut tardiozem scribendum pro excitatiorem proposuerunt, postremo Heraeus l. c. expeditiorem, quod esse liberiozem interpretatur. Damus hoc propius a scriptura tradita abesse, sed significatione sentimus praestare illa, quorum tamen neutrum probabili emendandi modo recuperatum est. Quocirca hoc agendum est, ut anquiramus quod utrique desiderio satisfacere videatur. Ac nos dum naturam loci perspicimus in memoriamque redimus eorum quae alibi ad vindicandam orationem Ennianam quos ego mea ope ex Incertis certos compotesque consili Dimitto ex-

posuimus, hoc genus loquendi multis tum exemplis, Plautinis maxime Terentianisque, Graecis quoque, persecuti, ea ratione dicendi Valerium usum esse suspicabamur scripsisseque non *excitatio*rem sed *ex citat[i]ore tard[i]orem anhelitum subinde recuperare*, sive quis maluerit *ex cit[at]iore sed[at]iorem*, quamquam illud quod posuimus, Plinii verbis magis commendatur ita dicentis nat. hist. XI 219 *arteriarum pulsus . . . per aetates stabilis aut citatus aut tardus*. Genus autem illud orationis, quod addendo effinximus, quo non solum quid fiat sed quid ex quo evadat plenius ac saepe abundanter exprimitur, in hanc sententiam vel maxime quadrare narratio ipsa visa est indicio esse; neque is usus dicendi priscorum poetarum proprius est, sed et Caesar habet eum, bell. Gall. II 27, 5 *quae facilia ex difficillimis animi magnitudo redegerat*, et Livius persaepe, velut X 19, 7 *quod ex muto atque elingui facundum etiam consulem haberent*; X 10, 7 *pecunia freti socios ex hostibus facere Gallos conantur*; XXII 30, 6 *laetusque dies ex admodum tristi paulo ante ac prope execrabili factus*; denique Valerius ipse, qui scribit p. 174, 23 *si placidum mare ex aspero caelumque ex nubilo serenum hilari aspectu sentitur*; 315, 3 *sed tamen ex consule captivus et ex captivo consul est factus*; 376, 15 *quae offensa . . . ex amica obsequenti subito destrictam faeneratricem agere coepit*; 415, 13 *Aemilianum populus ex candidato aedilitatis consulem fecit*; 319, 9 *ne quis nimis fortunae crederet magister ludi factus ex tyranno monuit*; 220, 18 *cum Persen parvi temporis momento captivum ex rege ad se adduci audisset*. De origine peccati si quaeritur, *ex citatiore tardio*rem non difficilius comparibus syllabis extitis in *excitati*orem abiisse putandum est quam vel *omni mitiore* in *omniore* p. 285, 3, aut *inter felices felicissimus* in *inter felicissimos* p. 316, 14.

- III. Biantis dicto de amicitia relato, quo is aiebat ita oportere homines in usu amicitiae versari, ut meminissent eam ad gravissimas inimicitias posse converti, haec addit Valerius VII 3 ext. 3 (p. 341, 8)

quod quidem praeceptum prima specie nimis fortasse callidum videatur inimicumque simplicitati, qua praecipue familiaritas gaudet, sed si † altior in itamini cogitatio demissa fuerit, perquam utile reperietur.

Verba quibus Kempfius notam criticam praefixit leguntur ita in Laurentiano codice sed ut in margine *imidanimi* (vel *imidamini*)

appositum sit; neque aliter prima manu in Bernensi exaratum fuisse videtur; haec quidem *altiori nitamini* Kempfius affirmat satis certo in raso loco agnoscere. Quod ex deterioribus libris vulgatur *sed si altior animi cogitatio demissa fuerit*, vel quod inde Perizonius coniectura effecit *sed si altior animis cogitatio demissa*
 8 *fuerit*, utrumque olim Kempfius iure suo reprobavit ita ratiocinatus nec *altiore animi cogitationem* absolute *demitti* dici posse neque *demitti* cum tertio vel sexto casu nominis (*animis*) coniungi sed accusativum et *in* praepositionem sibi addi flagitare (velut *caput in utrem demitti* p. 452, 14). Itaque utramque offensam ipse 10 ut refugeret, *demittendi* autem verbo adderetur quod desideraret, tum *si altius animi cogitatio demissa fuerit* restituendum proposuit; idque ut recte scribi poterat (*altius* enim affert eam quae requiritur loci significationem) ita Halmio probavit. Nuper abiecta hac aliam emendandi viam ingressus est (praef. p. x): sic enim potius scribi iussit *sed si altior inita animi cogitatio* [demissa] *fuerit*. Qua re hoc assecutus est, ut *inita* quidem satis accurate exprimat litteras quasdam quas habent libri olim neglectas, sed simul eo adductus est ut quod iam supervacaneum est *demissa* glossae loco exstirpandum censeat. Concedimus hanc quoque quam nunc for- 20 mavit haud improbabilem esse orationem, sed rationem qua eam recuperavit, quamquam hoc genus emendandi multis hodie placere solet, non possumus non reiectaneam habere. Quam enim, quae sumus, probabilitatem habere potest *inita*, quo hoc efficitur ut *demissa* vox incolumis et exquisitae significationis in suspicionem glossematis tradatur. Itaque omnino in contrariam partem ab his quae certissima sunt *si altior animi cogitatio demissa fuerit* exordiendum est, ut quaeratur numquidnam ex litteris istis obscuris quae exstant in libris suscitare liceat quod cum illis coniungatur et sententiam qua parte manca est absolvat. Id quod effici videtur, cum ita scribitur, mutatione paene nulla, syllabis tantum dispestis, *quod praeceptum prima specie nimis fortasse callidum videatur inimicumque simplicitati . . sed si altior in id animi cogitatio demissa fuerit, perquam utile reperietur.**) Quae enim ponimus, *in id*, in quibus pronomen ad *praeceptum* nimirum refertur, velut in simili oratione p. 456, 14 *cum unius parricidii cogitatione*

*34) [Coniecturam a Gertzio esse (*Berl. phil. wochenschr.* 1892 p. 592) occupatam G. Heraeus meus memoravit (*Jahresber. f. alterthumsw.* vol. LXXXVII 1898 II).]

cuncta scelera superata cernam: omni igitur impetu mentis ad id lacerandum raptor, ea praestant iam, quod volebamus, ut significetur id in quod animi cogitatio demittatur.

iv. Haec emendare contigit, si tamen; illa fortasse vindicare licet ab emendandi necessitate quae leguntur IX 2 praef. (p. 427, 6)

Haec societas vitiorum lascivi vultus et novae cupiditati inhaerentium oculorum ac delicato cultu affluentis perque varios inlecebrarum motus volitantis animi: crudelitatis vero horridus habitus, truculenta species, violenti spiritus, vox terribilis, omnia minis et cruentis imperiis referta.

omnia minis Laurentianus codex habet, recte, Bernensis *omni animis*, et correctum *omnia nimis*, prave, vulgari errore quo *minis* et *nimis* inter se permutari solent, quemadmodum supra (c. III) *animi* et *amini*. Sed *minis* verum esse et res docet et confirmat exemplum 437, 27 *spiritum cruore ac minis mixtum*. Verum *omnia*, cuius loco Pighius *ora* edidit, a Kempfio refutatum, cum ipsi tum aliis falsum esse visum est; et Gertzius quidem *lumina* posse reponi coniecit, Kempfius autem *omnia* maluit deleri. Quarum opinionum nos neutri facile subscribimus. Nam *lumina minis et imperiis referta* non possunt placere, non magis *vox terribilis referta minis et imperiis*. At vero haec seorsum a ceteris spectanti *omnia minis et cruentis imperiis referta* pulchre composita videbuntur, ita quidem ut aliud nomen quam *omnia* ne ferri quidem potuerit.*) Quod et facile sentitur non occupata mente iudicanti et simillima oratione comprobatur quae exstat p. 207, 3 *ab hoc horrido et tristi pertinacis amicitiae ad laetum et serenum vultum transeamus atque inde eam evocatam, ubi omnia lacrimis, gemitu, caedibus fuerant referta, in eo, quo dignior est, felicitatis domicilio conlocemus*. Neque inutilia, quo magis vox *omnia* sustentetur, haec quae Gellius scribit VI 5, 7 *Polus histrio opplevit omnia non simulacris neque imitamentis, sed luctu atque lamentis veris et spi-*

* 24) [Quod quam verum fuerit, plurimis exemplis probari poterat: ex quibus nunc pauca seligam, *non invidos solum, quibus referta sunt omnia* (Cic. or. 41, 140); *in eius modi republica plena libertatis esse omnia* (id. de rep. I 43, 67); *tamque omnia plena puellis cognatis* (Catull. 89, 3); *et lacrimis omnia plena madent* (Tib. I 8, 54); *omnia luctus, omnia solliciti plena timoris erant* (Ovid. her. VIII 78). Quid quod apud Graecos quoque nihil magis consuetum est quam μετὰ πάντα vel πάντα μετὰ (ἐχθρῶν, δόλων).]

rantibus. Itaque hoc superest, ut illa quae per se sola non possunt non valde probari reliquae orationi sic ut par est applicentur. Videmur autem mentem scriptoris ita recte interpretari ut, posteaquam crudelitatis speciem per singula depinxerit, his extremis liberius adiectis non tam illa superiora complectatur, quod fieri non potest, quam universe hoc crudelitatis esse affirmet, ut ubi sit omnia minis et cruentis imperiis referta esse intelligatur.

v. Exposita singulari Q. Metelli felicitate ita pergit Valerius VII 1, 2 (321, 17)

*Clara haec felicitas: obscurior illa sed † divino splendori 10
praeposita: cum enim Gyges regno Lydiae armis et divitiis
abundantissimo inflatus animo Apollinem Pythium sciscita-
tum venisset an aliquis mortalium se esset felicior, deus ex
abdito sacrarii specu voce missa Aglaum Psophidium ei
praetulit. Is erat Arcadum pauperrimus sed aetate iam
senior terminos agelli sui numquam excesserat, parvuli ruris
fructibus voluptatibusque contentus.*

Quid peccatum sit initio huius capitis in aperto est, variisque modis manifesto vitio mederi conati sunt. Ut mittamus Perizonii Wenskyique commenta futilia, quorum ille *divine* vel *divinitus* pro 20 *divino*, hic pro eadem voce *vano* scribi posse coniecitavit, probabiliora sunt quae Halminus proposuit, *divino* [ore] *splendori p.* et quae inde profecti Kempfius, *divino* [ore vano] *splendori* et Gertzius, *divino* [iudicio vano] *splendori*. De quorum inventis nos ita iudicamus nec *splendori* requirere quod sibi addatur: *clara haec felicitas, obscurior illa sed splendori praeposita*; et *vano*, quod adii-ciunt, non tam sententiae absolvendae causa, ut putamus, quam ad sublevandam emendandi facilitatem, adeo non desiderari, paene ut infringere orationis vim videatur. Itaque in eo subsistendum est, ut *ore* addatur, *divino* ne suo nomine careat; nam *ore*, non 30 *iudicio* verisimile est Valerium voluisse, qui p. 49, 15 ita scribit *illud tantum non ore ipsius Apollinis editum*. Quod ut suo loco ponatur, in hunc modum conformandam esse orationem arbitramur: *clara haec felicitas: obscurior illa sed divino splendori* [ore] *praeposita*. Ubi *ore* vox post *splendori* extrita est, quemadmodum 279, 10 post *fori* exidit *ora*: recte enim Kempfius *totius tunc fori* [ora] *clausserunt* de sua coniectura edidit. Verum nimis inepti essemus, si illam seriem verborum alteri praeferremus ob eam solum causam, ut facilius perspiceretur quo errore vox addita interiisset: immo

nos ita statuimus studiose quaesitum esse hunc ordinem, quem Valerio restituimus, quo magis, medio interiecto nomine separatis quae cohaerent, sua cuique voci vis et sententia constaret. Ac Valerium videmus saepius simili ordinandae orationis artificio uti et nonnumquam prave quod ille consulto instituit a criticis damnari. Selecta apponimus exempla: p. 66, 6

facto sacrificio caesisque capris epularum hilaritate ac vino largiore propecti, divisa pastoralis turba, cincti obvios pellibus immolatarum hostiarum iocantes petiverunt,

10 ubi quid novaverint docti, Kempfli adnotatio docet; 264, 6

cognitione suscepta domi consedit solusque utrique parti per totum biduum vacavit ac tertio plenissime die diligentissimeque auditis testibus ita pronuntiavit;)*

die quod corrector Laurentiani codicis traiciendum curavit fuerunt qui abesse mallent; sed qui contulerit quod tertio loco adscribimus 339, 23

quidnam se immerentem capitali supplicio innocentemque addiceret,

percipiet in hac similitudine scriptoris consilium, cui utroque loco 20 parendum est. Similitudo tutabitur etiam haec quae subiicimus:

In Tullio fortuna praecipue vires suas ostendit vernam huic urbi natum regem dando 136, 1;

P. Atilium Philiscum in pueritia corpore quaestum a domino facere coactum 272, 20;

Arganthonius Gaditanus tam diu regnavit quam diu etiam ad satietatem vixisse abunde foret 408, 18.

Quorum in primo et tertio non defuerunt qui invertendo ordine scriptori succurrere temptarent, medium quamvis minime dispar intactum reliquerunt. Adde quod scripsit idem p. 202, 8

30 *Orestes Pylade paene amico quam Agamemnone notior est patre,*

cum posset simplicius *Orestes paene notior est Pylade amico quam Agamemnone patre.*

* 13) [Cf. Cic. Phil. I 13, 32 *quo senatus die laetior, quo populus Romanus? Atque ille mos comparia aut cognata interiecta vocula saepe leviori separandi quo maius esset utriusque pondus etiam Ciceroni fuit perquam familiaris; quod genus sua pulchritudine esset specieque laudabile; copiose posset ornateque dicere; Cyrus . . iustissimus fuit sapientissimusque rex; si se lamentis mullebriter lacrimisque dedat.*]

*Libidinosi centurionis supplicium M. Lactori Mergi tribuni
militaris aequae et similis foedus exitus sequitur* 274, 13.

Sic haec Kempfius edidit: in quibus quod falso scriptum est multa inutilia conamina emendandi procreavit; quae nunc omittere licet, posteaquam quod verum est Heraei acumen intellexit, qui Valerium *tribuni militaris aequae foedi similis exitus* voluisse liquido demonstravit. Nihilo minus ambigi potest de collocatione verborum. Heraeus enim eam quam librorum memoria demonstrat *tribuni militaris aequae similis foedi exitus* ferri non posse ratus suadente sententia restituit vulgarem *tribuni militaris aequae foedi
similis exitus*. Cui nos quo minus fidenter assentiamus impedit similiter formata oratio quae legitur p. 431, 1

*Hannibal in flumine Vergello corporibus Romanis ponte facto
exercitum transduxit, ut aequae terrestrium scelestum Kartha-
giniensium copiarum ingressum terra quam maritimarum
Neptunus experiretur,*

ubi Madvigius qui *ingressum* restituit (traditum enim est *egressum*) *aequae scelestum terrestrium* poni iussit*), quem positum iam cor-
11 rector codicis Bernensis notavit, et profecto nihil accommodatius esse ad sententiam potuit; nam *aequae scelestum* coniungi voluit, 20 non *aequae terrestrium*. Quod si sequimur, tamen in ista insigni duorum locorum similitudine verendum est ne nostro magis more sentiendi quam veterum usu ordinem verborum instituamus. Sed esto: certius quidem iudicare licet de proximis. De Alexandro enim p. 412, 11 haec traduntur

*Alexandri pectus insatiabile laudis, qui Anaxarcho comiti
suo ex auctoritate Democriti praeceptoris innumerabiles mun-
dos esse referenti 'heu me' inquit 'miserum, quod ne uno*

*18) [Quod Madvigium iussisse Adv. crit. II p. 334 paene mirum est quia in iisdem Adv. p. 529 verba Plinii nat. hist. XXXIII 73 sic restituit *mons fractus cadit ab sese longe fragore qui concipi humana mente non possit, aequae efflatu incredibili* (fuit *eque efflatu i. spectant*) atque interpretatur *efflatu aequae incredibili* (nunc editur *aequae et flatu i.*). Atque *aequae* particulam credas hoc proprii habere ut separetur a suo nomine; itaque Cicero scribit de fin. IV 12, 30 *ut ei qui iucunde vixerit annos decem, si aequae vita iucunda menstrua addatur*; et Cornelius Nepos Eum. 5, 6 *quo factum est . . ut aequae iumenta nitida ex castello educeret, ac si . .* Quo certius illa Valerio relinquenda sunt neque ita ratiocinandum vix credi posse eum apertam ambiguitatem vitare noluisse.]

quidem adhuc sum potitus. *Angusta homini possessio gloriae fuit quae deorum omnium domicilio sufficit.*

Scite Gertzius, ut taceamus aliorum sententias, *hominis* correxit et *gloriae* interpretatus est *cupiditatem gloriae*. Sed quod simul transposuit *angusta hominis gloriae possessio fuit quae deorum omnium domicilio sufficit*, non probamus et Valerianam habemus eam quae sine obscuritate ulla sed non sine vi instituta est conformatio *angusta hominis possessio gloriae fuit*. De gloria ne quis dubitet videantur quae 218, 6 leguntur, *cuius mansuetudinem potentissimi adfectus, ira atque gloria, quater non potuerunt*. Denique Gertzio ipso in hac quaestione teste utemur, qui p. 408, 4 *Gorgias Leontinus, Isocratis praeceptor, sua sententia felicissimus: nam cum centesimum et septimum ageret annum, interrogatus quopropter tam diu vellet in vita remanere, 'quia nihil' inquit 'habeo quod senectutem meam accusem'* nobis quidem videtur verissime recuperasse quod sensus flagitat cum scribit sua [senex] *sententia felicissimus*, nihil videlicet impeditus collocatione quae ut sententiae favet ita Valerii consuetudinem non dedecet.

30 Possumus hanc telam pertexere longius, quando quidem in aliis quoque scriptoribus subinde si qua in singulis a communi more ordinandae orationis discedunt in suspicionem peccati rapiuntur subitisque opinationibus depravantur. Sed desinimus eo libentius quo minus confidimus vel in his quae nunc tetigimus nos multis persuasuros esse.

vi. Multa Kempfius praeclare in Valerio suo emendavit: unam illi ex multis emendationem eripere si conabimur, ecquid nobis irascetur? viii 15, 7 (416, 12) haec leguntur

30 *Inhaerent illi voci posterioris Africani septem C. Marii consulatus ac duo amplissimi triumphi: ad rogum enim usque gaudio exsultavit, quod, cum apud Numantiam sub eo duce equestria stipendia mereret et forte inter cenam quidam Scipionem interrogasset, si quid illi accidisset, quemnam res publica aequè magnum habitura esset imperatorem, respiciens se supra ipsum cubantem 'vel hunc' dixerit. Quo augurio perfectissima virtus maximam orientem virtutem videritne certius an efficacius accenderit perpendi vix potest.*

Sic ut supra scriptum est principium huius capitis exaratum est in libris. Kempfius autem putavit Valerium non illi sed inhae-

12 *rent uni voci* scripsisse itaque edidit. Quae non inelegans est scriptura, quoniam *uni voci* perquam apte *septem consulatus* opponi videntur. Sed quam necessarium fuerit hoc quod non inelegans esse largimur addubitauius propterea quod creberrimi usus est apud Valerium pronomen *ille*, ut significet ante quae deinceps *enim* particula interposita accuratius expositurus est. Velut, ut rem notissimam exemplis paucis declaremus,

449, 3 *Age, illa quam execrabilis militum temeritas: fecit enim ut A. Albinus . . . lapidibus obrueretur;*

452, 6 *Illam vero ultionem et senatus et consensus omnium* 10 *approbavit: cum enim Adrianus cives Romanos eqs.*

413, 15 *Illa vero gloriae cupiditas sacrilega: inventus est enim qui Dianae Ephesiae templum incendere vellet eqs.*

aut quod etiam propius illius loci de quo dicimus similitudinem attingit 295, 17

Quantus hic in sapientia, tantus in armis Alexander illam vocem nobiliter edidit: Dario enim uno iam et altero proelio virtutem eius experto atque ideo et partem regni Tauro tenus monte et filiam in matrimonium cum decies centum milibus talentum pollicente, cum Parmenion dixisset se, si Alexander 20 *esset, usurum ea condicione, respondit 'et ego uterer, si Parmenion essem.'*

Illam enim vocem quam initio narrationis dicit Valerius infra demum non ita paucis interiectis immixtam narrationi affert. Ad eum modum *illi voci* Africani dicit inhaerere Marii consulatus et triumphos, dein quam vocem intelligat inde a verbis *ad rogam enim usque* narrando exsequitur.

Illa vero ratio qua rem agendam indicat, deinde eam rem ab *enim* particula explicare incipit, quo frequentior est apud Valerium, eo magis diffidimus correctioni vulgo receptae III 2, 2 (112, 8). Etenim 30 de fortitudine disputaturus postquam a Romulo petiit, ut sibi unum illi virum fortem praemittere liceat, Horatio Coclite laudato ita pergit

Immemorem me propositi mei Cloelia facit: paene eadem enim tempestate, certe adversus eundem hostem et in eodem Tiberi inclytum causa facinus: inter ceteras enim virgines obses Porsennae data hostium nocturno tempore custodiam egressa equum conscendit celerique traiectu fluminis non solum obsidio se, sed etiam metu patriam solvit viris puella lumen virtutis praeferendo.

Delent enim Lipsio auctore priorem *enim* particulam, ut haec in unam colligantur sententiam *immemorem me propositi mei Cloelia facit, paene eadem tempestate . . inclytum ausa facinus*. Neque vituperabilis est ista oratio, sed respicienti morem scriptoris altera praestabilior videbitur: *Paene eadem enim tempestate* eqs. Nam quod *enim* facile ex *eadem* vocis syllaba extrema oriri potuit, nihil nos movet, neque Kempfio assentimur in eo quod 215, 23 *Illud quoque non parvum humanitatis senatus indicium est: Syphacem enim quondam opulentissimum Numidia regem captivum in custodia Tiburi mortuum publico funere censuit efferendum parti-* 18
culam non difficilius ex praegressa syllaba oriundam sed praeter consuetudinem scriptoris eiiciendam putavit. Redimus illuc, et quod ibi continuae duae sententiae ab eadem particula inducuntur, id exempla docent Valerii usu non respui: 116, 22 et 117, 2; 346, 25 et 347, 2; ne quid dicamus de particula tertio loco posita, id quod et ipsum Valerio consuetum est. Nostrae rationi unum illud adversari videatur, quod *ausa* scriptum est, non quod exspectari poterat, si haec nova erat sententia, *ausa est*. Sed tantone difficilius est addere *est* quam *enim* delere, quod praesertim videamus usu scriptoris 20 defendi? Et tamen illud idem *est* sine scrupulo addiderunt, 153, 19 *e vestigio Cales transgressus* [est]; 140, 23 *pallioque et crepidis usus* [est]; 240, 10 *palam dictitare ausus* [est]; 429, 14 *contaminari mensae sacra passus* [est]: sic enim haec omnia scribenda videntur, non variato positu. Ad quorum normam quid impedit quominus etiam illo loco scribamus *eadem enim tempestate . . in eodem Tiberi inclytum ausa facinus* [est], eo ordine scilicet quod vel 156, 16 scribitur *agitata fluctibus est*. Sed ne quid dissimulemus, pro certo affirmamus *enim* non esse destituendum, de addendo *est* tantum dicimus, aliam emendandi viam meliorem non patere, 20 sed ea ingredienda sit necne dubitatio haeret idcirco quia eadem est in Livii libris controversia necdum satis tuto composita.

vii. Nondum sua ratione emendata videntur quae vii 7, 1 (358, 10) leguntur

Militantis cuiusdam pater cum de morte filii falsum e castris nuntium acceperisset, qui erat falsus, aliis heredibus scribere decessit. Peractis deinde stipendiis adulescens domum patris, errore patris, impudentia amicorum domum sibi claustrum aperit. Quid enim illis inverecundius? eqs.

Haec sic scripta sunt in codice Laurentiano et

scripta erant ante rasuram in Bernensi; sed ea vitiosa esse post illa *falsum de f. m. nuntium* non est quod multis verbis comprobetur. Itaque cum Halmio Kempfius ea induxit tamquam spuria. In qua re niti quidem possunt Paridis epitoma haec verba omittentis. Sed huius epitomae auctori cavendum est ne nimium tribuatur, qui ne reliqua quidem accurate reddidit et haec verba inutilia ac perversa si iam legebat sua sponte praetermittere potuit. Sed si ea falsa manu adiecta esse volumus, quam eius additamenti causam aut originem dicimus? Quae quia nulla cognoscitur, verisimilius est ea corrupta esse quam 10 additicia, nec ineptum est quaerere ecquidnam aliud fortasse depravata forma abscondat. Id quid esset Gertzius indagavit qui *ubi erat saluus* scribendum coniecit, nunc quidem, nisi fallimur, non felici divinatione usus, quoniam quae addit et ipsa supervacanea sunt et languida. Nobis unum videtur non incommode ad perficiendam sententiam addi potuisse, scilicet unicum hunc filium fuisse, quo mortuo pater suo iure alios heredes scripsit; idque solet nonnumquam in similibus expresse memorari, velut 269, 4 *filium summae pietatis et magnae spei et, quae non parva calamitatis accessio fuit, unicum amisit*. Quod si haec ita scripta erant 20 *pater cum de morte filii falsum e castris nuntium accepisset qui erat unicus aliis heredibus scriptis decessit*, illud quoque patet, enuntiatum relativum eo loco positum esse ubi maxime ad sen-

14 tentiam faciebat. Ex *unicus* autem *falsus* ortum est videlicet non permutatis litteris sed errore mentis quia quod modo scripserat *falsum* etiam tum scribentis haerebat in animo: quo genere etiam in Valerii libris nonnumquam peccatum est a librariis, velut 357, 24 *ex hoc hoste tanto duci poena duci quam victoria petenda fuit* scriptum est in codice Laurentiano, cum scribendum esset *tanto duci poena magis quam victoria*; p. 87, 6 *L. Calpurnius Piso consul, cum in Sicilia bellum adversus fugitivos gereret et C. Titius equitum praefectus fugitivorum multitudine hostium circumventus arma iis tradidisset*, ubi *fugitivorum* quod nihili est librarii oscitantia quia *fugitivos* modo scripserat pro alio nomine secundo casu posuit sive id *sociorum* fuit sive nescio quod aliud; p. 317, 29 *Cimonis incunabula opinione stultitiae fuerunt referta: eiusdem stultitiae imperia salutaria Athenienses senserunt*; alterum *stultitiae* quod pravam est propter vicinitatem eiusdem vocabuli ab incogitanti librario scriptum est pro alio nomine, velut *adulescentiae* de

Halmii coniectura; neque est enim in hoc genere quod similitudinem vocum potissimum sectemur. Non alio modo ut hoc addamus erratum est apud Ciceronem de legibus secundo 4, 8 *labamur interdum errore sermonis ignoremusque vim sermonis eius*, ubi scriptum oportebat *vim rationis eius*.

His subiicimus brevi emendationes duas quae additione vocum omissarum continentur, quo nullum genus vitiorum frequentius codices Valerianos occupavit. VII 3, 4 (336, 1) posteaquam Valerius vafritiae exempla tria memoravit, haec addit

- 10 *Quod sequitur [ut] narrandum [ita vituperandum] est. Q. Fabius Labeo, arbiter a senatu finium constituendorum inter Nolanos ac Neapolitanos datus, cum in rem praesentem venisset, utrosque separatim monuit ut omissa cupiditate regredi [in hac de agri] modo controversia quam progredi mallent. Idque cum utraque pars auctoritate viri mota fecisset, aliquantum in medio vacui agri relictum est. Constitutis deinde finibus, ut ipsi terminaverant, quidquid reliqui soli fuit populo Romano adiudicavit.*

- Quam versutiam magistratus Romani graviter deinde vituperat
20 Valerius: hoc igitur initio addendum erat, in similem sententiam quam dicit 444, 3 et 14, neque tamen idcirco *narrandum* abiiciendum, cui talia subsidio sunt quale 455, 21 *illud facinus quia externum est tranquilliore affectu narrabitur*; aut 431, 23 *etsi minus admirabilem crudelitatem gentis ipsius feritas, narrandam tamen rabies saevitiae facit*; vel 168, 11, sed haec duo per particulas *ut — ita*, quibus persaepe uti solet Valerius, copulanda. In proximis ab Heraei initiis proficiscimur, qui *modo* verissime vindicavit explicuitque exemplo adhibito 258, 14 *cum inter Karthaginem et Cyrenas de modo agri pertinacissima contentio esset*. Ut mirum
30 videatur, quod quam optime inchoaverat emendationem perficere noluerit. De causis corruptelae nihil dicimus ac putamus utroque loco apertum esse, quo errore plenior oratio curtata fuerit.

VIII. Interdum critici scriptoris consilia non satis attendentes emendandi pericula faciunt in iis quae sana sunt: id quod accidit in iis quae VII 2, ext. 11 (331, 2) de Alexandri mo- 15
more, quem Valerius etiam 442, 24 tetigit, in
antur
Callisthenen auditorem suum ad Alexandrum di-
monuit cum eo aut quam rarissime aut quam iucun-

dissime loqueretur, quo scilicet apud regias aures vel silentio tutior vel sermone esset acceptior. At ille dum Alexandrum Persica Macedonem salutatione gaudentem obiurgat et ad Macedonicos mores invitum revocare benevole perseverat, spiritu carere iussus seram neglecti salubris consilii paenitentiam egit.

In his enim verbis integerrimis Halmius *Macedonem* tamquam glossam eiiciendum statuit, eamque opinionem probavit Kempfio. Et tamen locus ipse, quo hoc nomen insertum est, indicio esse potest, ut mentem scriptoris assequamur, qui nimirum non de ¹⁰ nihilo aut ut legentes admoneret Alexandrum Macedonem esse, sed quo magis vis contrarii extolleretur et ut Persica Macedonem salutatione uti dedecere subindicaret, hoc appositi loco adiecit. Eundem appositi usum prae se ferunt haec quae iam supra allata sunt de Cloelia 112, 15

inter ceteras enim virgines (Cloelia) obses Porsennae data hostium nocturno tempore custodiam egressa equum conscendit celerique traiectu fluminis non solum obsidio se, sed etiam metu patriam solvit viris puella lumen virtutis praefereundo.

In quibus *puella* in extrema sententia adiectum est, non ut per ²⁰ sona significaretur, satis designata ante, sed ut viris puella opposita eximiae vis laudis eo magis accresceret. Non secus p. 305, 20.

Tertia Aemilia, Africani prioris uxor, mater Corneliae Gracchorum, tantae fuit comitatis et patientiae, ut cum sciret viro suo ancillulam ex suis gratam esse dissimulaverit, ne [domina] domitorem orbis Africanum), femina magnum virum impatientiae reum ageret.*

*26) Paene mirum est nemini displicuisse *Africanum* nomen adiectum et fatemur sublato eo orationis vim non minui. Nihil tamen affirmamus, et in hoc genere omnino nihil magis cavendum est quam ne ad nostrum arbitratum veterum usum regamus. Velut *Africanum* reliquerunt, sed p. 256, 4 cum *adflcta Cannensi clade urbs nostra nihil aliud quam praeda victoris esse, Hannibalis, videretur* Kempfius de Eberhardi sententia nomen delevit. Ex altera parte p. 96, 6 *Karthaginis imperio abrupta Hispania et Siciliae caput abscisum, Syracusae, triumphales iungere currus nequiverunt* Gertzius tolli nomen *Syracusae* iussit, non assentiente Kempfio; at p. 111, 13 *Nec me praeterit, conditor urbis nostrae, Romule, principatum hoc tibi in genere laudis adsignari oportere; sed patere, obsecro, uno te praecurri exemplo . . quia beneficio illius effectum est ne tam praeclarum opus tuum Roma dilaberetur in-temptatum stetit Roma* nomen. Duo paria congregavimus et apparet quan-

Supplevimus nostro periculo *domina* (quod ad *ancillam* refertur) ut oppositionis ratio quae duplex est constaret; sed sive hoc verum est sive aliud nomen (quoniam quidem aliquid desideratur) 16 addendum est, hoc apertum videtur, et *dominam* et *feminam* appositorum vim habere, neque nunc alio consilio quam supra *puellam* adiecta esse, non ut persona denotaretur, quo nihil opus erat, sed ut *domina* domitori orbis, *femina* magno viro opposita pondus sententiae augeret. Addimus haec de Oppio, quorum rationes perspicuae sunt, p. 365, 27

- 10 *quos (anulos) Oppius, vir diligens sed morientis amici plenum contumeliae ludibrium, in locellum repositos et a praesentibus adsignatos diligentissime heredibus illius exheres ipse reddidit.*

Ex aliis scriptoribus uno defungemur sed insigni exemplo Livii; qui ita scribit XLII 9, 3

- Consul senatu extemplo ad aedem Bellonae vocato, multis verbis invectus est in praetorem, qui cum ob rem bello bene gestam uti diis immortalibus honos haberetur referre ad senatum debuisset, adversus se pro hostibus senatus consultum fecisset, quo victoriam suam ad Ligures transferret dedique* 20 *iis prope consulem praetor iuberet.*

Ad eandem denique rationem revocanda erant quae Cicero scripsit de legibus II 7, 18, quae idem Halmius olim non recte tractaverat.

Sunt alia genera in quibus scriptoris consilia neglecta aut non satis perspecta criticis fraudem fecerunt, velut IV 1, 12 (168, 12) haec nunc eduntur a Kempfio

- Acerrime cum Scipione Africano [Metellus] Macedonicus dissenserat eorumque ab aemulatione virtutis profecta concitatio ad graves testatasque inimicitias progressa fuerat: sed* 30 *tamen cum interemptum Scipionem conclamari audisset, in publicum se proripuit eqs*

suppleto *Metelli* nomine de Gertzii sententia, qui hoc ex Paridis epitoma asciscendum esse sibi persuasit. Ibi haec leguntur *Metellus Macedonicus cum inimicus esset Scipioni Africano ex aemu-*

tillum discrimen inter binas partes utriusque paris intercedat: tamen diverse iudicarunt. Collocatio nominis in uno et altero illorum exemplo ne cui obsit, disputatione nostra qua egimus de Minucii Felicis Octavio satis provisum videtur.

latione, ut primum audit eum interemptum, lugubri habitu in publicum desiluit eqs. At Paris, qui separatim hoc caput Metello Macedonico dicavit, ne potuit quidem nisi pleno nomine posito satis significare quem vellet. Longe aliter Valerius, qui sic oritur *Quapropter bona cum venia duo Metelli, Macedonicus et Numidicus, maxima patriae ornamenta, strictim se narrari patientur*; et his praemissis, si ita ad rem narrandam aggreditur *Acerrime cum Scipione Africano Macedonicus dissenserat*, quid tandem desiderari dicimus? qui eundem hominem etiam infra in eodem capitulo *Macedonicum* appellavit cum ita dicit *rem publicam pariter* 10 *Africani morte miseram et Macedonici tam humana lamentatione felicem*. Plane eundem igitur modum nunc secutus est Valerius quo p. 165, 22 scribit *cum ex professo inimicitias cum Africano et Asiatico Scipionibus gereret, et Asiaticus iudicatae pecuniae satisfacere non posset* eqs. In narratione autem de Metellis cum ad alterum eorum deventum est c. 13 plena appellatione usus peraproposite *Numidicus autem Metellus* scribit. Partem erroris eo natam putamus quod non coniuncta leguntur in Kempfii exemplari quae uno tamen tenore legi oportebat; ac saepius in hoc scriptore prave distinctis capitibus si non errores, at tamen impedimenta intellegendi parta sunt.

- 17 In simili causa Paridis epitoma abusi a scriptoris mente deerrarunt critici VII 4, 3 (346, 24)

Illud quoque maioribus et consilio prudenter et exitu feliciter provisum: cum enim urbe capta Galli Capitolium obsiderent solamque potiendi eius spem in fame eorum repositam animadverterent, perquam callido genere consilii unico perseverantiae inritamento victores spoliaverunt: panes enim iacere compluribus e locis coeperunt. Quo spectaculo obstupefactos infinitamque frumenti abundantiam nostris superesse credentes 20 *ad pactionem omittendae obsidionis compulerunt.*

Aegre enim dixeris quid in his non recte aut non perspicue elatum sit; certe qui sint qui unico perseverantiae inritamento victores spoliasse dicantur, neminem praeterire potest qui quo nexu haec exponantur attenderit. Atqui Paridis epitoma (554, 9) haec habet

Cum urbe capta Galli Capitolium obsiderent solamque potiendi eius spem in fame eorum repositam animadverterent, perquam callido genere consilii Romani usi panes iacere

compluribus locis coeperunt. Quo spectaculo obstupefacti ad pactionem se converterunt omitta obsidione.

Unde factum est, ut Kempfius approbante Gertzio *Romani usi* (sive *usi Romani*) post *consilii* Valerianae orationi insereret, quae verba Bernensis libri corrector ut solet a Paride sumpta in margine codicis adscripsit. Nimirum non viderunt docti homines initium capituli Valeriani a Paride praetermissum, *illud quoque maioribus et consilio prudenter et exitu feliciter provisum*; quamquam idem satis negligenter *eorum* retinuit, quod apud Valerium
 10 ad maiores redit, apud ipsum non habet quo referatur. Ob eam autem causam Paridis narratio omnino constare non poterat nisi *Romanorum* appellatione alicubi iniecta, apud Valerium, qui a *maioribus* orditur, hoc opus non erat, ac ne *usi* quidem, quo carere Paridis oratio vix poterat, in Valeriana requiritur, qui ita loquitur *callido genere consilii unico perseverantiae inritamento victores spoliaverunt*, ille vero *callido genere consilii R. usi panes iacere coeperunt*.

Tertium addimus exemplum rationis eius quae inter Paridem intercedit et Valerium, quamquam nihil ibi erroris ortum est.
 20 Valerius igitur VII 2, 6 (325, 3) ita refert

Nunc ad senatus acta transgrediar. Cum adversus Hannibalem Claudium Neronem et Livium Salinatorem consules mitteret eosque ut virtutibus pares, ita inimicitias acerrime inter se dissidentes videret, summo studio in gratiam reduxit.

Paris autem, quia praefatiunculae pepercit, quibus uti amat Valerius, in hunc modum incipit narrare (547, 19)

Cum adversus Hannibalem Cl. Neronem et Livium Salinatorem senatus consules mitteret eqs.

ix. De Zenone Eleate haec tradit Valerius III 3 ext. 2 (131, 22)

30 *Cum esset in dispicienda rerum natura maximae prudentiae inque excitandis ad vigorem iuvenum animis promptissimus, praeceptorum fidem exemplo virtutis suae publicavit: patriam 18 enim egressus, in qua frui secunda libertate poterat, Agrigentum miserabili servitute obrutum petiit, tanta fiducia ingenii ac morum suorum fretus, ut speraverit et tyranno et Phalari vesanae mentis feritatem a se deripi posse.*

Mirum non est in verbis tanta fiducia ingenii ac morum suorum fretus doctos homines offendisse. Quorum Kempfius quod tantum pro tanta scribi maluit, veram causam offensionis non videtur teti-

gissee: quippe non *fiducia ingenii fretus* sed *ingenio fretus* Zeno appellandus erat aut alio nomine posito velut *vi et sollertia ingenii fretus*; vel si *fiducia ingenii* placuerat, non *fretus* sed alio participio adhibito *tanta fiducia ingenii motus* sive *ductus* dicendus. In qua re *tantum* pro *tanta* positum nos nihil adiuvat. Fuit etiam qui *fretus* delendum censeret, sic quoque probabili forma recuperata (*Agrigentum petiit tanta fiducia ingenii ac morum, ut speraverit*). Sed qui naturam huius orationis penitus perspexerit, cavebit ne mutando tollat quod Valerium prudentem posuisse credibile est; cum praesertim mutando si salutem quaeras viae *variae* pari 10 fere probabilitate se aperiant. Enimvero Valerius cum abundantiam quandam orationis sectatus pro simplici nomine circumlocutione uteretur, accidit ut bis idem dicere videretur, non plane singulari id quidem exemplo. Nam quod scribit p. 464, 5

Cn. Carbo ad supplicium ductus petiit a militibus ut sibi alvum levare prius quam exspiraret liceret, quo miserrimae lucis usu diutius frueretur,

etiamsi minus fortasse offenderit legentem (neque quod sciamus quisquam in eo haesit), vix tamen diversum est ab illo quod modo disceptavimus. Satis enim erat dici *quo miserrima luce* 20 *diutius frueretur*, vel si malebat *miserrimae lucis usum* appellare, aliud verbum, non *frui*, addendum erat, velut *diutius miserrimae lucis usum haberet*. Nunc *lucis usu frui* non aliter dicitur quam *fiducia ingenii fretum* esse. Neque illud comparari non potest, quamquam aliquid proprii habet, quod legitur p. 207, 10

Orere igitur . . hinc Decime Laeli, illinc M. Agrippa . . totumque beatæ turbae gregem, qui vestro ductu veneranda sinceræ fidei stipendia laudibus et præmiis onustus peregit, in lucem vobiscum protrahite.

Nam non cum nomine nunc verbum eiusdem notionis coniunctum 30 est, sed duo nomina paene idem significantia ita connexa sunt ut alterum ab altero regatur et pendeat. Neque enim erat quod *totum beatæ turbae gregem* diceret, cum posset *totum beatorum gregem* vel *totam beatam turbam*, sed studio illo circumloquendi factum est ut *turbæ gregem* vocaret. Et hoc quod proprii esse in hoc exemplo dicimus, latius patet: quale est 251, 13

M. Fabius triumphum ducere non sustinuit, quia eo proelio Q. Fabius frater eius consularis fortissime dimicans occiderat. Quantam in eo pectore pietatem fraternæ caritatis habitasse

existimemus, propter quam tantus amplissimi honoris fulgor exstingui potuit.

Pietas enim et *caritas* non tanto discrimine discedunt ut alterum alteri isto modo subiiciendum videatur, cum alterum utrum sententiae satisfacere potuerit, vel *quantam pietatem fraternam*, vel 19 *quantam fraternam caritatem*, ille vero rotundioris orationis studio ductus non sine vi quadam eandem notionem duplicavit. Et 453, 10

Nunc quatenus vitae humanae cum bona tum etiam mala substitutis exemplorum imaginibus persequimur, dicta improba et facta scelerata referantur

eodem circuitu *exemplorum imagines* dicit, quae saepe simpliciter *exempla* vocat (*sunt et illa speciosa fiduciae publicae exempla; volubilis fortunae complura exempla*), semel *imagines* appellavit (196, 26) *legitimi amoris quasi quasdam imagines . . lectoris oculis subiiciam*. Denique 450, 20

missus ab eo Titinius centurio nocturno tempore ut specularetur quonam in statu res M. Bruti essent, dum crebros excessus viae petit, quia tenebrarum obscuritas hostesne an commilitones occurrerent dignoscere non sinebat eqs.

20 Poteramus etiam latius exspatiari (amplissimum enim campum minutissimae observationis aperit abundantis orationis usus) et id genus abundantiae attingere, de quo nuper Heraeus dixit, cum firmatum iret quae 113, 2 leguntur

Magnus initio huiusce generis inchoatae gloriae Romulus: Cossus quoque multum acquisitum est quod imitari Romulum valuit.

Nam ferri non possunt quae aut Gertzius (*initio huiusce generis inchoato gloriae*) aut Kempfius (*initio huiusce generis inchoata gloria*) proposuerunt; ferri poterat et acute excogitatum est quod Heraeus coniecit *magnus titulo huiusce generis inchoatae gloriae Romulus;*

30 sed nos eum magis ea parte probamus qua quae tradita sunt tutabatur. Cum enim sententiae satisfaceret *Romulus magnus initio huius gloriae*, Valerius geminata incipiendi notione maluit *Romulum magnum* appellare *initio huius inchoatae gloriae*; quod minime 'sensu cassum' est, sed eandem abundantiam prae se fert*), quae inest in eo quod aut Valerius scribit p. 403, 9 *pictor luctusum immolatae Iphigeniae sacrificium referens* aut Tacitus in dia-

*34) Non inepte conferentur etiam haec quae leguntur p. 188, 6 *conditus initium Valerius Publicola auspicatus est*. [Conf. Sinius apud Festum

13 Th. qui principio alicuius rei inchoatae deficiunt animo.]

logo 4 *quotidianum hoc patrocinium defendendae adversus te poeticae* et quae praeterea consimilia Heraeus attulit et Madvigius quem ille laudavit.

Licebat denique repetere illum modum abundantis orationis, qui verbis similis significationis altero ab altero pendentibus continetur, quem ipsi olim, profecti a Taciti dialogi locis quibusdam in dubitationem vocatis, *ingredi famam auspicatus sum, maturare libri huius editionem festino*, Catulliano versu *nil nimium studeo Caesar tibi velle placere* plurimisque exemplis, nec solum Latinis, etiam Graecis, declarare studuimus. Quod genus ut apud veteres 10 frequenti usu vulgabatur, ita olim collectis, si hoc agere vellemus, multa essent quae adderentur, sed paucis tamen utemur exemplis non sine consilio selectis. Qui enim haec attenderit quae Plautus scribit in Trinummio III 2, 78 *Id me commissurum ut patiar fieri, ne animum induxeris*, quibus non dissimilia sunt in bell. Hispan. c. 9, 1 *non esse commissurum Caesarem ut in tanta loci difficultate* 20 *ad subsidium mittendum se committeret*; aut quae Plautus in Pseudulo I 4, 6 *Neque exordiri primum unde occipias habes*, quibuscum conferre licet apud ipsum Valerium 145, 28 *Nasica contrariam actionem ordiri coepit*; quae Caesar bell. Gall. I 35, 3 *Sequanis* 30 *permitteret, ut quos illi haberent voluntate eius reddere illis liceret*; vel Livius VII 40, 16 *cuius auspicia pro vobis experti nolite adversus vos velle experiri*; aut Plancus ep. ad fam. x 17, 2 *cum primum posse ingredi coepit* et x 21, 5 *nec tanta munera perditis hominibus dari posse sinam*, haec qui attenderit, intelliget a nullo genere litterarum hoc quidquid est abundantiae alienum fuisse neque hanc meram negligentiam habebit sed studium agnoscet cum vi quadam cumulandi similia. Quocirca quae scripta sunt in epistola Corneliae Gracchorum (p. 177 Roth.)

ecquando desinet familia nostra insanire? ecquando modus 30
ei rei haberi poterit? ecquando desinemus et habentes et praebentes molestiis desistere? ecquando perpudescet miscenda atque perturbanda republica?

quorum nativam orationem H. Jordanus (Vind. serm. Lat. p. 12) non iure taxavit, vere scripta esse arbitramur: nam quod *desinemus molestiis desistere* coniunxit, etsi severe iudicanti contrariam sententiam habet, desinendi vim geminando adauxit. Nuper Th. Birtus Claudiani carminibus luculenter editis huic poetae non dubitavit vindicare (xxii 331)

Hos etiam, quamvis corrumpi munere nullo

Posse queas, mirare libens ac suscipe cinctus

cum parte codicum aliis *Te certum est* exhibentibus; qui ad hanc dicendi rationem stabiliendam praeter Catulli versum, quem tum defendimus, cum vulgo crederent non *velle* sed *belle* scripsisse poetam, perpauca ex ultima Latinitate prompta attulit, nostra ut solet aspernatus. Qui Corippi quidem memor esse potuit, in cuius Iohannide lib. vi 287 haec leguntur

non illis finibus ulla

10 *Aera per calidum tranat suspensa volucris,*
Armiger ipse Iovis, portat qui fulminis ignes,
Vix impune potest ferventis margine caeli
Flamina posse pati, quae terror iussit adire.

Nam quod Partschius de Hauptii coniectura edidit *Flamina tosta pati* dubitamus quam vere posuerit. Neque haec veteribus propria sunt; Francogalli quidem ita dixerunt *avant que, selon un pléonasme bien expressif, il se fût décidé à se décider*, et Goethius nostras Famulum in Fausto sic facit loquentem *kaum wag' ich's, mich hereinzuwagen*, plane ut Plautus, quem l. s. s. attulimus, *neque*
 20 *conari id facere audebatis prius*, vel Seneca, de quo dictum est in praefatione Senecae Kochiani p. ix, *respicientem ad naturae suae vires conari alta temptare*.

Sed subsistimus: satis enim ac fortasse plus etiam quam satis minutiarum collegimus. Scr. m. Maio a. MDCCCXCIV.

XLI. INDEX LECTIONUM AESTIVARUM 1895.

3 De versibus nonnullis Sophocleis in controversiam vocatis agemus ita potissimum, ut aut ipsius poetae usus dicendi sedulo observatus aut aliorum scriptorum, etiam longius remotorum, ascitae similitudines in hac interpretandi opera quid valeant exemplis quibusdam declaremus. Nam interpretes, nec solum Sophoclei, nimis saepe ita officio suo satisfacere instituunt, ut nihil scriptoris sui morem persecuti, nedum aliorum ratione comparata, omnia ex verbis ipsis, de quibus cummaxime agunt, petere posse sibi videantur. Sunt etiam qui hoc genus omne, quod exemplorum usu 10 maxime continetur, tamquam inutile aspernantur et ludibrio habent, sibi fidentes et ad sui ingenii modum in veterum oratione quid recte quid prave elatum haberi debeat dirimentes. A quibus nos ita dissentimus ut, quamquam olim saepe multi apta inepta utilia inutilia parum subacto iudicio congerere solebant, tamen recte instituta exemplorum selectione vix esse efficacius argumentum putemus quo aut quae libri tenent cum addubitantur sui similibus confirmes aut criticorum fastidiosa iudicia confutes cum quae negant fieri posse saepe in proximis intacta legi ostendere licet. Incipimus autem a minutissimis quibusdam quaestionibus. 20

1. Quae Electra dicit in ea *θήσει* qua Chysothemis sororem permovere studet Oreste misera morte absumpto ut secum Aegisthum percussorem patris neci dare ne extimescat (v. 967)

ἀλλ' ἦν ἐπίσπῃ τοῖς ἐμοῖς βουλευμασιν,

πρῶτον μὲν εὐσέβειαν ἐκ πατρὸς κάτω

θανόντος οἶσει τοῦ κασιγνήτου θ' ἄμα

in iis Meinekius duplici emendatione usus est, cum aut *ἐκ πατρὸς κάτω κεύθοντος* aut *κάτω ναίουτος* scribendum proponeret, *θανόν-*
4 *τος* autem 'ex glossa interlineari' in textum illatum esse censeret. Apparet quid eum moverit: participium circumspiciebat cum *κάτω* 30 quod recte coniungi posset. In qua re quamquam non paucos sibi

assentientes habuit, tamen a corrigendi conatu revocare debebat cognata oratio qua Orestes in cognomine fabula Menelaum appellat (v. 674)

ὦ πατὴρ δμαίμε θείε, τὸν κατὰ χθονὸς
θανόντ' ἀκούειν τάδε δόκει.

Quorum similitudo verborum in aperto est nec fugit alios. Verum tamen ambigua est utroque loco orationis forma, quae nisi probabilis in modum expeditur, haerebit semel mota de Sophoclei versus integritate dubitatio. Nam id quidem Meinekius recte intellexit, *κάτω* in Electrae versu traiectionem non esse, quasi dicere vellet 'infra a patre mortuo pietatis laudem feres', neque cum *θανόντος* coniungi posse ut diceretur 'pater qui apud inferos mortuus est'. Sed dum properat ad emendandum non vidit esse tertiam explicandi rationem, quam eo probabilior ducimus, quia pariter utriusque poetae versibus applicari potest. Nam si *κάτω*, quod a *πατὴρ* nomine separari non potest, cum participio *θανόντος* non ita coalescit in unum ut sit ὁ *κάτω θανών*, tamen nihil prohibet, quominus haec duo non coniuncta sed *ἐκ παραλλήλων* composita sint, ut altero alteri praeter necessitatem super addito rotundior exiret ac plenior oratio. Quae necessitudo inter duo, etsi difficile exprimitur verbis, non inepte fortasse reddetur ita ut intelligatur 'a patre apud inferos quippe mortuo'. Eodemque sensu Euripides ad τὸν κατὰ χθονός, quae plena est oratio quaeque nihil sibi addi desiderat, libero modo *θανόντα* adiecisse credendus est. Sed haec quamvis per se sint satis probabilia, tamen veremur ne non multis probaturi simus, nisi contigerit ea ut simili exemplo Sophocleo corroboraremus. Sunt verba Philoctetae (v. 1348)

ὦ στυγνὸς αἰὼν, τί με, τί δῆτ' ἔχεις ἄνω
βλέποντα κοῦκ ἀφῆκας εἰς Ἄιδου μολεῖν;

quibus verbis videmus ἄνω βλέποντα in contrariam partem non aliter dici quam *κάτω θανόντος* in Electra, non ut ἄνω βλέπων intelligatur, non magis quam ὁ *κάτω θανών*, sed utrobique alterum alteri, adiuvante etiam versus conformatione, liberius adnecti, ut duobus separatim positus exprimitur quod altero utro satis significari poterat: 'quid me retines', inquit Philocteta, 'apud superos ut vivum et videntem'. Quod vero Meinekius in versu Electrae aut *κάτω* aut *θανόντος* 'moleste abundare' scribit, ea non maior est abundantia quam qua Philoctetae oratio laborat, in qua *βλέποντα* tam recte abesse poterat quam *θανόντος* in altero versu;

sed qui libero animo, non coniecturarum libidine corrupto has tragoedias perlustrat, eum non potest praeterire, poetas non id agere ut quam parcissime sensus promant sed venustam quandam ubertatem loquendi sectari, quae ut res et personas deceat ita auditorum aures dulci sonore permulceat.

2. In eadem sororum concertatione, in ea parte qua Chrysothemis ab audaci incepto Electram dehortari sic ut potest conatur, inde a v. 1003 haec leguntur.

ὄρα κακῶς πράσσοντε μὴ μείζω κακὰ
 κτησώμεθ', εἴ τις τούσδ' ἀκούσεται λόγους: 10
 5 1005 λύει γὰρ ἡμᾶς οὐδὲν οὐδ' ἐπωφελεῖ
 βάξιν καλὴν λαβόντε δυσκλεῶς θανεῖν.
 οὐ γὰρ θανεῖν ἔχθιστον, ἀλλ' ὅταν θανεῖν
 χρῆζων τις εἴτα μὴδὲ τοῦτ' ἔχη λαβεῖν.

In extremis duobus versibus, quibus Ad. Michaelis insanabilis plagae notam praefixit, multa temptata sunt a doctis, fuerunt etiam qui, quae est multorum hodie diva Πανάκεια, hos duos versus aut solos*) aut cum pluribus delendos esse sibi persuaderent. Quos versus, in quibus interpretes nostros vix ulla parte explevisse munus suum dicas, olim interpres Graecus ita explicuit, nihil ut dubitationis superesse videatur, quin et recte et suo loco elata haec sententia sit. Qui primum ad (1006) *δυσκλεῶς θανεῖν* haec adnotavit *ἐνταῦθα δηλοῖ τὸ μετ' αἰσχροῦς τιμωρίας ἀποθανεῖν. καὶ Ὅμηρος· 'μὴ μὴν δὴ καθαρῶ θανάτῳ ἀπὸ θυμὸν ἐλοιμῆν'*. Versus quos dicit Odysseae (xxii 462), quibus refertur Telemachus in *δμῶς* sceleratas omnique poena dignas quid constituerit ne illae *καθαρῶ θανάτῳ* (mera morte) perirent sed ut dicitur v. 472 *ὅπως οἰκτιस्ता θάνοιεν*, possunt indicio esse, quale genus necis Chrysothemis sibi animo informaverit cum dicat *δυσκλεῶς θανεῖν*. Haec autem quae sentit quo magis in luce ponantur subnectit illa *οὐ γὰρ θανεῖν ἔχθιστον* 30 *κτλ.* Quorum sententiam scholiasta Graecus in hunc modum reddidit (1008) *εἴτα μὴδὲ τοῦτ' ἔχη: οὐ τὸ τοῦ θανάτου δεινὸν ἐστίν, ἀλλ' ὅταν ἐπιθυμῶν τις ἀποθανεῖν, ὥστε τὰς παρούσας κολάσεις ἐκφυγεῖν, τότε μὴδὲ τούτου τύχη. τοιαῦτα οὖν πεισόμεθα ὡς ὁ θάνατος αἰρετώτερος*. Quae perspicua sunt et hunc interpretem probant ea explicare quae scripta sunt in libris. Ab hoc autem

*18) Quod v. 1007 in codice Laurentiano omissus, a correctore additus est, cuius rei causa apparet duobus continuis versibus in eandem vocem desinentibus, inde de origine versuum concludi nihil potest.

aliena sunt quae ad v. 1007 adnotantur *λείπει τὸ καλῶς*, quique hinc exorsi ut ei locum pararent quod ille deesse scribit aut *καλῶς* reponere pro *λαβεῖν* voluerunt aut eodem consilio ex *ὅταν* efficiendum *ὅτ' εἶ* coniectarunt, misere poetae sententiam depravarunt, quem non viderunt quam inepte balbutientem redderent, cum aut ita diceret, 'mori non est pessimum sed cum mori cupias pulchre mori non posse', aut 'mori non est pessimum sed cum bene mori cupias id assequi non posse'. Quanto verius ille prior scholiasta cuius verba reddidimus poetae mentem perspexit cum in hac altera
 10 adnotatione tum in illa superiore quam ad v. 1006 adscripsit, quae ut eodem tendunt unius auctoris originem produnt. Verum ne in *γὰρ* quidem particula, pace dictum esto viri humanissimi, erat quod offenderetur, quae eam sententiam affert, qua quod ante dixit Chrysothemis *δυσκλεῶς θανεῖν* declarat atque confirmet. Cuius ratiocinationem in hunc fere modum licet evolvere: 'nihil prodest bonam famam nactis infami modo mortis perire: infami inquam mortis modo; nam mori non est infensissimum, sed cum ea condicione sis ut mors vehementer cupienda sit tum ne id quidem posse nancisci'. Suntne haec satis digna Chrysothemidis
 20 ingenio? Similem autem condicionem ei quam Chrysothemidis 6 pavor et sensit et significavit, ut iam oratio deveniat quo volebamus, Xenophon depinxit in Anabasi cum ita scribit (III 1, 29) *ἐπεὶ δ' αὖ οἱ στρατηγοὶ καὶ λοχαγοί, ὥσπερ δὴ σὺ κελεύεις, εἰς λόγους αὐτοῖς ἄνευ ὅπλων ἦλθον πιστεύσαντες ταῖς σπονδαῖς, οὐ νῦν ἐκεῖνοι παύμενοι κεντούμενοι ὑβριζόμενοι οὐδὲ ἀποθανεῖν οἱ τλήμονες δύνανται καὶ μάλ' οἶμαι ἐρῶντες τούτου;** Quae qui in unum contulerit cum iis quae Odyssea nobis supra praebebat, abunde habebit, quibus et explanare Sophoclis sententiam possit et in hac quoque parte admirabilem fuisse poetam patefacere.
 30 Quamobrem, *εἰ τι ἐμὴ ξυμβουλὴ* ait Plato, Michaeli nostro magnopere auctores simus, ut versus integerrimos in posterum cruce liberet, ne triste signum legentibus incommodet poetaeque studiose amantes temere impediatur, cupimus autem etiam S. Meklero persuasisse ne aliena auctoritate seductus pergat pro spuriiis habere quae verissimam Sophoclis manum produnt.

*26) [Cicero in Antonium dicit XII 8, 21 *vitae censestisne habendam mihi aliquam esse rationem? quae mihi quidem minime cara est, praesertim cum Dolabella fecerit, ut optanda mors esset modo sine cruciatu atque tormentis.*]

3. Tertio loco ex eadem Electra proponimus haec de chori cantu quae inde a v. 495 leguntur.

πρὸ τῶνδ' ἐτοίμ' ἔχει
μήποτε μήποθ' ἤμιν
ἄψευδ' ἐπεὶ τέρας
τοῖς δρῶσι καὶ συνδρῶσιν.

De quibus nunc non aliter sentimus atque olim cum ea sic recte scribi affirmabamus ut supra posita sunt. Quis nobis credidit? Et nihil novi afferebamus sed laudabamus eam scripturam quam ab aliis constitutam ipsa Probabilitas ut opinabamur suadebat. 10 Nam profecto qui huius cantus iter a principio persecutus fuisset, deinde quae Laurentiani codicis fides exhibet πρὸ τῶνδ' ἐτοίμ' ἔχει μήποθ' ἤμιν ἄψευδ' ἐπεὶ τέρας τοῖς δρῶσι καὶ συνδρῶσιν non occupata mente perspexisset diligenterque temptasset, eum dubitare non posse putabamus, mulierum Mycenensium mentem his fere verbis expressam teneri, τοιγάρτοι με ἔχει, μήποτε τέρας ἐπεὶ τοῖς δρῶσι καὶ συνδρῶσιν, neque desiderari ad ἔχει verbum nomen adiectum*), cuius vis verbi ex re ipsa perspiceretur, cum praesertim quae inde suspensa est sententia a μήποτε particula recta certissime duceret, nemo ut ambigere posset quale nomen cogitaretur. 20 Itaque sic rationem conclusimus, ut oratio constaret, quae labeculam traxit in memoria codicis, nihil requiri nisi ut ἐπεὶ quod nihili esset et sano sensui manifesto refragaretur lenissimo modo mutaretur in ἐπεὶ, quam formam verbi ipsa sententiae structura flagi- 7 taret, numerorum autem mensura, quam mancā tradidit codex, ut suppleretur, verisimilius non posse inveniri quam quod in quibusdam codicibus inchoatum est, ut semel scriptum in Laurentiano μήποτε geminaretur. Quae quidem geminatio huius et similium

*18) Quod in scholiis ad v. 495 πρὸ τῶνδ' ἐτοίμ' ἔχει praeter alia haec adnotatio fertur ἔχει θάρσος: τό τοι σύνδεσμος παρακληρωματικός, unde Michaelis in scripturarum recensu ἔχει θάρσος tamquam scholiorum scripturam refert, de huius scholii ratione non recte iudicari videtur; quod sic opinamur scribendum est ἔχει: θάρσος, deinde sequitur altera adnotatio ad eundem versum sed ad τοι particulam pertinens τό τοι σύνδεσμος π. Nihil hic interpret nisi ἔχει legerat sed intelligi θάρσος indicat. De simili genere scholiorum in prooemio a. 1883 p. 5 (P. 1 p. 200 s.) dictum est. — In versu Sophoclis, ut hoc addatur, ἔχει positum est non aliter atque in Oedipo R. 726 οὐδὲν μ' ἀκούσαντ' ἀρετῆς ἔχει, γύναι, ψυχῆς πλάνημα κἀνακλίνῃς φρενῶν, nisi quod in Electra nihil nominis additum est ut nihil desiderabatur. *Es fasst mich kalt beim Schopfe*, inquit Margareta.

locutionum nemo nescit quam familiaris fuerit poetis, velut, ut pauca de multis afferamus, μήποτε μήποτε Aeschylus Prom. 892; μήποτε μήποτε Euripides Phoen. 190; ἀλλ' οὐποτ' οὐποτ', οὐ γὰρ εἰσάπαξ ἐρῶ Androm. 943; τόδε τοι θαῦμά μ' ἔχει, πῶς ποτε πῶς ποτ' Sophocles Philoct. 686; πῶς ποτε πῶς ποθ' Oed. R. 1210; μὴ δῆτα μὴ δῆτ' ibid. 830. Eandemque geminationem quis non sentit huius coloris sententiae mulierumque anxiae expectationi apprime appositam fuisse. Sed nos non hoc nunc agebamus, ut universam huius particulae naturam explanaremus argumentando-
 10 que scripturam confirmaremus; neque nobis tantum arrogamus ut nunc melius quam olim nostris rationibus explicandis eam quae regnat in his fabulis tractandis opinionum levitas ad simplicitatem sanitatemque iudicii revocari posse arbitraremur. Longe minutius est et levius nunc quod instituimus: unam enim vocem ἀφεγές, a qua ἡμῖν separandum non est, quam et ipsam fuerunt qui splendida doctrina abusi emendando depravare festinarent, exemplis volumus scriptoris longe a Sophoclis aetate remoti declarare et si opus fuerit stabilire. Quo enim sensu chorus canit τέρας τοῖς δρῶσι καὶ συνδρῶσιν appropinquare ἀφεγές ἡμῖν (h. e. canentibus ipsis
 20 iisque quibus adsunt), eodem sensu Dionysius Halicarnassensis non semel cum de vindicta divina verba faceret locutus videtur. Qui ita scribit

πᾶν ἁμάρτημα τῆς Ἀλβανῶν πόλεως ἀφιέντες, εἰ δὲ καὶ κοινὰ χρὴ καλεῖν πόλεως ἁμαρτήματα, ὧν ὁ στρατηγὸς ὑμῶν Κλοῦλιος αἰτιος ἦν, ὃς ὑπὲρ ἀμφοτέρων ἡμῶν οὐ μεμπτὰς τέτικε δίκας τοῖς θεοῖς III 9 p. 222, 9 Kiessl. ταύτης δὲ τῆς ἀπάτης, ἐν ᾗ τὸ πλεῖον ἀνάγκης μέρος ἦν, οὐ μεμπτὰς τετικέναι δίκας ἐκάστην πόλιν ἔλεγον, τῆς κρατίστες νεότητος ἀναιρεθείσης VI 18 p. 233, 20.
 30 πολλὰ δὲ καὶ ἄλλα Κυμαίοις ἐνυβρίσας καὶ λωβησάμενος καὶ οὔτε ἀσελγείας οὔτε ὠμότητος οὐδεμιᾶς ἀποσχόμενος, ὅτε ἀσφαλῶς κατέχειν ὑπελάμβανε τὴν τυραννίδα γηραιὸς ὢν ἤδη, δίκας ἔτισεν οὐ μεμπτὰς θεοῖς τε καὶ ἀνθρώποις πρόρριξος ἀπολόμενος VII 9 p. 13, 10. τοιγάρτοι δίκη μὲν ἐκείνοις σὺν χρόνῳ τιμωρὸς οὐ μεμπτή παρηκολούθησε, δι' ἣν ἐκ μεγίστου τέως αὐχέματος εἰς ταπεινότατον πτώμα κατήχθησαν VIII 80 p. 206, 3. ὑμῖν δὲ τοῖς ἐγκαταλείπουσι καὶ προδιδοῦσι τὸ κοινὸν ἤξει δίκη τιμωρὸς οὐ μεμπτή παρὰ θεῶν, ἐὰν ἄρα δια-

φύγητε τὴν παρ' ἀνθρώπων κόλασιν x 28 p. 44, 22.

Cf. Excerpt. p. 234 n.

4. Pergimus colligere minutias. In colloquio quod habetur inter Electram et mulieres Mycenenses quae chorum constituunt, cum de Oreste agitur et quid ab eo exspectandum sit, choro adhortanti (v. 322)

θάρασει· πέφυκεν ἐσθλός, ὥστ' ἀρκεῖν φίλοις

8 Electra respondet

πέποιθ', ἐπεὶ τὰν οὐ μακρὰν ἔξω ἐγώ

h. e. confido; nam nisi confiderem non viverem diu. Eos enim 10 licet omittere qui haec non de futuro sed de praeterito accipientes ita sententiam reddunt quasi diceret 'alioquin non vixissem diu'. Id quod tam oratione ipsa reprobatum quam sermonis itineri repugnat. Sed Meinekius falso scribi ἐγώ, requiri οὐ μακρὰν ἔξω ἔτι, sibi persuasit, disputatque ita (verba enim eius afferenda ipsa sunt): 'desidero aliquid' inquit 'ad orationis integritatem. Sophocles sine dubio scripserat οὐ μακρὰν ἔξω ἔτι. Ita omnes in omnibus linguis loquuntur. ETI et EΓΩ facillime unum pro altero ponuntur.' Haec ille, scripturamque ab eo propositam probavit Nauckius, quamquam eam recipiendam non duxit. Qui dedita 20 opera refelleret novimus neminem et ab iis qui criticorum inventa colligunt circumfertur ut quae vera esse possit. De uno versu Electrae si ageretur, non esset quod multa loqueremur; nam nemo dubitabit, quin ἔτι recte scribi potuerit, quamquam vel sic quaeri poterat ἐγώ quo iure mutaretur, quod fortasse falsum non esset et a poeta praelatum. Sed qua ratione Meinekius a se inventum ἔτι firmatum ivit cum diceret ita omnes in omnibus linguis loqui, id illi exploratumne fuerit, an fortasse temere, ut nimis saepe solent critici, cum sibi fidem haberi volunt, incognitam rem pronuntiarit, hoc cum cura quaesitum possit aliquid etiam ultra versum Sophocleum 30 utilitatis habere. Nos pauca promimus. Itaque videmus in contrariam partem iudicare doctos in versu Supplicum 454. Cum enim Euripides, si fidem librorum sequimur, Thesea ita disputantem facit,

450 κτᾶσθαι δὲ πλοῦτον καὶ βίον τί δέῃ τέκνοις,

ὥς τῷ τυράννῳ πλείον' ἐκμοχθῇ βίον,

ἢ παρθενεύειν παῖδας ἐν δόμοις καλῶς,

ταρκαῖς τυράννοις ἡδονάς, ὅταν θείλῃ,

455 ἡδονὰς ἑαυτοῖς; μὴ ζῆφον ἔτι,

455

βίαν νυμφεύεται,

ut mittamus reliqua quae multa in his versibus addubitantur et attemptantur, non tulerunt particulam, sed pronomen poposcerunt, *μη ζῶην ἐγώ*, quod ab Hartungo acceptum Wilamowitzius edita hac fabula in *Analectis Euripideis* p. 98 in textu posuit. Non vituperamus pronomen, quamquam ambigimus quam recte particula respuatur*). Nam etsi discriminis quiddam sentitur posita aut adempta particula temporali, quod genus etiam Dio Chrysostomus de Alexandro scribit 4, 49 οὐδὲ γὰρ ζῆν ἐβούλετο, εἰ μὴ βασιλεὺς εἴη τῆς Εὐρώπης καὶ τῆς Ἀσίας κτλ, sed idem de Achille

10 11, 101 καὶ περὶ τοῦ Πατρόκλου ἐτύγγανεν ἀκηκοὺς τῆς μητρὸς, ὃν φησιν ἐν ἴσφ τῇ ἑαυτοῦ κεφαλῇ τιμᾶν καὶ μηδὲ αὐτὸς ἔτι βούλεσθαι ζῆν ἐκείνου ἀποθανόντος, tamen hoc quidquid est discriminis ita comparatum habemus, ut arbitrio scriptoris relinquendum videatur. Sed Oedipus quae dicit in Sophoclis Oedipo Coloneo 1366

εἰ δ' ἐξέφυσα τάσδε μὴ 'μαντῶ τροφούς

τάς παῖδας, ἣ τᾶν οὐκ ἂν ᾔ, τὸ σὸν μέρος,

cum intelligat οὐκέτι ἂν ᾔ, iam subsidio esse versui Electrae 9 possunt ne ἔτι invito poetae obtrudamus. Nam si quis eam particulam requiri censeat propterea quod *μακρὰν* habeat notionem 20 temporalem et terminum definiat, veremur ne non recte iudicet, si quidem et Cicero Catonem (7, 24) ita loquentem facit *nemo enim est tam senex, qui se annum non putet posse vivere*, et apud nostrates Goethius non solum Faustum de Helena

Nun ist mein Sinn, mein Wesen streng umfassen;

Ich lebe nicht, kann ich sie nicht erlangen,

sed etiam addita notione temporis in eadem tragoedia veneficam

Ich will euch gern ein Gläschen geben.

Doch wenn es dieser Mann unvorbereitet trinkt,

So kann er, wisst ihr wohl, nicht eine Stunde leben.

30 Quibus exemplis consulto compositis tantum patefactum est, Meinekium in eo quod de 'omnium linguarum' usu iactabat multo plus professum esse quam praestare poterat; qui quidem nobis, quod saepe etiam in praeclaris criticis observare licet, nulla re nisi vulgari nostra dicendi consuetudine ductus videtur, quae in hoc genere loquendi multisque similibus particulas frequentare solet, quibus veteres saepius videmus pepercisse. Quod quam verum sit intelligit qui vel haec quae infra posita sunt exempla pauca

*6) [In Oreste Pylades dicit (1147) *μη γὰρ οὖν ζῶην ἔτι, ἦν μὴ 'π' ἐκείνη φάσανον σπάσω.*]

studiosius pertemptaverit maximeque qua re a Germanici sermonis more discedant attenderit. Euripides Phoeniss. 46

ὥς δ' ἐπεξάρει

Σφιγξ ἀρπαγαῖσι πόλιν, ἐμός τ' οὐκ ἦν πόσις,

Κρέων ἀδελφὸς τὰμὰ κηρύσσει λέχη

sed ibidem v. 36

Λαίος θ', οὐμὸς πόσις,

τὸν ἐκτεθέντα παῖδα μαστεύων μαθεῖν,

εἰ μηκέτ' εἶη.

Helena 686

10

ΕΛ. οὐκ ἔστιν μάτηρ· ἀγχόνιον βρόχον

δι' ἐμὲ κατεδήσατο δύσγαμος αἰσχύνῃ.

ΜΕ. ὦμοι· θυγατρὸς δ' Ἑρμιόνης ἔστιν βλῆς;

In Sophocles Electra ipsa 822

ὥς χάρις μὲν ἦν κτάνη,

λύπη δ' ἂν ζῶ· τοῦ βίου δ' οὐδείς πόθος

h. e. τοῦ βίου οὐκέτι πόθος, et poterat hoc unum exemplum Meinekium si attendisset ab emendando altero retinere. Porro 876

πόθεν δ' ἂν εὖροις τῶν ἐμῶν σὺ πημάτων

ἄρῃξιν, οἷς ἴασιν οὐκ ἔνεστ' ἰδεῖν.

20

Quae quia hanc vim habent 'für die nicht Heilung mehr zu sehn' certatim advolant, ἔτ' ἔστ' coniectantes, cuius scripturae vestigia quaedam iam in codicibus expressa sunt, quibus nihil probatur nisi iam olim fuisse qui ἔτι in hac sententia desiderarent. Et quae 925 leguntur

τέθνηκεν, ὦ τάλαινα, τὰκείνου δέ σοι

σωτήρι' ἔρρει· μηδὲν ἐς κελνόν γ' ὄρα

10 quoniam sic reddenda sunt 'nicht blick auf jenen mehr', non defuerunt (tres enumerat Michaelis diligentia) qui μηκέτ' scribi iuberent*). Quibus eo minus fidem habemus, quia vel his pauculis exemplis videmus, quod plurimis cognosci potest, criticos nihil nisi emendandi occasionem venantes quae facile emendari possunt emendare, quae non possunt, quamvis simillima sint, praetermittere securos.

5. Haec levidensia sunt admodum: paulo fortasse graviora haec quae deinceps disputabimus de verbis multum quidem disceptatis necdum ad probabilem rationem revocatis quae in Electra v. 797

*30) [Apud Aristophanem quoque hic illic (cf. Equit. 699; Thesmoph. 225) ἔτι particulae praeter libros et praeter necessitatem locum fecerunt.]

et 798 leguntur. Postquam enim paedagogus hoc consilio ad Clytaemnestram missus simulatum interitum Orestis illa splendida oratione et quae miserationem movere posset enarravit atque exornavit, Clytaemnestra paulisper commota ut mater, dein gaudio elata, quod tanto periculo ab ultore dum viveret imminente liberata securitati vitae se dare possit, hoc animo cum Electra primum, dein cum paedagogo sermonem nectit. Ex quo haec afferimus.

ΗΛ. ὕβριζε· νῦν γὰρ εὐτυχοῦσα τυγχάνεις.

795 *ΚΛ. οὐκ οὖν Ὀρέστης καὶ σὺ παύσετον τάδε.*

10 *ΗΛ. πεπνύμεθ' ἡμεῖς, οὐχ ὅπως σε παύσομεν.*

*ΚΛ. πολλῶν ἂν ἦκοις, ὦ ξέν', ἄξιός φιλεῖν,
εἰ τήνδ' ἔπαυσας τῆς πολυγλώσσου βοῆς.*

799 *ΠΑΙ. οὐκοῦν ἀποστείχοιμ' ἔν, εἰ τὰδ' εὐ κυρεῖ.*

Quem cum sermonem attentius persequimur, primum intelligere videmur, quae dicit Clytaemnestra (795) *οὐκ οὖν Ὀρέστης καὶ σὺ παύσετον τάδε* non interrogationem esse quam vulgo credunt sed conclusionem; quippe Clytaemnestra ex eo quod Electra dixerat *ὕβριζε· νῦν γὰρ εὐτυχοῦσα τυγχάνεις* colligit, ab ipsa igitur et ab Oreste mortuo haec iam non turbatum aut finitum iri. Quod cum
20 Electra non sine acerbitate ita esse concesserit verbis *πεπνύμεθ' ἡμεῖς, οὐχ ὅπως σε παύσομεν*, tum Clytaemnestra paedagogum appellat, ut eum optime de se meritum esse fateatur quod ei contigit ut Electrae multisonis clamoribus finem imponeret. Non dubitat illa hoc eum vere perfecisse, sed agnoscit et dilaudat beneficium quantivis pretii; neque secus paedagogus mentem eius accepit, qui ita respondet, ut illa quae dicat sibi grata esse significet: *οὐκοῦν ἀποστείχοιμ' ἔν, εἰ τὰδ' εὐ κυρεῖ*. Particula vero condicionalis non in hac magis quam in illa oratione vim incerti habet aut dubitationis, sed forma condicionali ponitur quod factum
30 est ex eoque concluditur. Hanc sermonis rationem illi non assecuti sunt qui *ἂν ἦκες* reponentes (pro *ἂν ἦκοις*) huic ut respondeat *εἰ ἔπαυσας*, non quod factum est sed quod fieri potuisset effferri volunt; non magis illi, qui cum servant quod scriptum est in libris *ἂν ἦκοις* huic ex altera parte *εἰ τήνδε παύσαις* (vel *παύσεις*) respondere iubent: quo facto quae gesta esse Clytaemnestra sentiebat in vim voti aut futuri notionem accipienda sunt. Poterat recte dici *ἦκες ἄξιός εἰ ἔπαυσας*, a quo tenuissima differentia distat id quod solita urbanitate loquendi positum est *ἂν ἦκοις*, non aliter atque in proximo versu *ἀποστείχοιμ' ἔν* et sexcenties in

una tragoedia. Sed has difficultates critici ipsi crearunt, quae
 11 nullae sunt simpliciter ac vere iudicanti. Impeditior est eiusdem
 versus exitus, quem codex Laurentianus ita scriptum exhibet ἄξιος
 φιλεῖν, cum aliis Parisinus ἄξιος τυχεῖν, id quod correctoris manu
 tralatium est etiam in Laurentianum. Sunt qui τυχεῖν pro vero ha-
 bent; nec improbabilis existit oratio, sive ita interpreteris ut ἄξιος
 dicatur πολλῶν τυχεῖν sive ad πολλῶν ἄξιος infinitivum τυχεῖν
 libere adiectum statuas. Alii in eadem sententia λαχεῖν praeferendum
 censuerunt, et notum est haec duo verba similis formae cognatae-
 que significationis nonnumquam inter se permutata esse in libris, 10
 velut in Electrae versu 364 (cf. 751), sed qui hos versus duos
 respexerit, Antigoniae 699

οὐχ ἦδε χρυσῆς ἄξια τιμῆς λαχεῖν;
 Aiacis 924 ὦ δύσμορ' Αἴας, οἶος ὢν οἶως ἔχεις,
 ὥς καὶ παρ' ἐχθροῖς ἄξιος θορήων τυχεῖν,

dabit fortasse, non esse, si hanc sententiam sequimur, quod τυχεῖν,
 quae forma habet tamen scripti libri testimonium, mutetur in
 λαχεῖν. Sed etsi probabilem esse istam orationem diximus, quae
 non leviter adiuvatur exemplis modo allatis, tamen quam fidem
 habeat illa scriptura vehementer dubitamus propterea quod si τυχεῖν 20
 verum est, φιλεῖν quod est in potissimo codice unde ortum sit
 plane est in obscuro. Quare sic statuimus, τυχεῖν coniecturae
 acceptum ferri, minime vituperabili illi quidem sed tamen con-
 iecturae, quam inierunt qui φιλεῖν intelligi posse desperarent. Ita-
 que laudandi sunt qui ab hoc potius verbo profecti divinando
 poetae manum suscitare conabantur; sed varia quae protulerunt
 commenta, a Michaele in adnotatione vel in appendice diligenter
 collecta,

πολλῶν ἂν ἦκοις, ὦ ξέν', ἄξιος φίλων
 πολλῶν ἂν ἦκοις, ὦ ξέν', ἄξιος φίλοις vel φίλοις 20
 πολλῶν ἂν ἦκοις, ὦ ξέν', ἄξιος φέρειν,

quamquam aliud alio melius est, et hoc postremum praecipue scite
 excogitatum est, tamen haec omnia non eam attingunt probabili-
 tatem qua facile acquiescas. Fuit etiam vir doctus qui nec τυχεῖν
 nec φιλεῖν tolerandum ratus, abiecto verbo pronomen inseruit ἡμῖν,
 quo addito orationem quidem effecit haud ineptam, πολλῶν ἂν
 ἦκοις ἡμῖν, ὦ ξέν', ἄξιος, sed genere emendandi usus, quod etsi
 multos habet plausores, raro quod veri simile esset assecutum est.
 Nos recensitis omnibus φιλεῖν repetimus, codicis fide munitum,

atque id mutare cum superioribus eo magis dubitamus, quo certius intelligere videmur, hoc verbum ipsum posse huic orationi accommodari. Ut enim mittamus paulisper πολλῶν, reliqua oratio ὦ ξένε: ἄξιός ἂν ἦχοις φιλεῖν, nihil habet quod non recte aut non apte elatum sit; nam ἄξιός φιλεῖν h. e. dignus quem ames, ita probum est, ut licet nostro more loquendi infinitivus passivi potius expectetur, qui Graece quoque recte scribi poterat, ut est apud Platonem ἄξιός τιμᾶσθαι, tamen nihil certius sit quam activam formam infinitivi Graecorum usui magis acceptam fuisse; itaque Plato scribit Legg. XII p. 301, 18 Bekk.

ἐὰν δὲ ἄξιον ὄντα εἰς δικαστήριον εἰσάγειν ἀρχόντων
μηδεὶς εἰσάγῃ, ὄνειδος ἀποκείσθω τοῖς ἀρχουσιν h. e. di-
gnum quem inducas;

Euripides Electr. 1016

12

τὸ πρᾶγμα δὲ
μαθόντας, ἦν μὲν ἀξίως μισεῖν ἔχη,
στυγεῖν δίκαιον.

Idem Orest. 1153

πάσαις γυναιξὶν ἀξία στυγεῖν ἔφν
ἢ Τυνδαρίδαις παῖς,

et saepe multi nec solum in hoc sed multis similibus dicendi generibus. Quod vero Clytaemnestra est quae paedagogum ἄξιός φιλεῖν h. e. dignum esse dicit qui ametur, ne quem vis verbi offendat, loquitur quemadmodum infra Electra locuta est (v. 1363) cum eundem paedagogum his verbis appellat ἴσθι δ' ὥς μάλιστα σ' ἀνθρώπων ἐγὼ ἠχθηρα κάφλλησ' ἐν ἡμέρᾳ μιᾷ. Itaque restat πολλῶν, quod ante seposuimus, quod iam impensius cavendum est ne quae satis tuto nobis exaedificata videntur labefactet et corruat. Non potest autem genetivus πολλῶν nisi cum ἄξιός coniungi, cui adiectum videtur, ut quasi gradus τοῦ ἀξίου augeatur et paedagogus non ἄξιός φιλεῖν sed πολλῶν ἄξιός φιλεῖν appelletur quasi dicas σφόδρα ἄξιός. Quem modum loquendi quominus temere statuere videamur, gravissimus auctor Graecitatis prohibebit Plato, qui ita scribit Legg. XII p. 299, 7

εἰς γὰρ ἐν τοῖς πολλοῖς ἀνθρώποι ἀεὶ θεῖοί τινες, οὐ
πολλοί, παντὸς δ' ἄξιοι ξυγγίγνεσθαι,

quae neminem offenderunt, immo ne attendit quidem quisquam quod sciamus; et tamen omni genere oratio gemella est ei quam apud Sophoclem infestarunt docti indoctique; nam ne dicamus

quod apertum est *ξυγγλινεσθαι* pari modo positum esse quo *φιλεῖν* in *Electra*, non *ἄξιοι ξυγγλινεσθαι* dicuntur sed *παντὸς ἄξιοι ξυγγλινεσθαι* h. e. non digni sed maxime digni quibuscum consuetudinem habeas. Addimus alterum exemplum eiusdem locutionis, quod ex *Phaedro* *Platonis* petimus, ubi ita loquitur *Socrates* (p. 47, 3 Schanz.)

ὅτε σπουδῇ σε πείθοιμι, συντιθεῖς λόγον ἔπαινον κατὰ τοῦ
 ὄνου, ἵππον ἐπονομάζων καὶ λέγων ὡς παντὸς ἄξιον
 τὸ θρέμμα οἴκοι τε κεκτῆσθαι καὶ ἐπὶ στρατιᾷς.

His igitur exemplis*), paucis quidem sed certis et apertis, adiuti et confirmati multos annos in scholis *Sophocleis* verba *Electrae* a 10 criticorum commentis tutari viriliter studuimus, illud quoque declarare, *ἄξιος* quia vim pretii haberet, ea notio ubi exaggeranda esset, addito genetivo *πολλοῦ*, *παντὸς* augeri solitam esse, *πολέως* δέ οἱ *ἄξιον* ἔσται (*Od.* viii 405) i. e. *es wird ihm sehr werthvoll sein*; vel ut *Xenophon* loquitur in *Anabasi* (iv 1, 28) *Ἀριστέας Χίος*, ὃς πολλachoῦ πολλοῦ ἄξιος τῇ στρατιᾷ εἰς τὰ τοιαῦτα ἐγένετο h. e. *sehr werthvoll für dergleichen**), ex hac autem consuetudine natum esse alterum, ut vel ibi genetivo addito augeretur vis vocis *ἄξιος*, ubi simul infinitivum verbi sibi adiectum haberet, quod qua re quis dignus haberetur significaret. Sed sive hoc modo 20 sive alio hanc proprietatem usus explicandam censent, de re ipsa dubitari non potest. Ac nuper novum accessit eiusdem locutionis exemplum, quod nos quidem adhuc fugerat, quod tamen, nisi 18 fallit opinio, primi ad verum interpretandi modum referimus, *Dionis Chrysostomi*, quem olim a nobis adolescentibus studiose versatum, quod modo recolere coepimus, beneficio factum est *Ioannis Arnimii*, viri nobilis, qui priorem orationum partem ad codices diligenter excussos recognitam ingenioque tam suo quam alieno emendatam edidit. Dio igitur statim in prima oratione haec scripsit 1, 6.

ὁ γοῦν *Τιμόθεος*, εἰ καθάπερ πολεμικόν τινα διελθεῖν ἥδει νόμον, οὕτως ἡπίστατο αὐλήμα δικαίαν καὶ φρόνιμον καὶ σώφρονα τὴν ψυχὴν καὶ φιλόανθρωπον δυνάμενον παρασχεῖν, μὴ πρὸς ὅπλα ὀρμῶσαν μόνον ἀλλὰ ἐπὶ τε εἰρήνην καὶ ὁμόνοιαν καὶ θεῶν τιμὰς καὶ ἀνθρώπων ἐπιμέλειαν,

*9) [*Aristophan.* Av. 797 ἄρ' ὀπότερον γενέσθαι παντὸς ἔστιν ἄξιον;]

*17) [*Thucyd.* iv 40, 2 ἀπεκρίνατο αὐτῷ (*Spartanus captivus Atheniensi* quaerenti de virtute mortuorum) πολλοῦ ἂν ἄξιον εἶναι τὸν ἄτρακτον, λέγων τὸν οἰστόν, εἰ τοὺς ἀγαθοὺς διεγλῆνωσκε peracerbe.]

τοῦ παντός ἂν ἦν ἄξιος Ἀλεξάνδρῳ παρῆναι τε
καὶ ἐπαυλεῖν, οὐ θύοντι μόνον ἀλλὰ καὶ ἄλλως κτλ.

Non negligimus praetereundo memorare, cum ita dicat εἰ ἡπίστατο, ἄξιος ἂν ἦν Ἀλ. παρῆναι h. e. si scivisset, dignus esset qui Alexandro adesset, haec habere eam formam orationis quam quidam, ut vidimus, Sophoclis versui praeter librorum testimonium et praeter poetae mentem obtrudere conati sunt. Sed Dio quod ita loquitur, non ἄξιος ἂν ἦν Ἀλεξάνδρῳ παρῆναι sed τοῦ παντός ἂν ἦν ἄξιος Ἀλ. παρῆναι, duo viri Graece perdocti haeserunt obstupefacti
10 neque se expedierunt; quorum Wilamowitzius διὰ παντός dubitanti coniectura pro τοῦ παντός, Arnimius τοῦ παντός ἂν ἦν ἄξιος παρῆναι τε καὶ ἐπαυλεῖν (ἐθέλων) addito participio scribendum proposuit. Sed iis his ipsis diebus, quibus haec scribimus, eruditus Batavus repugnavit Herwerdenus (Mnemos. a. 1894 p. 125), qui sana esse verba Dionis asseverat, sed quae affert dum reputamus, orationis naturam parum nobis perspexisse videbatur; nam quod ait 'omnis sententiae vis est in οὐ μόνον — ἀλλὰ καὶ' ad hanc causam quam agimus nihil pertinet, et quod 'ad τοῦ παντός ἄξιος conferri iubet II § 8', ubi haec leguntur τὸν δὲ Ἡσίοδον, ὃ Ἀλέ-
20 ξανδρε, ὀλίγον ἄξιον κρίνεις, ἔφη, ποιητήν; οὐκ ἔγωγε, εἶπεν, ἀλλὰ τοῦ παντός, quibus addere poterat, si tanti erat, quae exstant in or. 3, 104 εἰ δὲ ὀφθαλμοὶ (καὶ ὦτα) καὶ γλῶτται καὶ χεῖρες ἀνθρώπῳ τοῦ παντός ἄξια οὐ μόνον πρὸς τὸ ἡδεσθαι ζῶντα ἀλλὰ δύνασθαι ζῆν, nemo dubitavit quin τοῦ παντός ἄξιος recte diceretur, sed et Wilamowitzius et editor offensi quod ἄξιος adiectivum quasi gemino onere pressum gerneret, ex altero latere genetivo τοῦ παντός, ex altero autem infinitivo adiecto παρῆναι, altera utra parte levare vocem instituerunt, cum alter διὰ παντός scriberet h. e. perpetuo, ut restarent haec ἄξιος ἂν ἦν Ἀλ. παρῆναι,
30 alter autem, quo verba τοῦ παντός ἄξιος ἂν ἦν integram orationem efficerent, infinitivus παρῆναι unde penderet participium ἐθέλων addendum censeret. Verum haec etsi prudenter excogitata sunt, neque Dioni obtruditur quod orationem eius dedeceat, tamen eos iam putamus fassuros esse Dioni concedi oportere quod a Sophocle, a Platone alienum non esse intelleximus*). Et hoc igitur exemplo

* 35) Dionem cum semel in manum sumpserimus, quid vetat perbrevis in adnotatione significare, unum et alterum locum ex eius orationibus quem admodum emendari posse opinemur. 12, 12 ταῦτα δὲ ὅμιν ἐναντίον τοῦδε τοῦ θεοῦ προλέγω καὶ συμβουλεύω δι' εὐνοίαν καὶ φιλίαν προαγόμενος. οἶμαι

14 probatur, quod volumus, posse etiam extremae aetatis scriptorem nonnumquam aliquid utilitatis afferre ad priscorum poetarum scriptorumve orationem declarandam ac stabiliendam.

6. Unum etiam versiculum, immo unam vocem, priusquam finem disputandi faciamus, accuratius disceptabimus. In Antigona custos, cum a se suisque comitibus deprehensam esse Antigonam Polynicis corpus nudum abiectum pulvere obtegentem perhibet, sic de re gesta narrare incipit.

407 τοιοῦτον ἦν τὸ πρῶγμ'. ὅπως γὰρ ἤκομεν,
πρὸς σοῦ τὰ δελν' ἐκεῖν' ἐπηπειλημένοι,
πᾶσαν κόνιν σήραντες ἢ κατεῖχε τὸν

10

410 νέκυν, μυδῶν τε σῶμα γυμνώσαντες εὖ,
καθήμεθ' ἄκρων ἐκ πάγων ὑπὴνεμοι,
ὁσμὴν ἀπ' αὐτοῦ μὴ βάλοι πεφευγότες,

δὲ ἐμὰντὸν ἂν πρῶτον πείθειν καὶ παρακαλεῖν, εἴ μοι τὰ τοῦ σώματος καὶ τὰ τῆς ἡλικίας ἐπεδέχετο. ἀλλὰ γὰρ (ἀγαπᾶν) ἀνάγκη διὰ τὸ κακοπαθεῖν, εἴ ποῦ τι δυνησόμεθα εὐρέσθαι παρὰ τῶν παλαιῶν ἀνδρῶν ὥσπερ ἀπερριμμένον ἤδη καὶ ἔωλον σοφίας λείψανον χήρει τῶν κρειττόνων τε καὶ ζώντων διδασκάλων. Addidimus ἀγαπᾶν, quod et sententia videtur flagitari (ἀγαπᾶ εἴ πη αὐτὸς καθαρὸς ἀδικίας . . βιώσεται Plato) et eo loco ubi collocavimus perfacile propter praecedentium et insequentium syllabarum similitudinem negligi incuria potuit. Quod si quis maluerit ἀλλ' ἀγαπᾶν ἀνάγκη, quamquam propius etiam ad traditam scripturam accedit, reminiscendum est, Dionem saepe ponere ἀλλὰ γάρ, quod ne ab hac quidem sententia alienum erat.

33, 56. πότερον οὖν ἀσπαζομένων ἀλλήλους ἢ καλούντων ἢ φιλοφροονμένων; (οὐ μένο οὖν), ἀλλ' ὥσπερ ὑμέναιος ἰδιὸν τι μέρος ἐστὶν ἀρχαῖον ἐπὶ τῶν γαμούντων, οὕτως καινὸς οὗτος εὔρηται θυθμὸς ἄλλης τινὸς ἐορτῆς. Arnimius intellexit ante ἀλλὰ in respondendo aliquid desiderari, addidit οὐθὰ μῶς. Illud quod posuimus et facilitate commendatur, praecedentis enim vocis syllabis extremis geminatis effectum est, et usu Dionis, qui similiter scribit 31, 71; ibid. 128 haec habet τί οὖν; ἔσθ' ὅπως παρεδέξαντο τὸν νόμον; οὔμεν οὖν, ἀλλ' ἐάλω γραφῆς.

11, 57 οὔκοις, εἶπεν, οὐδὲ τοῦτο ἀληθὲς λέγουσιν· πῶς γὰρ ἐν ὀλίγῳ οὕτω χρόνῳ πόλις ἀλοῦσα καὶ ἐρημωθείσα τοσαύτην ἐπίδοσιν ἔσχεν ὥς μερίστην γενέσθαι τῶν κατὰ τὴν Ἀσίαν. In libris est ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ οὕτω vel οὕτως; sed οὕτως, quod olim cum proximis coniungebant, οὕτω πόλις ἀλοῦσα x. ἐ., Wilamowitzius, cui Arnimius accessit, delendum censuit, praestabit fortasse transponere ob eam causam, quia nihil usitatius est Dioni ea voce postposita, qui talia scribit βαθὺν οὕτως ὕπνον, τέλειον οὕτω λόγον, ἐγγὺς οὕτως ὕμῶν, χαλεπὸν οὕτως καὶ βίαιον κέντρον, sexcenta alia; et peccari nonnumquam invertendo ordine in libris Dioneis cum alia demonstrant tum quod 32, 78 variant libri, aut τόπος οὕτω καλούμενος aut τόπος καλούμενος οὕτως exhibentes.

ἐγερτὶ κυνῶν ἄνδρ' ἀνὴρ ἐπιρρόθοις

414 κακοῖσιν, εἴ τις τοῦδ' ἀφειδήσοι πόνου.

De verbo ἀφειδήσοι agitur, quod paene ultimum est in versu extremo; cuius versus sententia non potest ambigua esse: hoc enim dicit custos, alterum alteri eorum, qui ibi in custodia erant, mala multa ingessisse, si quis hunc laborem, qui iis iniunctus erat, neglecturus esset. Neque dubitabat G. Hermannus hanc illi verbo significationem tribuere, quam loci natura flagitabat; qui haec adnotavit 'eodem redire φείδεσθαι πόνου et ἀφειδεῖν πόνου, quoniam 10 niam alterum est *non satis operae adhibere*, alteri verbo autem contemnendi et negligendi notio adhaesit'. Sed verbum ἀφειδεῖν habueritne revera in Graecorum sermone eam vim quam collige- 15 bat ex oratione quae expedienda erat, ne quaesivit quidem, nedum explorato usu docuerit. Neque magis hoc sibi faciendum crediderunt qui Hermanni vestigia insistentes in eadem explicatione perseverabant, Wunderus, Wexius, quorum hic quidem pluribus verbis patefacere studet, qui verbum ἀφειδεῖν a sua propria significatione ad eam devenire potuerit, quam Sophoclei versus causa statuebant: 'si cui rei', inquit, 'non parcimus eamque profundimus, 20 eam profecto necesse est non magni nos fecisse, inde fit ut ἀφειδέω simpliciter sit negligere, ἀφροντιστέω'. Quanto praestitisset, uno aliquo exemplo vel testimonio hoc probare quod ex uno versu de quo cummaxime agitur conclusum ratiunculis expositis persuadere cupiunt. Sed nihilo melius huic officio interpretis satisfecerunt ii qui a contraria parte stabant, Bothius, Hartungus, qui riserunt Hermanni interpretationem, cum negarent fieri posse quod ille affirmarat, φείδεσθαι et ἀφειδεῖν in eandem scilicet notionem coire, sed ipsi dum incredibilia comminiscuntur aut reiectanea, ut usum verbi in dubitationem vocati circumspicerent, ne hi quidem 30 a se impetrare potuerunt. Itaque in hac quaestione exstitit diuque permansit ea condicio quae in tot controversis versibus Sophocleis haeret propter ignaviam interpretum, ut alteri negent quod alteri affirmant sed a neutra parte afferatur quo altera convinci possit. Longe prudentius hanc causam egit Bonitzius, ut eius sollertiam ingenii decebat: qui in schedis Sophocleis a. 1857 editis (II p. 48), ut summam eius disputationis amplectamur, ita disserit, quod Electra Sophoclea dicat (v. 980) ψυχῆς ἀφειδήσαντε, id proprietate nominis fieri ut in sensum ἀμελήσαντε ψυχῆς sive βίου accipere liceat, sed idem nec in nomina cadere qualis πόνος est nec

omnino credibile esse quod Hermannus statuerat ἀφειδεν universe vim negligendi vel contemnendi induisse; quod quibus exemplis monstrari lexicographi putaverint, Strabonis, Euripidis (Iphig. Taur. 1354), Apollonii Rhodii (I 338), iis non hoc probari sed ubivis propriam 'non parcendi' notionem perspicue agnosci; qui vero versus unicus Apollonii (II 98) οὐ δ' ἄρα Βέβρυκες ἄνδρες ἀφείδυσαν βασιλῆος in contrariam partem valere videretur, in eo Merkelium censuit suo iure a Choerobosco grammatico exhibitam scripturam ἀκήδυσαν codicum lectioni praetulisse; et hanc vocem probabile esse etiam in versu Antigoniae locum habuisse, εἰ τις τοῦδ' 10 ἀκήδησοι πόνου, id eo verisimilius, quia has verborum formas etiam alibi librariorum errore inter se permutatas esse constaret. Quae erat hominis intelligentis et acuti disputatio, qui hoc agit ut argumentorum vi, cum demonstrat, alia refellit, aliquid efficiat, quod probari aliis possit; nec defuit successus. Raro alias divinatione unius inventum adeo communi omnium consensu acceptum est. Receperunt Bonitzii ἀκήδησοι nescio quot editionibus Dindorfius et qui sextam Dindorfii Teubnerianam paravit Siegf. Mecklerus; Meinekius probavit edita Antigona, quamquam in Anal. Alex. p. 130 Apollonium l. c. ἀφείδυσαν potius quam ἀκήδυσαν scripsisse 20 existimarat, Nauckius non una solum editione recepit, probarunt Seyffertus, Wecklinus, qui ab Antigoniae versu profectus etiam in Electra l. c. ψυχῆς ἀκήδυσαντε reponi suasit, Turnerius, Iebbius, 16 et quis non? Horum tamen omnium nemo in rem inquisivit sed contenti nova scriptura vetustam interpretum crucem sublatam propagarunt securi quod speciosum esse nemo negare poterat. Et tamen perspicuum esse poterat Bonitzium non dedita opera significationes quae essent verbi addubitati explorasse sed bonam partem pendisse ab iis quae ab aliis allata viderat. Οἶον εὐθὺς; apud Apollonium Rhodium eius verbi usus non illis duobus versibus 30 continetur quos forte Bonitzius ab aliis citatos adhibuit, sed patuit latius nec recte iudicari potuit nisi omnibus cum cura perspectis. Itaque cum ante aliquot annos Argonautica relegeremus, non hoc consilio, sed tamen ut ne hanc quidem quaestionem negligeremus, ilico nobis persuasum est falsam esse Bonitzii sententiam et postliminio restituendum esse verbum antiquitus traditum Bonitzii coniectura temere de sua sede deiectum. Quamobrem reveniente prooemiandi necessitate ex hac quidem parte profligare si possumus hanc quaestionem animum induximus, cum praeser-

tim hoc quoque in ea re persequi liceat quod instituimus, ut huius modi causas probarem non ratiocinando aut argutando sed testimoniis sed exemplis agi oportere.

Itaque Apollonius cum scribit in secundo 869

*Αἰακίδῃ, πῶς καλὸν ἀφειδήσαντας ἀέθλων
γαίῃ ἐν ἀλλοδαπῇ δὴν ἔμμεναι*

non dicit 'non parcentes laboribus'; requireretur enim contrarium 'parcentes laboribus'. Itaque sic intelligimus 'qui decet immemores laborum in aliena terra diu sedere?' quemadmodum statim v. 877
10 in contrariam partem ὁρόθυνον inquit ἐπιμνήσασθαι ἀέθλων.

Non secus iv 1252

*ἄλλος δ' αὖτ' ἄλλον τετιμημένος ἐξερέεινεν·
τίς χθὼν εὖχεται ἥδε; πόθι ξυνέωσαν ἄελλαι
ἡμέας; αἰθ' ἔτλημεν ἀφειδέες οὐλομένοιο*

δείματος, αὐτὰ κέλευθα διαμπερὲς ὁρμηθῆναι Πετράων, quos ἀφειδέας δείματος dicit 'parcentes timori' potius intelligit quam 'timori non parcentes'; voluit enim nihil impeditos timore pervasisse per medias vias petrarum. Neque ἀκηδέες reponere suadebit, quod iii 597 legitur

30 *ὄφρα ἔ τιμῆς*

καὶ σκήπτρων ἐλάσειαν ἀκηδέες,

ubi scholiasta ἀκηδέες interpretatur ἀφρόντιστοι ὄντες αὐτοῦ, etiamsi ἀκηδέες δείματος tam recte dici potuerit quam δείματος ἀφειδέες, nisi qui alterum nomen cum verbo suo radicatus ex Apollonio extirpare animum induxerit. Nos his duobus locis potius probatum intelligimus, φείδεσθαι et ἀφειδεῖν non inter se simpliciter oppositas notiones habere, quasi parcere et non parcere, sed ἀφειδεῖν a primitiva vi profectum usu dilatatum esse ut *non curare, negligere, securum esse alicuius rei* significaret eamque notionem quippe
30 latius patentem etiam cuivis generi nominum potuisse aptari. Quod si recte statuimus, iam hoc vincere videmur, Sophoclea verba librorum fide tradita εἰ τοῦδ' ἀφειδήσοι πόνον iniuria damnata esse, quae concedi oportet tam recte dici potuisse quam ab Apollonio ἀφειδήσαντας ἀέθλων eandemque vim verbi utrobique agnoscere.

Sed accedit tertius Apollonii locus, qui Amyco rege Bebrycum 17
a Polluce occiso ita pergit narrare ii 98

*οὐ δ' ἄρα Βέβρυκες ἄνδρες ἀφείδησαν βασιλῆος,
ἀλλ' ἄμυνδιν κορύνας ἀζηχέας ἥδ' ἐσιγύνουσι
ἰθὺς ἀνασχύμενοι Πολυδεύκεος ἀντιτάσσκον.*

Intelligimus non securos fuisse Bebrycas regis occisi sed armis captis vindicatos mortuum Polluci obviam ivisse, agnoscimusque eandem quam ante verbi ἀφειδήσαι significationem. Nihil discrepantiae est in libris, neque scholiastam putamus aliud legisse, qui cum sententiam ita interpretatur οὐκ ἡμέλησαν δέ φησιν οὐδὲ κατεφρόνησαν τοῦ Ἀμύκον πεπτωκότος, iisdem quidem verbis utitur, quibus ἀφειδεῖν interpretantur grammatici, in Bekkeri Anecdosis p. 469 ἀφειδήσας: ἀμελήσας, Hesychius ἀφειδήσας: μὴ φεισάμενος καταφρονήσας ἢ παριδών (περιιδών). Vide apud eundem ἡφειδῆκότες. Nihilo minus hanc scripturam abiecerunt. Quia enim 10 Choeroboscus in Theodosii Canones, ibi ubi Βεβρύκων nominis prosodiam disceptat (I p. 314 Gaisf. I p. 295 Hilg.), cum ita scribit εὐρέθη γὰρ (Βέβρυξ) καὶ ἐκτεταμένον ἔχον τὸ υ, οἶον ᾽Βεβρύκων βασιλῆος ἀγῆνορος (Apoll. II 2), καὶ συννεσταλμένον, οἶον ᾽οὐδ' ἔρα Βέβρυκες ἄνδρες ἀκήδησαν βασιλῆος, in versu nostro non ἀφειδήσαν sed ἀκήδησαν affert (nam testari ne dici quidem potest), hoc Merkelius, spreto librorum testimonio, Apollonio suo reddidit, improbante Meinekio Anal. Alex. p. 130, probante graviter Bonitzio. Utri parti credimus? Paene mirandum est doctos homines tam festinanter a Choerobosco exhibitam scripturam arripuisse, neque pu- 20 tamus hoc fieri potuisse nisi ab iis qui aut nollent aut non crederent ἀφειδήσαν habere eam, quam probavimus, significationem. Nam de errore si agitur, quamquam non nescimus φείδεται et κήδεται, φειδόμενος et κηδόμενος hic illic inter se et in utramque quidem partem permutatas formas esse (qua de re Fr. Iacobsius, quem Meinekios laudat, in Anthol. Palat. v 279 et Wecklinus in Arte Sophoclis emendandi p. 50 agunt), quam, quaesumus, probabile est, ἀφειδήσαν, quod est significantius verbum et magis proprium, quodque usu poetae testimoniisque librorum et interpretis Graeci stabilitur, errore natum esse, non errore alterum, 30 quod et simplicem habet apertamque significationem et ab eo traditur, qui mirum quantum scatet erroribus in poetarum versibus quos citavit, sive librarii peccarunt sive grammaticus ipse*). Sed

*38) Nolumus hoc persequi longius, quamquam in diligentissima recensione Hilgardi facilius nunc est quam erat in Gaisfordi editione, sed afferimus tamen, si quis examinare cupiat, pauca exempla quae ex Hilgardi libro elegimus: p. 155, 30. 296, 32. 297, 29. 164. 168. — Ceterum similis significationis voces in libris scriptis inter se permutari nota res est, et fortasse non inutile est in hac causa memorare in Xenophontis Anabasi v 4, 20

nos quo curiosius rimamur rationem inter has duas verborum formas ἀφειδήσαν et ἀκήδησαν intercedentem, eo certius habemus, non esse de mero scribendi errore cogitandum, sed alia via huius originem discrepantiae expediendam. Sic enim statuimus, ad ἀφειδήσαν, quod Apollonius posuerat, interpretandi causa, quod non 18 ineptum erat, ἀκήδησαν adscriptum eius locum obtinuisse et hac forma versum in Choerobosci congeriem migrasse. Similia certe non desunt in Apollonii libris, qualia vel haec sunt quae ex Merkellii adnotatione petimus II 779 ἐμὲ δ' εὔρε νέον χνοάοντα (χνοάοντας)
 10 λούλους. Etym. M. 813, 11 χνοάοντα παρειάς. IV 1198 ἐλίσσόμεναι
 περὶ κύκλον. Gaisfordii libri Etym. M. 56, 30 ἀληλάμενοι περὶ
 κύκλον. IV 1679 πετραίῳ στόνυχι χρίμψε σφυρόν. Etym. M. 728, 32
 Πτερέφ στόνυχι τρίψε σφυρόν. Quibus accedit, ut ἀφειδήσαν verbum
 ipsum potuisse interpretandi sedulitatem excitare appareat, III 1013
 προπρὸ δ' ἀφειδήσασα θυώδεος ἔξελε μίτρης
 φάρμακον,

ubi scholiasta affert γράφεται προπρὸ δὲ μειδήσασα. Quo nemo utetur, quemadmodum ne superioribus quidem locis quisquam grammatici testimoniis librorum scripturam posthabendam esse censuit.
 20 Quodsi contigit argumentando probare, ἀφειδήσαν in Apollonii versu retinendum sive restituendum, ἀκήδησαν Choerobosco relinquendum esse, incipit vel hoc nomine Bonitzii coniectura, cuius species non leviter illa discrepantia adiuuabatur, hoc adminiculo privata labefacteri.

Sed pergitur Apollonii exempla verbi ἀφειδήσαι recensere. III 630 Medae somnium narratur, quo ipsa sibi videbatur ἄθλον subiisse,

δίετο δ' ἀμφὶ βόεσσιν
 αὐτῇ ἀεθλεύουσα μάλ' εὐμαρέως πονέεσθαι·

30 625 σφωιτέρους δὲ τοκήας ὑποσχεσέλης ἀθερλίξεν,
 οὐνεκεν οὐ κούρη ξεῦξαι βόας, ἀλλὰ οἱ αὐτῷ
 προὔθεσαν· ἐκ δ' ἄρα τοῦ νείκος πέλεν ἀμφήριστον
 πατρὶ τε καὶ ξείνοισ· αὐτῇ δ' ἐπιέτρεπον ἄμφω
 τῶς ἔμεν, ὥς κεν ἔῃσι μετὰ φρεσὶν ἰθύσειεν.

630 ἦ δ' ἄφνω τὸν ξείνον, ἀφειδήσασα τοκήων,
 εἴλετο· τοὺς δ' ἀμέγαρτον ἄχος λάβεν, ἐκ δ' ἐβόησαν
 χωόμενοι· τὴν δ' ὕπνος ἄμα κλαγγῇ μεθέηκεν.

cum varia sit scriptura librorum partim ἀμειήσαντες partim ἀφροντιστήσαντες exhibentium variari etiam editorum iudicia.

Tantum apponi debebat, ut recte iudicari posset. Quod enim Medea dicitur ἀφειδήσασα τοκῶν hospitem praetulisse, possit in hac narratione ita accipi ut Medeam non pepercisse parentibus intelligamus, quibus tantum irae et aegroris moveret, ἀφειδήσασα igitur a vulgari significatione, qua μὴ φειδομένη dicatur, hic quidem non discessisse. Sed qui ita iudicant, veremur ne specie ducantur ob nostri sermonis morem, cum *schonen*, *Schonung* vim lenitatis et clementiae habet, quae a veterum verbis φειδεσθαι et *parcere* fere aliena est. Sed hoc utut est, tamen cum haec quattuor loca uno ordine recognoverimus

10

ἀφειδήσαντας ἀέθλων

ἀφειδέες οὐλομένοιο Δείματος

οὐ . . . ἀφείδωσαν βασιλῆος

ἀφειδήσασα τοκῶν,

19 eo ducimur, ut hoc verbum, quemadmodum semper genetivum nominis sibi iunctum habet, eodem ubivis significato positum statuamus et Medea quoque quod fecerit neglectis parentibus sive nihil morata parentes fecisse dicatur.

Sed restant nonnulli versus Apollonii, qui hoc idem participium sed nullo adiecto genetivo nominis habent, de quorum vi et sententia quaerendum est. III 1013, ubi de Medea, cuius modo opem Iaso efflagitavit largis ei laudibus impertitis, haec dicuntur:

ὧς φάτο κυδαίνων· ἢ δ' ἐγκλιδὸν ὕσσε βαλοῦσα

νεκτάρειον μείδῃσ', ἐχύθη δέ οἱ ἔνδοθι θυμὸς

1010 αἰνῶ ἀειρομένης, καὶ ἀνέδρακεν ὕμμασιν ἄντην·

οὐ δ' ἔχεν ὅ,τι παροίθην ἔπος προτιμυθήσαιο,

ἀλλ' ἄμυδις μενέαινεν ἀολλέα πάντ' ἄγορεύσαι.

1013 προπρὸ δ' ἀφειδήσασα θυώδεος ἔξελε μίτρης

φάρμακον· αὐτὰρ ὃ γ' αἶψα χερσὶν ὑπέδεκτο γεγηθῶς.

Ut mittamus nunc, de qua supra diximus, varietatem scripturae in v. 1013 a scholiasta memoratam, in scholiis quod ad ἀφειδήσασα haec adscribuntur ἀφροντιστήσασα τοῦ προσειπεῖν (πρὸς τοῦτον εἰπεῖν Laur.), ἀντὶ τοῦ μηκέτι ἀκριβοσαμένη ἢ πολυπραγμονήσασα ἀφείλεν ἐκ τῆς στηθοδεσμίδος τὸ φάρμακον, apparet interpretem ei verbo parcendi vel non parcendi vim minime tribuisse, et quamquam nonnihil dubitationis est de prioribus ἀφροντιστήσασα τοῦ προσειπεῖν (quae in Laurentiano quidem libro non ita scripta sunt), iis quae addidit verissime videtur sensum huius participii reddidisse: nescia erat Medea quo prius verbo eum alloqueretur, maluit

si fieri poterat simul omnia proferre; antea autem nihil morata, nulla re deterrita, secunda, dedit ei quod petiit.

Eademque significatio cognoscitur III 527

τὼ καίπερ μεμαῶτες ἐρητύοισθ' ἐνὶ νηὶ

τυτθὸν ἔθ', ὥς τὸ πάροιθεν· ἐπεὶ καὶ ἐπισχέμεν ἔμψης

527 λάϊον, ἢ κακὸν οἶτον ἀφειδήσαντας ἐλέσθαι,

h. e. manere paulisper melius est quam nihil moratos, securos, malam sortem sustinere. Quid hic 'non parcendi' vis?

Denique I 338

10 ἀλλά, φίλοι, ξυνὸς γὰρ ἐς Ἑλλάδα νόστος ὀπίσσω,

ξυνὰ δ' ἄμμι πέλονται ἐς Αἰήταο κέλευθοι,

τούνεκα νῦν τὸν ἄριστον ἀφειδήσαντες ἐλεσθε

ὄρχαμον ἡμείων, ᾧ κεν τὰ ἕκαστα μέλοιτο,

in quibus Bonitzius putabat notionem 'non parcendi' neminem posse fugere, nos eandem significationem statuimus, quae est in superioribus duobus exemplis. Est enim horum trium versuum ratio plane par et ea quidem, quae notionem poscat promptae audaciae quae non anxie tergiversatur sed secunda facit quod faciendum esse intelligit. Multa ponimus, nec nobis satisfacimus, 20 ut aperiamus quam esse vim τοῦ ἀφειδήσαντος sentiamus. Quodsi 20 licet Graeca voce significare quod in illo participio putamus inesse, in promptu est ἀπηλεγέως, quo Homericæ carmina utuntur et Apollonius ipse, I 439

αἶψα δ' ἀπηλεγέως νόον ἔκφατο Αἰτωῖδαο

et II 845

εἰ δέ με καὶ τὸ

· χρεῖ᾽ ἀπηλεγέως Μουσέων ὑπο γηρύσασθαι.

Non aliter illo participio usus videtur Euripides in nuntii narratione quae est in Iphigenia Taurica v. 1354

ἡμεῖς δ' ἀφειδήσαντες, ὥς ἐσείδομεν

20 δόλια τεχνήματ', εἰχόμεσθα τῆς ξένης

πρυμνησίῳ τε.

Non progredimur ultra, neque Nonnum aut Musaeum aspicimus, quamquam non dubitamus, apud eos eundem huius verbi usum repertum iri quem in Apollonio monstravimus: in hoc autem omnia redeunt eo, ut ἀφειδήσαι, ἀφειδήσαντες non sit 'non parcere' sed 'non curare' sive 'securum esse', hoc est eum sensum habeat, quem Sophocleus versus requirebat cuius haec causa disputata sunt.*) Sophocli vero ne dubitemus hanc proprietatem verbi

*38) [Wecklinus (Berl. philol. wochenschr. 1895 n. 21) quamquam mea

ascribere satis fiducia affert Apollonius, qui est ex iis poetis qui raro nova sine exemplo proferunt sed quae habent superiores ea suo usu renovare et frequentare solent. Sed quo confidentius in Antigona versu vetustam scripturam

εἴ τις τοῦδ' ἀφειδήσοι πόνου

instaurandam, noviciam ἀκηδήσοι repudiandam dicimus, eo minus probaturi sumus in Electra 980

ὦ τοῖσιν ἐχθροῖς εὖ βεβηκόσιν ποτὲ

ψυχῆς ἀφειδήσαντε προστήτην φόνου

ἀκηδήσαντε reponi pro ἀφειδήσαντε, quod probum est et primitivam significationem habet, *vitae non parcentes*, quo modo saepe tam Graeci (ἀφειδοῖεν ἂν τοῦ βίου Thucydides II 43, μὴ φειδόμενοι τᾶς ζωᾶς Tyrtaeus apud Dionem Chrysostomum 2, 59) quam Romani (*ego meae cum vitae parcam letum inimico deprecor* Ennius, *patriae consulerent vitae non parcerent* Cicero) locuti sunt. Scr. m. Septembr. a. MDCCCXCIV.

demonstratione nihil motus dubitare pergit nec suam pristinam opinionem omittit, tamen versus tragicos incerti auctoris (ad. 569 Nauck. ed. II) afferendos duxit

Τεῦχος δὲ τόξου χρώμενος φειδωλίᾳ

ὑπὲρ τάφρου πηδῶντας ἔστησεν Φρύγας,

quia Trypho qui citavit aliqui grammatici (vid. Nauck.) φειδωλίᾳ dici ἀντὶ τοῦ ἀκριβείᾳ adnotarunt.

Meae disputationis ignarus multis annis post R. C. Scaton in *Classical Review* xv (Londini 1901) p. 29 sq. de eodem verbo ita egit ut in summa re et maxime de Apollonii versibus mecum plane consentiret. Cuius rei ego ut non ignarus essem fecit Plasbergii mei amicitia.]

XLII. INDEX LECTIONUM HIBERNARUM 1895/96.

Lectionum academicarum enumerationi, quae proximi anni 8 mensibus hibernis habebuntur, ut aliquid de litteris more antiquo praemittatur, cum de Theocriti idyllio septimo, cui *Θαλύσια* inscribitur, nonnulla disputare instituimus, paene pudor nos retinet quominus exsequamur quod volumus: tam tenuia sunt quae afferimus nec ullo modo comparanda cum iis quae viri clari, eruditione et ingenio pariter praestantes, cum de omni poesi Theocritea tum de hoc carmine, unde quasi quaedam radices tam rerum quam
 10 artis Theocriteae ducuntur, his proximis annis certatim enuclearunt. Qui cum aut antiquitates Coas persecuti locorum situm et naturam, in quibus haec quae sunt in hoc carmine agi voluit poeta non sine documentorum fide eruere, aut homines qui actores sunt in hac fabula vel memorantur in ea derepta quam gestant persona pastoricia aut nominum griphis quibus involvuntur solutis suam veram monstrare faciem cogerent, aut in *βουκολιασμοῦ* vim et usum et huius carminis artificia inquirerent quibusque id filis cum aliis idylliis connecteretur patefactum irent, multa in clara luce posita sunt quae adhuc tenebrarum obscuritate oblecta iacuerunt.
 20 Quorum ingeniosam virtutem, quam vel ibi admiramur, ubi assentiri dubitamus, ne speciosa pro veris amplectamur, quoniam aemulari nec possumus nec volumus, eos si qui Theocriti res et huius idyllii rationes penitus cognoscere cupiant, ad illorum operas luculentas abire iubemus, nos hunc contractum tramitem quem solemus insistentes observationes quasdam grammaticas ex uno versu ductas proponimus, ut huic praefandi officio sic ut possumus satis faciamus.

Itaque in cantilena quam Lycidas amico offert ita dicens (v. 50)

κῆγ' ὦ μὲν — ὄρη, φίλος, εἴ τοι ἀρέσκει
 30 τοῦθ' ὃ τι πρᾶν ἐν ὄρει τὸ μελύδριον ἐξεπύνασα
 a v. 72 haec narrantur de Daphnide

- ὁ δὲ Τίτυρος ἐγγύθεν ᾗσσι
 ὥς ποκα τᾷς Ξενέας ἠράσσατο Δάφνης ὁ βούτας
 χῶς ὕρος ἀμφ' ἐπονείτο καὶ ὥς δρυές αὐτὸν ἐθρήνουν
 75 'Ιμέρα αἶτε φύοντι παρ' ὀχθαῖσιν ποταμοῖο,
 εὐτε χιὼν ὥς τις κατετάκετο μακρὸν ὕφ' Αἴμον
 ἢ Ἄθω ἢ Ροδόπαν ἢ Κανύκασον ἐσχατόωντα.

Nihil admodum in his difficultatis haeret, quod legentem moretur, sunt tamen in iis quae insuper habita ab interpretibus intentiorem quandam explicandi curam pascere videntur, in quibus, quid sit quod (v. 76) dicat *χιὼν ὥς τις* addito pronomine indefinito, quo hoc nomen augere a nostra loquendi consuetudine alienum est, neque id Graeci semper eodem simili utentes addiderunt, quem admodum Callimachus scribit 6, 91

ὥς δὲ Μίμαντι χιὼν, ὥς ἀέλιφ' ἐνι πλαγγών,
 καὶ τούτων ἔτι μείζον ἐτάκετο, μέσφ' ἐπὶ νευράς
 ac venustius etiam Odyssea (XIX 205)

ὥς δὲ χιὼν κατατήκετ' ἐν ἀκροπόλοισιν ὕρεσσιν,
 ἦν τ' Εὐρος κατέτηξεν, ἐπὴν Ζέφυρος καταχευή ...
 ὥς τῆς τήκετο καλὰ παρήια θακρυχεούσης
 aut in alio simili Theocritus ipse 2, 103

ἐγὼ δέ νιν ὥς ἐνόησα
 ἄρτι θύρας ὑπὲρ οὐδὸν ἀμειβόμενον ποδὶ κούφῳ,
 πᾶσα μὲν ἐψύχθην χιόνος πλέον.

Quid igitur esset illic quod additum legeretur pronomen, non uno modo aestimarunt docti, fuerunt etiam qui mutata orationis forma pronomen demendum curarent. Omittimus singulorum opiniones recensere nec si quid forte recti aut utile allatum est ab aliis moramur; qui dedita opera hanc rem exploraverit et abunde huic quaestioni satisfecerit non novimus. Hoc igitur primum dicimus, τῆς pronomen indefinitum iam inde ab Homericis antiquitate in afferendis similibus praecipue et praeter similia ita poni consuevisse, nullam ut vim haberet, plane ut nostrum *ein*, cum sine accentu ullo ac paene sine sono pronuntiatur. Ita Theocritus ipse locutus est, *βάτραχος ὥς τις* 7, 41 *wie ein Frosch*, non *irgend ein*, quo oratio corrumpitur; *ὁδοιπόρος ὥς τις* 12, 9 *wie ein Wanderer*; et hac quidem collocatione, quam habet etiam Sophocles cum dicit in *Electra* 234 *μάτηρ ὥσεί τις πιστά wie eine treue Mutter*. Ex simili Theocriteo sed aliter formato et illa sunt 13, 62 *νεβροῦ φθιγγαμένως τις ἐν οὔρεσι λίς ἐσακούσας ἐξ εὐνᾶς σπεύσαι κεν*

ἐτοιμοτάταν ἐπὶ δαίτα· τοίος χήρακλῆς κτλ, de quibus in prooem. aest.
 1885 (P. I p. 306 s.) egimus, id quoque caventes ne quis pronomen
 auferret cum Madvigio. Sed quid parcimus periturae chartae? quin
 cumulamur exempla quo magis natura huius dictionis et consue-
 tudo appareat? ἀμφὶ δ' ἔρ' αὐτῷ βαῖν' ὥς τις περὶ πόρτακι μήτηρ
 Π. XVII 4; ὥς δ' ὅτε τίς τε λέων ὀρεσίτροφος ἀλλὶ πεποιθὼς βο-
 σκομένης ἀγέλης βούν ἀρπάσῃ ibid. 61; ἐστήκειν ὥς τίς τε λέων
 περὶ οἴσι τέκεσσιν ibid. 133; πόδας καὶ χεῖρας ὑπερθεὶν αἱματόεις 5
 ὥς τίς τε λέων κατὰ ταῦρον ἐδηδῶς ibid. 541; βῆ δ' ἵκναι ὥς τίς
 10 τε λέων ἀπὸ μεσσανύλοιῳ ibid. 657; ἔλκε δὲ δουρὸς ἑλὼν ὑπὲρ ἄν-
 τυρος, ὥς ὅτε τις φῶς πέτρῃ ἐπιπροβλήτι καθήμενος ἱερὸν ἰχθύον
 Π. XVI 406; ἤριπε δ' ὥς ὅτε τις δοῦς ἤριπεν ἢ ἀχερωῖς ibid. 482;
 ἀλλ' ἔμειν' ὥς ὅτε τις σῦς οὖρεσιν ἀλλὶ πεποιθὼς Π. XIII 471;
 ἔρειπε δὲ τείχος Ἀχαιῶν ῥεῖα μάλ' ὥς ὅτε τις ψάμαθον πάϊς ἄγχι
 θαλάσσης Π. XV 361; ἔγχι μάλ' ὥς ὅτε τίς τε γυναικὸς ἐνζώνοιο
 στήθεός ἐστι κανών Π. XXIII 760, ubi τίς nihil quidem indefiniti
 affert comparationi, quod interpretes voluerunt, sed a nostro certe
 usu, qui in ea re vix ferebat εἶν, recedit; ὥς δ' ὅτε τις χρυσὸν
 περιχεύεται ἀργύρῳ ἀνῆρ Od. VI 232; cf. V 249; Π. XVI 263; XXIII
 845; δίνεον ὥς ὅτε τις τρυπῷ δόρυ νήιον ἀνῆρ τρυπάνῳ Od. IX 384;
 ἔξω δ' ὥς ὅτε τις στερεῇ λίθῳ ἢ σίδηρος Od. XIX 494; οἷά τις
 ξουθὰ.. Ἴτυν Ἴτυν στένουσ' .. ἀηδῶν Aeschylus Agam. 1096; τεκνο-
 λέτειρ' ὥς τις ἀηδῶν Sophocles Electr. 107. cf. 189; πτήσσει Φρύ-
 νιχος ὥς τις ἀλέκτωρ Aristophanes Vesp. 1490; ὃ δ' ὥς τις ὄρνις
 ἄπτερον καταστένων ὠδῖνα τέκνων Euripides Hercul. 1039; ὄρνις
 γὰρ ὥς τις ἐκ χειρῶν ἄφαντος εἰ Hippol. 828; cf. Suppl. 1046;
 μέλισσα δ' οἷα τις πεπότηται Hippol. 564; οἷα δὲ τις κύκνος ἀχέτας
 ποταμίῳις παρὰ χεύμασιν πατέρα φίλτατον καλεῖ Electr. 151; ὄρεῖα
 τις ὥς λέαιν' ὀργάδων θρύοχα νεμομένα, τάδε κατήνυσεν Electr.
 163; τροφαῖσιν ὥς τις πτόρδος ἡὑξόμην τάλας Hecub. 20; πλαγκτὰ
 δ' ὥσεῖ τις νεφέλα πνευμάτων ὑπὸ δυσχέμων ἀίσσω Suppl. 961;
 τυφῶς πύλαισιν ὥς τις ἐμπεσὼν βοᾷ Phoeniss. 1154; ἥντε τις θῆρ
 ἄγριος ὃν ῥά τε γῆρυς ἀπόπροθεν ἵκετο μήλων Apollonius Argon.
 I 1243; ἥντε τίς τε δι' ἡέρος ὑπόθι κίρκος II 933; βῆ ῥ' ἐς ἐρη-
 ματὴν κλωπήιος ἥντε τις φῶρ III 1197; ἀλλ' ὥς τίς τ' ἐν δρεσσι
 πελωρῇ ὑπόθι πένκη IV 1682; ἀλλ' ἀστίβητον οἶμον οἷά τις σι-
 φνεύς Lycophro Alex. 121; ὅπως τις ὕλοκουρὸς ἐργάτης ὄρεύς
 ibid. 1111. Exempla haec quae enumeravimus praeter pauca a
 similitudinibus petita sunt, in quibus non sine causa hoc genus

frequentius est quam in alijs dicendi modis; sed cadere tamen diximus idem in alias orationis formas. Quale hoc est quod apud Theocritum legitur (14, 43) *αἰνός θην λέγεται τις*, quod olim fuit qui emendando depravaret, sed usu superiorum confirmatur, quorum Archilochus ait *αἰνός τις ἀνθρώπων* ὅδε (fr. 86), vel *ἐρέω τιν' ὑμῖν αἶνον* (fr. 89), carmen popolare apud Bergkium (P. L. III) 34 *αἰνός τις ἐστίν ὥς*; Euripides quoque *ἦν γάρ τις αἰνός ὥς* (fr. 321 Nauck. ed. II), neque Diodorus secus (XXXIII 7, 5) *αἰνόν τινα διελθών*. Quibus consimilia accedunt Aeschyli *ὥς λόγος τις* Eumen. 4; *μη καὶ λόγος τις Ζῆνα μιχθῆναι βροτῶ* Suppl. 284; Pindari *ἔστι δέ τις λόγος ἀνθρώπων* Nem. 9, 6; Euripidis *ἔστιν δὲ δὴ λόγος τις* Helen. 17, multa alia, in quibus omnibus facile percipitur, quam paene nullam vim habeat pronomen adiectum. Idem valet in haec quamvis ab illis diversa, *πωλεῖται τις* δεῦρο γέρον ἄλιος νημερτῆς ἀθάνατος Πρωτεύς *Αἰγύπτιος* Od. IV 384; *ἔσκε τις ἐνθάδε μάντις ἀνὴρ ἥς τε μέγας τε Τηλέμος* Εὐρυμίδης Od. IX 508; *ἀλλ' αἰεὶ τινα φῶτα μέγαν καὶ καλὸν ἐδέγμην ἐνθάδ' ἐλεύσεσθαι* Od. IX 513; *ξεῖνός τις δύστηνος ἀλητεύει κατὰ δῶμα ἀνέρας αἰτλῶν* Od. XVII 501, sed haec νοθεύει Ἀρίσταρχος; *τοὺς δ' εἰπερ παρὰ τις τε κίων ἄνθρωπος ὁδότης κινήσῃ ἀέκων* II. XVI 263; *εἰ δ' ἄρα τις καὶ μοῦνος ἰὼν ξυμβλήται ὁδότης* Od. VII 204. Quare Theocritus 6 quoque credendus est 7, 11 *καὶ τιν' ὁδῆταν ἐσθλὸν σὺν Μοῖσαισι Κνδωνικὸν εὖρομεν ἄνδρα* scripsisse, olim repositum, non τὸν ὁδῆταν, quod, quamvis sit in libris, pravum est neque edi debebat. A quibus non multum discedunt haec, *ἔστι δέ τις νῆσος μέσση ἀλλ' πετρήεσσα, Ἀστερίς* Od. IV 844; *Ὠγυγίη τις νῆσος ἀπόπροθεν εἰν ἀλλ' κεῖται* Od. VII 244; *ἔστι διειδομένη τις ἐν ὕδατι νῆσος ἀραιή* Callimachi 4, 191; *ἥς δέ τις αἰγείρος μέγα δένδρεον* 6, 37. Sed omittimus alia et huius generis et aliorum, in iisque multa ambigua, de quibus in diversas partes discessum est ab inter- 30 pretibus*). Non praetereundus est Plato qui solus plurima sup-

*31) De oratione bimembri, quae in altera parte pronomen habet adiectum eo modo quo Plato scribit *θαλλὸν ἢ τινα καρπὸν; πνεῦμα ἢ τις ἡχώ*, diximus in prooemio hib. a. 1883/84 p. 7 (P. I p. 216, 29 n.) paucis allatis exemplis, quae plurima inde ab Homericis carminibus afferri possunt. Quod genus tetigit Otto Hensius in stud. Soph. a. 1880 editis p. 25, de eodem usu in nominibus propriis agens; de quo porro qui contra illum disseruit Georgius Kaibelius in ephemeride gymnasiis dicata vol. xxxiv p. 628 nonnulla exposuit.

peditat quaerenti, velut in Legum libro tertio p. 96, 8 Schz. cum scribit *κατὰ τὴν παροιμίαν ἀπὸ τινος ὄνον πεσεῖν* agnoscimus quem volumus pronominis usum; quaeque paulo post in eodem libro leguntur (p. 97, 8) *ἔοικε κατὰ τύχην τινὰ ἡμῖν τὰ τῶν λόγων τούτων πάντων ὧν διεξήλθομεν γερονέναι· σχεδὸν γὰρ εἰς χρεῖαν αὐτῶν ἔγωγ' ἐλήλυθα τὰ νῦν, καὶ κατὰ τινα αὐτοῦ καιρὸν σὺ τε παραγέρονας ἄμα καὶ Μέγилλος ὄδε. οὐ γὰρ ἀποκρύψομαι σφῶ τὸ νῦν ἐμοὶ ξυμβαῖνον ἀλλὰ καὶ πρὸς οἴωνόν τινα ποι-
 10 *οῦμαι· ἡ γὰρ πλειίστη τῆς Κρήτης ἐπιχειρεῖ τινα ἀποικίαν ποιήσασθαι*, testimonio esse possunt, quam levis sit sensus variis nominibus pronominis adiecti et quam usitatum hoc fuerit in communi sermone Graeco. Sed ad Theocriti locum ut redeamus, cuius causa haec nimio fortasse studio collegimus, quod ille scribit *χιῶν ὥς τις κατετάκετο* cum ipso more quem ostendimus sustentatur, tum propius etiam accedunt exempla qualia haec sunt, *ὅτε τις χειμῶν ἔκπαργλος ὄροιτο* Od. xiv 522*); *ἡ πολέμοιο ἢ λοιμοῖο τέλος ποτιδέμενοι, ἢ ἐν τιν' ὄμβρον ἄσπετον* Apollonii Argon. iv 1282; et quae Euripides scribit in Troasin 1298*

πτέρυγι δὲ καπνὸς ὥς τις οὐ-

20 *ρανίᾳ πεσοῦσα δορὶ καταφθίνει γὰ,*
 quod nos vix nostro sermone imitabimur dicentes *wie ein Rauch*, sed similiter Aemilius Zola scripsit, *lui si grand s'était évanoui, ainsi qu'une fumée*; aut quae Aeschylus in Agamemnone 275

ὑπερτελής τε

πενύκη τὸ χρυσοφεγγές, ὥς τις ἥλιος,

σέλας παρηγγάρευσε Μακίστου σκοπῶ,

quae sic videntur scribenda esse, et imaginem quam habent a sole 7
 petitam nullo nostro sed eiusdem scriptoris Francogallici exemplo stabilire licet, qui ita scribit, *la pièce, attelée de ses quatre chevaux,*
 30 *lui sembla éclatante ainsi qu'un soleil.* Ex nostratibus fuit olim qui diceret quod nostro mori alienum est, *rechte rôt, als ein blut*; *geverwet rechte als ein blut*; nec Goethio non placuit scribere, quod et ipsum communis dicendi consuetudo non recipit

*16) Diversa sunt quae negationem habent: *μή τις Διὸς κεραυνὸς ἢ τις ὄμβρος χάλας' ἐπιρράξασα* Oedip. Col. 1502; *ἵνα μή τις ἔρις καὶ νεῖκος ὀρηται* Odys. xx 267; *οὐ τᾶν δικαίως τῇδ' ἐπιρρέποις πόλει μῆνιν τιν' ἢ κῶτον τιν' ἢ βλάβην* Eumen. 870. Eodem redeunt quae poetae nostrates scribunt: *Sank je ein Schlaf auf meine Augenlider*; *soll mir je noch eine Sonne scheinen*, quae tam recte dicuntur, quam *kein Schlaf, keine Sonne*.

*Es ist ein Schnee gefallen,
Denn es ist noch nicht Zeit
Dass von den Blümlein allen
Wir werden hocherfreut*).*

Quamobrem Theocrito relinquamus illud suum *χίων ὥς τις κατετάκετο*, quod intelligimus quam late patentem rationem sequatur et quam attenuata usu vis sit additi pronominis, vix ut incommodum sentiat ulla.

Alterum de quo nobis iidem versus disserendi materiam afferunt ¹⁰ conformatio est sententiae comparativae; de quo genere in prooemio aest. a. 1885 (P. I p. 297 ss.) nonnulla exposita sunt, sed ea licet plenius et in quibusdam accuratius persequi. Similitudinem igitur a liquescente nive ad tabescentem hominem translatam cum ita efferat Theocritus

ὥς δρύες αὐτὸν ἐθρήνευ

εὔτε χίων ὥς τις κατετάκετο μακρὸν ὑφ' Αἴμον

apparet eum uno verbo defunctum esse cum posset ponere duo; nam sententia haec est *δρύες αὐτὸν ἐθρήνευ*, *εὔτε κατετάκετο ὥς χίων τις κατατάκεται ὑφ' Αἴμον*, sed unum quod posuit cum nar- ²⁰ rationi adderet collocavit tamen quasi unum duplici officio inseruiens in media sententia comparativa. Ad eundem modum conformata comparatio est in idyllio 12, 8

*τόσσον ἔμ' εὐφρανας τὸ φανείς, σκιερὰν δ' ὑπὸ φαγὸν
ἀελίου φρύγοντος ὁδοιπὸρος ἔδραμον ὥς τις.*

Nempe de se ille dicit *σκιερὰν ὑπὸ φαγὸν ἀελίου φρύγοντος ἔδραμον* addita comparatione *ὥς ὁδοιπὸρος τις τράχει ὑπὸ φαγὸν ἀελίου φρύγοντος*: sic enim illo loco explicuimus, cum interpretes a vera ratione longius deerrassent. Verbum igitur unum quod positum est, *ἔδραμον*, quae pars est narrationis, locum habet in oratione ³⁰ comparativa. Tertium addimus id. 17, 107

*οὐ μὰν ἀχρεῖός γε δόμῳ ἐνὶ πλοῖν χρυσός
μυρμάκων ἄτε πλοῦτος ἀεὶ κέχεται μογεόντων.*

Cum enim ad haec *οὐκ ἀχρεῖος χρυσὸς ἐν δόμῳ κέχεται* comparandi causa addatur *ἄτε μυρμάκων πλοῦτος ἀεὶ μογεόντων* scil. *χέεται*, rursus verbum, quod unum est, intelligimus in compara-

*4) [Quaedam similia ex nostratium usu affert M. Rannowius in *wochenschr. f. class. phil.* 1895 n. 49.]

tione poni sed ad comparationem non pertinere. Quae conformatio, quamquam non indigna quae attendatur, nihil tamen habet admodum miri aut singulare neque quod Alexandrinorum poetarum proprium existimetur, quae Hauptii fuit sententia, qui quae poetae Romani similia exhibent, Catullus c. 64, 238

haec mandata prius constanti mente tenentem

8

Thesea ceu pulsae ventorum flamine nubes

aerium nivei montis liquere cacumen,

Horatius*) c. IV 4, 42

10

pulcher fugatis

ille dies Latio tenebris

qui primus alma risit adorea,

dirus per urbes Afer ut Italas

ceu flamma per taedas vel eurus

per Siculas equitavit undas,

ad illorum maxime poetarum exemplum artificiosius formata censebat. Sed exemplum si quaerebatur iam HomERICA carmina dabant, velut Od. XVII 397

Ἀντίνο', ἧ μιν καλὰ πατήρ ὥς κήδεαι υἱός

30 h. e. καλὰ μιν κήδεαι ὥς πατήρ κήδεται υἱός; vel II. III 21

τὸν δ' ὥς οὖν ἐνόησεν ἀρηίφιλος Μενέλαος

ἐρχόμενον προπάρουθεν ὁμίλου μακρὰ βιβάντα,

ὥς τε λέων ἐχάρη μεγάλῳ ἐπὶ σώματι κύρσας...

ὥς ἐχάρη Μενέλαος

quae (non enim uno modo interpretantur) sic esse accipienda arbitramur Μενέλαος ἐχάρη ὥστε λέων χαίρει μεγάλῳ σώματι ἐπικύρσας. Neque secus II. XII 154

οἳ δ' ἄρα χερμαδίοισιν ἐνδμήτων ἀπὸ πύργων

βάλλον...

30

νιφάδες δ' ὥς πίπτον ἔραξε

ἃς τ' ἄνεμος ξαῖς νέφεα σκιδέντα δονήσας

ταρφείας κατέχευεν ἐπὶ χθονὶ πουλυβοτείρῃ

h. e. χερμαδία πίπτον ὥς νιφάδες πίπτουσιν ἔραξε ἃς ἄνεμος κατέχευε: sic enim haec explicanda esse cum ipsa per se tum collata

*9) Idem in eodem genere hoc ausus est in satira libri primi tertia v. 9

nil aequale homini fuit illi: saepe velut qui

currebat fugiens hostem, persaepe velut qui

Iunonis sacra ferret,

h. e. currebat velut qui fugiens hostem currit.

quae sunt v. 278 sqq. persuadent. Cf. viii 306 sqq. Sed saepe in comparationibus Homericis sine ulla quaesita collocatione unum quidem verbum ponitur sed in primaria sententia, inde ut audiatur in adiuncto simili, velut II. ii 394

Ἀργεῖοι δὲ μέγ' ἰαχον, ὥς ὅτε κύμα

ἀκτῇ ἐφ' ὑψηλῇ ὅτε κινήσῃ Νότος ἐλθὼν

vel xvi 406

ἔλκε δὲ δουρὸς ἐλὼν ὑπὲρ ἄντυγος, ὥς ὅτε τις φῶς

πέτρῃ ἐπὶ προβλήτῃ καθήμενος ἱερὸν ἰχθύν

9 ἐκ πόντοιο θύραζε λίνῳ καὶ ἡνοπι χαλκῷ,

ὥς ἔλκ' ἐκ ὀλφροιο —

10

et xvii 4

ἀμφὶ δ' ἄρ' αὐτῷ βαῖν', ὥς τις περὶ πόρτακι μήτηρ

πρωτοτόκος.

Quae certo ducunt ut recte interpretemur etiam si quae sunt artificiosius structa.

Sed alterum illud genus enuntiati comparativi Apollonio suo restituit R. Merkelius, iii 1292, cum ita edidit de tauris ignem efflantibus

ἄμφω ὁμοῦ προγένοντο πυρὸς σέλας ἀμπνελοντες.

20

ἔδδειςαν δ' ἥρωες, ὅπως ἴδον. αὐτὰρ ὁ τοὺς γε

εὖ διαβᾷς ἐπιόντας, ἄτε σπιδᾷς εἰν ἄλλ' πέτρῃ,

1295 μίμνεν, ἀπειρεσίῃσι δονεύμενα κύματ' ἀέλλαις.

μίμνεν enim editoris est, libri habent μίμνει. Qui quamvis rem non probe perspexisse videatur ex iis quae adnotavit, tamen dubium esse non potest, quin recte scribi potuerit quod voluit, ut μίμνεν ad Iasonem relatum locum teneat in media sententia comparativa quae ipsa nullum suum verbum habet, ad eum videlicet modum quem supra declaravimus, quemque Apollonius ipse alibi secutus est, velut iii 1320

30

ὃ δ' ἄρ' αὖτις ἐλὼν σάκος ἔνθετο νώτῳ

ἐξόπιθεν καὶ γέντο θοῶν ἔμπλειον ὁδόντων

πήληκα βριαρῇν δόρυ τ' ἄσχετον ᾧ δ' ὑπὸ μέσσης

ἐργατίνης ὥς τις τε Πελασγίδι νύσσειν ἀκαλνῇ

οὐτάξων λαγόνας,

quae sic sunt evolvenda δόρυ ἄσχετον, ᾧ ὑπὸ μέσσης λαγόνας νύσσειν ὥς ἐργατίνης τις Πελασγίδι ἀκαλνῇ, scilicet νύσσει, cuius verbi locum obtinet νύσσειν, quod praeteritum non ad aratorem pertinet sed ad Iasonem. Item iii 1392

ὥς τότε γηγενέων κείρεν στάχυν· αἵματι δ' ὀλοκοί
 ἥντε κρηναῖαι ἀμάραι πλήθοντο ῥοῇσιν.

Sed saepe Apollonius duplici verbo utitur, veluti III 1370

Κόλχοι δὲ μέγ' ἱαχον, ὥς ὅτε πόντος

ἱαχεν ὀξείησιν ἐπιβρομέων σπιλάδεσσιν,

hic quidem utrobique praeterito verbi posito, quod notum est a
 comparatione non alienum esse; aut si uno, in sententia principali
 posito, velut IV 11

τῇ δ' ἀλεγεινότατον κραδίη φόβον ἔμβαλεν Ἥρη.

10 τρέσσειν δ' ἥντε τις κούφη κεμάς, ἦν τε βαθείης
 τάρφεσιν ἐν ξυλόχοιο κυνῶν ἐφόβησεν ὁμοκλή,

vel III 956 sqq. Verum μίμνεν an μίμνει illo loco rectius scribatur
 ambiguum est. Etenim si retinemus quod libris acceptum fertur,
 μίμνει, integrum est enuntiatum comparativum, ἄτε σπιλάς εἰν
 ἄλλ πέτρῃ μίμνει ἀπειρεσίησι δονεύμενα κύματ' ἀέλλαις, ex eo vero
 verbum sumendum quo narratio suppleatur. Et quamquam plerum-
 que, si unum verbum est, id narrationi additur, in comparatione
 auditur, tamen ne contrarium quidem plane insolens est et alienum. 10

Velut cum Euripides scribit in Troasin v. 826 ἡμόνες δ' ἄλλαι
 20 ἱαχον· οἷον οἰωνὸς ὑπὲρ τεκέων βοᾷ, αἶ μὲν εὐνάτορας, αἶ δὲ
 παῖδας, αἶ δὲ ματέρας γεραίάς, quidquid vitiosi est in verbis, tan-
 tum apparet ex βοᾷ exempli in principali oratione βοῶσιν in-
 telligi: nisi quod quia simile praecedit, hoc paulo sane facilius in-
 stituitur quam eodem insequente. Nihilominus dubitamus Apollonio
 istam conformationem adimere, qua quae est pars potior nullo suo
 verbo aucta pendeat, αὐτὰρ ὁ τοὺς γε εὖ διαβάς ἐπιόντας, verbum
 autem simili accommodatum, ἄτε σπιλάς εἰν ἄλλ πέτρῃ μίμνει
 ἀπειρεσίησι δονεύμενα κύματ' ἀέλλαις, simul istam orationem
 sustentet. Qua in re reminiscendum est, Graecos poetas scriptores-
 30 que non raro solitos sententias ita struere, ut priore parte non-
 dum absoluta cum novum subiectum, sive comparationis causa sive
 in alio quo modo loquendi, medium interponitur verbi formam
 ad hoc quod propius est applicetur neque ad superiorem partem
 oratio revertatur. Quod genus interpretes hic illic tetigerunt et
 uno alterove exemplo, quod forte in promptu erat, declararunt
 sed interpretando miscuerunt diversa neque rei rationem satis di-
 lucide explicuerunt. Cuius modi sunt haec Theognidea (541 Bgk.)

δειμάλνω, μὴ τήνδε πόλιν, Πολυπαῖδη, ὕβρις,

ἥπερ Κενταύρους ὁμοφάγους ὄλεσεν,

quae nec imperfectam sententiam habent neque verbum extremum depravatam. Et quae Euripides scribit in Oreste 1035*)

OP. τόδ' ἡμᾶρ ἡμῖν κύριον· δεῖ δ' ἢ βρόχους
ἀπτεῖν κρεμαστούς ἢ ξίφος θήγειν χερεῖ.

HA. σὺ νύν μ', ἀδελφέ, μὴ τις Ἀργείων κτάνῃ
ὑβρισμα θέμενος τὸν Ἀγαμέμνονος γόνον.

OP. ἄλλῃς τὸ μητρὸς αἵμ' ἔχω· σὲ δ' οὐ κτενῶ.

Tantum erat afferendum, ut plane perspiceretur, quid ad illa verba σὺ νύν μ' ἀδελφέ necesse esset ex proximis cogitando ascisceretur.

Inonis Euripideae sunt haec (fr. 417 ed. II Nauckii)

10

κέκτησο δ' ὀρθῶς· ἂν δ' ἔχῃς ἄνευ ψόγου,
κἂν σμικρὰ σφύζου, τῇ δίκη ξυνοῦσ' αἰεῖ,
μηδ' ὥς κακὸς ναύκληρος εὖ πράξας ποτέ
ζητῶν τὰ πλείον' εἶτα πάντ' ἀπώλεσεν.

Quae in reliquis sic videntur recte scribi, ἀπώλεσεν autem verbum quippe ad κακὸν ναύκληρον et hanc sententiam accommodatum prave olim corrigendo cogere voluerunt, ut ad caput rediret et μηδὲ particulae adhaeresceret. Thucydides I 82, 1 cum ita scripsit

ἀνεπίφθονον δέ, ὅσοι ὥσπερ καὶ ἡμεῖς ὑπ' Ἀθηναίων ἐπι- 20
βουλεύμεθα, μὴ Ἑλληνας μόνον ἀλλὰ καὶ βαρβάρους
προσλαβόντας διασωθῆναι,

videlicet verbum ἐπιβουλεύμεθα, quod debebat ad ὅσοι, ad ἡμεῖς applicari maluit, quo factum est illud ut penderet. Xenophon in institutione Cyri IV 1, 3 vel haec sibi permisit

11 Χρυσάνταν οὐδὲν ἄλλων δέομαι πυνθάνεσθαι, ἀλλ' αὐτὸς
οἶδα οἷος ἦν· τὰ μὲν γὰρ ἄλλα ὅσαπερ, οἶμαι, καὶ πάντες
ὕμεῖς ἐποιεῖτε.

Nam ἐπολεῖ expectabatur, sed ἐποιεῖτε, ad πάντες ὑμεῖς relatum, plus habet, ut ait Dindorfius, praesidii a libris quam alterum, 30 quod facile quivis reponere poterat. Magis etiam cum nostra causa coniuncta sunt quae Theocritus scribit 5, 28

AA. τίς δὲ παρένσας
αἰλὸς πρατοτόκοιο κακὰν κύνα δῆλετ' ἀμέλγειν;

*) 2) [Ubi quaedam R. Porsonus et G. H. Schaeferus memorarunt; ad eiusdem tragoediae v. 643 (632) ἃ δ' ἔλαβες ἀπόδος, πατρὸς ἐμοῦ λαβὼν πάρα. οὐ χροῖματ' εἶπον· χροῖματ', ἦν ψυχὴν ἐμὴν σώσης, ἔπερ μοι φίλτατ' ἐστὶ τῶν ἐμῶν vide G. Hermannum. Nonnulla etiam Rannowius attulit l. s. c.]

KO. ὅστις νικασεῖν τὸν πλατίον ὥς τὸ πεποίθεις,
σφὰξ βομβέων τέττιγος ἐναντίον.

Hoc enim, πεποίθεις, cui adhaerent proxima σφὰξ βομβέων, librorum fide nititur, et quamquam una dempta littera effici potest, id quod olim suaserunt, ad ὅστις quod aptetur, non licebit, opinamur, πεποίθεις cum ὥς τὸ coniunctum errori librarii adscribere. Et quae Callimachus hymn. 3, 153 de Hercule reducem ex venatione Artemin excipiente

10 κερδαλέω μύθῳ σε, θεή, μάλα τῷδε πινύσκει
ῥάλλε κακὸν ἐπὶ θήρας, ἵνα θνητοὶ σε βοηθόν
ὥς ἐμὲ κικλήσκουσιν.

Quam pusilla opera erat κικλήσκουσιν reponere cum Italis et novissimo editore, ut ἵνα haberet quod desiderabat, sed rursus verendum est pro librario ne poetam corrigamus, qui omisso ἵνα ad ὥς quod propius erat orationem conformavit. His duobus Graecorum poetarum exemplis addatur Latinum. Ovidius enim in decima Heroidum epistola 139 ita scribit

corpus ut impulsae segetes aquilonibus horrent,
litteraeque articulo pressa tremante labat,

20 horrendi verbo ad segetes relato, quod debebat ad corpus: horrent enim probi codices tuentur, non horret, quod ut facile restitui poterat, ita iniuria praefertur ab editoribus, etiam Ehwaldo; neque hoc quod reddimus Ovidio deterius est quam quod Theocrito Callimachoque non poterat denegari. Romani autem quam consueti fuerint in omni genere orationis verborum formas praeter sententiae necessitatem cum proximis exaequare, vel Livius testimonio est, qui quae scribit VII 38, 6

30 cur autem potius Campani agrum Italiae uberrimum, dignam agro urbem, qui nec se nec sua tutari possent, quam victor exercitus haberet, qui suo sudore ac sanguine inde Samnites depulisset

et quae XXXVIII 9, 13

signa aenea marmoreaque et tabulae pictae, quibus ornatior Ambracia, quia regia ibi Pyrrhi fuerat, quam ceterae regionis eius urbes erant, sublata omnia avectaque

intemptata sunt, quamquam non difficilior erat hic erat aut illic haberent ut sententia poscebat reponi quam apud Ovidium horret. Et talia quidem Apollonius ipse non refugit. Nam cum scribit III 948

12

οὐδ' ἄρα Μηδείης θυμὸς τράπετ' ἄλλο νοῆσαι,
 μελπομένης περ ὅμως· πᾶσαι δέ οἱ, ἦντιν' ἀθύροι
 μολπὴν*), οὐκ ἐπὶ δηρὸν ἐφήνδανεν ἐψιάσθαι,

sic enim ἐφήνδανεν libri quorum fides est nec tanti faciendum
 quod in paucis ἐφήνδανον exhibetur, verbi forma non ad πᾶσαι,
 quod oportebat, sed ad id quod propius erat nomen singulari
 numero ἦντινα μολπὴν accommodatur; aut in eodem libro 190
 cum haec leguntur

ὃ δὲ καί ποτ' ἀμύμονα Φοῖβον ἔδεκτο
 μητριυῆς φεύγοντα δόλον πατρός τε θυηλάς,
 πάντες ἐπεὶ πάντῃ καὶ ὅτις μάλα κύντατος ἀνδρῶν
 Ξεινίου αἰδεῖται Ζηνὸς θέμιν ἡδ' ἀλεγίξει,

10

quasi nullum esset πάντες enuntiati relativi formam quod medium
 est ὅτις κύντατος ἀνδρῶν sequuntur verba αἰδεῖται, ἀλεγίξει, quae
 non tam facile pluralem numerum quam ἐφήνδανεν recipiunt.
 Sed ea Merkelius ait diversa esse ab eo loco, de quo agimus; et
 sunt quidem diversa, sed ut eandem cum illo consuetudinem prae
 se ferant, qua Graeci a severiore enuntiati structura paululum de-
 flectentes verborum formas cum iis quae proxima sunt coniunctas
 esse volunt. Quo magis credibile est poetam etiam in illo simili
 μῦναι verbum cum vicinis conciliasse, quamquam superior oratio
 stabat imperfecta. Quem morem Graecorum, ut hoc genus omne
 amplectamur, vel in iis agnoscas quae sunt apud Aristotelem in
 arte poetica c. 14 p. 1453 b 27 ἔστι μὲν γὰρ οὕτω γίνεσθαι τὴν
 πρᾶξιν, ὥσπερ οἱ παλαιοὶ ἐποιοῦν εἰδότας καὶ γινώσκοντας, quae
 olim prava interpunctione obscurata ad suam rationem revocare
 Platonisque exemplo stabilire studuimus; etenim nihil curans prae-

*3) Memorabilia haec sunt hoc quoque nomine, quod a πᾶσαι nomen
 seiunctum in alia orationis parte positum est. Quod genus tragicus ignotus
 (fr. 392 Nauck. ed. II) dixit

Ἀργεῖος ἢ Θηβαῖος· οὐ γὰρ εἶχουμαι
 μιᾶς· ἅπας μοι πάρος Ἑλλήνων πατέρις;

nec disparia sunt haec Propertii II 26, 25

nam mea cum recitat, dicit se odisse beatos:
 carmina tam sancte nulla puella colit;

II 24, 35

tu mea compones et dices 'ossa, Properti,
 haec tua sunt.

μολπὴ autem nomen, a πᾶσαι separatum, quod se ad relativi enuntiati for-
 mam applicavit, ex eo genere est, de quo supra dicimus in prooemio Enniano
 p. 44, exempla Callimachea in Callimacho suo Meinekius collegit p. 145.

- missa scriptor ab ὥσπερ particula reliqua pendere voluit, ut ad novum subiectum οἱ παλαιοὶ applicarentur omnia nec reverteretur ad primam orationem. A quibus non longe discedit Plutarchus, cuius haec sunt de tranquillitate animi c. 10 (p. 470 b) καίτοι καὶ τοῦτο μέγα πρὸς εὐθυμίαν ἐστί, τὸ μάλιστα μὲν αὐτὸν ἐπισκοπεῖν καὶ τὰ καθ' αὐτόν, εἰ δὲ μή, τοὺς ὑποδεστέρους ἀποθεωρεῖν καὶ μὴ καθάπερ οἱ πολλοὶ πρὸς τοὺς ὑπερέχοντας ἀντιπαρεξάγουσιν; quae vulgo item mala distinctione laborant, quorumque rationem ne Wytttenbachius quidem perspexit, nedum posteriores. 18
- 10 Qui cum aut ἀντιπαρεξάγειν legendum proponeret aut aliquid excidisse suspicaretur, non vidit a verbis καὶ μὴ καθάπερ interveniente novo subiecto ad hoc relata omnia suo ordine sese excipere neque ad superiora rediri. Cui simile exemplum in eodem libello legitur c. 20 p. 477 d ὃν τὸν βίον μύησιν ὄντα καὶ τελετὴν τελειοτάτην εὐθυμίας δεῖ μεστὸν εἶναι καὶ γήθους, οὐχ ὥσπερ οἱ πολλοὶ Κρόνια καὶ Διάσια καὶ Παναθήναια καὶ τοιαύτας ἄλλας ἡμέρας περιμένουσιν ἵν' ἡσθῶσι κτλ. Omninoque hoc genus enuntiatorum quorum partes per voces οὐχ ὥσπερ, μὴ καθάπερ conglomerantur notum est multo usu frequentari apud hunc scriptorem et apud alios: quorum enuntiatorum vim et naturam, cum 20 nostra quaestione coniunctam, olim in mantissa ad Aristotelis de arte poetica librum adiecta p. 275 sq. multis collectis exemplis patefacere conabamur.

Sed ut conclusa sit nobis haec oratio, si quid disputando profecerimus, cum fide iam quadam videbimur statuere, Apollonium scripsisse ea quae libri testantur,

αὐτὰρ ὃ τοὺς γε
εὖ διαβὰς ἐπιόντας, ἄτε σπιδὰς εἰν ἄλλ' πέτρῃ
μῦμναι ἀπειρεσίῃσι δονεύμενα κύματ' ἀέλλαις,

- 30 eumque hoc simile ad eum modum quem pluribus persecuti sumus*) extulisse.

*30) In adnotatione addimus exempla Vergiliana duo, quae quamquam habere videntur quibus illa confirmare liceat, uno nomine discedunt ut rectius ab illis segregentur. Aen. x 132

*ipse inter medios, Veneris iustissima cura,
Dardanius caput ecce puer detectus honestum,
qualis gemma micat fulvum quae dividit aurum,
aut collo decus aut capiti, vel quale per artem
inclusum buxo aut Oricia terebintho
lucet ebur.*

Restat tertium quod ex Theocriti versibus exorsi disceptare volumus, quod quamquam in illo prooemio tractatum est, habemus tamen quibus illa augeri non inutiliter, nonnulla nostra ab alieno iudicio vindicari posse videantur. Etenim quae in idyllio 12, 8 leguntur, de quibus supra diximus (p. 185),

14 τόσσον ἔμ' εὐφρανᾶς τὸ φανείς, σκιερὰν δ' ὑπὸ φάγον
ἀελίου φρόνγοντος ὁδοιπὸρος ἔδραμον ὥς τις

plerumque prave accepta sic interpretanda duximus, ut se diceret pueri amator urente sole sub fagi umbram cucurrisse, figurata oratione professus quantum delectationis sibi adventus amasii attu-
10 lisset. Et haec μεταφορικῶς elata per se constare poterant: additis verbis ὥς ὁδοιπὸρος τις origo metaphorae aperitur, et quae propria sunt viatoris inter vias ob fervorem solis arboris umbram petentis ea videmus in ipsum esse amatorem translata reditu pueri desiderati exhilaratum. Eodem modo in idyllio tertio extremo formatum est simile, quod et ipsum interpretes parum recte expedierunt. Cum enim caprarius lamentetur

κείσεῦμαι δὲ πεσὼν καὶ τοὶ λύκοι ὧδέ μ' ἔδονται·

ὥς μέλι τοι γλυκὺ τοῦτο κατὰ βρόχθοιο γένοιτο,

haec dicit, a lupis me devorari pergratum tibi acciderit, sed quia
20 a melle ducit simile, ita loquitur, me perire, hoc tibi dulce per guttur descendat mellis instar suaviter per guttur defluentis. Quod est contractum quoddam genus enuntiati comparativi, idque late patet et olim compluribus exemplis, Pindari inprimis et Aeschyli, a nobis declaratum est. Quae nunc non repetimus sed afferimus alia, si fieri possit ut ea ratio quam dicimus clariore in luce po-

ipse enim cum *micare* dicatur, tamen hoc verbum, quod nonnulli interpungendo a suis vicinis separatum ad *ipse* redire indicant, simili cui inhaeret accommodatum et cum *lucet* in altera similitudine comparatum videtur, ut hinc necesse sit audiatur in prima oratione, sed verbi forma quae posita est eadem cogitando suppletur. Aen. vii 585

certatim regis circumstant tecta Latini:

ille velut pelagi rupes immota resistit,

ut pelagi rupes magno veniente fragore,

quae sese multis circum latrantibus undis

mole tenet.

ille quo modo *restiterit* declaratur exemplo, sed *immota resistit*, quae comparisonis sunt, non videntur posse seiungi, neque quicquam ne hic quidem interpungendo efficitur, sed ex comparatione sumitur eadem quidem forma verbum ad *ille* quod mente addatur.

natur et sic uti par est aestimetur. In Phaedone Platonis (p. 143, 20 Sch.) haec dicit Socrates

ἐάν μὲν τι ὑμῖν δοκῶ ἀληθὲς λέγειν, συνομολογήσατε, εἰ δὲ μή, παντὶ λόγῳ ἀντιτείνετε, ὅπως μὴ ἐγὼ ὑπὸ προθυμίας ἅμα ἑμαυτὸν τε καὶ ὑμᾶς ἐξαπατήσας ὥσπερ μέλιττα τὸ κέντρον ἐγκαταλιπὼν οἰχήσομαι.

Nempe κέντρον ἐγκαταλιπεῖν, quod apum est, nunc ipse de se ponit Socrates, sed addita similitudine ex qua illud repetitum est.

Magis mira videri possunt haec eiusdem Platonis quae sunt in

10 Πολιτείας quarto p. 189 Bk.

οὐκοῦν νῦν δὴ ἡμᾶς δεῖ ὥσπερ κυνηγέτας τινὰς θάμνον κύκλῳ περιίστασθαι προσέχοντας τὸν νοῦν μὴ πῇ διαφύγῃ ἢ δικαιοσύνῃ καὶ ἀφανισθεῖσα ἔδηλος γένηται.

Neque enim ita loquitur ut dicat, 'quemadmodum venatores saltum saepire solent ne effugiat fera, sic nos oportet agere ut quam quaerimus iustitiam deprehendamus', sed semet suosque iubet arbustum circumsistere plagis, ne aufugiat iustitia, addito quidem

20 tionis venustas. Addimus alia, Euripidis potissimum, qui multa habet hoc modo formata. Velut in Andromacha Peleus cum Andromacham vinctam aspicit ut perituram cum filio ita loquitur (554)

πρῶτον μὲν οὖν κατ' οὖρον ὥσπερ ἱστίοις
ἐμπνεύσομαι τῇδ'· εἰπὲ τίني δόκη χέρας
βρόχοισιν ἐκδήσαντες οἷδ' ἄγουσί σε
καὶ παῖδα;

In Hecuba Polymestor oculis effosis ita lamentatur (1080)

15

30 πᾶ στῶ πᾶ κάμψω πᾶ βῶ,
ναῦς ὅπως ποντίοις πείσμασι λινόκροκον
φᾶρος στέλλων, ἐπὶ τάνδε συθείς
τέκνων ἐμῶν φύλαξ
ὀλέθριον κοίταν;

in quibus quamquam aliquid ambigui est et fortasse depravati, hoc manifestum videtur, haec ναῦς ὅπως ποντίοις πείσμασι λινόκροκον φᾶρος στέλλων et unam efficere sententiam et hoc quod navis est Polymestorem de se sed addita similitudine pronuntiare, non secus ac Peleus in Andromacha. Helena in cognomine fabula cum dicit (260)

τέρας γὰρ ὁ βίος καὶ τὰ πράγματ' ἐστὶ μοι,
τὰ μὲν δι' Ἑραν, τὰ δὲ τὸ κάλλος αἰτιον·
εἰδ' ἐξαλειφθεῖσ' ὥς ἄγαλμ' αὐθις πάλιν
αἰσχιον εἶδος ἀντὶ τοῦ καλοῦ λαβον

semet extergeri cupit tamquam picturam ut turpiorem pro pulchra speciem nanciscatur. Supplicum chorus ita canit de se (961)

δυσαίων δ' ὁ βίος,
πλαγκτὰ δ' ὥσεί τις νεφέλα
πνευμάτων ὑπὸ δυσχίμων ἀίσσω,

quae facile poterant integram comparationis formam induere, velut 10 ὥς π. νεφέλα πνευμάτων ὑπὸ δυσχίμων ἀίσσει, sic ego miseriis vexata vagor; nunc illa contracta quam dicimus ratione chorus quae nubes sunt in se transtulit. In Troasin Andromacha (750)

ὦ παῖ, δακρύεις;
τί μου δέδραξαι χερσὶ κἀντέχει πέπλων,
νεοσσὸς ὥσεί πτέρυγας εἰσπίντων ἐμάς,

quam comparationem plenius effert Megara in Hercule 71 sq. Ex Plutarcho pauca de multis quae habet similia selegimus: de defectu orac. c. 8 p. 414 c

οὕτω τότε πλείοσιν ἐχρήτο φωναῖς πρὸς πλείονας ἢ μαντική, 20
νῦν δὲ τοῦναντίον ἔδει θαυμάζειν τὸν θεόν, εἰ περιεώρα
τὴν μαντικὴν ἀχρήστως δίκην ὕδατος ἀπορρέουσας
ἢ καθάπερ αἱ πέτραι ποιμένων ἐν ἐρημίᾳ καὶ βο-
σκημάτων φωναῖς ἀντηχοῦσαν.

Duo ponit exempla, quorum hoc alterum, quod τὴν μαντικὴν ipsam ut saxa in solitudine pastorum et pecoris vocibus resonantem appellat, audacius videatur, sed ratio dicendi eadem est. Simpliciora sunt haec, de cohib. ira c. 10 p. 458 d

καὶ πρὸς ἄμυναν ἅμα σκοπῶν τὸν δι' ὀργῆς τρόπον ἄπρα-
κτον εὐρίσκω τὰ πολλά, δῆγμασι χειλῶν καὶ πρίσεσιν 20
ὀδόντων καὶ κεναῖς ἐπιδρομαῖς καὶ βλασφημίαις ἀπειλὰς
ἀνοήτους ἐχούσαις καταναλισκόμενον, εἰδ' ὥσπερ ἐν
τοῖς δρόμοις τὰ παιδία τῷ μὴ κρατεῖν ἑαυτῶν προ-
καταπίπτοντα τοῦ τέλους ἐφ' ὃ σπεύδει γελοίως.

De curiositate c. 9 p. 519 d

- 16 καὶν ἢ λόγον τινὸς ἀπορρήτου παρόντος ἢ πράξεως σπου-
δαίας περαιομένης ἀνὴρ πολυπράγμων ἐπιφανῆ, καθά-
περ ὄψον γαλῆς παραδραμούσης αἰρουσιν ἐκ μέ-
σου καὶ ἀποκρύπτουσιν.

De garrulitate c. 22 p. 514 b

ὥστε καὶ ταῦτα δεῖ φυλάττεσθαι· δελεαζομένη γὰρ ὑπ'
αὐτῶν ἡ ἀδολεσχία καθάπερ ξῶον ἐπὶ νομάς συν-
ήθεις πρόεισι.

Nam apparet in his tribus ad exempla interposita, ὥσπερ τὰ παῖδια, καθάπερ ὄψον, καθάπερ ξῶον, non ad eam rem, quae agitur, orationem esse accommodatam. Neque Ciceroni talia inusitata sunt, qui vel ita scribit Acad. prior. II 29, 94

10 *nil me laedit, inquit; ego enim ut agitator callidus,
priusquam ad finem veniam, equos sustinebo, eoque
magis, si locus is, quo ferentur equi, praeceps erit.*

Quibus quae subiicit sic me, *inquit, ante sustineo nec diutius captiose interroganti respondeo*, sunt ea paene ita posita, quasi ante de agitatore dixisset, *ut agitator callidus priusquam ad finem veniet equos sustinebit*, verum. de se ille protulit ego *ut agitator callidus equos sustinebo*, non sine audacia quadam in re dialectica. Idem Catone m. 11, 36

20 *nec vero corpori solum subveniendum est, sed menti atque
animo multo magis; nam haec quoque, nisi tamquam
lumini oleum instilles, extinguuntur senectute.*

His veterum exemplis ex utroque sermone petitis subiicimus pauca nostratium; quorum Goethius cum Orestem haec loquentem inducit,

*Da fuhr wohl einer manchmal nach dem Schwert,
Und künft'ge Thaten drangen wie die Sterne
Rings um uns her unzählig aus der Nacht;*

aut Polymet in Elpenore

30 *Dann wird man wieder unsern Werth
Wie in den ersten, den verworrenen Zeiten fühlen;
Dann wird man uns wie ein veraltet Schwert
Vom Pfeiler eifrig nehmen,
Den Rost von seiner Klinge tilgen;*

denique Faustum ita facit declamantem

*Bin ich der Flüchtling nicht, der Unbehauste,
Der Unmensch ohne Zweck und Ruh,
Der wie ein Wassersturz von Fels zu Felsen brauste
Begierig wüthend nach dem Abgrund zu,*

semper ad similia quae prompsit reliquam orationem omnem conformavit, et quae aut ferri situ obducti aut aquarum cum fragore ruentium propria sunt, ea transfert in ipsas loquentium personas.

Neque haec poetarum licentiae condonanda sunt: legimus non ita pridem in pereleganti libello '*Klopstock sitzt, wie weiland der herrliche Pelide, grollend bei den Schiffen*', et nescio quis scriptor Franco-gallicus non dubitavit scribere *notre nation n'a pas peur des hommes nouveaux et, comme Calypso, elle sait se consoler du départ d'Ulysse*, comparationis forma eadem, quamquam Calypsonem ferunt nescivisse se consolari discessu Ulixis.

His exemplis confirmati repetimus in illo prooemio controversiam motam de Senecae tragici versibus et de Claudiani, qui quia similitudines in illum modum formatas habent, suspicio nata est non integras esse sententias sed quadam parte truncatas, de Claudiano etiam alia excogitarunt nuper. In Hercule igitur furente cum chorus cantat

*en fusus humi saeva feroci
corde volutat somnia: nondum est
tanti pestis superata mali;
1085 clavaeque gravi lassum solitus
mandare caput quaerit vacua
pondere dextra, motu iactans
bracchia vano. nec adhuc omnes
expulit aestus, sed ut ingenti
1090 vexata noto servat longos
unda tumultus et iam vento
cessante tumet*

in his extremis non accedimus iis qui aliquid desiderari sibi persuaserunt; quae enim proprie de unda dicuntur, eadem valent in Hercule, qui *nondum omnes expulit aestus sed ut unda noto vexata servat tumultus etiam cessante vento*. Quibus qui contulerit, quae eandem in sententiam in Hercule Oetaeo Deianira dicit (710)

*ut fractus austro pontus etiamnum tumet,
quamvis quiescat languidis ventis dies,
ita mens adhuc vexatur excusso metu,*

quae plena est comparatio, non ut illa contracta, plane quid differentiae intercedat perspicere poterit. Claudianus autem in narrando raptu Proserpinae (II 204 sqq.) cum haec dicat de Plutone

*diffugiunt nymphae: rapitur Proserpina curru
205 imploratque deas. iam Gorgonis ora revelat
Pallas et intento festinat Delia telo
nec patruo cedunt: stimulat communis in arma*

virginitas crimenque feri raptoris acerbat.

ille velut stabuli decus armentique iuvenecam

- 210 *cum leo possedit nudataque viscera fodit*
unguibus et rabiem totos exegit in armos,
stat crassa turpis sanie nodosque iubarum
excudit et viles pastorum despicit iras,

Lud. Ieepius olim pronomen *ille* ne nihil haberet quo referretur addendam sententiam huius modi putavit *ille* [*tamen fervens ira non frangitur alta Mente*] *velut stabuli* eqs. Non quaerimus quam 18
 10 apte supplementa formaverit vir doctus aut hoc potissimum loco interposuerit, sed hoc dicimus, ut ante, nihil desiderari sed poetam quae de leone proprie extulerit eadem voluisse intelligi de Plutone, *ille velut cum leo iuvenecam possedit et dilaniavit stat turpis sanie et pastorum despicit iras*; id quod nec ineptius nec audacius videri potest quam multa eorum quae supra collegimus. Qui nuper Claudiani carmina a se recognita edidit, Theodorus Birtus, cum nos non recte de eo loco iudicasse praedicaret, haec adnotavit 'agnoscendam artificiosam in his verborum collocationem *ille velut leo* [*fuit*] *cum iuvenecam possedit* eqs.; et prorsus eodem modo Propertium
 20 II 2, 7 *incedit vel Iove digna soror Aut cum Dulichias Pallas spatiat*
ad aras; hoc esse enim *aut velut Pallas cum spatiat* eqs.' De his quid alii senserint nescimus, nisi quod Iul. Kochius denuo Claudiano edito cum distinctione a Birtio adhibita eandem cum eo explicandi rationem secutus videtur. Nobis ille minime persuasit, ac de artificiosa verborum collocatione quae affert ne quem specie decipiant, hoc reputandum est, poetas, ut solent raro uno defungi exemplo sed plerumque copulare duo, alterum liberiore quodam modo superiori adnectere per *aut cum* (*et cum*), *aut ubi* particulas, ita quidem, ut quamquam hic illic possis in eum modum quem
 20 Birtus indicat verba transponere, hoc aliis nec liceat et nusquam voluisse poetas probabile sit. Ovidius cum scribit Met. VII 104

ecce adamanteis Vulcanum naribus efflant
aeripedes tauri, tactaeque vaporibus herbae
ardent, utque solent pleni resonare camini,
aut ubi terrena silices fornace soluti
concipiunt ignem liquidarum aspergine aquarum,
pectora sic intus clausas volventia flammis
gutturaque usta sonant

vel Hauptius adnotat liberiores structuram in altero exemplo ac-

curationis loco adhibitam aut ut silices resonare solent, ubi eqs.; ut tamen concedi oporteat Ovidium hoc alterum simile aliter concepisce nec se velle ad istam accuratorem structuram adigi invitum. Similiter Lygdamus (Tibull. III) 4, 29

*candor erat qualem praefert Latonia Luna,
et color in niveo corpore purpureus,
ut iuveni primum virgo deducta marito
inficitur teneras ore rubente genas,
et cum contexunt amarantis alba puellae
lilia et autumnio candida mala rubent.*

10

Vergilius Aen. XII 67

*Indum sanguineo veluti violaverit ostro
si quis ebur, aut mixta rubent ubi lilia multa
alba rosa, tales virgo dabat ore colores.*

Aen. I 589

19

*namque ipsa decoram
caesariem nato genetrix lumenque iuventae
purpureum et laetos oculis adflarat honores,
quale manus addunt ebori decus aut ubi flavo
argentum Pariusve lapis circumdatur auro.*

20

Claudianus ipse x 173

*'hos Mariae cultus, haec munera nostra precamur
reginae regina feras. dic talia numquam
promervisse Thetim nec cum soror Amphitrite
nostro nupta Iovi*).*

Seneca Troasin 181

*emicuit ingens umbra Thessalici ducis,
Threicia qualis arma proludens tuis
iam, Troia, fatis stravit aut Neptunium
cana nitentem perculit iuvenem coma,
aut cum inter acies Marte violento furens
corporibus amnes clusit et quaerens iter*

30

*25) In his quoque Claudiani, quamvis diversa sint, x 213

*ast alii thalamum docto composita textu;
stamine gemmato picturatisque columnis
aedificetur apex, qualem non Lydia dives
erexit Pelopi nec quem struxere Lyaeo
Indorum spoliis et opaco palmite Bacchae*

tamen in adnectenda altera similitudine non dissimilem illi agnoscas libertatem.

*tardus cruento Xanthus erravit vado,
aut cum superbo victor in curru stetit
egitque habenas Hectorem et Troiam trahens.*

Haec quae selegimus pauca de multis qui curiosius sed libero animo rimabuntur, ultro, opinabimur, etiam a nobis non singillatim admoniti intelligent, esse eam quam diximus poetarum consuetudinem, scitamque libertatem orationis cavendum esse ne prave interpretando corrumpamus et ad deteriores formationem nostro arbitratu detrudamus. Itaque ne Propertium quidem cum scribit

10 *et incedit vel Iove digna soror
aut cum Munychias Pallas spatiatur ad aras*

largimur id sensisse quod Birtus ei suppeditat, *aut velut Pallas, cum spatiatur*, sed cum dicit *Aut cum Pallas spatiatur ad aras*, primum locutus est ut poeta, deinde hoc superiori exemplo liberius sane sed haud incommode, sensum si spectes, adnectit*). Et hoc nos eo fidentius affirmamus, quia etiam ubi unum tantum simile affertur, eadem structura utuntur poetae, velut Vergilius Aen. XII 101

20 *his agitur furiis totoque ardentis ab ore
scintillae absistunt, oculis micat acribus ignis,
mugitus veluti cum prima in proelia taurus
terrificos ciet atque irasci in cornua temptat;*

vel Claudianus v 22

*haec fatus, ventis veluti si frena resolvat
Aeolus, abrupto gentes sic obiice fudit
laxavitque viam bellis;*

idem Carm. min. XXVII 36 (p. 312 B.)

30 *iam breve decrescit lumen languetque senili
segnis stella gelu, qualis cum forte tenetur
nubibus et dubio vanescit Cynthia cornu.*

Nec poetae solum sed pedestres quoque scriptores, Cicero de officiis (I 25, 87) in vertendis verbis Platoniceis

* 15) [Addas Statii (Silv. III 3, 126)

*sed media cecidere abrupta iuventa
gaudia florentesque manu scidit Atropos annos,
qualia pallentes declinant lilia culmos
pubentesque rosae primos moriuntur ad austros,
aut ubi verna novis exspirat purpura pratis*

a Skutschio Vollmeroque interpretibus declarata.]

similiter facere eos qui inter se contenderent, uter potius rem publicam administraret, ut si nautae certarent quis eorum potissimum gubernaret.

Catone mai. 19, 71

adulescentes mihi mori sic videntur, ut cum aquae multitudine flammae vis opprimitur, senes autem sic, ut cum sua sponte ignis exstinguitur.

Sed esto de Propertio et ista transpositione verborum, qua nobis quidem cura grammatici color poeticus orationis deteri ac vitari videtur: Claudiano certe ne sic quidem succurritur; quem quod ita 10 interpretatur *Birtus ille velut leo fuit cum . .*, suum poetam, quem saepe iustis laudibus effert, balbutientem ex venusto quamvis invitatus reddere nobis videtur; cum praesertim hoc alterum accedat incommodum ut iam pars altera comparationis *stat crassa turpis sanie* cet., graviore distinctione a superioribus separata, vacillet inscite; et tamen has duas esse eiusdem similitudinis partes liquido apparet, *velut cum leo iuvenecam possedit et viscera fodit unguibus, stat crassa turpis sanie*; neque in eo quidem aliter sensisse Gesnerum credibile est, qui ab ista interpunctione abstinuit quam Birtus induxit primus. Itaque sic rationem concludimus, Clau- 20 dianum in illo simili quod a leone repetiit pluribusque verbis executus est, quae sunt propria leonis raptam iuvenecam devorantis *stat crassa turpis sanie nodosque iubarum excutit et viles pastorum despicit iras* in illum quem dicit raptorem Proserpinae, Plutonium, sicuti potuit et par fuit, accommodari voluisse neque imperfectam esse hanc orationem neque 'artificiosam verborum collocationem' prae se ferre. Quo in genere cum olim exemplum ex Aeneidos nono (v. 337) de Nisi furiosa caedendi cupiditate attulerimus, quod ab interpretibus Vergilianis perperam explicatur, nunc haec ex Aeneidos decimo (688) adscribimus.

30

21

*At Iovis interea monitis Mezentius ardens
succedit pugnae Teucrosque invadit ovantes.
concurrunt Tyrrenae acies atque omnibus uni,
uni odiisque viro telisque frequentibus instant.
ille velut rupes vastum quae prodit in aequor
obvia ventorum furiis expositaque ponto
vim cunctam atque minas perfert caelique marisque
ipsa immota manens. Prolem Dolichaonis Hebrum
sternit humi, cum quo Latagum Palmumque fugacem.*

Quae nobis non recte accipere videntur, qui sic accipiunt, ut in unam sententiam coeant haec *ille prolem Dolichaonis Hebrum sternit humi*, medio interposito simili quod ab hac re plane alienum est: quis enim crediderit tam absurde loqui prudentem poetam ut dicat, *ille, velut rupes vim ventorum perfert immota manens, Hebrum sternit humi*. Immo ipse tenor narrationis probat, Mezentium dici, cui omnes instant armati, velut rupem obviam ventorum furiis vim cunctam minasque perferre; de rupe igitur quae elata sint proprie, transferri in consimilem condicionem Mezentii; deinde
10 subiici illa 'sternit humi Hebrum' et reliqua. Scr. m. Aprili a.
MDCCCXCV.

XLIII. INDEX LECTIONUM AESTIVARUM 1896.

3 M. Cicero initio tertii de legibus scribit 'Sequar igitur divinum illum virum quem quadam admiratione commotus saepius fortasse laudo quam necesse est.' Cui Atticus 'Platonem videlicet dicis.' Ille vero 'Istum ipsum, Attice.' Nos quoque sequemur non Platonem sed Ciceronem, ut admiratione commoti quem saepius iam hoc loco laudavimus, adulescentes adhortati, quorum studii haec quae scribimus accommodamus, ut ne omitterent incomparabilem Platonis artem et urbanitatem impensa opera pernoscere, eum nunc rursus nostra laude, immo quadam veneratione tam-
10 quam vere virum divinum prosequamur. Etenim nuper iis maxime cogitationibus occupati, qualem mors homini sortem allatura videatur, eamne faustam dicamus an infaustam, cum ad Platonis Phaedonem toties lectum denuo legendum delati essemus, mirum in modum recreabamur animo contemplantes egregie a Platone expressam Socratis persuasionem, quam ille unice dignam philosopho arbitratus omni vi disputandi adhibita nullo non genere argumentorum fulcire et corroborare haud desistit, quippe qua sola, ait, firmatus cum fiducia ac spe bona sit morti iamiam ad-
ventanti obviam iturus, eam igitur persuasionem, qua se confidere
20 affirmat, non interituram in morte animam, sed de corpore mortem occumbente decedere ipsam salvam, nec destitutam corporis velamento quasi venti flamine abripi et ad nihilum deferri, verum consistere integram ac stabilem et separatam a suo corpore, qualis ante natum hominem fuerit, duraturam perpetuo, secundum vitam ante actam feliciter agentem aut contra. Unde hanc esse veram normam vitae viri philosophi ratiocinando efficit, ut quoniam mors nulla re alia quam secernenda a corpore anima contineatur, etiam dum vivit, mori ac mortuus esse discat in eoque se exerceat, hoc est nihil antiquius habeat, quam ut seiuncta, quantum fieri possit, 30 a corpore anima ipsa per sese nullis corporis cupiditatibus aut

desideriis impedita ad cognitionem veri se dare possit, accedente 4
autem morte non recalcitret aut indignetur, sed placida mente recipiat eam cuius beneficio quae per totam vitam ardenti studio concupiverit iam se plane consecuturum expectet.

Sed nos dum harum sententiarum gravitatem cum lepore mixtam admirabundi persequimur, simul attendentes mirificam artem, qua haec fabula morituri Socratis, tamquam in scena acta, legentium ob oculos ponatur, accidit, ut haesitaremus in una voce, connexa illa quidem quodam modo cum intima huius dialogi sententia,
10 neque circumstrepentibus eruditorum opinionibus nos expediremus; et nos hoc quod saepe alias sentiebamus, non contemnendam rem esse in veterum scriptorum lectione, cui contingeret, non ut obiter et quasi diluculo quae dicunt agnosceret, sed ponderata cum cura quavis voce plane eorum mentes et consilia in singulis et universis usquequaque perspiceret. De hac igitur voce, quoniam aliquid litterariae praefationis enumerationi lectionum praemittendum est, nunc agere constituimus temptantes ecquid argumentando conficere possimus; sed si forte hoc non assecuti fuerimus excussis rationibus omnibus ut controversia componatur, erit fortasse in
20 ipsis quas tractamus sententiis quod placeat et tenere paulisper legentem possit, qui praesertim ex particulis sciat memoriam revocare totius. Sunt autem verba haec (p. 51, 14 Bekk.)

*Ἡ δὲ ψυχὴ ἄρα, τὸ αἰδιές, τὸ εἰς τοιοῦτον τόπον ἔτερον οἰχόμενον, γενναῖον καὶ καθαρὸν καὶ αἰιδῆ, εἰς Αἶδον ὡς ἀληθῶς, παρὰ τὸν ἀγαθὸν καὶ φρόνιμον θεόν, οἷ, ἂν θεὸς ἐθέλῃ, ἀντίκα καὶ τῇ ἐμῇ ψυχῇ ἰτέον, αὕτη δὲ δὴ ἡμῖν ἢ
5 τοιαύτη καὶ οὕτω πεφυκυῖα ἀπαλλαττομένη τοῦ σώματος εὐθὺς διαπεφύσεται καὶ ἀπόλωλεν, ὥς φασιν οἱ πολλοὶ ἄνθρωποι; πολλοῦ γε δεῖ, ὃ φίλε Κέβης τε καὶ Σιμμία, ἀλλὰ πολλῷ μᾶλλον ὧδ' ἔχει, ἐὰν μὲν καθαρὰ ἀπαλλάττεται
30 μὴδὲν τοῦ σώματος ξυμφέλκουσα, ἅτε οὐδὲν κοινωνοῦσα αὐτῷ ἐν τῷ βίῳ ἔκοῦσα εἶναι, ἀλλὰ φεύγουσα αὐτὸ καὶ συνηθροισμένη αὐτῇ εἰς ἑαυτήν, ἅτε μελετῶσα αἰ τοῦτο — τοῦτο δὲ οὐδὲν ἄλλο ἐστὶν ἢ ὀρθῶς φιλοσοφοῦσα καὶ τῷ ὄντι τεθνάναι μελετῶσα ῥαδίως· ἢ οὐ τοῦτ' ἂν εἴη μελέτη θανάτου; Παντάπασί γε. Οὐκοῦν οὕτω μὲν ἔχουσα
10 εἰς τὸ ὅμοιον αὐτῇ τὸ αἰδιές ἀπέρχεται, τὸ θεῖόν τε καὶ ἀθάνατον καὶ φρόνιμον, οἷ ἀφικομένη ὑπάρχει αὐτῇ εὐδαίμονι εἶναι, πλάνης καὶ ἀνοίας καὶ φόβων καὶ ἀγρίων ἐρώ-*

των καὶ τῶν ἄλλων κακῶν τῶν ἀνθρωπείων ἀπηλλαγμένη,
ὥσπερ δὲ λέγεται κατὰ τῶν μεμνημένων, ὡς ἀληθὺς τὸν

20 λοιπὸν χρόνον μετὰ θεῶν διάγουσα;

Tantum oportebat afferri, ut sententiarum tenor pateret, in quo ea vox posita est de qua dicturi sumus, est autem (v. 13) ῥαδίως. Quae cum non uno modo cum ceteris eius enuntiati iungi possit, interpretes, qui hac scriptura acquiescunt, tamen varie horum verborum vim et sententiam acceperunt; alii nomen abesse ab hoc loco iusserunt, idque ne incommodaret legenti cancellis circumscriptum propagarunt; nuper Hermannus Usenerus, in nuntiis societatis Gottingensis a. 1892, cum reliquiarum quarundam Phaedonis a papyro Aegyptiaca non ita pridem inventa exhibitum fidem et auctoritatem exploraret erudite et qua pollet elegantia iudicii, cum doleret ad hunc locum et ad alium*), quorum utrumque praecipue depravatum haberet, nihil ex novo fonte adminiculi redundasse, ipse ambos sua coniectura emendare conatus, nostro loco non ῥαδίως (quod papyrus cum ceteris libris testatur) sed τεθνάναι μελετῶς ἄρρατως scriptum fuisse sibi persuasit; idque novissimo Phaedonis interpreti probavit, M. Wohlrabo, qui divinatione inventum tamquam certum et indubitatum in textu posuit interpretandoque firmare studuit.

Rarissimi usus nomen ἄρρατον notum est bis apud Platonem legi, in Cratylo (p. 53, 8 Bekk.), ubi haec scripta sunt nulla discrepantia

*14) Verba sunt haec (p. 55, 13 Bekk.) τοιγάρτοι τοῦτοις μὲν ἀπασιν ἐκεῖνοι οἷς τι μέλει τῆς αὐτῶν ψυχῆς ἀλλὰ μὴ σώματι πλάττοντες ζῶσι, χαίρειν εἰπόντες οὐ κατὰ ταῦτά πορεύονται αὐτοῖς κτλ. In quibus illa ἀλλὰ μὴ σώματι πλάττοντες ζῶσι varie temptata sunt a viris doctis; quo magis dolendum est, ea verba in papyro servata non esse; nam ceteri libri paene omnes in ista scriptura conspirant. De quibus verbis nos olim in prooemio aest. anni 1879 (parte 1 p. 83 sqq.) ita egimus, ut quae scripta sunt tutari conaremur sic interpretati μὴ σώματι ζῶσι πλάττοντες (sc. αὐτό); quod genus loquendi et tum compluribus exemplis et postea alibi rursus stabilire studuimus, nec desunt alia; sed videmur criticis hunc usum participii latissime patentem probare non posse. Itaque Usenerus quoque (l. c. p. 89 et 194), nostra aspernatus, novo emendandi conamine Platonis verbis succurrere maluit, cum μὴ σώματι πλάτται ὄντες ζῶσι, paene ut Madvigius antea πελατεύοντες, scribendum proponeret. Sed hoc si voluisset Plato, non erat, opinamur, quod aut nova aut insolentia ascisceret, sed in promptu erat μὴ σώματι δουλεύοντες ζῶσι, ut p. 22, 3 scribit χρήματα ἀναγκάζομεθα κτᾶσθαι διὰ τὸ σῶμα δουλεύοντες τῇ τούτου θεραπείᾳ. Uni Wohlrabo sero videmus nos persuasisse.

Ἄλλ' ἵνα μὴ δόξῃ, τὸν Ἄρη ἐρώτα. EPM. Ἐρωτῶ. ΣΩ. Οὐκοῦν εἰ μὲν βούλει, κατὰ τὸ ἄρρεν τε καὶ κατὰ τὸ ἀνδρεῖον Ἄρης ἂν εἴῃ· εἰ δ' αὖ κατὰ τὸ σκληρόν τε καὶ ἀμετάστροφον, δὲ δὴ ἄρρατον καλεῖται, καὶ ταύτην ἂν πανταχῇ πολεμικῶ θεῶ πρόποι Ἄρη καλεῖσθαι,

et in *Πολιτείας* septimo (p. 364, 10)

- Δριμύνητα, ᾧ μακάριε, ἔφην, δεῖ αὐτοῖς πρὸς τὰ μαθήματα ὑπάρχειν, καὶ μὴ χαλεπῶς μανθάνειν· πολὺ γάρ τοι μᾶλλον ἀποδεδιλωσι ψυχὰς ἐν ἰσχυροῖς μαθήμασιν ἢ ἐν γυμνασίοις· οἰκειότερος γὰρ αὐταῖς ὁ πόνος, ἴδιος ἄλλ' οὐ
 10 5 κοινὸς ὢν μετὰ τοῦ σώματος. Ἀληθῆ, ἔφη. Καὶ μνήμονα δὲ καὶ ἄρρατον καὶ πάντη φιλόπονον ζητητέον. ἢ τίνι τρόπῳ οἶε τὰ τε τοῦ σώματος ἐθελήσειν τινὰ διαπονεῖν καὶ τοσαύτην μάθησίν τε καὶ μελέτην ἐπιτελεῖν,
 ubi quod olim vulgabatur ἄρρατον pridem et librorum fide et scholiastae testimonio correctum est. Utroque enim loco insolenti voci explicandae interpretes Graeci operam dederunt, et ad Cratylum quidem haec adnotantur (p. 370 Bekk.) ἄρρατον] ἀσφαλὲς ἢ ἀκάματον, οἱ δὲ ἰσχυρόν, ἐνιοὶ μικρόν, οἱ δὲ μέγα*), οἱ δὲ τὸ σκληρόν καὶ ἀμετάστροφον, in quibus turbatum videtur, ut aliunde immixta aliena putes; ad *Πολιτείαν* autem (p. 414) haec ἄρρατον] 6 ἰσχυρόν, στερεόν, ἢ δυσκίνητον. Similia de ea voce alii grammatici referunt, quorum testimonia Ruhnkenius ad suum Timaeum adscripsit, qui ipse eadem cum scholiasta *Πολιτείας* affert, ἄρρατον· ἰσχυρόν, στερεόν; item *Συναγωγὴ λέξεων* in Bekkeri *Anecdosis* (p. 446) et *Suidas* (p. 688), nisi quod Platonis nomen addunt, ἄρρατον· ἰσχυρόν, στερεόν· οὕτω Πλάτων. Quae in iisdem *Anecdosis* (p. 442) leguntur ἄρρατον· ἰσχυρόν ἢ δυσκίνητον ἢ σκληρόν καὶ ἀμετάστροφον, eadem praeter haec extrema quae Platonis verba 10 sunt (vid. schol. ad *Crat.*) in iis recurrunt quae *Millerus* ex *Didymo* sive *Boetho* edidit in *Confusaneis litterarum Graecarum* (p. 400) ἄρρατον· ἰσχυρόν ἢ δυσκίνητον. Denique in *Etymologico M.* haec *Methodii* afferuntur (p. 135) ἄρρατος, οἶον ἄφθαρτος, ὁ μὴ φαιόμενος*), ἢ ὁ ἀκαταγάνιστος, ἢ ὁ ἀνέφραστος, ἄρρητός τις ὢν, ἢ ἰσχυρὸς ἢ δυσκίνητος. Φρόνιχος δὲ (cf. *Ruhnkenius* l. c.)

*19) Haec ad ἄρρητον videntur pertinere; vide scholia *Dindorffii* ad *Euripidis Hecubam* 200. 201.

*34) [Cf. *Anecdota Bekkeri* (ex *Phryn.*) p. 24 ἄρρατον· τὸ ἰσχυρόν, κατὰ ἀπόφασιν τοῦ φαίσεαι, οἶον ἀδιάφθορον.]

ἀπὸ τοῦ ῥῶ, οὗ ὁ μέλλον ῥάσω ὡς δράσω, ῥατὸς καὶ ἄρρατος, πλεονασμῷ τοῦ ῥ. Μεθόδιος. Quodsi in his postremis veriloquii explicandi conamina et ἄρρατον cum ἀρρήτῳ confusum omittimus, quamquam in his tamen redeunt quae sunt apud superiores ἰσχυρὸς ἢ δυσκίνητος, reliqua omnia eandem prae se ferre originem videntur neque ad plus quam duo locos Platonicos quos diximus redire.

Sed Usenerus etiam ipsam formam nominis, quam Platoni in Phaedone reddendam censuit, non singularem esse sed semel certe praeterea exstare credidit. Sic enim legentem relegat ad Iacobi Bernaysii opuscula (I 132), ut non possit non comprobare qua ille 10 divinatione usus eandem vocem Aristoteli vindicavit. Cuius viri ingeniosi inprimis sententiam quamquam nos alibi semel et iterum redarguere argumentando conati sumus, tamen, quoniam ea ab Usenero neglecta repudiataque videmus, non detrectabimus, quominus tertium hanc causam agamus, si forte nunc contigerit, ut viro eruditissimo ea quae nobis certa videntur non improbabilia esse persuadeatur.

Plutarchus igitur in libellum quem scripsit ad Apollonium de consolatione cum ex Aristotelis dialogo, cui praefixum est nomen Eudemi, particulam quantivis pretii sed a criticis ex parte quidem 20 parum considerate tractatam recepisset, cum alia tum haec Aristotelis perscripsit (c. 27 p. 115 c)

κακείνος ὑπολαβὼν ὥς ἄρα μὴ γίνεσθαι μὲν' ἔφη ἔρι-
στον πάντων, τὸ δὲ τεθνάναι τοῦ ζῆν ἐστὶ κρεῖττον. καὶ
πολλοῖς οὕτω παρὰ τοῦ δαιμονίου μεμαρτύρηται. τοῦτο
μὲν ἐκείνῳ τῷ Μίδᾳ λέγουσι δῆπον μετὰ τὴν θήραν ὡς
5 ἔλαβε τὸν Σειληνὸν διερωτῶντι καὶ πυνθανομένῳ τί ποτ'
ἐστὶ τὸ βέλτιστον τοῖς ἀνθρώποις καὶ τί τὸ πάντων αἰρε-
τώτατον, τὸ μὲν πρῶτον οὐδὲν ἐθέλειν εἰπεῖν ἀλλὰ σιωπᾶν
ἀρρήτως· ἐπειδὴ δὲ ποτε μόλις πᾶσαν μηχανὴν μηχανώ- 30
μενος προσηγάγετο φθέγγασθαι τι πρὸς αὐτόν, οὕτως ἀναγ-
καζόμενον εἰπεῖν κτλ.

In quibus verbis qui σιωπᾶν ἀρρήτως recte dici diffidebant, olim Reiskius, postea Madvigius et ante Madvigium Rauchensteinus (mus. Rhen. xvii 465), ἀρρήτως scribi iusserunt; id quod miramur 7 non solum a Rudolpho Herchero sed etiam a novissimo Plutarchi Moralium editore receptum esse. Nam misso proprio huius adverbii usu, qui vix cuiquam videbitur ad hanc orationem adhiberi posse, quod (qua ratione Rauchensteinus usus est, nam reliqui

parcunt rationibus) *ζηῖαι, ζηῖασθαι φωνήν, αὐδήν, φθόγγον*, similia dici constat, significatione a nomine adiecto pendente, ob eam causam in contrariam vim *ἄρρηκτως*, quod nullum sibi nomen adiectum habet, poni potuisse, nobis non fit credibile, non magis hercle quam quod *φωνή ἄρρηκτος* appellabatur, etiam *σιωπὴν ἄρρηκτον* potuisse recte dici. Itaque Bernaysius, sprete ista coniectura nec memorata, exemplo sumpto ab Axiocho dialogo Platonici adnexo, in quo quod vulgabatur (p. 508, 14) *ποῦ τὰ πρόσθεν ἀνήματα καὶ αἱ συνεχεῖς εὐλογίαι τῶν ἀρετῶν καὶ τὸ ἄρρηκτον ἐν σοὶ θάρσος* a C. Fr. Hermannno recte in *ἄρρατον θάρσος* mutatum praedicabat*), Silenum ab Aristotele dici maluit οὐδὲν *ἐθέλειν εἰπεῖν ἄλλὰ σιωπᾶν ἀρράτως*, hoc est ut ipse reddidit *starr schweigen*. At nos nec hoc quemquam Germanice dixisse aut potuisse apte dici putamus, neque *ἀρράτως* vocabuli eum sensum esse concedimus, qui cum *σιωπᾶν* verbo conciliari commode potuerit. Sed si vel maxime hoc per testimonia, de quibus infra dicemus, largiri liceret, tamen *σιωπᾶν ἀρρήτως*, quod tamquam inepto ineptius ab omnibus repudiatur, quod tamen nemo paulo propius videtur respexisse, cur reiectaneum habeatur, causam nullam esse asseveramus. Nam quod Bernaysius risit illud *σιωπᾶν ἀρρήτως*, quasi quis nostro sermone diceret *unaussprechlich schweigen*, vix credibile est, eum non meminisse, quod neminem fugere poterat, non illa vi sola hoc genus vocabulorum poni, sed ea saepe quandam notionem activam induere, velut *ἀπράκτως* nemo dicet esse *in unthunlicher Weise*, sed vel tironibus notum est dici *re infecta*

*11) In Axiocho quid recte scribatur, *ἄρρητον* an *ἄρρατον* an *ἄρρηκτον* (quod et hic fuerunt qui pro *ἄρρητον* restituendum proponerent), non est quod operosius quaeratur; nam non multum hoc in nostra causa valere potest. Sed ne quid dissimulemus, tantum dicimus brevi, nobis illa quae vulgabantur *τὰ πρόσθεν ἀνήματα καὶ αἱ συνεχεῖς εὐλογίαι τῶν ἀρετῶν καὶ τὸ ἄρρηκτον ἐν σοὶ θάρσος* integra videri et *ἄρρητον* dici *θάρσος* quod verbis exprimi aut enarrari non possit (*unbeschreiblicher Muth*), quo sensu velut Appianus scribere videtur (bell. civ. iii 4 p. 841, 16 Mend.) *μῖσος ἄρρητον ἐξ ἀρρήτου ἐννοίας τοῦ δήμου πρὸς τὸν Ἀντώνιον ἐγγήγετο*. Ceterum liquido apparet, quanto opere exempla trahant etiam eruditos, si quidem Bernaysius Hermannii exemplo, Bernaysii autem exemplo ducitur Usenerus. — Haec dudum scripta et iam impressa erant, cum libellus affertur O. Immischii, qui curas Platonicas ab Axiocho auspicatus dialogo denuo edito *ἄρρατον* ex Fischeri, non ut adhuc credebatur Hermannii coniectura recepit. Ita spes est eam vocem etiam in posterum hunc locum obtenturam supersedentibus praesertim criticis quaerere, qua vi *ἄρρητον θάρσος* appellari potuerit.

hoc est nostro sermone *ohne etwas aussurichten*, vel haec ἀμιμήτως ἔγραψε prave crederes esse *inimitabili modo*, sed est ἀνεμιμήσεως ἔγραψεν. Et hoc idem plurimis exemplis cognoscere licet, quorum pauca afferre, tantum ut genus ipsum loquendi apertius declaretur, in nostra causa inutile non erit.

μή τις ἀσκέπτους ἡμᾶς ὄντας δορυβήσῃ Plato Πολιτείας IV p. 199, 12 Bekk.

ἀσκέπτως ἔχων τοῦ ἀμείνωνός τε καὶ τοῦ χείρονος Gorgia 119, 14

οὕτως ἀλογίστως καὶ ἀσκέπτως καὶ εὐήθως καὶ ἀδιανοήτως 10
διάκεισθε Hipp. mai. 453, 12

8 ἄπειροι δὲ καὶ ἀόρατοι παντὸς κακοῦ Polybius II 21, 2;
III 108, 6

πολέμου καὶ ἀγορᾶς ἀθεάτω τὸ παράπαν Dio Chrysost. 4, 113
καὶ προσήύξατο

ἄκλαυστος ἀστένακτος Euripid. Alcest. 173 h. e. *sine eiulatu, sine gemitu*; conf. ἄδακρύς τε καὶ ἀστένακτος Dionys. Halic. v 8

σὺ δ' οὐκ ἄρ' ἔμελλες ἄπυστος

δὴν ἔμεναι Callimach. 4, 215

20

ὅσον δ' ἐπὶ δέσματι μόνον

νηδυίων ἄψαυστος ὑπὸ ζώνην θόρε χαλκός Apollon. Rhod Argon. II 113 h. e. ὥστε τῶν ἐντοσθιδίων μὴ ψαῦσαι
schol.

Quibus extremo loco adiicimus quae dicit Taurus apud Gellium N. A. I 9, 8 *isti qui repente pedibus inlotis ad philosophos devertunt, non est hoc satis, quod sunt omnino ἀθεώρητοι, ἄμουσοι, ἀγεωμέτρητοι*. Ad horum igitur similitudinem illa quae scripta sunt apud Plutarchum ἀλλὰ σιωπᾶν ἀρρήτως si interpretamur, apparet ea non distare vel ab his quae Graece dici poterant σιωπᾶν ἄναυδον, 30 σιωπᾶν ἀφώνως, vel a nostro more *habe geschwiegen ohne zu reden, sprachlos*, ut nihil sit quod haec loquendi ratio rideatur aut vituperetur, quae certam Graeci sermonis consuetudinem sectatur. Neque magis abundantia orationis culpanda est, quae et nunc suam vim habet et a Graecorum more minime aliena est: σιγῇ πτήξειαν ἄφωνοι ait Sophocles in Aiace (171), idem in Oedipo Col. (130) *παρὰμειβόμεσθ' ἀδέρκτως ἀφώνως ἀλόγως τὸ τὰς εὐφήμων στόμα φροντίδος λέντες*, quae non uno nomine digna sunt in hac disceptanda controversia quae attendantur. Neque astrictius

Apuleius scribit in *Metamorphoseon* sexto cum dicit (c. 18) *tu nulla voce deprompta tacita praeterito* h. e. *σιωπῶσα ἀρρήτως**). Hunc autem quem diximus esse sensum verbi *ἀρρήτως* eo certius etiam sine exemplo statuimus, quia ab eadem origine ductum nomen *ἀρρησία* eandem illam quam adverbium significationem prae se fert; sic enim Pollux (II 128) ibi ubi *ἔργα γλώττης* recenset scribit καὶ *ἀρρησία* παρὰ *Ἀντιφῶντι*, ἢ *σιωπῇ*, neque cognatum nomen *ἀρρημοσύνη* negligendum, aut Homericā *δὴν δέ μιν ἀμφασίη ἐπέων λάβε* vel quae Dionysius Halic. (XII 2 p. 176, 4 K.) *ἀφασίας ἅπαντας*
 10 *κατασχούσης*. Itaque negamus, et hoc quidem fidenter, ullum esse *ἀρράτως* apud Aristotelem; sed restant duo loci Platonici quos vidimus *ἄρρατον* habere, quorum fide licebat tertium *ἀρράτως* inferre in Phaedonem — si quidem hoc illi sententiae plane satisfacere fatendum est. De significatione vocis Usenerus nihil dixit, is qui illum probavit, Wohlrabus, *ἀρράτως* 'infatigabili modo' (*unermüddlich*) interpretatur, quod idem Schleiermacherum in *Πολιτεία* l. c. facere videmus. Sed hoc quam recte fiat, nos valde dubitamus. Etenim ut nihil tribuatur originationi nominis a Methodio allatae, quamquam eam ne improbabilem quidem esse di-
 20 xeris, verba Platonis ipsa, in Cratylo praecipue, verum etiam in *Πολιτεία*, si quis accurate omnia rimabitur et duplicem laborem, 9 animi et corporis, discerni attenderit, hoc indicare videntur, ad corporis robur et duritiem quae labore et contentione et certamine non conteritur nec frangitur aut de statu deiicitur nomen illud referri, eamque significationem ea quibus vim vocis explicantes grammatici usi sunt vocabula, *στερεόν*, *ἰσχυρόν**), *σκληρόν*, *δυσκλινητόν*, etiam *ἀσφαλές* et *ἀκάματον*, patefaciunt. Quo magis absonum sit, si quis *σιωπῆσαι ἀρράτως* dicatur; sed non probabilius, si quid sentimus, *ψυχὴ* dici videatur *τεθνάναι μελετῶσα ἀρράτως*.
 30 Namque anima quae in corpore vivente studet ac meditatetur *τεθνάναι*, etsi *καρτερίαν* quandam necesse est adhibeat, qua delicias et cupiditates corporis procul a se spernat, tamen Platoni si credimus optimo testi quae sit sententia τοῦ *ἀρράτου*, haec *μελέτη* ad philosophiam tendentis animae *ἄρρατος* appellari non poterat. Quamobrem ab emendandi periculo, ingenioso illo quidem sed quod non

*2) Abundanter sed mire loquitur etiam auctor belli Hispaniensis cum scribit 3, 7 *unus ex nostris respondet, ut sileat verbum facere*.

*26) Diversa esse de anima quae dicuntur (Phaedon. p. 81, 19) *ὅτι ἰσχυρόν τί ἐστιν ἡ ψυχὴ καὶ θεοειδές*, non est quod moneatur.

possumus non improbabile iudicare, nos convertimus ad verba librorum fide tradita. Ab his autem verbis concedatur oportet *ῥαδίως* vocem, qua omnis dubitandi materia continetur, sine damno sententiae potuisse abesse: τοῦτο δὲ οὐδὲν ἄλλο ἐστὶν ἢ ὀρθῶς φιλοσοφοῦσα καὶ τῷ ὄντι τεθνάναι μελετῶσα· ἢ οὐ τοῦτ' ἂν εἰη μελέτη θανάτου; Sed quia in hac oratione nihil desiderari dixeris, eo minus credibile est, *ῥαδίως* a nescio quo praeter mentem Platonis esse adiectum. Itaque aut hoc verum est aut corrigendo ex eo efficiendum, quod pro vero haberi queat. Qui testatam scripturam sequitur, Schleiermacherus, *τεθνάναι μελετῶσα ῥαδίως*, eam 10 quod ita reddidit, *darauf denkt leicht zu sterben*, non temere reprobavit Usenerus propterea quod *τεθνάναι* scriptum est in Graecis, non *ἀποθνήσκειν*. Nemo nescit, quid differentiae inter duas verbi formas intercedat, eamque olim Immanuel Bekkerus (in schedis Homericis alteris p. 9 s.) admirabili illa sermonis peritia ita persecutus est ut et quid peculiare illis perfecti formis exprimeretur Graece edoceret et quam hoc nec Latinus sermo neque Germanicus, qui non possunt nisi compositis verbi formis uti, assequi possent; idque tam Homericis exemplis probavit, *εἰ δὲ μοι αἶσα τεθνάμεναι παρὰ νηυσὶν Ἀχαιῶν χαλκοχιτώνων*, quam Platoniceis, 20 quae de Legum libris petivit, quibus quid hoc genus dicendi in legali et iudiciali usu valuisset ostenderet, *νηποινὶ τεθνήτω; τιμᾶν εἰ τεθνάναι χρή*. Nos a nostra causa hoc non alienum putamus, ex Phaedonis dialogo, qui multam habet mortis et moriendi commemorationem, quae huc facere videntur, collecta uno conspectu proponere.

p. 12, 15 Bekk. οἷς βέλτιον τεθνάναι ἢ ζῆν. οἷς δὲ βέλτιον τεθνάναι (cf. sched. Hom. l. c.)

p. 13, 9 μὴ σημήναντός σου ὅτι βούλει αὐτὸ τεθνάναι

p. 13, 16 τὸ τοὺς φιλοσόφους ῥαδίως ἂν ἐθέλειν ἀπο- 20 θνήσκειν

p. 14, 9 τοὺς φρονίμους ἀγανακτεῖν ἀποθνήσκοντας

10 p. 16, 18 ὅσοι τυγχάνουσιν ὀρθῶς ἀπτόμενοι φιλοσοφίας, λεληθέναι τοὺς ἄλλους ὅτι οὐδὲν ἄλλο αὐτοὶ ἐπιτηδεύουσιν ἢ ἀποθνήσκειν τε καὶ τεθνάναι

p. 17, 17 καὶ εἶναι τοῦτο τὸ τεθνάναι, χωρὶς μὲν ἀπὸ τῆς ψυχῆς ἀπαλλαγὴν αὐτὸ καθ' ἑαυτὸ τὸ σῶμα γερονέναι, χωρὶς δὲ τὴν ψυχὴν ἀπὸ τοῦ σώματος ἀπαλλαγείσαν αὐτὴν καθ' αὐτὴν εἶναι

- p. 18, 20 οὐκ ἄξιον εἶναι ζῆν, ἀλλ' ἐγγύς τι τείνειν τοῦ τεθνάναι ὁ μηδὲν φροντίζων τῶν ἡδονῶν
- p. 24, 12 ὅτι ἐγγυτάτω ὄντα τοῦ τεθνάναι οὕτω ζῆν, καίπετα ἦκοντος αὐτῷ τούτου ἀγανακτεῖν
- p. 24, 14 οἱ ὁρθῶς φιλοσοφοῦντες ἀποθνήσκουσιν μελετῶσι, καὶ τὸ τεθνάναι ἤμιστ' αὐτοῖς ἀνθρώπων φοβερόν (cf. *ibid.* v. 7)
- p. 25, 8 ἀγανακτήσει τε ἀποθνήσκων καὶ οὐκ ἄσμενος εἶσιν αὐτόσε
- 10 p. 32, 11 περὶ ζωῆς καὶ θανάτου. οὐκ ἐναντίον μὲν φῆς τῷ ζῆν τὸ τεθνάναι εἶναι: cf. 31, 20. 21.
- p. 34, 11 ἄρ' οὐ πολλὴ ἀνάγκη τελευτῶντα πάντα τεθνάναι καὶ μηδὲν ζῆν . . . τίς μηχανὴ μὴ οὐχὶ πάντα καταναλωθῆναι εἰς τὸ τεθνάναι
- p. 44, 11 ὅπως μὴ ἅμα ἀποθνήσκοντος τοῦ ἀνθρώπου διασκεδάννυνται ἡ ψυχὴ
- p. 45, 6 μηδαμῶθεν ἄλλοθεν ἢ ἐκ θανάτου καὶ τοῦ τεθνάναι γίνεσθαι.

Quibus adiungimus postremum nostrum locum

- 20 p. 52, 5 οὐδὲν ἄλλο ἐστὶν ἢ ὁρθῶς φιλοσοφοῦσα καὶ τῷ ὄντι τεθνάναι μελετῶσα φηδίως· ἢ οὐ τοῦτ' ἂν εἴη μελέτη θανάτου;

In eo igitur ab Usenero vetamur propter verbi formam φηδίως coniungere cum τεθνάναι; in quo ille fortasse severius iudicavit quam iustum est. Nam ut nihil detrahatur de differentia formarum quam diximus, tamen quia quod Graecorum est τεθνάναι nos una voce imitari non possumus, cavendum est, ne iuncturam fastidiamus in qua illis nihil esse incommodi potuit. Quid, qui recte dicitur ἀποθνήσκουσιν φηδίως, hoc est aequo animo mortem obire, is nonne
 30 propterea quod profectionem hanc non invitus ingressus est, posteaquam finem attingit, cuius finis τὸ ἀποθνήσκουσιν initium erat, non minus recte τεθνάναι φηδίως dicitur? Poterant quidem duo verba in unum coniungi, ἀποθνήσκουσιν τε καὶ τεθνάναι μελετῶσα φηδίως (cf. supra p. 16, 18), ut adverbium simul ambobus verbis et eadem notione applicaretur. Sed φηδίως si cum τεθνάναι verbo iungendum est, licet fortasse etiam subtilius interpretari, non ut de discessus facilitate intelligatur, sed de statu animae, qui sit futurus posteaquam ἐκείσε pervenerit. Quam condicionem animae si qua vere philosophata et a corpore etiam dum viveret quantum

licebat seiuncta fuerit cum ita describat Socrates (52, 9) οἱ ἀφικόμενῃ ὑπάρχει αὐτῇ εὐδαίμονι εἶναι, πλάνης καὶ ἀνοίας καὶ φόβου καὶ ἀγρίων ἐρώτων καὶ τῶν ἄλλων κακῶν τῶν ἀνθρωπείων ἀπηλ-
 11 λαγμένη, et huic animae opponat alterum genus earum quae invitae se separari a corporibus passae sunt et hanc separationem clementer tolerare non possunt (p. 53, 2) οὕτω δὲ ἔχουσαν οἷε ψυχὴν αὐτὴν καθ' αὐτὴν εἰλικρινῇ ἀπαλλάξεσθαι; — Ἀλλὰ διειλημμένην γε οἶμαι ὑπὸ τοῦ σωματοειδοῦς, ὃ αὐτῇ ἢ ὁμίλλῃ τε καὶ ξυνουσίᾳ τοῦ σώματος διὰ τὸ ἀεὶ ξυνεῖναι καὶ διὰ τὴν πολλὴν μελέτην ἐνεποίησε ξύμφυτον. — Ἐμβριθὲς δέ γε τοῦτο οἰεσθαι 10 χρὴ εἶναι καὶ βαρὺ καὶ γεῶδες καὶ ὀρατόν· ὃ δὲ καὶ ἔχουσα ἢ τοιαύτῃ ψυχῇ βαρύνεται τε καὶ ἔλκεται πάλιν εἰς τὸν ὀρατὸν τόπον φόβῳ τοῦ ἀειδοῦς τε καὶ Ἄιδου (cf. p. 107, 15 — 108, 13 Bekk.) — haec cum sit Socratis sententia, intelligiturne, philosophi animam non hoc solum agere et meditari, ut mortua sit, hoc est a corpore secreta, sed ut, mortua cum sit, lubens ipsa per sese vivere possit nullo rerum corporearum desiderio sollicitata aut aggravata, hoc est eam μελετᾶν τεθνάναι ῥαδίως? Et quoniam hoc quod anima τεθνάναι dicitur, vivere est sed vivere corporis operimento exuto, eam animam, quam Socrates praedicat τὸν λοιπὸν χρόνον 20 μετὰ θεῶν διάγειν (52, 14), nimirum ῥαδίως vivere vult, quemadmodum ῥεῖα (h. e. ἀπόνως ἀμόχθως) ζῶντες θεοί, quos poeta dicit, qui dii quidquid agant ῥηιδίως agentes facit (cf. Bekkeri sched. Hom. I 176), ne dicamus eundem Ἠλύσιον πεδῖον ita depingere ut ibi ῥηίστην βιοτήν πέλειν ἀνθρώποισι dicat (Od. IV 565).

Nihil videmur nobis attulisse, quod non plane conveniat cum Socratis sententia, quae etiam pluribus, si necesse esset, declarari posset. Neque tamen ne hac quidem ratione, qua modo ῥαδίως interpretabamur, acquiescendum esse opinamur. Quemadmodum enim ante diximus ῥαδίως non desiderari si abesset, sic τεθνάναι 30 nec hoc sibi adiectum requirit et quodvis additamentum respuit; id quod cum ea probant, quae proxime insequuntur οὐ τοῦτ' ἂν εἴη μελέτη θανάτου, tum magis universa sententia; nam quod anima dicitur μηδὲν τοῦ σώματος ξυνεφέλκονσα, ἅτε οὐδὲν κοινωνοῦσα αὐτῷ ἐν τῷ βίῳ ἐκοῦσα εἶναι, ἀλλὰ φεύγουσα αὐτὸ καὶ συνηθροισμένη αὐτῇ εἰς αὐτήν, nimirum μελετᾶν τεθνάναι dicitur (cf. supra 16, 18; 24, 12), quippe quae hoc meditetur, mortua esse, dum vivit. Ut quidquid addatur ad τεθνάναι, eam vim vocis imminui potius et elevari quam augeri appareat. In eaque re sola

nos facimus cum Usenero eoque qui illum secutus est, quod ad *τεθνάναι* nihil addi voluerunt. Quid ergo est? Unum restat quod quaeratur, *ῥαδίως*, si verum est nec aliunde adscriptum aut depravatum, potueritne ad eam vocem pertinere, cui proxime adiecta est, *μελετῶσα*. Ut enim ne huic quidem erat quod necessario adderetur, ita recte et apposite dici anima poterat illam meditationem mortis *ῥαδίως* exercere, hoc est non *ἀγανακτοῦσα* neque cum angore aut indignatione; *θάνατον* enim ipsum et *τεθνάναι* quae non veretur aut refugit sed ardentem concupiscit, quid mirum quod ei ista ¹⁰ *μελέτη*, quae est *μελέτη θανάτου*, nihil molestiae aut aegroris affert, quin ad eam lubens ac libera incumbat. Ita philosophi ipsi dicuntur *ῥαδίως ἂν ἐθέλειν ἀποθνήσκειν* (13, 16), cui contrarium est *ἀγανακτεῖν ἀποθνήσκοντας* (14, 9); et quod de iisdem ponitur *ἄνδρες σοφοὶ ὥς ἀληθῶς δεσπότας ἀμείνους αὐτῶν φεύγοιεν καὶ ῥαδίως ἀπαλλάττοιεντο αὐτῶν* (14, 17) aut ibidem (14, 19) de Socrate ipso *ὅτι οὕτω ῥαδίως φέρεις καὶ ἡμᾶς ἀπολείπων καὶ ἄρχοντας ἀγαθούς*, multaue similia possunt docere *ῥαδίως* agi dici, quod quis libenter ac non invitatus ideoque facile sectatur et ¹² efficit. An putamus animam minus recte *ῥαδίως μελετᾷν* quam *μη* ²⁰ *χαλεπῶς μανθάνειν* (*Πολιτεία* p. 364, 11) dici potuisse? Itaque sic rationem concludimus, quod simplicissimum erat id etiam verissimum esse habendum, *ῥαδίως* nec abiiciendum nec mutandum fuisse sed cum *μελετῶσα* coniunctum id afferre sententiae quod si non necessario at utiliter addi poterat et egregie ad mentem Socratis facere videtur. Haec autem quam amplexi sumus et tutati Marsilii Ficini est sententia; qui quod verba Platonis ita reddidit Latine *quod nihil est aliud quam recte philosophari mortemque re vera facile commentari*, et *τεθνάναι* recte, non prave accepit nec *ῥαδίως* nisi cum *μελετῶσα* coniungi voluit. Sed eam interpretationem, non ³⁰ nimis scitam fortasse sed quae sententiam plane admodum patefaciat, adeo cum contemptu reiecit Usenerus ut non sine verecundia quadam eam defensitare instituerimus; ac ne nunc quidem, posteaquam *σμικρὸν φροντίσαντες Σακράτους, τῆς δὲ ἀληθείας πολὺ μᾶλλον* defensionem nostram ad finem perduximus, non veremur, ne ab illo et ab aliis doctis nihil egisse et cum Ficino lapsi esse existimemur. Ἀλλὰ ταῦτα μὲν δὴ, ὅπη τῷ θεῷ φίλον, ταύτη ἐχέτω τε καὶ λεγέσθω. Nobis sit satis, si his sententiis ipsis Socratis sic uti potuimus explanatis iis si qui haec legent aliquid utilitatis aut iucunditatis attulisse censebimur. Scr. m. Decembri a. MDCCCXCV.

XLIV. INDEX LECTIONUM HIBERNARUM 1896/97.

3 De deliciis quibusdam orationis Catullianae agere propositum est, eo consilio ut si fieri possit enumerationis lectionum academicarum ieiunae aequabilitati nonnihil admisceatur iucunditatis et si qui ad haec studia se dare cupiunt ii habeant quo huius poetae nativam venustatem degustare possint. Catullus enim in hoc libello quem Cornelio Nepoti inscripsit in versibus versuumque particulis variisque dicendi flosculis iterandis ac frequentandis mirum quantum sibi placuit, longe in ea re discedens ab Horatii severa elegantia, qui quamquam non omnia in hoc genere cavit, quod quidam prae- 10 clari viri opinati nonnulla ab eo abiudicarunt quae certum est eum scripsisse, tamen hanc licentiam sibi nisi perangustis finibus non permisit. Catulli carmina, tanti moduli corpusculum quod vix tertiam partem ambitus Horatiani complectatur, quanto opere versus verbaque bis terve ac saepius posita ferant quis nescit? Atque ut mittamus versuum intercalarium suis intervallis redeuntium ornamenta in Parcarum cantu carminis LXIV et in utroque hymenaeo (LXI et LXII), vel ea quae ad intercalarium normam propius accedunt, in priore hymenaeo *quis huic deo Compararier ausit* 64. 69. 74; *viden (ut) facies Splendidas (aureas) quatunt comas* 77. 98; 10 *prodeas nova nupta* 95. 96. 100. 110. 120; *concube, mucus da* 135. 140, et in altero *Hespere, qui caelo fertur crudelior (lucet iucundior) ignis* 20. 26, quamquam ad horum carminum naturam facta sunt, tamen huius poetae studio quid maxime probatum fuerit patefaciunt. Sed sunt alia ab hoc genere carmina diversa, quae eandem iteratorum versuum consuetudinem aliis illam quidem rationibus nixam prae se ferunt. Velut carmine LVII cum hic versus primus sit *Pulchre convenit improbis cinaedis* idemque extremus, hoc poeta fateri videtur quod principio posuit comprobatum videlicet esse iis quae medium carmen exsequitur. Simile consilium 20 aperit exiguum quamvis carmen LII

- XII 2 *non belle uteris in ioco atque vino*
 L 6 *reddens mutua per iocum atque vinum*
 III 1 *Lugete, o Veneres Cupidinesque*
 XIII 12 *donarunt Veneres Cupidinesque.* Cf. xxxvi 3.
 XV 5 *conserves puerum mihi pudice,*
non dico a populo —
 XVI 10 *quod pruriat incitare possint,*
non dico pueris —
 XXIII 15 *quare non tibi sit bene ac beate?*
 10 XIV 10 *non est mi male, sed bene ac beate.* Cf. xxxvii 14.
 XIV 6 *isti di mala multa dent clienti*
 XXVIII 14 *at vobis mala multa di deaeque Dent*
 XII 17 *ut Veranniolum meum et Fabullum*
 XLVII 3 *vos Veranniolo meo et Fabullo*
 XV 14 *quod si te mala mens furorque vecors*
 XL 1 *Quaenam te mala mens, miselle Ravide*
 L 7 *tuo lepore Incensus, Licini, facetiisque* 6
 XII 8 *est enim leporum Disertus puer ac facietiarum, ubi nobis*
prave cum Passeratio differtus edi videtur.
 20 XXIII 7 *nec mirum: bene nam valetis*
 LVII 3 *nec mirum;*
 LXII 14 *nec mirum, penitus quae tota mente laborant; nec nimi-*
rum de Schwabii coniectura quid praestet satis apparet.
 LXIX 7 *neque mirum: nam mala valdest —*
 XLIX 1 *Disertissime Romuli nepotum*
 LVIII 5 *magnanimos Remi nepotes*
 LXI 139 *miser ah miser* LXIII 61 *miser ah miser*
 LXII 8 *sic certest: viden ut —* LXXX 7 *sic certe est: clamant*
 LXVIII 46 *et facite haec charta loquatur anus*
 30 LXXVII 10 *et qui sis fama loquetur anus*
 LXXVII 9 *verum id non impune feres: nam te —*
 XCIX 3 *verum id non impune tuli: namque —*
 LXIX 8 *bestia nec quicum bella puella cubet*
 LXXVIII 4 *cum puero ut bello bella puella cubet.* Cf. bellus homo
et homo bellus LXXXI 2, XXIV 7, LXXVIII 3.
 LXXIX 1 *Lesbius est pulcher: quidni? quem —*
 LXXXIX 1 *Gellius est tenuis: quidni? cui —*

XCIX 10 *tamquam commictae spurca salica lupae*
LXXVII 8 *savia comminxit spurca salica tua.*

Praeterimus in hoc recensu nonnulla, quae recte fortasse addi poterant; quae licet plane comparia non sint, tamen pro eiusdem officinae opera probant: talia dicimus *imperator unice* XXIX 11 et *unice imperator* LIV 7; *unanimis sodalibus* XXX 1 et *fratres unanimos* IX 4; *te suis tremulus parens Invocat* LXI 51 et *tremuli tolle parentis onus* LXVIII 142; cf. XVII 13; *qua lubet, ut lubet* XV 11; *qua lubet esse notus* XL 6; *ludite ut lubet* LXI 211; *ludere hanc sinit ut lubet* XVII 17, et saepius;

10

ventos irrita ferre ac nebulas aérias sinis XXX 8
irrita ventosae linguens promissa procellae LXIV 59
quae cuncta aerii discerpunt irrita venti LXIV 142

curis hominum qui gaudia misces LXIV 95

quae dulcem curis miscet amaritiam LXVIII 18;

quaeque duo ponit similia c. LXI 206 *ille pulveris Africi siderumque micantium subducatur numerum*, eadem eodem ordine sed elegantius etiam et plenius expolita habet c. VII 3 sqq.

His igitur quae collegimus satis superque opinamur demonstratum est, quam late patuerit hoc quod esse proprium ingenii 7 Catulliani dicimus. Sed restant quaedam quae seorsum ponimus, quippe non indigna quae curiosius expendantur, primum haec quae in temporum notatione ludibunda manu iacit poeta.

XXI 2 *non harum modo sed quot aut fuerunt*
aut sunt aut aliis erunt in annis

XXIV 2 *non horum modo sed quot aut fuerunt*
aut posthac aliis erunt in annis

XLIX 2 *quot sunt quotque fuere, Marce Tulli,*
quotque post aliis erunt in annis:

quanto simplicius Cicero ipse (post red. ad pop. 7, 16) *Pompeius vir omnium qui sunt, fuerunt, erunt . . princeps.**) Nec vulgares sunt et illae temporis notandi formae LXI 137 *sordebant tibi vilicae hodie atque heri*; LXVIII 82 *quam veniens una atque altera rursus hiems*, quae quidem hoc commune habent ut certis positae infinitam quandam temporis diuturnitatem indicent; denique LXVIII 152

*31) [Cf. Plauti Persa 778 *qui sunt qui erunt quique fuerunt quique futuri sunt posthac cum adn. Leonis.*]

ne vestrum scabra tangat robigine nomen

haec atque illa dies atque alia atque alia).*

His reputatis et maxime extremo horum exemplo studiosius considerato videbamur nobis, nisi quid nos fallax species elusit, versui carminis LXIV non recte tradito multisque emendandi conaminibus temptato veram si dis placet medelam afferre posse. Suspiciabamur enim Catullum narrationem ab Argo navi repetitam, quae Minervae ope exstructa prima omnium mare navigare ausa sit, in hunc modum persecutum esse.

10 *quae simul ac rostro ventosum proscidit aequor,
tortaque remigio spumis incanduit unda,
emersere feri candenti e gurgite vultus*

15 *aequoreae monstrum Nereides admirantes.*

*ILLA ALIA ATQVE ALIA viderunt luce marinas
mortales oculis nudato corpore nymphas
nutricum tenus exstantes e gurgite cano.
tum Thetidis Peleus incensus fertur amore,*

20 *tum Thetis humanos non desepxit hymenaeos.*

In controversia est v. 16, cuius ab expendenda scriptura prodita
30 proficiscimur: nam quid sententia poposcerit aut necessarium fuerit dici ex ipsa petitis rationibus demonstrari non potest; quid potuerit dici et rei consentaneum fuerit nisi accurate explorata testium memoria definiri nequit. Quorum plerique cum codice Sangermanensi tradunt *illa atque alia viderunt**), quae forma, ne de corruptela dubites, manca est ut oratione et sententia ita versiculi mensura. Contra ea in uno libro Oxoniensi apparuit scriptura *illa alia viderunt*, quae et ipsa orationem mutilam exhibet nec metro nec sensu satisficientem, sed tamen ita comparata est, 8 ut si eam coniunxeris cum Sangermanensis codicis testimonio pariter versus et orationis integritati consultum videatur, *illa alia atque alia viderunt*. Quodsi paulisper statuimus hanc primitivam fuisse scripturam, non ita difficile intelligitur, quo modo in contrarias partes aberrare librariorum incuria potuerit, qui aut *illa alia viderunt*, omissis propter repetitum *alia* verbis *atque alia*, exararunt, aut *illa atque alia viderunt*, intercepta non minus proclivi errore inter *illa* et *atque* priore voce *alia*. Quam du-

*2) Cf. Apuleius Metam. ix 7 *hoc et illud et aliud et rursus aliud*.

*24) *videre* habent Schwabii libri optimi, sed quia hoc ad nostram causam non pertinet, *viderunt* posuimus, id quod requiritur et pridem correctum est.

plicem peccandi viam, si tanti est, hoc fere modo licet oculis proponere:

illa [alia] atque alia viderunt

illa alia [atque alia] viderunt.

Atque haec quam iniimus emendandi rationem ingenio nihil debet, sed quae duobus potissimis scripturae testibus accepta ferimus in unum conflantes plenam ex manca tam versus formam quam sententiam effecimus, ita quidem ut quae hoc modo nata est orationis integritas compari Catulliani sermonis exemplo nitatur et illa quam diximus consuetudine adiuvetur qua in eosdem similesve loquendi 10 modos etiam atque etiam relabi consueverit. Unum restat, quod disceptari oporteat longe gravissimum: nam de corrigendi lenitate concedent fortasse docti, de sententia pugnabunt et acrius contra tendent*). Qui enim adhuc huic versui opem ferre conati sunt, id egerunt ut *illa lux* tamquam quaedam singularis oratione quam maxime extolleretur, qua luce Argo cursum auspicante cum Nereides ex aequore emergerent accidisce dicitur ut nymphae nudato corpore exstantes mortalium oculis conspicerentur. Ex hoc enim studio partae sunt scripturae, ut potissimas quidem afferamus, *illa, si qua alia, viderunt luce* Lachmanni; *illac haudque alia* Schwabii; 20 *illa ut non alia* Rudolphi Helmii nostri. A quibus nos discedimus ita nobiscum reputantes, si haec fuit Catulli sententia, nihil promptius fuisse quam quod erat simplicissimum ponere, *illa, non alia viderunt luce*, quemadmodum Livius locutus est (xxix 24, 11) *illo, non alio duce credebant finire se militiam ignominiosam posse*, vel *illa, nulla alia*, id quod Bernhardi Schmidtii opinationi debetur. Sed ut horum neutrum facili opera restitui potest, ita, etiamsi posset, mirum tamen videretur necesse esset, quoniam eius rei causa non apparet, quod non solum affirmatur hoc illo die evenisse sed simul idem de quovis alio denegatur. Poterat quidem certe 30 si quid sentimus narratio ista ita commode procedere, 'simul ac secuit Argo maris fluctus, Nereides admiranti vultu ex aequore emergerunt: illo die contigit ut mortalium oculi marinas nymphas

*14) [Quorum unus erat R. Reitzensteinius (nam P. Schulzius in summa rei mecum fecit): ab illo obiecta redarguere meamque opinationem pluribus confirmare studui in relat. acad. 1905 inde a p. 760. Cum enim Hauptii libello sextum recognito et illam scripturam in textu posuissem, faciendum putavi ut et hanc et quae praeterea novaveram argumentando si possem defenderem ac vindicarem: unde nata sunt quae edidi in relationibus academicis inscripta *Beiträge zur Berichtigung der römischen Elegiker* fasc. I, 1904; fasc. II, 1905.]

nudato corpore exstantes spectarent.' Ut ἡματι κείνῳ, non plus, posuit Apollonius Argonauticorum primo 547

πάντες δ' οὐρανόθεν λεύσσον θεοὶ ἡματι κείνῳ
νῆα καὶ ἡμιθέων ἀνδρῶν μένος, οἳ τότε ἄριστοι
πόντον ἐπιπλώεσκον· ἐπ' ἀκροτάτῃσι δὲ νύμφαι

550 Πηλιάδες κορυφῇσιν ἐθάμβεον εἰσορόωσαι
ἔργον Ἀθηναίης Τριτωνίδος ἥδ' ἐκ αὐτοῦς
ἥρωας χεῖρεςσιν ἐπικραδόντας ἐρετμά,

sed is quidem in ea narratione qua Argo eunte deorum nym- 9
10 pharumque admirationem depingit, non in ea, quam Catullus iis
versibus exsequitur qui nobis sunt in manibus; ne quis illa non
magis vulgatae opinioni quam nostris rationibus adversari credat.
Non secus est in iis quae ex hymno Isiaco a G. Kaibelio egregia
arte tractato (Epigr. Graec. p. 439) ad Catullum R. Ellisius adhibuit

πράτα δ' ἐνὶ σέλματι δούρων
κολπωτὰν ὀθόναισι θοὰν τρόπιν ἰδύνεσκον,
οἶδμα καθιππέουσιν, δαμαζομένους δὲ θαλάσσης
65 ὠκυπόροις ἐλάταις ἐλικὰν ἔστασε χορεῖαν
Ἀφροδίδος εὐλόχια· περιπάλλετο δ' ἐν φρεσὶ θάμβος

20 εἰρεσίαν ἀδάητον ἔτ' ὄθμασι παπταινόλαις.

Haec enim quibus Doridis natas chori instar obstupefactas navem
primam aequora decurrentem circumstetisse traditur, quamquam
facile damus bonam partem memoriae carminis Catulliani accepta
ferri, tamen non magis quam versus Apollonii id momentum nar-
rationis Catullianae attingunt, in quo nos haeremus ambigui. Immo
hoc proprium est Catulli, quod cum referret nymphaeum admira-
tionem navis divinae, non substitit in ea, sed hoc addidit, quod
cum sui carminis argumento intime coniunctum est, tum factum
esse, ut nudas nymphas marinas Argonautarum oculi viderent. In
30 ea vero re ille ita versatus est, si quidem scripturam testatam se-
quimur, vel illam quae est in codice Sangermanensi *illa atque alia
viderunt luce*, vel quam nos huius vestigia prementes, adiuvante
altero codice, constituimus *illa alia atque alia viderunt luce*, non
ut illa una luce qua coepit Argo cursum spectatas esse nymphas,
sed praeter eam multa alia hoc idem accidisse scriberet; et qui
libero rem iudicio aestimat, quoniam haec sententia non tam su-
periora claudit quam praeparat insequentia, fatebitur non inscite
hoc poetam instituisse, quod Nereides non illo die solo quo pri-
mum fremitu volantis navis excitatae ex alto emergerunt sed ab

eo initio profectas alio atque alio die, dum pergit Argo inchoatum cursum exsequi, navigantium heroum in conspectum venisse prodit; quo facilius id quod agit effici potuerit, ut Thetidis amore Peleus incenderetur, Thetis autem mortalis viri connubia non aspernaretur. Itaque cum poeta ducente hoc nobis animo informamus, Nerei filias ex aequore emergentes unum atque alterum diem navis cursum circumsilientes comitari, imaginem sequimur nec invenustam nec Catullo indignam aut poetarum Graecorum more alienam. Qualia vel illa sunt apud Euripidem in choro Electrae

κλεινὰ νᾶες, αἷ ποτ' ἔμβατε Τροίαν

10

τοῖς ἀμετρήτοις ἔρεμμοῖς

πέμπουσai χοροὺς μετὰ Νηρηίδων,

435 Ἰν' ὁ φίλανυλος ἔπαλλε δελ-

φὺς πρῶταις κυανεμβόλοις

εἰσιλισσόμενος κτλ

vel haec apud Sophoclem in Oedip. Colon. 716

10

ἀ δ' εὐήρετος ἔκπαυλ' ἄλλα χερσὶ παραπτομένα πλάτα

θρώσκει, τῶν ἑκατομπόδων

Νηρηίδων ἀκόλουθος.

Apollonius autem Argon. iv 858, quae nuntiat Thetis

20

τῆς γὰρ ἐφετμαῖς

πασσυνδίῃ κοῦραι Νηρηίδες ἀντιώσιν

νῆα δι' ἐκ πέτρας, αἷτε Πλαγκταὶ καλέονται,

ῥυσόμεναι,

ea cum postea (inde a v. 930) effici narrat, ita scribit

ἐνθά σφιν κοῦραι Νηρηίδες ἄλλοθεν ἄλλαι

ἦντεον,

Nereidesque sicut delphinas navi se circumfundentes facit,

937 ὡς αἱ ὑπεκπροθέουσαι ἐπήτριμοι εἰλίσσονται

'Αργῶν περὶ νηί, Θέτις δ' ἰθύνει κέλευθον.*)

20

Similiter Phoebum cum Iyra navem a Colchorum terra in Graeciam redeuntem comitaturum dicit chorus in Iphigenia Taurica v. 1128

ὁ Φοῖβός θ' ὁ μάντις ἔχων

κέλαδον ἐπτατόνου λύρας

αἰδῶν ἄξει λιπαρὰν

εὐ σ' Ἀθηναίων ἐπὶ γᾶν,

* 30) [Addi poterant Propertii versus (i 17, 25) *at vos aequoreae formosa Doride natae, candida felici solvite vela choro*, quos Rothsteinus in editione (1898) in similem nostrae sententiam et iisdem paene exemplis explanavit.]

Glaucum autem τὸν θαλάττιον προσαγορευόμενον Diodorus (IV 48,6) narrat φανῆναι πλησίον τῆς νεώς, ἐπὶ δύο δὲ νύκτας καὶ δύο ἡμέρας συνεχῶς τῇ νηὶ συμπλεύσαντα προειπεῖν μὲν Ἡρακλεῖ κτλ. Sed Catullus si scripsit quod eum scripsisse verisimile nobis visum est, cum dicit *illa, alia atque alia viderunt luce*, poterat ille quidem intelligi velle illum et alterum et tertium diem, velut Seneca cum scribit de otio ad Serenum c. 7, 1 *tria genera sunt vitae... unum voluptati vacat, alterum contemplationi, tertium actioni: primum videamus, ut haec omnia ad idem sub alio atque alio titulo perveniant*, non plus quam tria dicere potuit, et Pindarus quae dicit Olymp. VII 81 τῶν ἄνθεσι Διὰ γόρας ἐστεφανώσατο δὲς, κλεινὰ τ' ἐν Ἰσθμῷ τετράκις εὐτυχέων, Νεμέα τ' ἄλλαν ἐπ' ἄλλα, καὶ κρανααῖς ἐν Ἀθάναις scholiasta interpretatur ἐν τῇ Νεμέα ἄλλην ἐπ' ἄλλῃ νίκην ἔσχευ, οἷον δὲς ἐνίκησεν, οὐκ ἐκ διαλειμματος μέντοι. Sed saepe *alia atque alia* non duo tantum significat sed indefinitam quandam multitudinem continuo ordine*), quo modo Catullus ipse locutus est in eo versu, a quo exorsi in hanc disputationem delati sumus, *haec atque illa dies atque alia atque alia*, et Lucretius v 1090 *mortales magis aequumst tum potuisse dissimiles alia atque alia res* 20 *voce notare*. A nostro versu neutrum abhorret et est hoc in ambiguo relinquendum, sed sive primum alterum tertium diem sive praeter illum unum intelligere multum alium diem (i. e. *manchen andern*) volumus, sententiae poetae utroque modo abunde satisfactum videtur. 11 Sed 'temptavimus: luisse putemur si nihil sit', inquit Cicero.

Nobis redeundum est in viam, ut pergamus colligere, si quid delicatius in Catulli carminibus occurrat. Cuius generis videatur hoc quod scribit c. III 2

*Lugete, o Veneres Cupidinesque
et quantum est hominum venustiorum*

30 et quod huic paene gemellum est c. IX 10

*o quantum est hominum beatiorum,
quid me laetius est beatiusve?*

Praetermittimus comparativi formas *venustiorum, beatiorum*, quamquam proprii quid habent, quibus consimilia alibi leguntur, c. v 2 *rumoresque senum severiorum*, XII 3 *tollis lintea neglegentiorum*; sed quod scribit *quantum est hominum*, h. e. *Veneres Cupidinesque et omnes quotquot sunt homines venustiores*, et altero exemplo *omnium*

*16) Cf. Woelfflini de geminatione sermonis Latini libellus in Actis academiae Bavaricae a. 1882 editus p. 467.

quotquot sunt hominum beatiorum (me nihil beatius), hoc dicendi genus, et maxime cum extollendae comparationi inservit, priscis poetis sollemne fuit, ut Plautus scribit in Captivis IV 2, 55

o mihi, quantum est hominum optumorum, optume, in tempore
in Poenulo prol. 90 *advenis;*

homini, si lenost homo, quantum hominum terra sustinet, sacerrumo;
Terentius in Phormione v 6, 13

o omnium, quantum est qui vivunt, hominum homo ornatissime;
cuius usus exempla, quae multa erant in promptu, iam Fridericus Leo libro praeclaro Quaestionibus Plautinis dicato in alia ille qui-
dem observatione occupavit p. 283. Licet autem eam dicendi ra-
tionem etiam altius repetere ab Homericis carminibus, in quibus
quae leguntur Iliados IX 55

οὐ τίς τοι τὸν μῦθον ὀνόσσειται, ὅσσοι Ἀχαιοί,
aut ibidem 641

μέμαμεν δέ τοι ἔξοχον ἄλλων
κήδιστοί τ' ἔμειναι καὶ φίλτατοι, ὅσσοι Ἀχαιοί,
ea Imm. Bekkerus et recte interpretatus est πάντων τῶν Ἀχαιῶν
(sched. Hom. I 181; II 235) et ad eorum normam Odysseae IV 613
(XV 113) suo iure pro δῶρων correxit 30

δῶρον δ', ὅσσ' ἐν ἐμῷ οἴκῳ κειμήλια κεῖται,
δῶσω δ' ἀλλοῖστον καὶ τιμηέστατον ἐστίν,
et ibid. XI 387 (XXIV 21) ὅσσοι pro ὅσσαι
ἦλθε δ' ἐπὶ ψυχῇ Ἀγαμέμνονος Ἀτρεΐδαο
ἄχθυμένη· περὶ δ' ἄλλαι ἀγῆγεραι, ὅσσοι ἄμ' αὐτῷ
οἴκῳ ἐν Αἰγίσθοιο θάνον καὶ πότμον ἐπέσπον,
h. e. ψυχὰι πάντων ὅσσοι —.

Ad eum modum scripsit Horatius quoque Sat. I 6 in.

Lydorum quidquid Etruscos

incoluit fines, nemo generosior est te, 30

hoc est (nam interpretes non satisfaciunt, ne Kiesslingius quidem)
12 'omnium Lydorum qui Etruscos fines incoluerunt nemo generosior
est te.' Eodem referimus C. IV 14, 5

o, qua sol habitabiles

inlustrat oras, maxime principum

h. e. maxime omnis terrarum orbis. Ad illorum similitudinem ac-
cedunt denique Catulliana haec: ut enim XXXVII 4 ait

solis licere quidquid est puellarum Confuturare,

ita c. XXXI 14

ridete, quidquid est domi cachinnorum,

h. e. ridete quotquot estis cachinni, quemadmodum c. XLII 1 scribit

Adeste, hendecasyllabi, quot estis

omnes undique, quotquot estis omnes

et c. XIII 5 amicum venire iubet cum

vino et sale et omnibus cachinnis.

Postremo c. LVI 3

ride, quidquid amas, Cato, Catullum.

Pergimus ad alia. Exaggerare Catullum solere et in ex-
 10 aggerando in similes dicendi formas incurrere vidimus. Patet autem
 hoc genus longius multosque habet et varios modos. *Carum* ali-
 quid esse ut cum vi dicatur *carius auro* dicit (c. CVII 3), sed saepius
 se *suisque* vel *sua vita carius* esse: c. LVIII 3

illa Lesbia quam Catullus unam

plus quam se atque suos amavit omnes

c. LXVIII 159

et longe ante omnes mihi quae me carior ipso est

ibidem 106

ereptum est vita dulcius atque anima Coniugium

20 c. LXIV 215

gnate mihi longa iucundior unice vita.

Ita Cicero quoque loquitur, pro Sulla c. 31, 88 *huic puero qui*
est ei vita sua multo carior; post red. ad pop. 1, 3 *liberi . .*
mihi . . vita sunt mea cariores. Sed maxime caritatis modus ad
 oculos referri solet, cum apud alios, velut Callimachus scribit
 III 211

σὲ φασὶ Καλὴν Ἀντίκλειαν ἴσον φαέεσσι φιλῆσαι

et Terentius in Adelphis (v 7, 5)

tuus pater Qui te amat plus quam hosce oculos,

30 idem ibidem (iv 5, 67)

ni magis te quam oculos nunc ego amo meos,

tum apud Catullum, qui saepius ita locutus est, c. III 5

quem plus illa oculis suis amabat,

c. XIV 1

Ni te plus oculis meis amarem,

c. CIV 2

ambobus mihi quae carior est oculis.

Sed is auxit comparationem etiam alio modo. Ut enim Strabo 18
 dicit I 2 p. 36 C *εἰς τινες ὑπερβολαὶ ἐπὶ ὑπερβολᾷς, ὥς τὸ κου-*

φότερον εἶναι φελλοῦ σκιᾶς, δειλότερον δὲ λαγὼ Φρυγός, ἐλάττω δὲ ἔχειν γῆν τὸν ἀγρὸν ἐπιστολῆς Λακωνικῆς, ita Catullus, quo magis accenderetur vis comparationis, c. XCIX 2. 14 dixit

*saviolum dulci dulcius ambrosia
saviolum tristi tristius helleboro*);*

nec dissimiliter c. XXVII 4

magistrae Ebriosa acina ebriosioris;

c. XXII 14

idem infaceto est infacetior rure,

c. XXXIX 16

nam risu inepto res ineptior nullast.

10

Verum inprimis in deliciis fuit Catullo institutae comparationi aut praeter comparationem super addere si quid uno quod posuit etiam superius quod esset afferri comparationisque in usum converti potuit. Itaque et in ipsis oculis lusit, ut ne eos quidem sibi solos in mensura caritatis satisfacere fateretur, c. LXXXII 3

*Quinti, si tibi vis oculos debere Catullum
aut aliud si quid carius est oculis,
eripere ei noli, multo quod carius illi
est oculis seu quid carius est oculis;*

20

et eodem genere simplicius omnino expressit alia: c. XXIII 12

*atqui corpora sicciora cornu
aut si quid magis aridum est habetis
sole et frigore et esuritione.*

c. XIII 9

*sed contra accipies meros amores
seu quid suavius elegantiusve est.*

c. XXII 12

*hoc quid putemus esse? qui modo scurra
aut si quid hac re tritius videbatur,
idem infaceto est infacetior rure.*

30

c. XLII 13

*non assis facis? o lutum, lupanar,
aut si perditius potest quid esse.*

Quorum in tertio (XXII 13) quod est in libris *tristius*, cum Itali pridem *tritius* correxissent, nuper alia divinando indagarunt critici,

*5) Quibuscum Sapphica, ἀνδρὸς μεγάλῳ πόλῳ μελῶν, alia composuit B. Schmidtus in prolegomenis, quibus et res et sermonem Catulli cum cura persequitur p. LXXVI; quem vide etiam p. LXXXV.

quorum reperta Schwabii diligentia recensuit. Sed ne haereamus in eorum delectu, nobis nihil aptius videtur quam quod Itali, ut 14 saepe, simplici veritatis sensu, ex levissimo errore recuperarunt. An cum *tritae* aures dicantur, quae usu et exercitatione subtiliorem quandam aciem consecutae sunt, minus commode *tritum* appellari putamus hominem usu victuque inprimis versatilem et ad quodvis munus vitae habilem; an *politum* recte, non recte eundem *tritum* dici, quamquam notum est, utrumque nomen ex eodem genere ductum in figuratae orationis usum traductum esse. Sed fuerunt 10 etiam, qui cum *tritum* repudiarent ne *hac re* quidem ferendum esse censerent; quorum olim Scaliger *hoc retritius* proposuit, nuper Ludovicus Traubius in Libamentis criticis a. 1883 Monachii editis p. 5 sq. *hoc venustius*, quod A. Riesius recipiendum duxit. Scurram *rem* tritam vel tritissimam vocatam esse etsi exemplo firmare non possumus, tamen, ne praepropere abiiciamus quod verum esse possit, duo commemoramus, unum notissimum, Graecos *χοῆμα* in personis posuisse, quod genus Theocritus scribit xv 145 τὸ χοῆμα σοφώτερον (σοφώτατον) ἢ θήλεια, Strabo XIII 617 C συνήκμασε δὲ τοῖς καὶ ἡ Σαπφώ, θαυμαστόν τι χοῆμα, Polybius XII 15, 8 μέγα 20 τι γερονέναι χοῆμα καὶ θαυμάσιον τὸν Ἀγαθοκλέα, Plato Ione 534 b κοῦρον χοῆμα ποιητής, multaue multi similiter; alterum, quod ex Immanuelis Bekkeri copiis didicimus (in schedarum Homericarum vol. II expositis p. 85), *riens*, *chose* et *cosa* in Romanensium litteris non raro personis applicari. Ut Catullus credi possit ex vulgari sermone hoc, ex quo multa, repetivisse, quod dicit *scurram aut si quid hac re tritius*.

Sed illa dicendi forma, de qua disserimus, quae cumulando adauget, ut hoc addamus, usi sunt alii quoque, velut Martialis, perpetuus Catulli imitator, scribit epigr. XIV 1, 7

30 sunt apinae tricaeque et si quid vilius istis,

XIV 83

*Defendet manus haec scapulas mordente molesto
pulice vel si quid pulice sordidius.*

Cicero quoque, cum Antonium ita appellat cum irrisione (in Anton. XIII 11, 25) *nove Hannibal aut si quis acutior imperator fuit*, et Livius VII 18, 6 *vel reges vel decemviros vel si quod tristius sit imperii nomen patiendum esse potius*. Plinius ep. IV 3, 4 *Callimachum me vel Heroden vel si quid his melius tenere credebam*; cf. I 18, 4. Apuleius Metamorphoseon primo 8 *tu dignus es ait*

extrema sustinere [vel] si quid est tamen novissimo extremius, ubi vel esse addendum putabamus. Gellius xvii 19, 4 posteaquam Epicteti verba attulit ἢ σαπῆ οὖρον ἢ ὄξος γένοιτο ἢ εἰ τι τοιῶ- των χεῖρον, in Henrici Schenkeli novo Epicteto a. 1894 edito p. 410, ipse illius sententiam in hunc modum conversam extulit doctrinas philosophiae, cum in hominem falsum atque degenerem tamquam in vas spurcum atque pollutum influxissent, verti mutari corrumpi et, quod ipse κυνικότερον ait, urinam fieri aut si quid est urina spurcius).*

E Graecis similiter locutus est Euripides, cum ita scribit in 10 Hippolyto 360

15

Κύπρις οὐκ ἄρ' ἦν θεός,

ἀλλ' εἴ τι μείζον ἄλλο γίνεται θεοῦ,

sed simplicius Aeschylus in Choephor. 53

τὸ δ' εὐτυχεῖν,

τόδ' ἐν βροτοῖς θεός τε καὶ θεοῦ πλέον.

Pari modo Catullus cum dicit c. LI 1

Ille mi par esse deo videtur,

ille, si fas est, superare divos,

ipse suo periculo amplificavit sententiam, quam simplicem habet, 20
ea quam imitatus est Sappho (περὶ ὕψους c. x 2)

φαίνεται μοι κῆνος ἴσος θεοῖσιν Ἕμμεν ὦνῃ.

Sed Euripidis exemplo supra allato licet uti, ut Aristophanis versus, quem vulgo interpretes parum recte accipiunt, ad suam sententiam, nisi fallit opinio, revocetur. In Ranarum principio posteaquam Dionysus v. 68 affirmavit

κοῦδεῖς γέ μ' ἂν πείσειεν ἀνθρώπων τὸ μὴ οὐκ

ἐλθεῖν ἐπ' ἐκεῖνον (Euripidem dicit),

Hercules admirabundus interrogat πότερον εἰς Αἴδου κάτω; εἴη
Dionysus respondet

καὶ νῆ Δ' εἴ τί γ' ἔστιν ἔτι κατωτέρω.

Quae enim ibi Kockius cum aliis de Tartaro narrat qui inferior sit inferis, quique homines maleficos maxime nefarios comprehensos teneat, quorum in numero Euripides quoque dignus sit qui commoretur, haec omnia nobis videntur a poetae sensu abhorrire;

*9) Theocritus II 34

τὸ δ' Ἄρτεμι καὶ τὸν ἀναιδῆ

κινήσῃς κ' ἀδάμαντα καὶ εἴ τί περ ἀσφαλὲς ἄλλο.

qui quid voluerit, ut recte percipiatur, reputandum est licuisse haec ad Euripideum illud exemplum et reliqua quae attulimus in unum coniungere, Dionysus ut ita diceret se velle εἰς Ἄιδον κάτω καὶ εἰ τί γ' ἔστιν ἔτι κατωτέρω, non quo significaret certum locum Orco etiam inferiorem (nam ille noluit nisi εἰς Ἄιδον κάτω, v. 118) sed ut fiduciam probaret perficiendi quod constituit nec se ullo profundo posse ab exsequendo consilio deterreri*).

In hac re quam agimus ne ea quidem negligenda sunt, quibus ancilla Hecubam appellat, in cognomine fabula 667

- 10 ὁ παντάλαινα κἄτι μᾶλλον ἢ λέγω,
δέσποινα, ὀλωλας, οὐκέτ' εἰ βλέπουσα φῶς,

et si quae horum similia feruntur: nam his quoque conspicuum est, quanto opere augendi cupidi sint et quam difficile sibi satisfaciant sive poetae sive quos poetae inducunt loquentes. Atque idem putamus in Callimachi versus cadere, qui sunt in Cereris hymno, ubi inde a v. 91 de Erysichthonis miseria haec narrantur.

ὥς δὲ Μίμαντι χιών, ὥς ἀέλλῳ ἔνι πλαγγών,
καὶ τούτων ἔτι μείζον ἐτάκετο, μέσφ' ἐπὶ νευράς·
δειλαῖφ' ἰνὲς τε καὶ ὀστέα μῶνον ἔλειφθεν.

- 10 In quibus versibus expediendis non uno nomine olim titubasse videntur docti; velut Meinekius ἀέλλῳ ἔνι etiam ad priorem partem sententiae pertinere voluit. Contra quem Schneiderus ita 16 disputavit, ut 'nives' scriberet 'non tantum solis vi sed etiam vi ventorum imbres et calidiores auras afferentium solvi', allatis Odysseae versibus de XIX

205 ὥς δὲ χιών κατατήκετ' ἐν ἀκροπόλοισιν ὄρεσσιν,
ἦν τ' Εὐρος κατέτηξεν ἐπὶ Ζέφυρος καταχεύη·
τηχομένης δ' ἄρα τῆς ποταμοὶ πλήθουσι ῥέοντες·
ὥς τῆς τήκετο καλὰ παρήια δάκρυ χεούσης.

- 30 Sed Schneiderus vix recte intellexisse videtur, quid sibi, illum ut refelleret, defendendum esset. A liquescente nive cum simile ducitur, aut verni temporis fit mentio, ut in versu Livii Andronici de Aiace

*praestatur laus virtuti, sed multo ocius
verno gelu tabescit,*

aut ventorum, ut in Odysseae versibus quos diximus, nisi quod

*7) [Mera exaggeratio est etiam in his quae scribit Seneca Phoenissae. 148 scelere haec meo parum alta nox est: Tartaro condi iuvat et si quid ultra Tartarum est.]

Zephyrus veris nuntius est, aut utriusque, ut apud Senecam in Hercule Oetaeo 730

*nives ut Eurys solvit aut tepidus Notus,
quas vere primo lucidus perdit Mimas,*

ubi alterum et tertium insequitur simile, denique concluditur
sic languet omne vellus.

Apud Callimachum quod commemorato Mimanti monti nihil eorum adiectum est, Meinekius ad haec ὥς δὲ Μίμαντι χιών ex altera parte ascisci voluit, quod abesse non posset; sed ne dicamus, non recte isto vinculo iungi haec similia duo, quae separata esse et 10 separanda sententia fidem facit (*ut nix in monte, ut cera in sole liquescit*), non desiderari qualia Meinekius exspectabat, non quidem Odysseae exemplo, quod Schneiderus adhibuit, sed vel Theocriti versibus probatur qui sunt in idyllio VII 76

*εὔτε χιών ὥς τις κατεδάκετο μακρὸν ὑφ' Αἴμον
ἢ Ἄθω ἢ Ποδόπαν ἢ Κανύασον ἐσχατόωντα.*

Sed Meinekius in Callimachi versu etiam μᾶλλον poni maluit quam μείζον, quae eadem Cobeti sententia fuit (Mnemosyn. n. s. x 395). Qui neutrum probavit, Schneiderus, cum ederet καὶ τούτων ἐπὶ μᾶσσον h. e. diutius (sive lentius), totam rem pervertit; qui etiam 10 in proximis mirum in modum aberrans emendando poetae sensum obscuravit et corruptit. Sed haec ut mittamus, illa qui non occupata mente examinat, non potest non cognoscere, hoc dicere Callimachum 'Erysichthon ut nix in monte, ut cera in sole (liquescit), et magis etiam quam illae, extabuit, usque ad nervos'. Quodsi non haec sententia fuit poetae, vix satis intelligitur, quo consilio eum his potissimum similibus usum esse dicamus, quorum ea natura est, cui Schneideri opinio adhiberi omnino nequeat. Satis erat haud dubie dici ὥς χιών Μίμαντι, ὥς ἐν ἀελλῷ πλαγγὼν ἐτάκετο, quae res erat minime levis. Sed poeta sentiebat hoc parum 17 esse, nisi super adderetur illud, ut ita diceret, extabuisse eum non solum ut nivem, ut ceram, sed magis etiam quam nivem, quam ceram. Haec est illa augendi et accumulandi cupiditas et consuetudo, quam explanare, si possumus, studemus; qua si quid forte expressum est, quod fidem excedere videatur, cavendum est, ne dum interpretando ad vivum resecamus illiberali diligentia cor-
rumpatur quod egregie elatum erat. An erit qui Ciceronem culpet aut prave intelligat, cum ita dicit (in Verr. II 3 c. 10, 25) 'Ego tantum dem, quantum ille poposcerit? poscet omne quantum exara-

vero?" "Quid 'omne'? plus immo etiam, inquit, si volet." In Anton. VI 7, 18 *Quamobrem consilio quantum potero, labore plus paene quam potero excubabo vigilaboque pro vobis.* Pro Quintio 15, 49 *Cuius vero bona venierunt, cuius non modo illae amplissimae fortunae, sed etiam victus vestitusque necessarius sub praeconem cum dedecore subiectus est, is non modo ex numero vivorum exturbatur, sed, si fieri potest, infra etiam mortuos amandatur.* Post red. ad pop. 4, 10 *cum is inimicus, qui ad meam perniciem vocem suam communibus hostibus prae buisset, spiritu dumtaxat viveret, re quidem*
 10 *infra omnes mortuos amandatus esset.* Aut Apuleium, cui haec placuerunt *Metamorphoseon* tertio c. 2 *quamquam capite in terram, immo ad ipsos inferos iam deiecto maestus incederem.* Quibus etsi hic illic aliquid leniendi causa ea quae nimis incredibilia viderentur interpositum est, nihilo minus exaggeratio est et exaggerandi consilium patescit. De Graecis haec sint una etiam exemplo quae ex Euripidis *Dictye* excerpit Stobaeus (fr. 336 Nauckii II)

εἰς δ' εὐγένειαν ὀλίγ' ἔχω φράσαι καλά·
 ὁ μὲν γὰρ ἔσθλός ἐυγενὴς ἔμοιγ' ἀνὴρ,
 20 ὁ δ' οὐ δίκαιος κἂν ἀμείνωνος πατὴρ
 Ζηνὸς πεφύκη δυσγενὴς εἶναι δοκεῖ,

in quibus sex septem critici valentissimi tamquam obstupefacti quod quis patris melioris Iove filius diceretur hunc Iovem loco deiiciendum rati pro Ζηνὸς quid reposuerunt? *ἴνις, γόνος, γένος, κείνον*, vel liberius exspatiati κἂν ἀμείνωνός τινος πατὴρ πεφύκη, κἂν ὁμαλῆμονος Διὶ πατὴρ π. Quorum licet alterum altero paulo probabilius sit et postremi maxime sententia ceteris praestare videatur, tamen quam exilia sunt ista omnia, quam poetae consilio contraria, qui sententiae ratione cogente nobilitatem generis dici cu-
 30 piebat qua amplior cogitari non posset. Neque insolens est aut singulare in simili causa Iovem asciscere; id quod et Propertius instituit (II 2, 6), et Catullus bis in hunc modum locutus est, LXX 1

Nulli se dicit mulier mea nubere malle

quam mihi, non si se Iuppiter ipse petat,

et LXII 1

Dicebas quondam solum te nosse Catullum,

Lesbia, nec prae me velle tenere Iovem;

Iuvenalis autem ut priscam nobilitatem depingeret haec ὑπερβολικῶς expressit (VIII 131)

*tu licet a Pico numeres genus, altaque si te
nomina delectant, omnem Titanida pugnam
inter maiores ipsumque Promethea ponas.*

Quid ergo miri, Euripidi ne satis quidem fuisse Iove natum appellare, sed altius etiam ascendentem maluisse melioris Iove patris filium dici. Itaque et Ζηνὸς et istam superlationem huic poetae
18 non adimendam censemus: nam si quae praeterea offensioni forte fuerunt, ut nominis forma, positus vocabulorum, a genetivo genetivus pendens, ea omnia improbanda non sunt et suis rationibus confirmari possunt. Sed nos hoc non persequimur; ad Callimachum 10 revertimur, quem qui novissime edidit, Udalricus de Wilamowitz-Moellendorff, cuius viri iudicium magni facere solemus, cum ἔτι particulae cruce praefixa utramque vocem corruptelae suspicione amplecti videtur, aegre ferimus quod quid maxime statuerit haeremus incerti: nam de sententia quidem nobis non videtur dubitandum esse, μείζον autem concedimus ambigi posse utrum rectius scribatur an μᾶλλον, quae praesertim saepius inter se permutata esse dicuntur (cf. Eurip. fr. 293). Nos quod μείζον non movendum esse existimamus, eo fit, quia μέγα, μέγα δὲ τι a Callimacho saepius poni videmus in eam vim quam habet μάλα. Ut omit- 10 tamus μέγα χαῖρε in hoc hymno 2 et 119, cum conferimus IV 189 αἰνήσεις μέγα δὲ τι τὸν εἰσέτι γαστέρι μάντιν; IV 60 σπερχομένη μέγα δὲ τι καὶ οὐ φατόν*), V 122 ἢ μέγα τῶν ἄλλων δὲ τι περυσότερον (ut I 68 μέγ' ὑπεροχον), et maxime epigr. XLIII 5 ὥπτηται μέγα δὲ τι, adduci videmur de Erysichthone quoque potuisse dici μέγα δὲ τι ἐτάκετο, μέσφ' ἐπὶ νευράς, vel quod nunc scriptum est ὡς χιών, ὡς πλεγγὼν ἐτάκετο καὶ ἔτι μείζον τούτων, h. e. his etiam valdius.

Aliis iam plus quam satis est de minutiis, nobis nondum videmur satis dixisse de comparandi formulis Catullianis, e quibus 10 evecti appulimus ad Callimachum. Nam ille cum dicit eripere noli quod carius est oculis seu quid carius est oculis, vel qui modo scurra aut si quid hac re tritius videbatur, hoc dicit 'noli eripere quod carius est oculis, aut, si quid carius est oculis, eo carius est', et in altero exemplo, 'qui scurra videbatur, aut, si quid

*23) Nisi humana fragilitas multa negligeret non negligenda, nuper cum quaereremus ἀρετον θάρσος, ἀρετος εὐνοια quid significaret p. 208 n., et haec memorata essent et V 77 διψάσας ἄφατόν τι et ad illa quod Schneiderus adnotavit ex Oppiani quinto 468 ἐκπαγλόν τι καὶ οὐ φατόν.

tritiū est scurra, id videbatur'; et *o lutum lupanar Aut si perditius potest quid esse*, h. e. *o lutum lupanar aut id, si quid iis perditius potest esse*. Sic enim, *potest*, vulgo recte scriptum est, nec Lud. Schwabio, meritissimo editori, accedimus, qui cum suis optimis testibus *si perditius potes quid esse* dedit, quod a reliquorum more discedit nec ipsa sententia putamus probatur. Pendet igitur imperfectum enuntiatum condicionale, quod idem cadit in Euripidis versum supra citatum, *Κύπρις οὐκ ἔρ' ἦν θεὸς ἀλλ' εἰ τι μείζον ἄλλο γίγνεται θεοῦ*, hoc est *οὐ θεὸς ἦν, ἀλλ' εἰ τι μείζον γίγνεται θεοῦ, τοῦτο ἦν*. Nihil novi aut obscuri tradimus sed nota res est similem in modum saepe numero enuntiata condicionalia amplificandi causa adnecti (conf. Cic. de leg. I 7, 21) sed tamen semper attendendum est, ut quam plenissime fieri possit orationis forma quae fuerit perspicuiatur. Velut in Odyssea XII 95 de Scylla cum dicitur

αὐτοῦ δ' ἰχθυῶσα, σκόπελον περιμαιμῶσα,
 δελφινὰς τε κύνας τε, καὶ εἰ ποθὶ μείζον ἔλῃσιν
 κῆτος, ἃ μυρία βόσκει ἀγαστονος Ἀμφιτρίτη,

intelligimus (nam interpretes non explent desiderium) *ἰχθυῶσα δελ-* 19
φινὰς τε κύνας τε, καὶ εἰ ποθὶ μείζον ἔλῃσιν (h. e. deprehenderit, falso enim accipitur) *κῆτος*, scil. *τοῦτο ἰχθυῶσα*. Quorum sententiam Eratosthenes apud Strabonem I 24 C his versibus allatis recte quamvis alio consilio ita refert *περιπίπτειν τοῖς μέλεσσι τῶν ζώων, οἷον δελφίνων καὶ κυνῶν καὶ ἄλλων κητωδῶν*. Similia haec eiusdem Odysseae VII 319

οἳ δ' ἐλώσι γαλήνην, ὄφρ' ἂν ἵκηαι
 πατρίδα σὴν καὶ δῶμα, καὶ εἰ πού τοι φίλον ἐστίν,
 εἰ περ καὶ μάλα πολλὸν ἑκαστέρῳ ἔστ' Ἐυβοίης,

et e Romanis Apuleii Apolog. c. 98 *loquitur numquam nisi Punice*
 30 *et si quid adhuc a matre Graecissat: Latine enim loqui neque vult neque potest.*

Sed iam subsistimus, et quae praeterea de Catullo volebamus, non graviora ceteroquin illis quae exposita sunt, in aliam si qua fuerit occasionem seponimus. Scr. m. Maio a. MDCCCXCVI.

XLV. INDEX LECTIONUM AESTIVARUM 1897.

8 De Valerii Catulli carminibus, de quibus ante hos sex menses eadem occasione disseruimus, ita pergimus agere ut adnotationes quasdam nostras de nonnullis versibus eius in controversiam vocatis prooemii loco proponamus. Quamvis enim post Lachmannum Hauptiumque incomparabiles antesignanos emendationis Catullianae non desierit doctorum diligentia perpoliendis his carminibus fructuosam operam impendere, tamen multum abest, in omnibus ut consentiens eruditorum iudicium fiduciam quandam veri reperti impertiat. Vel his postremis decem annis quae in Germania, Gallia, 10 Britannia, Italia quoque ad huius poetae carmina collata studia sunt qui non conniventibus oculis peragrabat, non raro cum subtilissima diligentia iunctam sollertiam ingenii et eruditionis copiam admirabitur in his libris libellisque conspicuam; verum cum ad singula ventum est, nimis saepe haec doctorum in magnis parvisque discordia, qua ad suum quisque arbitratum libidinemve poetae verba referre videatur, cognoscendi Catulli cupidum nube dubitationum involutum destituet. Qua re facile oritur ista cum *μισανθροπία* cognata *μισολογία*, qua qui opinionum certantium varietate elusus desperat posse poetam ad suam pristinam formam ex 20 temporum iniuria revocari aut penitus per omnia perspicui lucideque explicari, malit nimirum nihil agens frustra sumptam operam alienam lentus contemplari. Melius erat haud dubie nobis quoque a vano incepto absistere. Sed si tamen conamur locos paucos de quibus ambigitur disceptare, et sunt haec quae nos afferimus exigua admodum, hoc fit quod putamus expositis plenius quam vulgo fieri solet aut potest demonstrandi refellendi rationibus ac modis posse fieri hic illic dis iuvantibus ut quid queat esse verum quid nequeat intelligatur ex eoque iudicium regatur.

4 I. Incipimus autem ab his versibus carminis LXIV

nos ita sentimus, nullam fidem esse divinationis posse, si emendata vox sibi alteram emendatam addi poscat. Itaque negamus, dubitamus quidem certe, hac via repertum esse quod certum dicas aut stabile; neque vero melius eandem viam insistentes aut Bergkii *lateque tumultibus o. frangens* aut I. P. Postgati *late casu cuncta obvia frangens* sprete hi quidem etiam specie verisimilitudinis proposuerunt.

Fuerunt qui hanc alteram esse partem orationis rati *lateque . . obvia frangens*, ea ut rite constaret novum esse verbum inserendum censerent; quale est ut mittamus alia quod Madvigius effecit
 10 *lateque furit vis obvia frangens* nulla ille quidem cum probabilitate mutandi addens a sententia quod minime desiderabatur.

Quanto praestabat illis omnibus Lachmanni repertum *Prona cadit late qua est impetus obvia frangens*, ab Hauptio, nuper etiam Bernhardo Schmidtio receptum. Quae est oratio decora et quam ne poeta quidem ipse aversaretur. Nisi quod conformatio maxime Datani codicis scripturae est accommodata, qua dubites quam tuto emendatio nitatur, a potiorum codicum testimoniis longius discedit. Itaque quamvis egregie invento nondum acquiescendum est. Sed
 20 his conaminibus propositis et excussis hoc iam pro certo effectum videtur, orationis structuram primitus hanc fuisse *Prona cadit late obvia frangens*, quae media sunt depravata esse sed ea formam recuperatam flagitare quae cum reliquis quae recte scripta sunt concilietur et intime conspiret. Nam *obvia* habet illud quidem aliquid ambigui, propterea quod testes ita discedunt ut *obvia* Oxoniensis codex, Sangermanensis autem *omnia* adscripto m. alt. *obvia* exhibeant. Sed *omnia* etsi Vergilius supra laudatus tueri videatur, *obvia* magis fovebunt quae Seneca scribit de ira I 11, 2 nisi quod erat illis (Cimbros Teutonosque dicit) *ira pro virtute*;
 30 quae ut aliquando *propulit stravitque obvia*, ita saepius sibi exitio est, aut quae Claudianus XXVIII 468 *propriaeque salutis immemor et stricto prosternens obvia ferro*, ubi eadem est in *obvia* et *omnia* librorum discrepantia, aut idem XXII 20 *precibus numquam implacabilis obstes, obvia prosternas prostrataque more leonum despicias*, alia quae postea dicemus. Si enim iam quaeritur quid in istis corruptis vocibus delitescat, ne meram litterarum formam temptantes opinando vagemur et erremus, rursus circumspicendum ducimus, in simili causa quid alii dixerint, inde si forte colligatur, quae Catulli mens fuisse potuerit. Itaque Livius scribit XXXVII 41, 6

potest cadendo longe et comminus frangere obvia, cum praesertim huic contrariorum rationi ne *late* quidem vocabulum recte adhiberi videatur, cuius quae vis sit, Vergilius docere potest cum dicit (Aen. XII 454) *dabit ille ruinas arboribus stragemque satis*,
 5 *ruet omnia late* h. e. per amplum terrae spatium. Sed homines docti specie se induci patiuntur, et quia *comminus* dicunt esse in *der Nähe*, hoc de vicinitate loci accipiunt, cui opposita sit remota regio, et sibi videntur intelligere *nah und fern, in der Nähe und Ferne*. At eam sententiam *comminus* non habet, quam vero habet, ea ab hoc loco abhorret, tam hercle quam ineptum esset, si quis
 10 diceret pinum exturbatam, dum prona caderet, frangere obvia *von weitem und aus der Nähe*. Satisne videbimur dixisse de hac scriptura? Nobis quidem paulo etiam plus quam satis.

Tribus criticis editoribusve inprimis acutis, Birto, Schwabio, Riesio, perplacuit haec orationis conformatio ab ipsis seorsum reperta *illa procul radicibus exturbata Prona cadit lateque ruinis (ruineis) obvia frangens*. Qui quidem nobis videntur, ut fit in hoc genere critico, magis a litterulis rimandis exorsi esse quam ab exploranda sententia aut orationis utilitate expendenda: nam quod scita sane mutatione effecerunt, si ad sententiam refertur, nihil
 20 minus exspectari potuisse credas; pinus enim quae procul radicibus exturbata prona cadit, quam ea tandem commode, ne dicamus quam necessario, *ruinis* frangere obvia dicatur? Non nos praeterit poetis copiam et ubertatem orationis concedi, neque Varronis verum supra citatum negligimus: quae fortasse satis erant ad tutandam scripturam traditam, ingenio repertae satis adminiculi afferre non possunt. Nam sententiae natura parum explorata, certe in ambiguo est quid istae depravatae syllabae abscondant, neque ea satis tuta ratio emendandi est, reponere, quia speciosum sit, quod nullam a
 30 sententia utilitatem aut necessitatem prae se ferat: quo fieri possit, ut inani voce locus occupetur qui aptioribus aut magis necessariis debebatur. Accedit quod ista orationis forma labat, *prona cadit lateque ruinis obvia frangens*, in qua aut *que* particula aut participium scrupulum parat legenti. Quod qui perspexit, Riesius, cum *frangit* reposuit, orationi profuit, sed coniecturae probabilitati nimis quam obfuit; etsi enim haud raro criticos similiter agere videmus,

plane satis faciunt; propius ad litteras traditas *hostibitis* accedit et ad *manu* in altero versu addi *missa* potuit; ut haec duo componantur quemadmodum II. xx 462 τὸν μὲν δοῦρὶ βάλῶν, τὸν δὲ σχεδὸν ἄορι τύψας; ibid. 378.

codicibus peccatum est, velut c. XII 13 ex his *verum est mnemosynum* in libro Sangermanensi *verum est nemo sinum*, in Oxoniensi autem factum est *verum nemo est sinum*, et similiter alibi, de quo suo loco dicemus amplius, sic igitur separatis, dein transpositis syllabis pro *late quacvis cumque* exaratum esse *late quae cumque ui/* h. e. *lateqz cumqz ui/*, quae est paene ipsa quam libri exhibent scriptura.

ii. Nonnulla quae dubia esse visa sunt collato Graecorum more dicendi licet stabilire. In parcarum cantu eiusdem carminis
 10 haec leguntur a v. 334

Nulla domus tales umquam) contextit amores,
 Nullus amor tali coniunxit foedere amantes,
 Qualis adest Thetidi, qualis concordia Peleo.*

In primo horum versu Lachmannus *conexit* proposuit, quod Hauptius recepit et per plures editiones suas propagavit; postea et iam in editione Hauptiana quarta a. 1879 instaurata est scriptura tradita *contextit*, quam deinceps editores plerique omnes tenuerunt, praeter Riesium, qui *conexit* edidit, sed ne is quidem quin suam fateretur dubitationem. Lachmannus *conexit* scribi maluit, blandiente qui-
 20 dem etiam rariore verbi forma, sed ut aequabilitatem quandam inter duas sententias pareret, unde tertia suspensa est, neque hoc non decebat poetam. Verum *contextit* movere non licet quia nihil aptius aut magis proprie dici de domo poterat: hoc enim est quod Graeci *κεῦθειν* vel *ἀμφικαλύπτειν* dixerunt, Od. IV 618 (= XV 118) *πόρην δέ εἰ Φαίδιμος ἦρως, Σιδονίων βασιλεύς, ὅθ' ἔδς δόμος ἀμφεκάλυψεν κείσέ με νοστήσαντα*, de hospitio quo quis susceptus est; cf. VIII 511 *ἐπὴν πόλις ἀμφικαλύψῃ δουράτεον μέγαν ἱππον*; Od. VI 303 *ἀλλ' ὅπότε ἂν σε δόμοι κεκύθωσι καὶ ἀλλή, ὥκα μάλα μεγάροιο διελθέμεν*, h. e. te receperint.

20 In eodem carmine v. 212 haec narrantur

*Namque ferunt olim classi cum moenia divae
 Linquentem gnatum ventis concrederet Aegeus
 Talia complexum iuveni mandata dedisse.*

Sic, *classi*, probi libri; ab Italis excogitatum est *castae cum m. divae*; eamque scripturam posteaquam Lachmannus memoravit h. e. commendavit, non solum Hauptius eam suis editionibus propagavit, sed praetulerunt etiam plerique posteriorum, Schwabius,

*11) *umquam* tales libri, ab Italis correctum.

Riesius, Schmidtius, ne Baehrensium quidem *classi* probavit sed coniectando pro more mirum in modum luxuriatur; *classi* quod unum habet testium fidem in Catulli Hauptiani editione quarta et quinta restitutum est, idemque cum Ellisius tum Schulzius servarunt. Quam igitur in hoc dissensu doctorum sententiam dicimus? Nam qui curiosius hanc litem ratiocinando discussit, ne
 8 minem vidimus, sed videntur magis alterum utrum, ut libebat, amplexi esse. Nos ut pro certo affirmemus non posse nisi quod librorum memoriae acceptum fertur probari, duobus argumentis movemur, uno quia ventis concedi non apte dicitur nisi qui *classi* 10 h. e. navi urbem relinquit, velut Tibullus scribit I 7, 20 *primam ratem ventis credere docta Tyros*, ac de voce vocisque forma ne dubites, Catullus, qui v. 53 *Thesea celeri cum classe cedentem* dicit, c. LXVI 46 *iuventus inquit per medium classi barbara navit Athon* (cf. Aen. VIII 11); alterum hoc est argumentum quod in hoc sermone quo Aegeus pater filium Athenis ad periculosum inceptum proficiscentem dimittit, Athenarum urbs vix potuisse plenius aut pulchrius designari videtur quam verbis *moenia divae*, et si tamen *divae* epitheton addendum erat, definitius quoddam potius expectari quam *castae*, quamquam non ignoramus Propertium 30 (III 20, 7) *castae Palladis artes* dixisse. Graeci poetae cum urbem appellant ita loquuntur, Aeschylus (Pers. 345) *θεοὶ πόλιν σφάζουσι Παλλάδος θεᾶς*; Sophocles (Oedip. Colon. 107) *ὁ μεγίστης Παλλάδος καλούμεναι πασῶν Ἀθῆναι τιμιωτάτη πόλις*; Euripides (Ion. 8) *ἔστιν γὰρ οὐκ ἄσχημος Ἑλλήνων πόλις, τῆς χρυσολόγῃ Παλλάδος κεκλημένη*; verum ibidem paulo post cum Mercurium Apollo ita allocutus dicitur, v. 29 *ὦ σύγγον', ἐλθὼν λαὸν εἰς αὐτόχθονα κλεινῶν Ἀθηνῶν· οἷσθα γὰρ θεᾶς πόλιν*, apparet in hac Athenarum appellatione satis fuisse deam dici nullo adiecto epitheto*); cumque ex Aristophane percipiatur, Athenienses vulgo de more *τῇ* 30 *θεῶν* dicere solitos cum *Ἀθηνᾶν* intelligi vellent, velut, ut pauca exempli causa afferamus, Equit. 656 *εὐαγγέλια θύειν ἑκατὸν βοῦς τῇ θεῷ*; 446 *ἐκ τῶν ἀλιτηρίων σέ φημι γεγονέναι τῶν τῆς θεοῦ*; 903 *ἣ γὰρ θεὸς μ' ἐκέλευσε νικῆσαι σ' ἀλαζονείαις*, iam sic rationem concludimus, quae libri Catullum scripsisse testantur *classi cum moenia divae Linquentem gnatum ventis concederet Aegeus* et

*29) [Plato Leg. I p. 3, 25 Schz. Ὡς ἔνευ Ἀθηναῖς· οὐ γὰρ σε Ἰπτικὸν ἐθέλωμ' ἂν προσαγορεύειν· δοκεῖς γὰρ μοι τῆς θεοῦ ἐπωνυμίας ἄξιος εἶναι μᾶλλον ἐπονομάζεσθαι.]

scripsisse poetam nec posse fieri quin pulchra oratio emendando depravetur.

Tertium addimus cui item a Graecorum sermone aliquid subsidii petimus. Sunt verba haec eiusdem carminis

Iuppiter omnipotens, utinam ne tempore primo

Gnosia Cecropiae tetigissent litora puppes,

Indomito nec dira ferens stipendia tauro

Perfidus in Cretam religasset navita funem,

175 *Nec malus hic celans dulci crudelia forma*

20 *Consilia in nostris requiescet sedibus hospes.*

De v. 174 agendum est, in quo *in Cretam* ut supra scripsimus Sangermanensis codex cum plerisque, *in Creta* Oxoniensis cum perpaucis exhibet; quae est minuta scripturae differentia, non digna quae ad librorum auctoritatem referatur; immo nisi aliunde quid verum sit demonstrari potest, ista nos discrepantia parum adiuva-
bit. Atqui hoc mirifice accidit quod vetustiores editores, quos quidem in-
speximus, omnes *in Cretam* ediderunt, recentiores plerique *in Creta*; unus Lachmannus servavit *in Cretam* eumque secutus Hauptius et qui Hauptii Catullum post editoris obitum bis iam
20 recognovit. Illi antiqui editores plerumque, ut assolet, taciti hanc
quam sequuntur scripturam praetermittunt, probe eam, ut credere 2
licet, intelligentes, sed si quando attingunt, solvendi vim in verbis
in Cretam religasset funem agnoscunt, velut Scaliger scribit 'ligare
funem est ἐπ' ἀρχαῶν ὀπλιζεσθαι . . contra religare funem est
solvere navem, proficisci', et iam ante Scaligerum eundem in sen-
sum verba Catulli Alexander Guarinus interpretatus ita scribit.
'nautae fune naves palo in litore alligare solent, ideo cum aliquo-
tendunt, funem religant, id est solvunt.' Quos quidem videmus
ligare et *religare funem* in vim contrariam interpretari, velut *figere*
30 et *refigere* inter se opponi solebant. Recentiores Catulli interpretes,
missis illis nec memoratis, *religare funem in Creta* de appulsu
accipiunt, id quod Graecorum dicendi genere προμνήσια ἀνάψαι,
πλοῦματα δῆσαι declarant, et praeter ceteros Ellisi erudita dili-
gentia multa conguessit quibus Graecorum Romanorumque dicendi
usum explicaret; cuius copiis, quas compilare nolumus, haec pauca
addimus, Ovidii Fast. iv 331 *nox aderat: querno religant in stipite*
funem . . ; *lux aderat: querno solvunt a stipite funem*; Pauli ex
Festo p. 539 Th. 'tonsilla palus dolatus . . qui navis *religandae*
causa in litore figitur', unde Festi quae restant suppleri possunt;

eiusdem p. 281 '*prymnesius palus, ad quem funis nauticus religatur, quem alii tosillam dicunt.*' Quid ergo est? probamusne hunc explicandi modum, cui usus testimoniis confirmatus tantopere favet, et abiicimus quam adhuc constanti mente tenuimus scripturam in *Cretam*, quae sane, si vera est ista quam hodie vulgo probant *religandi* notio, defendi non poterit. In qua re dum incerti haeremus, interim verba (171) *tempore primo* attendimus. eaque quemadmodum interpretes explanarint circumspicimus. De quibus Ellisii commentarius haec habet (ipsa enim verba afferenda sunt) '*tempore primo*' returns to the moment when *Ariadne* first saw *Theseus*; Riesii autem adnotatio haec '*tempore primo*' als meine *Liebe anfang*. Hi igitur duo interpretes his verbis adventum Thesei in *Cretam* significari volunt, et accepta ista quam statuunt *religandi* explicatione iam ita exclamantem habemus *Ariadnam*, primo: utinam ne initio Atheniensium naves ad *Cretam* appulsae essent, cum Theseo scilicet et si cum Theseo nimirum etiam cum stipendio diro quod *Minotauro*tribuendum erat; secundo autem loco: utinam ne *Theseus* (nam is est *perfidus navita* 174) cum stipendio illo navem appulisset ad *Cretam* in *Cretaque* funem religasset; denique tertio: utinam ne idem *Theseus*, postquam navem appulit ad *Cretam*, in nostris sedibus hospes requiesset. Ita vero *Catullus* ter idem *Ariadnam* gravissimis verbis devoentem fecisset. Quod vix credibile est potuisse accidere tam polito poetae. Itaque haec aliter esse interpretanda ducimus, et poeta quidem, ut nobis videtur, nihil praetermisit quominus sententia et consilia sua recte accipi possent, modo indicia eius interpretes curiose secuti essent. Qui cum ita narrat

- 30
- 50
- 10 75 80
- Ah misera, assiduis quam luctibus externavit*
Spinosas Erycina serens in pectore curas
Illa tempestate, ferox quo ex tempore Theseus
Egressus curvis e litoribus Piraei
Attigit iniusti regis Gortynia tecta.
Nam perhibent olim crudeli peste coactam
Androgeoneae poenas exsolvere caedis
Electos iuvenes simul et decus innuptarum
Cecropiam solitam esse dapem dare Minotauro.
Quis angusta malis cum moenia vexarentur,
Ipsae suum Theseus pro caris corpus Athenis
Proicere optavit potius quam talia Cretam

Funera Cecropiae nec funera portarentur.

Atque ita nave levi nitens ac lenibus auris

- 85 *Magnanimum ad Minoa venit sedesque superbas,*
intelligitur Catullum eam fabulae formam expressisse, qua, iam semel et iterum flore isto puerorum puellarumque Cretam misso, tum demum Theseus consilium ipse cepisse ferebatur adeundi Minotaurum eumque si fieri posset interimendi: quo modo fabulam, ut mittamus alios, Plutarchus rettulit vit. Thes. c. 17. Hoc si tenemus, quod liquido indicatur verbis (79) *solitam esse dapem dare M.*, et si Catullum volumus sibi *convenientia* fingere, iam apertum est, quodnam *tempus primum* Ariadne (171) dixerit, et hanc primam eius deprecationem *utinam ne tempore primo* — satis perspicuo discrimine ab adventu Thesei seiunctam esse. De altera et tertia Ariadnae devotione, quae ambae Thesee ipsum attinent, nos ita iudicamus, ut profectionis consilium et adventum in Cretam tamquam res duas inter se distingui arbitremur; quod suadere progredientis deprecationis ratio videtur, et qui ea quae modo ex superiore parte carminis attulimus intentius consideraverit, inprimis v. 74 75: 84 85, intelliget nihil facile potuisse menti morique Catulli convenientius esse quam a Theseo iter susceptum isto modo in duas quasi partes dispartiri. Itaque hi tres gradus execrationis Ariadnae prodeunt suoque se ordine excipiunt: Utinam ne primo tempore (hoc est quo tempore primum Athenienses coacti Minotaurum tributum facere naves in Cretam miserunt) Cecropiae puppes Graecia litora attingissent²⁰; nam hoc initium si nunquam factum esset, ne reliqua quidem consecuta essent; sed cum semel illud evenit, pergit precari, utinam ne iste potissimum periculis nata (Theseus dicit soluta navi Athenis profectus esset Cretam petiturus hoc enim novum erat, quod illo facto fieri necesse non erat; et hoc si non accidisset, nulla erat Ariadnae calamitas: denique profectione quam deprecatus peracta, utinam ne minus ille, precatur, crudelia consilia fovens in nostris sedibus hospes requireret; nam hinc demum vere nata est ista miseria quae tunc laborat; cuius causas

²⁰ Cum verbum Catulli *attingant* ne *tempore primo* Graecia Cecropiae puppes Graecia litora attingissent Cat. v. 74 et Vergilius *Aen. ix* 687 *impingunt*

Scilicet, hoc verbum Cat. v. 74 *attingant*

Namque Ariadnae devotionem hanc precatur:

et hinc quippe compendit hanc miseriae quae tunc laborat; cuius causas

11 superiores et remotiores affert, ut solent homines in lamentando ab ultima origine malam fortunam repetere.

Quodsi haec non improbabiliter disputata sunt, iam summa ope nitendum est, ut verba ne obstrepere videantur et renuere se posse de profectione ac non de appulsu intelligi cum ita dicat poeta *nec dira ferens stipendia tauro Perfidus in Cretam religasset navita funem*. Ac *religare* non solum ligandi (alligandi) sed etiam solvendi sensum habuisse Catullus ipse sibi testis est cum scribit LXIII 84 *ait haec minax Cybebe religatque iuga manu*, eandem scilicet in sententiam quam ibid. 76 dicit *ibi iuncta iuga resolvens* 10 *Cybele leonibus*. Illud autem notum est *solvendi* verbum vel nullo addito nomine de profectione navali poni, velut in versibus ignoti tragici quos Cicero affert de divin. I 16, 29 cum de Agamemnone dicit *qui cum Achivi coepissent 'inter sese strepere aperteque artem obterere extispicum solvere imperat secundo rumore adversaque avi.'* Caesar utroque modo et *naves ex superiore portu leni vento solverunt* (bell. Gall. IV 28, 1) et *nactus idoneam ad navigandum tempestatem solvit* (ibid. 23, 1) vel *ipse idoneam tempestatem nactus naves solvit* (ibid. 36, 3). Cicero quoque (pro Muren. 2, 4) *portu solventibus ei qui iam in portum ex alto invehuntur praedicere solent*. 20 Quo usitatius hoc erat, eo minus incommodum habebat *religare funem* eandem in sententiam ponere, cum praesertim quidquid ambigui erat in hoc dicendi modo tolleretur addita finis significatione, *in Cretam*, quod nemo veterum nisi in illum quem dicimus sensum accipere poterat. Hoc autem ipsum *in Cretam* quod cum solvendi notione iungitur in hanc vim 'ad navigandum in Cretam' Graecorum more defenditur, quorum Euripides Hecuba 1019 scribit *καὶ γὰρ Ἀργεῖοι νεῶν λύσαι ποθοῦσιν οἰκαδ' ἐκ Τροίας πόδα*, h. e. *religare funem in patriam cupiunt**); Sophocles autem in Electra 573 *οὐ γὰρ ἦν λύσις ἄλλη στρατῷ πρὸς οἶκον οὐδ' εἰς* 30 *Ἴλιον*, quae olim prave mutata, nunc plerumque recte accipiuntur, 'non licebat aliter solvere exercitui neque domum neque Troiam'; ac nos quidem *λύσιν* nunc non aliter intelligimus quam quod est in altero exemplo *λύσαι πόδα*, quamquam Georgium Kaibelium videmus in pulcherrimo commentario nuper edito de solutione debiti cogitare malle similemque sententiam in *κατεῖχε*. (571)

*29) [ibid. 538 *πνευμένης δ' ἡμῖν γενοῦ λύσαι τε πρόμνας καὶ χαλινωτήρια νεῶν δὲς ἡμῖν πνευμένοὺς τ' ἀπ' Ἴλιον νόστον τυχόντας πάντας εἰς πᾶτραν μολεῖν*.]

agnoscere, sed tamen ita ut figurata oratio profectionem designet, eaque necesse est intelligatur, ut habeant fines notati, πρὸς οἶκον, εἰς Ἴλιον, unde regantur. Quare hoc utut est, utrumque exemplum pariter putamus firmare eam quam defendimus sententiam qua censemus et vere scribi in *Cretam religasset navita funem* et his profectionem, non appulsum significari*).

III. In ea quaestione quam modo disceptavimus in multos iniuria quidem sed exercuit ut videtur aliquam vim Oxoniensis codicis scriptura in *Creta*; plus certe sive profuit sive nocuit eiusdem codicis auctoritas in ea quam iam aggredimur controversia; dicturi enim sumus de Ariadnae verbis quae sunt in eodem carmine v. 136

*Nullane res potuit crudelis flectere mentis
Consilium? tibi nulla fuit clementia praesto,
Immite ut nostri vellet miserescere pectus?
At non haec quondam nobis promissa dedisti*
140 *Voce, mihi non haec miserae sperare iubebas,
Sed connubia laeta, sed optatos hymenaeos:
Quae cuncta aerii discernunt irrita venti,*

12

20 quamquam fatemur nos in summa rei cum Ellisio facere probare-que ea quae Rudolphus Sydowius noster a 1881 p. 38 sq. exposuit, qui et huius poetae usu et aliorum explorato evidenter demonstrarunt tam nobis insequente mihi quam voce sic nude positum satis defendi nec in ullam iustam offensionem incurrere. Quare versus 139. 40 ut Lachmannus ediderat et post Lachmannum Hauptius nos non desiimus in recognitis Catulli Hauptiani exemplaribus a 1879 et 1885 retinere. Sed ceteri editores omnes inde a Baehrensis, Schwabius, Riesius, Schmidtus, Schulzius, Postgatus quoque, recepta Oxoniensis codicis scriptura *blanda*, quae 30 est ei libro cum multis interpolatis communis, cum ita scribunt *At non haec quondam blanda promissa dedisti Voce mihi*, egregie poetae prospexisse sibi videntur, quod et nobis sublatum sit et voce iam habeat quo ornetur, et laudent testem cui hoc tantum beneficium acceptum feratur. Quibus nos si persuadere vellemus, ne apte quidem in hac oratione *blandam vocem**) appellari, quoniam haec res ad sensum redit, duras aures offenderemus; verum

*6) [Contra dixit H. Bellingius (*wochenschr. f. class. philol.* 1897 n. 20), qui in *Creta* de adventu interpretatus retineri iubet.]

*35) Aptius Ilia Enniana (v. 49) *multa manus ad caeli caerulea templa*

illud argumentando evinci potest, *nobis et blanda*, quoniam nihil inter se similitudinis formae habent, non errore sed consilio alterum alterius in locum successisse, quod si, non nimis prudenti homini hoc incidere potuisse, ut quae in plerisque libris scripta sunt *blanda* pro *nobis* reposito necessariam correctionem recipere putaret, sed si *blandam* vocem primitivam fuisse statuimus, *nobis* unde subnatum sit, cuius rei nec consilium nec error ostendi potest, plane non intelligi; quod qua ratione patefacere Schmidtus studuit, credibile non fit, quia etiam intercepto post *quondā blanda* explendi versus causa *nobis* addere minime erat in promptu. Sed esto: 10 posteaquam hanc partem orationis auctore Oxoniensi libro sic constituerunt *at non haec quondam blanda promissa dedisti Voce mihi*, iam se torquent in concinnanda altera: plerique edunt *non haec misera sperare iubebas*, quod Baehrensius invenit, sed quo nihil, nostrum si sensum consulimus, infelicius inveniri potuit, et qui concinnitati in hac causa aliquid tribuunt, concinnitati cedentes eo fortius exagitare miserum illud *misera* debebant; nam haec duo par sententiarum efficiunt, *non haec promissa dedisti, nec haec sperare iubebas*; cuius vis pronominis, quam agnoscas ex Vergilianis (Aen. XI 152) *non haec, o Palla, dederas promissa parenti* 20 (cf. XI 45), addito *misera* mirum in modum infringitur. Paulo melius erat, quod alii praetulerunt, *non haec miseram sperare iubebas*, quamquam in hac oratione aegre desideramus pronomen. Fuit etiam qui *misere* posse servari sibi persuaderet; qua vero senten- 18 tia, non apparet. Ita varie coniectando nihil probabile assecuti sunt; quia enim *mihi* priori sententiae addiderunt, id quod in promptu erat et unice verum non vident neque agnoscunt. Nam cum in eo versu *mihi* et *misere* habeatur, hoc *mihi miserae* interpretandum dicimus, nec hoc esse emendare concedimus sed legere quod scriptum est, si quidem in his codicibus (sed in quo non?) 30 per *e* scribi solet quod erat *æ*, sic eo ipso loco *mihi nec hec misere*; porro *aucte* (LXIV 165), *antenne* (LXIV 234), *libisse arene* (VII 3), *mide* (XXIV 4), *mestam* (LXIV 130; cf. 31 et 66); et ut supra ex *lateq;* cum *eius* effecimus *late quae ui/ cumq;*, ita nihil frequentius quam *quae* in *que* abire et voci praecedenti agglutinari (*fallaciq;* LXIV 56; *nocteq;* LXI 118; *tibiq;* LXI 146; *rapaxq;* LXIV 156; cf. XVII 1; *inepteq;* XXV 8). Itaque sic statuimus, et hoc quidem satis

tendebam lacrumans et blanda voce vocabam, sed eadem (44) *compellare pater me voce videtur his verbis*.

fidenter, quaecumque eius sententiae forma fuerit, *mihi miserae* in ea locum habuisse, h. e. ἐμὸι δειλῇ, ut Briseis ait (Il. xix 287), et quam hoc genus in deliciis habuerit Catullus (de quo scite admonuit P. Schulzius Herm. xxiii 583) exempla probant, *me miserum* xxx 5; l 9; lxxvi 19; *miserum me* xcix 11; *miseram me* lxiv 57; *misero . . mihi* li 5; lxviii 20; 92. Si vero recte Catulli more probante ponimus *mihi* et *miserae* seiungi et in diversas partes orationis distribui non debere, licet hinc etiam in contrarium ratiocinari, in prior sententia *blanda* non fuisse sed fuisse
 10 *nobis*.

Itaque iam haec est oratio

At non haec quondam nobis promissa dedisti

Voce, mihi non haec miserae sperare iubebas.

In qua nihil a Sangermanensi ceterisque bonis libris discedit nisi nec scriptum pro *non*, quod in uno alterove interpolatorum correctum est. Ac praestabat fortasse hac una correctione defungi et in ista conformatione acquiescere. Sed occurrunt tamen etiam nunc dubitationes non indignae quae considerentur. In hac enim oratione *mihi non haec miserae sperare iubebas* facile adducare ut
 20 dativum *mihi miserae* a *iubendi* verbo suspensum esse credas, et statuit hoc Ellisius, sed exempla perpauca sunt nec satis certa, et hoc loco eo magis id ambiguum est quia dativus *mihi miserae* poterat cum *sperandi* verbo coniunctus esse, ut Vergilius loquitur (Aen. xii 241) *qui sibi iam requiem pugnae rebusque salutem sperabant*; Horatius (a. p. 240) *ut sibi quisvis speret idem*; Ovidius (Met. ii 631) *sperantemque sibi non falsae praemia linguae*. Ita autem si Catulli verba interpretamur, *non iubebas haec mihi miserae sperare*, ilico accusativus desiderari videtur, qui facilius abesse poterat, si ne alterum quidem pronomen additum erat, *non haec*
 30 *sperare iubebas*. Sed quoniam nobis constat *mihi miserae* verba in hoc versu moveri non debere, aliunde huic dubitationi obvieniendum est. In qua re acrius attendendum est, nec pro *non* in utroque libro exaratum fuisse, qui etsi levis error esse videtur, tamen eius in his Catulli carminibus nisi fallimur non exstat exemplum praeterquam c. x 13, ubi *non* Sangermanensis cum ceteris omnibus, unus Oxoniensis nec exhibet quod non iniuria praefertur. Quo cum accedat in hoc versu *voce mihi nec haec miserae sperare iubebas* quod in *mihi nec* impeditur cursus, qui sine *mihi* recte procedit, *voce nec haec miserae sperare iubebas*, verisimile fit non nec

14 prave scriptum sed pronomen non suo loco positum esse; quod ubi reposueris quo decebat, hanc non improbabilem putamus formam versuum nanciscare

At non haec quondam nobis promissa dedisti

Voce nec haec mihi me miserae sperare iubebas

Sed connubia laeta sed optatos hymenaeos.

In quo, ut huic obstaculo statim occurramus, sive *nec* retinetur ut 232 *nec ulla*, XLIII 3 *nec ore*, XLVIII 4 *nec unquam*, sive *neque* reponitur, ut repositum est LXI 198; XXII 18; XXIV 5; x 21 (*nec hic*), emendationis probabilitatem hoc non attingit. Mutati autem 10 in eodem versu vocabulorum ordinis non desunt exempla praeter ea quae supra p. 240 attulimus: LXVI 85 *illius a mala levis bibat dona irrita pulvis* pro *mala dona* erroris causa manifesta; LXIII 49 *patriam allocuta est ita voce miseriter maiestas* pro *allocuta maesta est*: nimirum *maesta* post *allocuta* praetermissum in extremo versu non sine labe adiectum; XXX 8 *quasi omnia tuta mi forent* pro *tuta omnia*, qua serie mutata accidit ut *tuta* post *omnia* omitteretur in Oxoniensi; XXXIX 3 *cum excitat orator fletum* pro *orator excitat*; LXVII 31 pro his quae vera sunt *non solum hoc se dicit* ita variant libri ut *hoc dicit se* Oxoniensis, *se dicit hoc* plurimi non sinceri, 20 *se dicit* omisso *hoc* Sangermanensis exhibeant. Itaque non sine exemplo accidit, quod accidisse statuimus, ut *voce nec haec mihi* inducente fortasse sententia inverso ordine *promissa dedisti voce mihi nec haec* scriberentur, simul *me* pronomine praetermisso. Sed sive hoc modo sive alio erroris causa explicatur, certe quod insolens sit aut singulare in illo emendandi genere nihil proponitur. Denique quod *nec* cum libris omnibus retinemus, ne quis in his comparibus sententiis *non* potius expectandum dicat*), satis erit haec ex eodem carmine afferri (188 s.)

Non tamen ante mihi languescent lumina morte

30

Nec prius a fesso secedent corpore sensus

(cf. 153). Ac nos omnino ita sentimus, in ista quam restituimus oratione etiam qui curiose temptarit ac perspexerit non offensurum

*28) Quamquam ne illa quidem accurata anaphora erat *at non haec quondam* — *mihi non haec miserae*, certe non comparanda cum hac Ovidii Met. III 652 *non haec mihi litora, nautae, promisistis, non haec mihi terra rogata est*; sed talia non cogenda sunt verum accipienda ubi offeruntur; nedum ex Nonno quicquam, quod ad formam orationis Catullianae pertineat, colligi possit.

quod non recte aut non probe ac decore elatum sit. Sed alii aliter; et 'defendet, ait Cicero, quod quisque sentit: sunt enim iudicia libera.' Nobis et illa probantur et hoc pro firmissimo fundamento est, in quo haec controversia diluatur, nec nobis addubitandum neque vero *mihi miserae* esse derelinquendum.

iv. Una etiam quaestione defungemur brevi. In eodem carmine haec leguntur inde a v. 269

Hic qualis flatu placidum mare matutino

270 *Horrificans zephyrus proclivas incitat undas*

10 *Aurora exoriente vagi sub limina solis,*

15

Quae tarde primum clementi flamine pulsae

Procedunt, leviterque sonant plangore cachinni,

Post vento crescente magis magis increbescunt

275 *Purpureaque procul nantes ab luce refulgent,*

Sic tum vestibuli linquentes regia tecta

Ad se quisque vago passim pede discedebant.

Dicendum nobis est de versu 273, in quo in Sangermanensi codice ceterisque bonis libris scriptum est *leviter sonant p. c.* Quod quia vitiosum erat, correctum est ab Italis, sive *leni resonant plangore* 20 sive *leviter resonant* restituentibus. In Oxoniensi autem paucisque aliis exaratum est *leviterque sonant*. Et hanc ipsam scripturam olim antiqui editores, Beroaldus, Guarinus, Muretus, Achilles Statius, alii, vulgaverunt aut probarunt; eamque servavit etiam Graevius; postea, ni fallimur iam inde a Iosepho Scaligero, *leni resonant* edi maluerunt; eamque formam per multas rursus editiones propagatam Lachmannus quoque fide codicis Cuiaciani a Scaligero exhibiti, quamquam eum non sincerum dicit, recepit Hauptioque probavit. Sed posteaquam R. Ellisii beneficium Oxoniensem librum ex tenebris in lucem doctorumque hominum usum attulit, quam- 30 quam quod ille praebet etiam ante ex aliis codicibus notum nec Lachmanno incompertum erat, multi editores huius auctoritatis fiducia freti, quod olim vulgo circumferebatur, *leviterque sonant*, Catullo reddendum sibi persuaserunt, orationem istam insuper Senecae versu, et ipso iam antiquitus ascito, de Agamemnone 680 *licet alcyones Ceyca suum fluctu leviter plangente sonent* confirmari arbitrati. Ita iudicarunt post Baehrensium Oxoniensis libri laudatorem Schwabius, Schulzius, Postgatus. Alii nihilo secius contra senserunt, Ellisius *leviter resonant* scribendum ratus, *lenique sonant* cum Froehlichio Riesius, Schmidti *lenes resonant*

.. *cachinni*. Ac rursus apparet in hoc dissensu doctorum quam difficile sit in his quaestionibus Catullianis normam inveniri qua norma iudicium regatur. Nos in Catulli Hauptiani exemplaribus a. 1885 recognitis id quod olim vulgabatur instauravimus, *leviterque sonant plangore cachinni*, non tam Oxoniensis libri fide moti, quae suas quasdam cautiones habet, sed quia nobis intelligere videbamus vitium quod est in Sangermanensi ceterisque bonis libris, *leviter sonant*, non posse aut lenius aut verisimilius tolli quam addita particula quae tam facile incuria praeteriri potest quam certo restitui metro praesertim poscente vel patiente. Itaque c. xxxiv 12 cum Catullus scripserit *saluumque reconditorum Amniumque sonantum* Sangermanensis codex *omnium sonantum*, Oxoniensis *omniumque son.* tradidit addita particula quae est etiam in Lachmanni Santeniano a correctore adiecta. Sed idem Oxoniensis, qui hic quod propius verum erat servavit, c. lxxviii 93 *iocundumque lumen* falso insertam eandem particulam praebet. In nostro versu mirum non erat, in tam aperto vitio et quod mensura versus patefaciebat, idem quod recte scriptum est in Oxoniensi alios libros non paucos tenere, quorum testimoniis, ne nimium Oxoniensi tribuatur, dudum hoc quod ratio verum esse persuade-

16 bat, restitui oportuit. Sed hoc iudicium, quo nos duci fatemur, ut constet neve labefactetur et corruat, duae res accurate expendendae sunt, quas videmus interpretes parum curasse, primum orationis conformatio; cum enim undae dicantur primum tarde procedere, post vento crescente increbescere, apparet illa quae media interiecta sunt de cachinnis parenthesis loco esse, quae vel participiali structura adnecti poterant, *tarde procedunt leviter sonantibus plangore cachinnis*. Eamque rationem (cum Hauptio Opp. i 105) ii videntur probare qui *que* particula reiecta *leviter* (vel *leni* vel *lenes*) *resonant pl. cach.* scripserunt, haec ut esset Homericomore interiecta sed libere adnexa sententia, quam nonnulli etiam consuetis signis a reliqua oratione segregandam curarunt; quod genus est apud Catullum ipsum in versibus 108 sq. supra tractatis. Nos qui *leviterque* probamus, ne qua inde offensio nascatur, hoc agimus ut adiecta particula illam quam dicimus parenthesis naturam non tolli aut impediri affirmemus. Itaque ut Ovidius Fast. iv 585

Questa diu secum sic est adfata Tonantem,

Maximaque in vultu signa dolentis erant,

'Si memor es —

item Vergilius Aen. VIII 116

*Tum pater Aeneas puppi sic fatur ab alta,
Paciferaeque manu ramum praetendit olivae,
'Troiukenas —*

sic putamus recte cum undis procedere etiam hanc Catulli orationem

*Quae tarde primum clementi flamine pulsae
Procedunt, leviterque sonant plangore cachinni,
Post vento crescente magis magis increbescunt —.*

- 10 Alterum quod expendendum diximus ipsam attinet vocis *leviter* significationem. Nam si verum est, quod Hauptium docuisse narrat Chr. Belgerus in Elogio Hauptii a se edito p. 259 *levis* et *leviter* non habere eam vim quam hoc loco necesse est statuamus, non potest fieri quin corrumpatur versus forma quam defensitabamus; et credibile est Hauptium etiam hoc argumento motum obtinuisse eam quam Lachmannus praeierat scripturam *leni resonant plangore cachinni*, fortasse eos quoque qui aut hanc vocem aut ab ea ductas formas praeferendas duxerunt. Itaque si obtinere nostra volumus, recusandum non est, quominus hanc litem *levitatis* et *lenitatis* inter se
20 contententium, si fieri potest, componamus. Hauptius igitur, dum Propertii carmen tertium libri primi interpretatur, teste Belgero haec de versu 43 exposuit: falsum esse quod Hertzbergius Burmannum ad Ovidii Heroid. III 80 docuisse dicat, *leviter* esse *suppressa voce*; vel apud Ciceronem pro Sulla 10, 30 *leviter* non esse quod ille voluerit *mit leiser Stimme*, sed esse sine pondere aut gravitate dicendi (*leichtthin, ohne Gewicht des Ausdrucks*) itemque ceteris locis allatis; quod quia a Propertii versu abhorreat nec *leviter* idem sit quod *leniter*, necesse esse in eo versu Cynthiam dicere se *leviter desertam*, h. e. *poetae levitate animi desertam*; eam-
30 que significationem morum Hauptius deinceps pluribus persequitur. A quibus nos tota mente discedimus. Ac primum dum Ciceronis 17 verba explicamus, quae ita leguntur l. c. *qui cum suppressa voce de scelere P. Lentuli, de audacia coniuratorum omnium dixisset, tantum modo ut vos qui ea probatis exaudire possitis, de supplicio, de carcere magna et queribunda voce dicebat, in quo primum illud erat absurdum, quod cum ea quae leviter dixerat vobis probare volebat, eos autem qui circum iudicium stabant audire nolebat, non intellegebat ea quae clare diceret ita illos audituros quibus se venditabat ut vos quoque audiretis qui id non probabatis,*

paene mirum nobis videtur, quid *leviter* sibi vellet addubitari potuisse, quod ut oppositum est iis quae *clare*, quae *magna voce* (cf. 33 *maxima voce*; 12, 34 *clarissima voce*) dicuntur, ita variata oratione refert idem quod ante *suppressa voce* dixerat orator. De Propertii autem versu ita sentimus ut cum Cynthia dicat

Interdum leviter mecum deserta querebar

Externo longas saepe in amore moras,

levitate animi immixta*) qua se desertam queratur vereamur ne sensus eius depravetur; quae se *desertam* dicit, utpote quae sola sit, eo usu vocis qui ex II 17, 3 *quotiens desertus amaras explevi* 10 *noctes*, aliisque locis Propertii velut II 18, 8; 21, 16, Catulli LXVIII 6; LXVI 21 cognoscitur; *leviter* autem a *deserta* solutum quoniam non potuit nisi cum *querebar* coniungi, ut ita dicat *interdum leviter mecum querebar*, qua vi positum putamus nisi illa quam Cicero *suppressa voce* expressit (*mit leiser Stimme*); eademque ratione hoc ad *mecum querebar* additum est, qua vel Ovidius scribit (Art. am. I 369) *et secum tenui suspirans murmure dicat*, aut Horatius (Ep. II 2, 145) *quocirca mecum loquor tacitusque recordor* (cf. Ovidius Fast. IV 585 supra allatus). Nec aut Propertius cum dicit II 32, 15 *tot leviter lymphis tota crepitantibus urbe* vel IV 8, 50 *cum subito* 20 *rauci sonuerunt cardine postes, et levia ad primos murmura facta lares* (de quibus Lachmannus admonet p. 384) alio sensu ea vocabula accepit aut Vergilius buc. I 55 *saepe levi somnum suadebit inire susurro*. Varronem autem qui scribit de L. L. VI 67 *murmuratur [dictum] a similitudine sonitus dictus qui ita leviter loquitur ut magis e sono id facere quam ut intelligatur videatur* non erat ut opinamur quod corrigendum praeter fidem testium *leniter* pro *leviter* reposito censerent. Nec Festum praeterimus p. 188, 17 Thewrewk. ita dicentem *nictit canis in odorandis ferarum vestigiis leviter ganniens, ut Ennius* —. Quae cum ita sint, si quis negat *levis*, 30 *leviter* cum sonandi verbis coniuncta vim habere quam statuimus quamque nostro sermone *leise* reddimus, is nobis aut falli opinione

*8) Hauptius apud Belgerum p. 92 etiam in his Propertii I 9, 30

Quisquis es, assiduus ah fuge blanditiis.

Illis et silices possunt et cedere quercus;

Nedum tu possis, spiritus iste levis

spiritum levem in vim moralem accipiendum esse ut *homo inconstans* intelligeretur contendit; de quo licebit dubitare, et nos quidem *silicibus* et *quercubus* sentimus melius opponi eum qui *levis* est ut *spiritus*; velut hominem Seneca *precarii spiritus et mali haerentis* esse dicit ad Marc. 11, 3.

videtur aut argutiis usus infitiri quod simplici iudicio apertum est. Catullus ipse quae iocabundus de Arrio cecinit c. LXXXIV *audibant eadem haec leniter et leviter* quamquam aliquid ambigui 18 habent, tamen ad totum carmen referentes videmur recte interpretari *lind und leise*, sic ut *leniter* asperitati quae auribus molesta est, *leviter* autem ei quod ille *quantum poterat* efferre solitus erat oppositum sit.

Itaque ut iam colligamus quae effecisse disputando videmur, sic existimamus in illo versu Catulli ex quo digressi sumus et 10 vagati haec quae sunt *leviterque sonant plangore cachinni* et recte scripta nec alio sensu esse accipienda quam quae supra laudavimus Senecae verba *licet alcyones Ceyca suum fluctu leviter plangente sonent*. Scr. m. Decembri a. MDCCCXCVI.

XLVI. INDEX LECTIONUM HIBERNARUM 1897/98.

8 De tribus locis Herculis Euripideae disputaturi sumus, ad eam nos fabulam referentes, de qua in prooemio anni MDCCCXCIII nonnulla disseruimus, cum adolescentes, qui ad has litteras se dare cuperent, hortaremur, ut in huius tragoediae studium se insinuare vellent, tum primum a collega iam nostro, Udalrico de Wilamowitz-Moellendorff, editae et omni genere eruditionis ornatae. Qui ex quo eandem tragoediam iteratis curis a se recognitam publici iuris fecit, de Euripide et bonis litteris duplici mensura bene meruit. Nostra parva sunt nec quae istam virtutem aemulari cupiant aut 10 valeant, sed ea tamen habent non indigna fortasse quae a nobis primis lineis inchoata intentiore observatione exaedificentur. Neque enim ne nunc quidem nos doctis scribimus sed discentibus, si quid forte iis utilitatis aut incitamenti disputatione nostra afferre possimus. Exordimur autem a Megarae oratione, qua liberum suorum ad necem iamiam subeundam funebribus comptorum fata acerba conqueritur ac deplorat. Quae quidem ὅῃσις pulchre depictos commiserandae matris mores habet, adeo ut nativa quadam veritate sensuum mirifice legentem capiat ac teneat. Ea igitur inde a v. 460 haec expromit.

20.

ἡ πολὺ γὰρ δόξης ἐξέπεσον εὐέλπιδος,
 ἦν πατρὸς ὁμῶν ἐκ λόγων ποτ' ἤλπισα.
 σοὶ μὲν γὰρ Ἄργος ἔνεμ' ὁ κατθανὼν πατήρ,
 Εὐρυσθέως δ' ἔμελλες οἰκῆσειν δόμους,

et quae porro eodem tenore exsequitur. Nam nobis tantum de versibus primo et secundo dicendum est. Qui versus sic uti supra scripti sunt, posteaquam hanc esse veram et pristinam eorum formam a se de coniectura recuperatam primus Henricus Hirzelius (in libello de Euripidis in componendis diverbiis arte a. MDCCCLXII 4 edito p. 25) affirmavit, ab omnibus deinceps editoribus, Kirchhoffio in altera, Wecklino in Pflugkii, Wilamowitzio in utraque

sua editione propagati sunt. Ac nihil est profecto in hac oratione, quod iure displicere aut hoc poeta parum dignum esse dicas; nec defuerunt quibus haec conformatio sententiae etiam magis confirmari ac corroborari videretur, velut Medae verba (1010) *δόξης δ' ἐσφάλην εὐαγγέλου* apud Pflugkium Wecklinus, Inus autem versus (in Euripidis deperditarum fabularum reliquiis a Nauckio iterum collectis 420)

ὑπόπτερος δ' ὁ πλοῦτος· οἷς γὰρ ἦν ποτε,

ἐξ ἐλπίδων πίπτοντας ὑπέρους ὄρω

- 10 Hirzelius ascivit; neque iis accedendum qui haec *ἐξ ἐλπίδων* prave scripta esse opinati emendandi periculum fecerunt; sed non inepte iis quoque utare quae sunt in Hecuba v. 1025

ἀλλίμενόν τις ὥς εἰς ἄντλον πεσὼν

λέχριος ἐκπεσεῖ φίλας καρδίας,

ἀμέρσας βλον.

- Verum tamen quod subinde accidit, ut quae ex ingeniosorum hominum opinione profecta sunt per se spectata laudanda admodum et haud cunctanter recipienda ducas, sed eadem ad testatam scripturam relata sordescere et movere dubia incipiant, id nos valde
20 veremur ne in istos Megarae versus cadat. Quos cum scripti libri fides in hunc modum exaratos exhibeat

ἡ πολὺ με δόξης ἐξέπαισαν ἐλπίδες,

ἦν πατὴρ ὅμων ἐκ λόγων ποτ' ἤλπισα,

- ne nos argutiis quae sunt in altera scriptura decipi patiamur ac specie seducti nubem pro Iunone amplectamur, hoc agendum est inprimis ut quibus rationibus ea vera esse non posse sibi docti persuaserunt quam severissime perpendamus. Neque enim si quis opinabilia posse placere edoceat, fidem testium destituemus, sed
30 *τόδε πρὸς ἐκείνῳ δείξας φερέσθω τὰ νικητήρια* frustrari memoriam nec posse constare; tum manus dabimus et a divinatione salutem petendam concedimus, sed ita ut caveamus ne relicto fidei fundamento incerto pede hariolorum instar vagemur et erremus. Atqui in istis versibus fuerunt qui nihil peccati esse et frustra emendandi operam sumi existimarent: quorum Godofredus Hermannus hanc esse vim verborum adnotat quasi dicas *ἐλπίδες με ἔψευσαν δόξης*, h. e. '*spes mea frustrata est opinionem meam*'. Quam eandem sententiam pluribus verbis interpres Britannicus ita expressit Paleius, '*truly my hopes have greatly disappointed me in the expectation I had formed of you from your father's promises*'. Sed

neuter eorum, ut solent navi critici, quamvis scita sit ea quam probant sententia, quicquam quo eam stabilire aut a dubitatione vindicare possis adiecit: nos pauca sunt quae adminiculi instar afferre possimus. Quem enim in sensum Hermannus illa accipienda dixit, ἐλπίδες με ἔψευσαν δόξης, eo modo locutus est Euripides ipse in Hecuba (1032) cum ψεύσει σ' ὁδοῦ τῆσδ' ἐλπίς, δόξης autem ἐξέπαισαν (quod est ab ἐκπαίειν, non ut quidam falso cre-
 5 diderunt ab ἐκπαίζειν quod nihili est) ita dicitur, ut apud Platonem Phaedrus loquitur (228 e) παῦε· ἐκκέκρουκός με ἐλπίδος ἦν εἶχον ἐν σοὶ ὡς ἐγγυμνασόμενος. Denique ut omnia interpretando 10 complectamur, πολὺ, de quo quae Hirzelius attulit non satisfaciunt, plane ita positum est ut in consimili sententia Teucer Sophocleus (1382) ait καὶ μ' ἔψευσας ἐλπίδος πολὺ. At vero haec dum satis inter se concinere videntur, ut quaedam fiducia veri nasci incipiat, ecce ex altera parte vir gravissimus existit Hauptius, qui cum in summa sententia cum Hermanno conspiret, tamen illa δόξης ἦν ἥλπισα insolenter nec satis Graece dici asseverat (Opp. II 261); idemque alios tacite sensisse credibile est, quippe qui hoc potissimum emendando effugere studerent. Verum Hauptius huic tantum incommodo occurrendum ratus, mutatis pronomini-
 20 bus πολὺ με δόξης ἐξέπαισαν ἐλπίδες ὧς (pro ἦν). . . ποτ' ἥλπισα scribendum coniecit. Quod etsi lene est remedium, tamen eo remedio nobis nescio quo pacto πλέον θάτερον, ut aiunt, effecisse visus est: nam nisi quid nos fallit, non tam ἐλπίδας, quae excutiant, quam opinionem quae excutiat dici exspectaveris qualis fuerit et unde nata. Ut enim est in Platonis Phaedro ἐκκέκρουκός με ἐλπίδος ἦν εἶχον, sic Megara quoque potuit illa quidem dicere ἐλπίδες με ἐξέπαισαν δόξης ἦν εἶχον ἐκ πατρὸς λόγων, sed maluit verbo uti magis ad rem appposito ut ita diceret ἐξέπαισαν δόξης ἦν ἥλπισα ἐκ πατρὸς λόγων. Illo vero errore mentis ne abripiamur incon-
 30 sulti, quo Hauptius et plerique seducti sibi persuadent, non ut ἐλπίδα ἐλπίζειν, ὕβριν ὕβριζειν, κίνδυνον κινδυνεύειν, τόλμημα τολμᾶν, alia ad eum modum usitata sunt, sic posse etiam variato loquendi modo dici δόξαν ἐλπίζειν (δόξαν ἦν ἥλπισα), primum animadvertendum est, ut Plato δόξας τῶν μελλόντων communi appellatione ἐλπίδας nominari scripsit (Nόμ. I p. 644 c), ita δόξαν et quae cum eo nomine coniuncta sunt aut ab eadem cum eo origine ducta saepe cum ἐλπίδος nomine eum in modum com-
 mixta et composita legi, ut cognatam ac paene eandem utrius-

que vim et sententiam esse cognoscatur. Qualia sunt, in Hecuba (v. 370)

οὐτ' ἐλπίδος γὰρ οὔτε του δόξης ὄρω
θάρσος παρ' ἡμῖν ὥς ποτ' εὖ προῦξάι με χρῆ

Andromeda (fr. 131 Nauckii II.)

A. μή μοι προτείνων ἐλπίδ' ἐξάγου δάκρυ.

B. γένοιτό τ' ἂν πόλλ' ὦν δόκησις οὐκ ἔνι

et quae in extremis fabulis saepius recurrunt, velut in Andromacha

10 πολλὰ δ' ἀέλπτως κραίνουσι θεοί,
καὶ τὰ δοκηθέντ' οὐκ ἐτελέσθη,
τῶν δ' ἀδοκῆτων πόρον εὖρε θεός

denique in Hercule ipsa (771)

δοκημάτων ἐκτὸς ἦλθεν ἐλπίς

ibidem (91)

AM. καὶ φιλῶ τὰς ἐλπίδας.

ME. κάρω· δοκεῖν δὲ τὰ δόκητ' οὐ χρῆ, γέρον.*)

In tanta autem propinquitate significationis quid miri duo nomina etiam in hac loquendi forma misceri ut ἐλπίζειν non ἐλπίδα sed 20 δόξαν dicatur. An hoc maiore iure insolentiae insimulamus quam 6 quod est apud Sophoclem in Electra (470) πικρὰν δοκῶ με πείραν τήνδε τολμήσειν ἔτι, ubi Nauckio quidem τόλμαν potius expectandum fuisse adnotanti quis fidem habebit, aut in eadem Electra (532) οὐκ ἴσον καμὼν ἐμοὶ λύπης. Nam quod non solum καμεῖν κάματος sed etiam καμεῖν νόσον et, ut Sophocles, καμεῖν λύπην dicebatur, documento est, quid Graecis in hoc genere concessum fuerit. Quare sic statuimus, ut ἐξέπαισαν δόξης, ita δόξης ἦν ἡλπισα vera esse et coniecturis depravari; ac liceret iam iis fidenter acquiescere, quae olim vulgabantur

30 ἥ πολὺ με δόξης ἐξέπαισαν ἐλπίδες

ἦν πατρὸς ὑμῶν ἐκ λόγων ποτ' ἡλπισα,

nisi ἐλπίδες ipsae dicerentur δόξης ἐκπαῖσαι, quasi dicas ἐλπίδας ἐλπίδος ἐκπαῖσαι. Quod quoniam a sana mente alienum esse visum est, id operam dederunt ut quantocius emendando tollerent. Itaque Musgravius ἥ πολὺ με πράξεις ἐξέπαισαν ἐλπίδος, ἦν ..

*17) [Solon 13 v. 34 δηγνύειν αὐτὸς δόξαν ἑκαστος ἔχει, πρὶν τι παθεῖν· τότε δ' αὐτίκ' ὀδύρεται· ἄχρη δὲ τοῦτον χάσκοντες κούφαις ἐλπίσι τερπόμεθα, cf. 42. Theognis 639 πολλάκι παρ' δόξαν τε καὶ ἐλπίδα γίνεται εὖ ῥεῖν ἔργ' ἀνδρῶν.]

ἡλπισα scribendum proposuit, Nauckius ἡ πολὺ με δόξης ἐξέπαισαν αἱ τυχαί, uterque, ut non ἐλπίδες, sed res quae gererentur Megaram e spe et exspectatione sua excussisse dicerentur. Kirchoffius quoque olim eodem consilio, ne ἐλπίδες spem fugasse viderentur, μοῖραν appellari maluit, quam supra (v. 456) Megara adlocuta erat ὦ μοῖρα δυστάλαιν' ἐμὴ τε καὶ τέκνων, nunc ut haec diceret ἡ πολὺ με τῆς τότ' ἐξέπαισας ἐλπίδος. Non moramur in his expendendis conaminibus, quorum libertas nihil aut non multum probabilitatis habet: id unum memoramus non sine consilio, quia semel et iterum in iis emendandi causa ἐλπίδος singulari 10 pro ἐλπίδες repositum est, nihil familiarius fuisse aut huic poetae aut aliis quam ἐλπίδας pluraliter sed nullo numeri discrimine appellare. Quod vero ἐλπίδες dicuntur Megaram ex opinione quam conceperat deiecisse, id Hirzelius quidem superiorum exemplo fortiter 'non solum sine ratione sed etiam contra rationem' esse affirmavit, verum Hauptius, poeticae orationis existimator subtilis, poetis hoc concessum et concedendum esse scribit, ut quod speranti acciderit spem effecisse dicant. Eamque sententiam, quae nobis vera si quid aliud visa est, cum ipse non longius persecutus in uno explicando Tibulli loco se continuerit, eius viri vestigia le- 20 gentes paulo pluribus exemplis declarare et confirmare si possumus conabimur. Ac primum quod Aristophanes in Thesmophoriazasis (870) scribit

ἀλλ' ὥσπερ αἰκάλλει τι καρδίαν ἐμὴν.

μὴ ψεύσον ὦ Ζεῦ τῆς ἐπιούσης ἐλπίδος

aut quod Sophocles in Aiaçe (1382)

καὶ μ' ἔψευσας ἐλπίδος πολὺ,

hoc est alicui spem adventantem praeripere vel fallere in ea exspectatione quam quis habuerit, id videmus in Hecuba spei attribui ipsi (1032)

ψεύσει σ' ὁδοῦ τῆσδ' ἐλπίς ἢ σ' ἐπήγαγε

θανάσιμον πρὸς Ἀΐδαν, ὦ τάλας.

Et hoc quod spes nos decipere dicitur, quae vulgaris est loquendi ratio, si curiosius rimamur, hoc intelligitur, spem vanam facere opinionem quam ipsa dederit. Quae si inepta non sunt, quid diffidimus obstupefacti, si spes dicitur exspectationem quam 7 ipsa moverit auferre. Sed poetae saepe multo liberiore modo locuti sunt, velut quae Polynices in Phoenissis (634) in valedicendo ait

ἐλπίδες δ' οὐπω καθεύδουσ' αἷς πέποιθα*) σὺν θεοῖς
τόνδ' ἀποκτείνας κρατήσῃν τῆσδε Θηβαίας χθονός

ita dici videntur quasi ἐλπίδες vires quaedam sint quibus non sopitis confisus *sperat* se Thebana terra potiturum esse; aut in Heraclid. Iolaus (433)

οἰμοὶ τί δῆτ' ἔτερψας ὦ τάλαινά με
ἐλπίς τότ', οὐ μέλλουσα διατελεῖν χάριν;

ubi spei adscribitur, quod *speranti* contigit, qui primum spe sua delectatus deinde irrita fieri sensit quae speraverat. Electra Sophoclea cum sororem admonet (958)

ποὶ γὰρ μενεῖς ῥάθυμος ἐς τὴν ἐλπίδων
βλέψας ἔτ' ὀρθήν;

loquitur tamquam spes sit nescio quid seiunctum ab hominis mente, intelligere autem videtur opem quae nulla iam *speranti* parata sit; similiterque eadem de Oreste (809)

ἀποσπάσας γὰρ τῆς ἐμῆς οἴχει φρενός
αἷ μοι μόναι παρήσαν ἐλπίδων ἔτι,
σὲ πατὴρ ἤξειν τιμωρόν.

Postremo in Hercule quod chorus dicit (771)

δοκημάτων ἐκτός ἦλθεν ἐλπίς

Musgravius quidem 'perabsurdum' esse ait et ἦλθε τέρψις reponi suasit; quem nos non sequemur, quamquam apertum est non *spem* sed id quod *sperabatur* dici praeter expectationem venisse. Neque secus servus Plautinus locutus est in Menaechmis (v 9, 22)

Di immortales, spem insperatam date mihi quam suspicor, cui in contrariam partem respondent quae Eutychus ait in Mercatore (v 2, 2)

Spem speratam quom obtulisti hanc mihi, tibi grates ago, cum utrobique manifestum sit *spem* dici quod *speranti* obtingat
30 aut a *sperante* optetur*). Haec quae nos afferimus pauca qui reputaverit ex iisque sibi animo informarit, quam varia apud poetas ac saepe insolens ἐλπίδος appellatio fuerit, iam paene daturum opinamur, ne illud quidem quod ἐλπίδες ἐκπαῖσαι δόξης dicuntur a ratione aut a more veterum abhorrere. Quodsi quis tamen nimis

*1) Cf. Hercul. 105

οὗτος δ' ἀνὴρ ἄριστος ὅστις ἐλπίσι
πέποιθεν αἰεὶ.

*30) [Rud. 231 *Spes bona, obsecro, subventa mihi, exime ex hoc miseram metu.*]

delicatus hoc fastidiat et oderit, quod spes spem expulisse dicatur, sciat in alio genere Aeschylum non exhorruisse scribere (Pers. 163)

μη μέγας πλοῦτος κονίσας οὐδας ἀντρέψῃ ποδὶ

ἔλβον, δν Δαρείος ἦρεν οὐκ ἄνευ θεῶν τινος.

Sed nos de spe egimus et hoc esse ex eo genere volumus quod a nobis paucis delibatum ampliore observatione non indignum habeatur. Putamus enim non sine fructu elaboraturum, si qui hunc usum ἐλπίδος diligentius per poetas scriptoresque persequi instituerit.

- 8 2. In eadem φήσκει Megara ita desinit ut Herculem in Orco morantem, quem esse mortuum credit et non credit, his versibus appellet

ὦ φίλτατ', εἴ τις φθόγγος εἰσακούεται

θυγητῶν παρ' Αἰδῆ, σοὶ τάδ', Ἡράκλεις, λέγω.

θυήσκει πατήρ σὸς καὶ τέκν', ὅλλυμαι δ' ἐγώ,

ἢ πρὶν μακαρία διὰ σέ ἐκληζόμεν βροτοῖς.

ἄρηξον, ἐλθέ, καὶ σκιά φάνηθί μοι.

495 ἄλλης γὰρ ἐλθὼν κἂν ὄναρ γένοιο σύ.

[κακοὶ γὰρ εἰς σέ γ' οἱ τέκνα κτείνουσι σά.]

Sic hos versus Wilamowitzius dedit primo Hercule edita et iam ante in Analectis Euripideis a. MDCCCLXXV editis (p. 234). De tribus extremis nos eo quem diximus loco ita disseruimus, ut ultimum integrum, non insititium esse, qui antecedunt duo propius a memoriae fide sic constituendos probatum iremus

ἄρηξον ἐλθέ, καὶ σκιά φάνηθί μοι.

ἄλλης γὰρ ἐλθὼν ἱκανὸς ἂν γένοιο σύ.

κακοὶ γὰρ κτλ.

Qua re hoc assecuti sumus (si modo ea nostra est aliqua pars) ut editor clarissimus iterata tragoediae recognitione ultimum verum vinculis solutum Euripidi ut suum et libertati redderet, in reliquis duobus obtineret eam quam prius expresserat conformationem. Itaque in his secessio facta est opinionum, ut assolet in hoc philologiae disputationis genere, sic ut discedentes alter alteri Euripideis verbis dicere possint σοὶ μὲν δοκέτω ταῦτ', ἐμοὶ δὲ τάντιν. Nam nos quoque, ut verum fateamur, adhuc ita iudicamus, in versu 495 inutiliter onerata sententiam non posse placere idque incommodum variata oratione, ut quae modo σκιά erat, dein ὄναρ dicatur, non minui sed paene augeri. Neque rediissemus ad hanc quaestionem, nisi in promptu esset a nobis tum praeter-

missum, quod momentum facere posse in alteram partem videretur. Etenim quibus verbis apud Senecam (in Troasin 681) Andromacha Hectorem defunctum appellat

rumpe fatorum moras,

Molire terras, Hector, ut Ulixen domes.

Vel umbra satis es,

ea sua similitudine non possunt non Megaram Herculem ex inferis evocantem in memoriam revocare. Ex qua similitudine non quaesita consulto sed invito poetae oborta nos duo colligimus, quae
 10 cum hac re coniuncta sunt, primum, haec verba καὶ σκιὰ φάνηθι μοι in unum coire et καὶ exaggerandi vim habere. Nam Wilamowitzius, qui et ipse primum sic interpunctum versum ediderat, ἄρηξον, ἔλθέ, καὶ σκιὰ φάνηθι μοι, postea maluit ita orationem distinctam exhibere ἄρηξον, ἔλθε καὶ σκιά, φάνηθι μοι, et expressis verbis hoc verum esse affirmavit, ne quis καὶ falso pro particula copulativa haberet. Id quod vix verendum erat utpote ipsa prohibente sententia, et quod ille nonnumquam in commentariis suis scite admonet, ut recte percipiantur Graeci poetae verba recte esse et ex suis ponderibus recitanda, id in hoc versu ita
 20 valere opinamur, ut, modo recte pronunties, non possis nisi haec 9 καὶ σκιὰ φάνηθι μοι una oratione complecti, cum praesertim verbum ipsum, quamquam non nescimus subinde ad simplicem veniendi (in conspectum veniendi) vim esse depressum, suapte natura nullam aptius quam cum σκιά iuncturam inire potuerit; illa vero duo ἄρηξον, ἔλθέ et commode composita sunt, quemadmodum in Sophoclis Electra (115) ἔλθετ', ἀρήξατε, et nulla re addita sententiae satisfaciunt. Alterum sed cum primo coniunctum quod ex ista Andromachae Annaeanae oratione concludi posse arbitramur, hoc est, ἄλλης γάρ, sicut olim statuimus, unam et totam efficere
 30 sententiam, eamque ad sola verba καὶ σκιὰ φάνηθι μοι referri. Cum enim ex ipsa re suppleatur ἄλλης γάρ (σε) καὶ σκιά φανῆναι, velut Aeschylus plena oratione dicit (Sept. 662) ἄνδρας Ἀργείοισι Καδμείους ἄλλης ἐς χεῖρας ἔλθειν, ad illa nihil erat quod aut utiliter aut necessario adderetur. Quae si recte collegimus, iam apparet quid consequatur. Nempe quae insequuntur verba novam afferre sententiam, a superioribus separatam et quae inferioribus fundamenti loco sit. Quae quidem sententia quid aliud continere potuit, quam quod olim una littera mutata (ἱκανὸς ex ἱκανὸν efficietes) refinximus ἔλθων ἱκανὸς ἂν γένοιο σύ. Nam et haec

recte ἀσυνδέτως subiiciuntur proximis, a quibus nisi mutata forma non distant, et est haec plane ea sententia, cui adhaerent confirmandi causa quae sequuntur κακοὶ γὰρ εἰς σέ γ' οἷ τέκνα κτείνουσι σά. In verbis autem ipsis quid dicimus esse quod non recte aut non apte elatum videatur. Nam quod Megara ad personam oratione relata dicit ἐλθὼν ἱκανὸς ἂν γένοιτο pro eo quod poterat ἐλθεῖν σε ἱκανὸν ἂν γένοιτο, ex intima Graecitate est, quamquam a nostris loquendi moribus alienius, ut non desint latissime patentis usus exempla quae impediverint interpretes et in devia deduxerint. Non plane gemella sunt sed tamen hoc nomine comparabilia quae 10 Plato scribit in Lyside (204 e) ἱκανὸς γὰρ καὶ ἀπὸ μόνου τοῦτου γιγνώσκεισθαι. Et ἱκανός, quae vox non multum discedit ab ἔλις, ut haec duo in una sententia haberi non potuerint, quoniam dicitur is qui satis per se est nihil ut amplius requiratur, velut Oed. Reg. 376

οὐ γὰρ σε μοῖρα πρὸς γ' ἐμοῦ πεσεῖν, ἐπεὶ
ἱκανὸς*) Ἀπόλλων, ᾧ τάδ' ἐκπρᾶξει μέλει,

vel Phoeniss. 554

τί δ' ἔστι τὸ πλεόν; ὕνομ' ἔχει μόνον.

ἐπεὶ τά γ' ἀρκοῦνθ' ἱκανὰ τοῖς γε σώφροσιν,

20

nonne percommode huic sententiae aptatur; et quia ἐλθεῖν est quod ἱκανὸν esse dicitur, ne erat quidem ad ἐλθὼν quod adderetur μόνον, quod saepe nostro sentiendi usu magis quam Graecorum more desideratur*). Denique quo magis insimulemur Graecorum poetas Romanorum ope interpretari velle, totum tenorem orationis quem restituiamus et explanavimus quasi per partes suas putamus his Claudiani versibus declarari quos scribit in Rufinum (II 94)

tandem succurre ruenti

Heu patriae, Stilicho

30

*17) Cf. similia Hercul. 1338

Θεοὶ δ' ὅταν τιμᾶσιν, οὐδὲν δεῖ φίλων.

ἄλις γὰρ ὁ Θεὸς ὠφελῶν, ὅταν θέλῃ.

Orest. 667

ὅταν δ' ὁ δαίμων εὔ διδῷ, τί δεῖ φίλων;

ἀρκεῖ γὰρ αὐτὸς ὁ Θεὸς ὠφελεῖν θέλων.

Quorum illud par versuum ex hoc esse praeter poetae mentem effectum volunt. [Adde Lysistr. 1046 πάντ' ἀγαθὰ καὶ λέγειν καὶ δεῖν· ἱκανὰ γὰρ τὰ κακὰ καὶ τὰ παρακείμενα.]

*24) Uno exemplo utemur, Hippol. 804 τοσοῦτον ἴσμεν h. e. 'nur so viel wissen wir.'

Vel solus sperate veni. te proelia viso

Languescent avidique cadet dementia monstri).*

Atque hoc alterum est in quo quis ab his initiis profectus cum fructu elaborare amplius possit. Etenim quod nuper in Catulli carminibus paucis adhibitis exemplis ostendimus posse quaedam comparata Graecorum dicendi consuetudine aut ambigua constitui aut in luce poni obscura, id latius patet multamque quaerenti materiam paratam habet. Sed non minus iucunda est et fructuosa huic operae quae contraria est altera, qua nunc usi ex Romanis poetis
 10 ad explicanda Graeca quod usui esset ascivimus. Quod genus nuper Georgius Kaibelius in nitido commentario Sophocleo huic Electrae sententiae (1007)

οὐ γὰρ θανεῖν ἐχθιστόν, ἀλλ' ὅταν θανεῖν

χρηζών τις εἴτα μὴδὲ τοῦτ' ἐγγὺ λαβεῖν

perapte Senecae verba de Agamemnone (995) adscripsit

*2) Haec iam perscripta erant sic ut supra leguntur, cum Beniamini Heathii 'Notas sive lectiones ad tragicorum Graecorum dramata' Oxonii a. MDCLXII editas ob aliam causam explicantes necopinato incidimus in hanc adnotationem ad Hercul. fur. 495 adscriptam 'Ita hunc versum interpungit et corrigit Dan. Heinsius ad Senecae Troad. v. 684 *Ἄλς γὰρ· ἐλθὼν ἱκανὸς ἂν γένοιτο σέ.*' Quae adnotatio recepta est etiam in Samuelis Musgravii Euripidem a Christ. Dan. Beckio a. MDCLXXXVIII Lipsiae repetitum. Danielis Heinsii ipsius 'Animadversiones et Notae in L. Annaei Senecae tragoedias' Senecae tragoediarum editioni Lugdunensi a. MDCXI adnexae haec scripta habent p. 542 '*Vel umbra satis est: Ita esse interpungendum hunc locum, ut libros omittam, tragicus persuadet, cui eum debet noster. Sic enim ille Hercule Furante:*

Ἀγέξον ἐλθὲ, καὶ σὺ ἀ γάρηθι μοι.

Ἄλς γὰρ· ἐλθὼν ἱκανὸς ἂν γένοιτο σέ.

Nam et ibi ita est repraesentandum. Vulgo male.' Haec Heinsius. Sed nec Heathii nec Heinsii quisquam posteriorum editorum, quos quidem inspeximus, memor fuit, ne G. Hermannus quidem, quamquam et ipse *ἱκανὸς* pro *ἱκανόν* scribendum esse adnotavit. Quo factum est ut circumspicere superiorum opiniones supersederemus incuria. Et hoc nunc aegre ferimus; illud non aegre, quod fuisse ante nos intelleximus qui eandem quam nos scripturam et eodem Senecae loco fundatam proponeret: neque enim hoc quaeritur, quis quid reppererit, sed illud potius quid pro vero haberi poterit. Ac nunc fortasse aliquid auctoritatis accedet ei quam bis defendimus sententiam. Quod si fit et haec iam recipiuntur, nobis satis erit, veritatem diu obcuratam in lucem doctorumque hominum usum attulisse. In iis quae perscripta erant nihil mutavimus, ita rati, ne nunc quidem hanc inutilem fore disputationem, nisi quod a laude Danielis Heinsii proficiisci debebat, in qua nunc desinit.

EL. *Mortem aliquid ultra est?* AEG. *Vita, si cupias mori;*
quamquam idem paene dolemus quod spreuit quae insequuntur
eiusdem Aegisthi verba

Abripite, famuli, monstrum et avertam procul
Ultra Mycenae ultimo in regni angulo
11 *Vincite saeptam nocte tenebrosi specus,*
Ut inquietam virginem carcer domet

neque iis uti voluit ad tutandam Sophoclis orationem quae est in
eadem Electra (379)

μέλλουσι γάρ σ', εἰ τῶνδε μὴ λήξεις γόων, 10
ἐνταῦθα πέμψειν ἔνθα μὴ ποθ' ἡλίου
φέγγος προσόψει, ζῶσα δ' ἐν κατηρεφεί
στέρῃ χθονὸς τῆσδ' ἐκτὸς ὑμνήσεις κακά.

Sed nos qui hoc agimus, ut studiosis adolescentibus viam monstre-
mus qua via in his quaestionibus incedendum sit, in transcurso
alterum adiiciemus exemplum, levidense illud quidem sed quod ad
declarendam rem quam volumus non inutile sit.

In Medea nutrix de era sua haec dicit (v. 36)

στυγεί δὲ παῖδας οὐδ' ὀρώσ' εὐφραίνεται.

De quo versu ita disputat Wilamowitzius in Herm. xv p. 522 ut 20
languescere alteram partem affirmet, nisi ὀρώσα participium cum
εὐφραίνεται coniunctum etiam ad *στυγεί* pertinere intellexeris.
Itaque hoc exemplum in ordinem recepit in comment. Hercul. 237,
cum figurae usum, quam ἀπὸ κοινοῦ grammatici vocant, abunde
materia collecta ita illustravit ut ne a tragicis quidem poetis eam
alienam fuisse demonstraret. Quam disputationem cum ceteroquin
valde laudemus, in hoc uno dubitamus quam recte figuram agno-
verit. Cum enim contendimus quae Cicero scribit in Verr. act. II
lib. III c. 9, 23 *tantam habet morum similitudo coniunctionem atque*
concordiam, ut Apronius, qui aliis inhumanus ac barbarus, isti uni 30
commodus ac disertus videretur, ut quem omnes odissent neque
videre vellent, sine eo iste esse non posset, aut quae idem in
Pison. c. 27, 64 age, senatus odit te . . . videre equites Romani
non possunt, tantum intelligere videmur, odisse aliquem et ali-
quem videre nolle, videre non posse parè vi componi solere; quod
si ita est, idem in Graeco versu statuentes, sic haec evolvemus,
στυγεί παῖδας plenam esse orationem, cui nihil oporteat asciscatur
ex altera parte, alterum οὐδ' ὀρώσ' *εὐφραίνεται* item per se con-
stare nec languidum esse, sed haec duo *στυγεί οὐδ' ὀρώσ' εὐφραίν-*

sistendum est, sed ut recte iudicetur et penitus perspiciatur quam proclivis iste transitus in sermonum vicibus fuerit, ne talia quidem negligenda sunt qualia Oedipus iactat in Tiresiam, cum primo de praesenti tamquam absenti loquitur, dein subito in ipsum orationem flectit (383)

εἰ τῆσδέ γ' ἀρχῆς

Κρέων δ' πιστός, οὐκ ἀρχῆς φίλος,
λάθρα μ' ὑπελθὼν ἐκβαλεῖν ἱμείρεται,
ὑφείς μάγον τοιόνδε μηχανογράφον,
10 δόλιον ἀγύρτην, ὅστις ἐν τοῖς κέρδεσιν
μόνον δέδορκε, τὴν τέχνην δ' ἔφω τυφλός·
ἐπεὶ, φέρ' εἰπέ, ποῦ σὺ μάντις εἶ σαφής;

Et haec in progrediente oratione: quid quod in una eademque sententia loquens a tertia ad secundam se convertat personam, velut Achilles Il. ix 418

καὶ δ' ἂν τοῖς ἄλλοισιν ἐγὼ παραμυθησαίμην
οἴκαδ' ἀποπλείειν, ἐπεὶ οὐκέτι δῆετέ τε τέκμωρ
Ἰλίου αἰπεινῆς

et Il. xxiii 208

30 ἀλλ' Ἀχιλεὺς Βορέην ἠδὲ Ζέφυρον κελαδαινὸν
ἐλθεῖν ἀρᾶται, καὶ ὑπίσχεται ἱερὰ καλὰ,
ὄφρα πυρὴν ὄρσητε καήμεναι, ἣ ἔνι κεῖται
Πάτροκλος.

Quae qui recte et ut oportet taxaverit, cavebit, opinamur, in eorum sententiam pedibus ire qui aut in Aristophanis Lysistrata (486) cum choro senum hortanti

ἀλλ' ἀνερώτα καὶ μὴ πέλθου καὶ πρόσφερε πάντας ἐλέγχους
ὥς αἰσχρὸν ἀκωδώνιστον εἶν τὸ τοιοῦτον πρᾶγμα μεθέντας

Πρόβουλος respondet

30 καὶ μὴν αὐτῶν τοῦτ' ἐπιθυμῶ νῆ τὸν Δία πρῶτα πυνθέσθαι
ὅ τι βουλόμεναι τὴν πόλιν ἡμῶν ἀπεκλήσατε τοῖσι μοχλοῖσιν
αὐτῶν insequente ἀπεκλήσατε ferendum non esse rati variis modis 14
mutatum iverunt*), aut in Euripidis Hecuba (1195)

καὶ μοι τὸ μὲν σὸν ὧδε φροῖμοις ἔχει·
πρὸς τόνδε δ' εἰμι καὶ λόγοις ἀμείψομαι,
ὅς φῆς Ἀχαιῶν πόνον ἀπαλλάσσω διπλοῦν
Ἀγαμέμνονός θ' ἕκατι παῖδ' ἐμὸν κτανεῖν

* 33) [Eccles. 180 χαλεπὸν μὲν οὖν ἄνδρας δυσαρέστους νοουθετεῖν, οἱ τοὺς φιλεῖν μὲν βουλομένους δεδολέκατε.]

τόνδε δς φήσ' maluerunt scribi quam quod vulgabatur ante τόνδε δς φής; quae licet minutissima sit ac paene ἀναλσθητος discrepantia, tamen noviciam scripturam cur receptae praeferamus nihil esse arbitramur. Aristophani placuerunt etiam haec in Ranis (1007) Aeschilo dicente

θυμοῦμαι μὲν τῇ ξυντυχίᾳ, καί μου τὰ σπλάγχν' ἀγανακτεῖ,
εἰ πρὸς τοῦτον δεῖ μ' ἀντιλέγειν ἵνα μὴ φάσκη δ' ἀπορεῖν με,
ἀπόκριναί μοι, τίνος οὕνεκα χρή θανμάζειν ἄνδρα ποιητήν;
quamquam haec quoque quamvis optime formata non defuerunt qui aequabilitatis restituendae causa in deterius mutarent. Com-
moti animi indicia prae se ferunt Oedipi verba in Polynicem ar-
descentis, non dissimilia illis in Tiresiam iactatis, (Oed. Col. 1354)

νῦν δ' ἀξιώθεις εἶσι κακούσας γ' ἐμοῦ
τοιαῦθ' ἃ τὸν τοῦδ' οὐ ποτ' εὐφρανεῖ βίον,
δς γ', ὃ κάκιστε, σκήπτρα καὶ θρόνους ἔχων
• τὸν αὐτὸς αὐτοῦ πατέρα τόνδ' ἀπῆλασας κτλ.

Quo exemplo uti poterat is qui de sublimitate scripsit, qui (c. 27 p. 50) quo hoc genus declararet et Demosthenis concitata verba in Aristogitonem citavit (I 27) δς, ὃ μιαιώτατε ἀπάντων, et haec placidiora quae in Odyssea (IV 684) leguntur

μὴ μνηστεύσαντες μῆδ' ἄλλοθ' ὁμιλήσαντες
ῥύστατα καὶ πύματα νῦν ἐνθάδε δειπνήσειαν,
οἱ θάμ' ἀγριόμενοι βίοτον κατακείρετε πολλόν.

Nec fortasse inutilia sunt in nostra causa, etsi quid proprii habent, quae idem eodem loco ex Hecataei libro memoravit ita narrantis Κῆρυξ δὲ ταῦτα δεινὰ ποιούμενος αὐτίκα ἐκέλευε τοὺς Ἡρακλείδας ἐπιγόνους ἐκχωρεῖν· οὐ γὰρ ὑμῖν δυνατός εἰμι ἀρήγειν κτλ.

His igitur quae collegimus pauca, quamquam quaedam intercedunt discrimina quae diximus, tamen tantum fortasse dandum est, ut intelligatur non fuisse quod Euripidis orationem in Hercule, unde profecti huc delati sumus, quamvis leni manu ad concinnio-
rem formam revocarent, verum credibile esse poetam omissa exacta aequabilitate sed non inconsulto maluisse scribere quae librarii exararunt quam quae doctus criticus commentus est

εἰς καιρὸν οἴκων Ἀμφιπόρων ἔξω περᾶ.
χρόνος γὰρ ἤδη δαρὸς ἐξ ὅτου πέπλοις
κοσμεῖσθε σῶμα.

Nam narratae rei quod causa cur καιρὸν esse dixerit ad personas relata per γὰρ particulam subiicitur, ne illud quidem aut singulare

est aut ratione carens. Denique ne hic quidem, quoniam in mentem 15
est, omittimus Romani scriptoris orationem ad illum modum con-
formatam afferre: sic enim Cicero Atticum dicentem facit (de legib.
1 1, 3) *non dubito id quidem, sed haec iam non ex te, Quinte,*
quaero, verum ex ipso poeta, tuine versus hanc quercum severint
an ita factum de Mario ut scribis acceperis. Qui quae una oratione
coercuit, *quaero ex ipso poeta tuine versus severint*, ita comparata
sunt, ut neque aequabilitatis specie probentur neque ullam veri-
similem correctionem recipiant. Et talia possunt fidem facere ne
10 si quae facilius curae emendatrici cedant nostro arbitratu in or-
dinem cogamus. Nam vulgo critici si qua est offensio, sive iusta
sive non iusta, ita agunt, ut quae corrigi possint, facili praesertim
opera, corrigant, quae non possint, etiamsi eorum similitudo atten-
denti in oculos incurrat, praetermittant securi, ac raro ultra eum
locum quem sua libidine temptant sermonis itinera ac rationes
cum studio persequantur. Atque hoc illud est quod nos qui nihil
ipsi facientes vice cotis fungi malumus etiam atque etiam adolescen-
tibus nostris auctores sumus ne scriptorem veterum emendare in-
stituunt prius quam et ipsum et qui cum eo aetate aut genere
20 coniuncti sunt indefessa lectione ac non languescente observatione
per omnes consuetudines ac delicias, libertates etiam ac licentias,
penitus pernoverint. Scr. m. Aprili a. MDCCCXCVII.

XLVII. INDEX LECTIONUM AESTIVARUM 1898.

8 Quaestiones quasdam Aristophaneas prooemiandi causa colligimus, non graves admodum, sed quibus quamvis levioribus tamen hoc fortasse ostendi possit, quid agendum sit in hoc genere ut aliquid argumentandi vi efficiatur. Et hoc esse utile censemus iis si qui ad haec studia incumbunt, a principio sibi persuadere non meram libidinem regnare in his rebus, sed rationibus et causarum momentis probari et reprobari oportere ut certi quid constituatur. Disseremus autem primum de versibus nonnullis Equitum vulgo non recte scriptis aut parum prospere interpretatis. Eam fabulam a. MDCCCLXIX 10 Adolphus Velsenus a se emendatam et locupletissimo apparatu critico instructam ediderat; cuius libellum, pridem divenditis exemplaribus, nuper demum Conradi Zacheri laudabile consilium instaurandum curavit. Qui cum in adnotatione Velseni, quam duplicem servavit, nonnulla removeret, alia suppleret, tum poetae verba ita descripsit, ut in multis a Velseno mutatis pristinam scripturam restitueret, sed et ipse non pauca suo periculo aut aliorum exemplo corrigeret, plura etiam cruce critica adhibita in suspicionem vitii vocaret. Quam recognitionem non indiligenter nec sine eruditione factam qui accuratius pertractaverit, id quidem fatebitur, in hac 20 quoque comoedia accidisse, quod in multis veterum libris, ut eo verior sit eorum conformatio, quo propius a testata scriptura absit, sed et illud intelliget, non nihil abesse, ut huius comoediae oratio novissimi editoris manu adornata iam eam in omnibus speciem induerit, in qua facile acquiescas ac frui poetae lepore nullis scrupulis aut salebris impeditus possis. Ad eam igitur stabiliendam explicandamve aliquid si possumus conferemus.

1 Initium agendi facimus a principio comoediae. Inde a v. 11 haec habet Zacheri liber cum Velseno ac plerisque

4 11 *ΔΗ. τί κινυρόμεθ' ἄλλως; οὐκ ἐχρῆν ζητεῖν τινα σωτηρίαν νῦν, ἀλλὰ μὴ κλάειν ἔτι;*

30

- NI. τίς οὖν γένοιτ' ἄν; ΔΗ. λέγε σύ. NI. σὺ μὲν οὖν μοι λέγε,
 14 ἵνα μὴ μάχωμαι. ΔΗ. μὰ τὸν Ἀπόλλω γὰρ μὲν οὐ.
 16 NI. πῶς ἂν σὺ μοι λέξεις ἀμὲν χορὴ λέγειν;
 15 ΔΗ. ἀλλ' εἰπέ θαρρῶν, εἴτα κἀγὼ σοὶ φράσω.
 17 NI. ἀλλ' οὐκ ἔνι μοι τὸ θρόεττε.

De his versibus Hermannus Sauppius olim disputavit in epistola critica ad Godofredum Hermannum data; quae nunc legi possunt in opusculorum Sauppianorum corpore Conradi Trieberi pietate condito et composito p. 152. Et ordinem quidem versuum 16 et
 10 15 a Sauppio constitutum Zacherus retinuit, ipsa sententia utrumque manifestum faciente, tam versus 15 et 17

ἀλλ' εἰπέ θαρρῶν

ἀλλ' οὐκ ἔνι μοι τὸ θρόεττε

se nullo intervallo excepsisse, quam v. 16 πῶς ἂν σὺ μοι λέξεις medium inter illos locum habere non potuisse; et hunc superioribus adnecti postea docebitur. In ceteris vero Zacherus a Sauppianae sententia longius discessit, Bergkii Beerique rationibus probatis, in quibus sunt quae nobis valde improbabilia videntur, velut illud primum, quod Demostheni, cuius ne in libris quidem sunt, haec
 20 de versu 14 μὰ τὸν Ἀπόλλω γὰρ μὲν οὐ*) adscribuntur, quae eam vim denegandi habent, ut vix apte in Demosthenis naturam animosiores quadrare dicas; non minus hoc alterum, quod quae sunt in versu 13 sq. σὺ μὲν οὖν μοι λέγε, ἵνα μὴ μάχωμαι, quibus Nicias nomen praefigunt item praeter libros*), in unius sententiae ambitum coire volunt. Qui enim, quod iussus est ipse, λέγε σύ,

*20) Cf. 1041 ταῦτ' οἶσθ' ὃ τι λέγει; ΔΗΜ. μὰ τὸν Ἀπόλλω γὰρ μὲν οὐ, et sic saepius, numquam sine vi, velut Av. 439. 263. Pac. 16. Acharn. 59. Thesm. 269 μὰ τὸν Ἀπόλλω οὐκ ἦν γε μὴ δόμος.

*24) Non hercle multum in hac re librorum auctoritati tribuimus, qui saepe inter se discedunt et aperte falsa multa exhibent, sed tamen si quando vera tradunt, ea ultro depravari laudabile non est. At plerumque poeta ipse satis providit, ut consilia sua recte agnoscerentur, modo interpretes ea sequi vellent. Velut v. 146, ut hoc utamur, nos non dubitamus quin uni Demostheni adscribenda sint

ζητῶμεν αὐτόν. ἀλλ' ὁδὶ προσέρχεται

ᾧ περὶ κατὰ θεὸν εἰς ἀγοράν. ᾧ μακάριε κτλ.

quae Zacherus cum vulgo in duas dividit personas, ut ab ἀλλ' ὁδὶ Nicias sermonem excipiat, cum apertum sit Demosthenem sibi ipsum hoc obicere: 'quaeramus eum. Sed quid quaerere? en ipse accedit divinitus.' Cf. Ran. 1304 ἐνεγνάτω τις τὸ λόγιον. καίτοι τί δεῖ λόγος ἐπὶ τοῦτον; Eccl. 938 sq. Vels.

regerit in alterum, σὺ μὲν οὖν μοι λέγε, h. e. 'immo tu mihi dicas', non videbitur satis commode adicere ἵνα μὴ μάχωμαι; nam μάχεται h. e. altercatur; qua vi verbum et in hoc versu ponitur et alibi, velut Plut. 1076 ἐγὼ περὶ ταύτης οὐ μαχοῦμαι σοι, Eccles. 621, nec diversum est v. 339 περὶ τοῦ πρότερος εἰπεῖν διαμαχοῦμαι, de quo suo loco dicetur. Qui vero his ita iunctis Nicias praetoris ignaviam proeliari recusantis denotari statuunt, nimis levi indicio 5 se duci patiuntur. Nam etsi poterat Nicias fortasse ita dicere, 'invenias tu salutare aliquid, ut ego ne debeam pugnare', tamen utrum hic an alter prius efferat quod sentit, ad proeliandi necessi- 10 tatem nihil attinet. Verum si haec tecta Nicias significatio tam constaret, quam aliena est, tamen prius verba suo proprio sensu recte componantur necesse est, id quod videmus abesse. Itaque in his, etsi nemo probavit, nobis vera visa est Saupprii interpretatio, haec verba ἵνα μὴ μάχωμαι a praegressis separantis in hunc modum*), ut incitanti Demostheni σὺ μὲν οὖν μοι λέγε Nicias respondeat, se velle dicere ne rixetur: ἵνα μὴ μάχωμαι scil. λέξω. Quem morem loquendi Saupprius confirmavit exemplis Platonicis velut de Cratylo ἵνα μὴ μαχώμεθα, ἀπόδεξάι μου ὃ λέγω et in Republica ἔστω ἵνα σοι μὴ διαφέρωμαι; eaque vis verborum in 20 hoc rixantium famulorum sermone eo facilius intelligi poterat, quia verbum μάχεσθαι ut diximus non saepius de armis quam de verbis poni solet. Illud quoque Saupprius probe intellexit, quae insequuntur verba μὰ τὸν Ἀπόλλω 'γὼ μὲν οὐ non Demosthenis esse, cuius ingenium respuit, sed cui in libris tribuuntur, Nicias; iisque tertio loco adhaerescere verba Euripidea πῶς ἂν σὺ μοι λέξεις, ab eodem Nicia in suam sententiam conversa. Sed ut haec recte statuuntur, ita Saupprius cum et ipse in his inesse putet quod Nicias inertiam ludibrio tangat a vera sententia nobis quidem vi- 30 detur deflexisse. Itaque nos nostrum interpretandi iter persequi- 30 mur. Etenim Nicias, posteaquam se velle dicere quod habeat in mente fassus est, cum in eo est ut promat, metu correptus rursus se negat esse dicturum, μὰ τὸν Ἀπόλλω 'γὼ μὲν οὐ: quae verba falso accipiuntur, si quis, ut ipse Saupprius, ex μάχωμαι repeti

*16) Posse haec unum enuntiatum efficere, σὺ μὲν οὖν μοι λέγε, ἵνα μὴ μάχωμαι, non negatur, conf. Acharn. 111 φράσον ἐμοὶ σαφῶς ἵνα μὴ σε βιάψω, sed hoc nunc sententia non patitur; et ἵνα vel ἵνα μὴ ex cogitato, non posito verbo pendere posse, docet Av. 355 οὗτος οὐ μενεῖς; ET. ἵν' ὑπὸ τούτων διαφορηθῶ;

posse quod illis addatur putat, quasi dicat personatus Nicias *μὰ τὸν Ἀπόλλω ἐγὼ μὲν οὐ μαχοῦμαι*. Sed ut ad illa *ἵνα μὴ μάχωμαι* ex iussu *σὺ μὲν οὖν μοι λέγε* cogitabatur λέξω, sic ad haec *μὰ τὸν Ἀπόλλω ἔγω μὲν οὐ*, quae contrariam illis sententiam continent, dicendi verbum audiendum est *μὰ τ. Ἀ. ἐγὼ μὲν οὐ λέξω*. Denique eodem cursu loquendi Nicias verba adnectit ex Euripidis Hippolyto deprompta, *πῶς ἂν σὺ μοι λέξιαις ἀμὲρ χρόνῳ λέγειν*, quae iam apparet nisi huic loco non accommodata esse. Ut enim Phaedra Euripidea cupit illa quidem dicere quo malo prematur, 10 sed cum iam dictura est, veretur ac tergiversatur et malit a nutrice proferri quod ipsa prodat oportet, sic Nicias altercationis evitandae causa paratus erat dicere, dein metu impediēte hoc a se impetrare non potest et magis alterum cupit eloqui, ipse quod sentit. Et ad hunc versum praecipue et illam Niciae vacillan- tem mentis condicionem quam dicimus egregie applicatur Demosthenis responsum (15) *ἀλλ' εἰπὲ θαρρῶν, εἴτα καὶ γὰρ σοὶ φράσω*. Qui quod nunc Euripideum versum esse non attendit, cum paulo post (v. 18. 19) Niciam ob Euripidis mentionem factam increpet, nihil est quod legentem offendat: nam Nicias quam sententiam 20 suis verbis exprimere poterat, maluit Euripideo versu efferre, quippe in suum mentis statum insigniter facto. Hunc autem cursum sermonis quem esse in versibus 14—17 volumus, si recte explicuerimus, apertum est, nihil in his cavillationis inesse praetorem Niciam carpentis. Etenim ut planius etiam, si fieri potest, dicamus quod volumus (nam in hoc genere allusionis quam dicunt difficile persuadetur doctis), tria sunt quae Nicias, alter famulorum, uno tenore sed haesitando et breviculis intervallis promittit: primum 'esto: dicam quod sentio, ne rixer'; dein reformidat exsequi quod se velle modo dixit; metus enim servilis prohibet ne proferat 30 quod ei iam inter labra haeret verbum ominosum *ἀντομολῶμεν* (26); denique mavult alterum eloqui, ipse quod voluerat. Haec tria praeclare inter se cohaerent et pingunt animi motum qui est in Nicia, modo volente, rursus nolente *dicere* et alterius opem implorante: nam de nulla re alia nisi de *dicendo* agitur. Atqui quia verba *ἵνα μὴ μάχωμαι* soluta a dicendi notione et per se posita in imperatorem Niciam cadere possunt, si quis idcirco hanc ambiguitatem lusus causa inferendam statuit, corrumpuntur et distrahuntur quae optime concinnata erant. Et hunc igitur errorem cavendum esse dicimus, ne particulam ex contextu ser-

monis eximentes ex ea colligamus, quae contextus ipse excludit et vana esse persuadet.

Inde a versu Euripideo ad suam sedem retracto reliqua suapte sponte fluunt neque inhihentur. Sed nobis ad superiora redeundum est. Etenim Sauppius, ut ratio constaret quam inde a versu 14 inierat, in prioribus eam descriptionem sermonis et personarum secutus est quae olim vulgabatur et quae est ipsa librorum distributio.

11 ΔΗ. τί κινυρόμεθ' ἄλλως; οὐκ ἔχοῃν ζητεῖν τινα
σωτηρίαν νῆν, ἀλλὰ μὴ κλάειν ἔτι;

10

ΝΙ. τίς οὖν γένοιτ' ἄν; λέγε σύ. ΔΗ. σὺ μὲν οὖν μοι λέγε.

Quare de ea re nihil erat quod verba faceret. Sed postea existit, sive Beerius sive Bergkii, qui cum versu 13 quae unius erant in duas divideret personas, ΝΙ. τίς οὖν γένοιτ' ἄν; ΔΗ. λέγε σύ, hoc assecutus est, ut in proximis nihil iam recto talo stare videretur. Ex illo enim principio manavit ista personarum descriptio, quam falsam esse et poetae menti contrariam demonstrare studuimus. Sed semel iacto infelici commento, nemo postea ausus est ab isto errore ad sanam sententiam redire. Quid enim Demostheni salutem aliquam quaerendam esse proponenti aptius re-
sponderi potuit ab altero quam τίς οὖν γένοιτ' ἄν; λέγε σύ h. e. ne quis pronomen frustra adiectum esse ducat 'tu qui modo quaerere salutem iubebas.' Et hoc quod ratio suadet, comprobant exempla.

Ut enim mittamus toties ad hunc modum formata enuntiata

τοῦ δ' οὔνεχ' ἡμᾶς ταῦτ' ἔδρασσαν; εἰπέ μοι Pac. 210

φέρε' ἰδω, σὺ τοῦτον τί ὀνομάξεις; εἰπέ μοι Nub. 847

σὺ δὲ δὴ τί βουλεύει ποιεῖν; λέγ' Αἰσχύλε Ran. 865

'Αγάθωνα πείσαι . . ἐς θεσμοφόροιον ἐλθεῖν. ΚΗΛ. τί δρά-
σονται; εἰπέ μοι Thesmoph. 89,

quae innumera sunt, plane eandem rationem prae se ferunt haec
quae leguntur in Vespis 346

7 ἀλλ' ἐκ τούτων ὦρα τινά σοι ζητεῖν καινὴν ἐπίνοιαν,
ἥτις σε λάθρα τάνδρως τουδὶ καταβῆναι δεῦρο ποιήσει.
ΦΙ. τίς ἂν οὖν εἴη; ζητεῖθ' ὑμεῖς, ὥς πᾶν ἂν ἔργωγε
ποιοίην.

Quid enim similius esse potest versibus quos disceptamus Equitum? Itaque, εἴ τι ἐμὴ ξυμβουλή, inquit Plato, Aristophanis editoribus auctores simus ut in posterum hanc sermonis partem ita exprimendam curare velint

- 11 *ΔΗ.* τί κινυρόμεθ' ἄλλως; οὐκ ἐχρῆν ζητεῖν τινα
σωτηρίαν νῦν, ἀλλὰ μὴ κλάειν ἔτι;
ΝΙ. τίς οὖν γένοιτ' ἄν*); λέγε σύ. *ΔΗ.* σὺ μὲν οὖν μοι λέγε.
14 *ΝΙ.* ἵνα μὴ μάχωμαι. — μὰ τὸν Ἀπόλλω 'γὼ μὲν οὐ.
16 πῶς ἂν σὺ μοι λέξεις ἀμὲ χρὴ λέγειν;
15 *ΔΗ.* ἀλλ' εἰπέ θαρρῶν, εἴτα καγὼ σοὶ φράσω.
17 *ΝΙ.* ἀλλ' οὐκ ἔνι μοι τὸ θρέττε.

Atque haec in Saupprii laudes eximii viri dicta sunt. Zacherus vero quod ab eodem Saupprio (Opp. 785) emendatum versum 742
10 in hoc tenore sermonis

- 741 *ΚΑ.* εὖ γὰρ ποιῶ τὸν δῆμον. *ΑΑΑ.* εἰπέ μοι, τί δρῶν;
ΚΑ. ὅ τι; τὸν στρατηγὸν ὑποδραμῶν τοὺς ἐκ Πύλου,
πλεύσας ἐκεῖσε, τοὺς Λάκωνας ἤγαγον.
ΑΑΑ. ἐγὼ δὲ περιπατῶν γ' ἀπ' ἐργαστηρίου

745 ἔφοντος ἐτέρου τὴν χύτραν ὑφειλόμην
spretis quae ante temptata erant omnibus recipiendum duxit, nos, etsi fatemur aliquid speciosi esse in ista ratione, valde dubitamus approbare. Nam licet verum sit, τὸν στρατηγόν quem se ὑποδραμεῖν dicit Cleon non posse nisi Demosthenem esse, et ut hic
20 memoretur, iis quae sunt in allantopolae responso ἔφοντος ἐτέρου tantum non flagitari, illa quoque quae scribit Saupprius τοὺς ἐκ Πύλου . . τοὺς Λάκωνας similibus ab ipso allatis, Equit. 1200

ΚΑ. οἴμοι τάλας, ἀδίκως γε τᾶμ' ὑφήρπασας.

ΑΑΑ. νῆ τὸν Ποσειδῶ, καὶ σὺ γὰρ τοὺς ἐκ Πύλου scil.
ὑφήρπασας,

et Nub. 186 τοῖς ἐκ Πύλου ληφθεῖσι τοῖς Λακωνικοῖς, defendi, tamen nescio quo pacto in ista conformatione esse sentimus, quod male habeat legentem nec iis album calculum adiicere sinat. Istam enim sententiam si sequimur, necesse est haec verba πλεύσας ἐκεῖσε
20 coniungamus cum verbis τὸν στρατηγὸν ὑποδραμῶν: quippe πλεύσας ἐς Πύλον ille τὸν στρατηγὸν h. e. Demosthenem ὑπέδραμεν, et quod ita participium participio superadditur, neminem Aristophanei moris guarum offendet, qui vel talia ferebat, quale est v. 56 πανουργότατά πῶς παραδραμῶν ὑφαρπάσας αὐτὸς παρέθηκε. Sed
haec ita iungi, ut sententia requirit, etiam atque etiam du-

*3) τίς ἂν οὖν γένοιτ' ἄν qui proposuit, proposuit quod recte scribi
ut supra in Vesp. τίς ἂν οὖν εἴη et Lysistr. 191 τίς ἂν οὖν γένοιτ'
sod hoc necessarium esse non magis credimus quam v. 86 ἴσως
χορηγόν τι βουλευσαίμεθ' ἄν (pro βουλευσαίμεθα) de Meinekii opinione.

8 bitamus. Non nos fugit Aristophanem non ita raro paulo liberius verba in versu collocasse, quae res hic illic emendandi cupidos irretivit. Verum nunc verba *πλεύσας ἐκείσε* ita media in hac altera oratione posita sunt, ut ab ea seiungi ne vi quidem posse videantur: *τοὺς ἐκ Πύλου πλεύσας ἐκείσε τοὺς Λάκωνας ἡγαγον*. Quod si ita est, intelligitur, non satis apte iis separatim praemitti verba *τὸν στρατηγὸν ὑποδραμών*, si quidem haec ad Demosthenem referri opus est. Itaque redeundum est ad scripturam librorum fide acceptam *τῶν στρατηγῶν ὑποδραμόντων ἐκ Πύλου*, quae facilem explicatum habent. Ea enim non possunt nisi ad res 10 gestas Athenis ante profectionem Cleonis et ad contumeliam Niciae in contione ab eo factam redire. Quae cum a Thucydide ita tradantur, ut Cleonem dicentem faciat (IV 27), *καὶ ἐς Νικίαν τὸν Νικηράτου στρατηγὸν ὄντα ἀπεσήμεινεν, ἐχθρὸς ὢν καὶ ἐπιτιμῶν, ῥάδιον εἶναι παρασκευῇ, εἰ ἄνδρες εἴεν οἱ στρατηγοί, πλεύσαντας λαβεῖν τοὺς ἐν τῇ νήσῳ, καὶ αὐτὸς γ' ἂν, εἰ ἤρχεν, ποιῆσαι τοῦτο* et paulo post addat *αὐτῷ δὲ ὁ Νικίας ἐκέλευε καὶ ἐξίστατο τῆς ἐπὶ Πύλῳ ἀρχῆς*, satis apparet quo iure Cleon Aristophaneus dicere potuerit praetoribus a Pylo subterfugientibus se illuc navigasse et Laconas adduxisse. Quae ab Aristophanis mente non ab- 20 horrere indicio sint quae Cleon v. 355 dicit *ὅστις εὐθὺς θύννεια θερμὰ καταφαγών, κἄτ' ἐπιπιὼν ἀκράτον οἶνον χοᾶ κασαλβάσω τοὺς ἐν Πύλῳ στρατηγούς* coll. v. 358. Allantopoles autem, quod istam iactationem Cleonis his verbis ludibrio habet

ἐγὼ δὲ περιπατῶν γ' ἀπ' ἐργαστηρίου

ἔφοντος ἑτέρου τὴν χύτραν ὑφειλόμην,

non est quod vituperemus aut ad eorum normam superiora exigamus: nimirum ille non hoc egit, quo nihil opus erat, ut singula singulis responderent, sed universe Cleonis facinus luculentum quale fuerit ostendit collatum cum eo qui nihil agens coquente 30 altero ollam ei subripuit. Quare Kockium probamus, qui quamquam in eandem cum Sauppio opinionem inciderat, tamen eam aspernatus propius a librorum scriptura edidit *ὅτι τῶν στρατηγῶν ὑποτρεμόντων ἐκ Πύλου*, nisi quod et de verbi forma ab eo restituta dubitatio haeret et de rationibus quibus illam scripturam confirmare studuit.

II Choros equitum posteaquam suum illud *παῖς παῖς τὸν 9 πανοῦργον* κτλ. (247)* incedens recitavit, et Paphlago metu

*38) Quod dicit (249)

percussus heliastarum inter spectatores sedentium suppetias invocavit

255 ὦ γέροντες ἡλιασταί, φράτερες τριωβόλου,
οὓς ἐγὼ βόσκω κεκραγὼς καὶ δίκαια κᾶδिका,
παραβοηθεῖθ', ὥς ὑπ' ἀνδρῶν τύπτομαι ξυνωμοτῶν,

ex postremis verbis ansam petens chorus haec illi reiicit

258 ἐν δίκῃ γ', ἐπεὶ τὰ κοινὰ πρὶν λαχεῖν κατεσθίεις,
κάποσναῖς πιέζων τοὺς ὑπευθύνους σκοπῶν

260 ὅστις αὐτῶν ὁμός ἐστιν ἢ πέπων ἢ μὴ πέπων,
10 κἂν τιν' αὐτῶν γνῶς ἀπράγμον' ὄντα καὶ κεχρηότα,
καταγαγὼν ἐκ Χερρονήσου διαλαβὼν ἀγκυρίσας
εἴτ' ἀποστρέψας τὸν ὅμον αὐτὸν ἐνεκολήθασας.
καὶ σκοπεῖς γε τῶν πολιτῶν ὅστις ἐστὶν ἀμνοκῶν,

265 πλούσιος καὶ μὴ πονηρὸς καὶ τρέμων τὰ πράγματα.

Scrripsimus haec sic ut in Zacheri libello leguntur; in quibus quae nobis improbentur, ut patefaciamus, conamur interpretari singula: ἐν δίκῃ γε h. e. δικαίως*) inquit chorus scil. τύπτει ὑπ' ἀνδρῶν

καὶ πανοῦργον καὶ πανοῦργον· πολλάκις γὰρ αὐτ' ἐρῶ.

καὶ γὰρ οὗτος ἦν πανοῦργος πολλάκις τῆς ἡμέρας,
loquitur ut Hermione in Euripidis Andromacha 943 ἀλλ' οὔποτε' οὔποτε',
οὐ γὰρ εἰσάπαξ ἐρῶ, χρὴ τοὺς γε νοῦν ἔχοντας κτλ., cui similia sunt in
Phoenisa. 1335

ΑΓΓ. ὦ τάλας ἐγώ, τιν' εἶπω μῦθον . .

ΚΡ. οἰχόμεσθ'· οὐκ ἐπικροσώποις φροῖμοις ἄρχει λόγον.

ΑΓΓ. ὦ τάλας, διςδῶς αὐτῶ· μεγάλη γὰρ φέρω κακὰ.

et apud Aeschylum Eumen. 992

χαίρετε, χαίρετε δ' αὐθις, ἐπεὶ δικλοῖζω.

et Choeph. 868

οἱμοὶ πανοῖμοι δεσπότου τεθνηκότος

οἱμοὶ μάλ' αὐθις ἐν τρίτοις προσφθέγμασιν.

et apud Horatium

teque, dum procedis, io Triumphæ,

non semel dicemus, io Triumphæ.

Quae nota sunt nec memorassemus nisi Zachero quae adduntur καὶ γὰρ οὗτος ἦν πανοῦργος πολλάκις τῆς ἡμέρας nescio quid dubitationis attulissent, qui se negat τῆς ἡμέρας intelligere et χάσημέραι reponi posse credit. Utrumque mirum: nam ne dicamus in epistola Platonica quae fertur scribi δὲς τε τῆς ἡμέρας ἐμπικλάμενον ζῆν καὶ . . , quid tandem diversi est in Acharn. 66 μισθὸν φέροντας δύο δραχμὰς τῆς ἡμέρας, ut schol. ad Vesp. 663 scribit ἐκείστω τριώβολον τῆς ἡμέρας; multaue id genus Blaydesium congerere ad Vesp. 661 videmus.

*17) Cf. Vesp. 508 αἰτίαν ἔχω . . . ἢ Νῆ Δί' ἐν δίκῃ γε. Thesmoph. 830 πόλλ' ἂν αἱ γυναῖκες ἡμεῖς ἐν δίκῃ μεμφαίμεθ' ἂν τοῖσιν ἀνδράσιν δικαίως.

et rationes recenset quibus hoc iure fieri confirmet: primum ἐπεὶ τὰ κοινὰ πρὶν λαβεῖν κατεσθίεις, quae sensum quidem perspicuum habent, quamquam quae res potissimum significetur ambiguum est; deinde alterum καὶ ἀποσυνάξεις πιέζων τοὺς ὑπευθύνους σκοπῶν ὅστις αὐτῶν ὥμός ἐστιν ἢ πέπων ἢ μὴ πέπων: in quibus primum illud mixtum genus comparationis agnoscitur quod saepe diximus et apud hunc poetam multo usu frequentari constat: nam proprie dicuntur τὰς συνᾶς ἀποσυνάξειν et τὰ σῦκα πιέζοντες σκοπεῖν*) ὁ τι αὐτῶν ὥμόν ἐστιν ἢ μὴ, sed haec nulla comparatione facta ad ὑπευθύνους applicantur, quos ille πιέζων arguitur 10 temptasse, ut homines τὰ σῦκα solent. Sed de his quod tria ap-
10 pellari videntur quae ille premendo exquirat, dubitandi et corrigendi causam doctis suppeditavit, qui quia μὴ πέπων non esse possit nisi qui ὥμός vocetur, ne bis idem dicere videretur, ἢ πέπων ἢ μηδέπω aut ἢ πέπων ἢ μὴ 'κπέπων scribendum coniecerunt; quas coniecturas, quamquam nec μηδέπω nec ἐκπέπων satis usu stabilitur, Zacherus in adnotatione memorandas duxit. Atque etiam qui nihil mutari iubent, tamen interpretando hoc idem effici volunt, ut *maturi* et *nondum maturi* distinguantur. Ac tres gradus maturitatis in ficis discerni potuisse, quis dubitat cum respicit quae 20 aut Theophrastus scribit de iunipero (hist. plant. III 12, 4) ὥς οἱ ἐν Ἀρκαδίᾳ λέγουσι τρεῖς ἅμα καρπὸς ἴσχει, τὸν τε περυσινὸν οὖπω πέποινα καὶ τὸν προπερύσινον ἤδη πέποινα καὶ ἐδώδιμον καὶ τρίτον τὸν νέον ὑποφαίνει aut quae de uvis sunt in Odyssea (VII 125) ἄλλας δὲ τραπέουσι· παρόνθε δέ τ' ὄμφακές εἰσιν ἄνθος ἀφιέλσαι, ἔτεραι δ' ὑποπερκάζουσιν. At horum similia Aristophanem significasse verba dissuadent; qui quod scribit ὅστις αὐτῶν ἐστὶ πέπων ἢ μὴ πέπων, non est ea duplex, quam duplicem putabant, sed simplex interrogatio: nam si quaeritur utrum quis maturus an non maturus sit, non diversa quaeruntur sed unum, 30 sitne hoc an non sit, neque in μὴ πέπων plus aut aliud quam in πέπων inesse potest. Ὅπως ἴθης εἴτ' ἐνδον εἴτ' οὐκ ἐνδον (Aiac. 7);

Nub. 1332 ὥς ἐν δίκῃ σ' ἐτυπτον. || Καὶ πῶς γένοιτ' ἂν πατέρα τύπτειν ἐν δίκῃ, sed ibid. 1377 οὐκ οὐκ δικαίως — || αὐθις αὐτὸ τυπήσομαι. || Νῆ τὸν Δί' ἐν δίκῃ γ' ἔν. || Καὶ πῶς δικαίως; Pac. 628 ἐν δίκῃ μὲν οὐν — || Νῆ Δί' ὃ μέλ' ἐνδίκως γε δῆτ', ubi ἐν δίκῃ γε reponunt plerique.

*9) Non recte putamus sic interpungi πιέζων τοὺς ὑπευθύνους, σκοπῶν —; nam ille dicitur πιέζων σκοπεῖν; non magis 262 διαλαβὼν, ἀγκυρῶν: immo διαλαβὼν (vel potius διαβαλὼν quod est in libris) ἀγκυρῶν dicitur.

ἄρ' ἔστιν; ἄρ' οὐκ ἔστιν; (Oed. Col. 316). Quare illa non sunt tria quae tria esse videbantur, sed duo, ac sententiae satisfieri poterat hac forma ὅστις αὐτῶν ὁμός ἐστιν ἢ πέπων, sed maluit hoc alterum poeta pleniore oratione contrariis comparatis dispescere in duo: ὅστις αὐτῶν ὁμός ἐστιν, ἢ πέπων ἢ μὴ πέπων. Quae ratio dicendi tam non quaesita est aut insolens, ut eam Aristophani placuisse credendum sit, etiam si nihil esset exemplorum quo eam confirmatum ires. Sed sunt exempla; quibus etiam increduli facilius sibi persuaderi patiuntur. Sic enim scribit Euripides in Oreste in colloquio quod est Menelaum inter et Orestem
 10 a v. 440

OP. ψῆφος καθ' ἡμῶν οἴσεται τῇδ' ἡμέρα.

ME. φεύγειν πόλιν τήνδ' ἢ θανεῖν ἢ μὴ θανεῖν;

OP. θανεῖν ὅπ' ἀστῶν λευσίμῳ πετρώματι.

Sed rursus admirari licet interpretes tamquam in re singulari et inaudita obstupescere. Vel Godofredus Hermannus, tantus vir, haesitabat nec se expediebat, ut etiam dubium de integritate scripturae moveret: 'nam valde inutile est, inquit, illud ἢ μὴ θανεῖν, quod si scripsit Euripides, intellegendum est ut scholiastes inter-
 20 pretatur ἢ θανεῖν, ἢ μὴ θανεῖν ἀλλ' ἑτέρως κολασθῆναι δηλονότι.' Et hoc futili scholio nescio cuius interpretis, quod Dindorfius ex Arsenii farragine (vol. I p. XXI sq.) deprompsit, Ed. Schwartzii iusta recensio, ut par fuit, contempsit, tamquam unica salute nituntur etiam posterioris aetatis interpretes non unus sed complures, ac non vident, quam ineptum sit supplementum sententiae quod mente addi iubet scholiasta. Sunt etiam qui cum taceant interpungendo patefaciunt se rem non intellexisse, φεύγειν πόλιν τήνδ', ἢ θανεῖν, ἢ μὴ θανεῖν. Quid multa? Apparet duo significari, de quibus decretum expectabatur publicum, exilium aut mortem, hanc autem
 30 afferri ita ut quaerat Menelaus ψῆφος οἴσεται θανεῖν ἢ μὴ θανεῖν, hoc eo modo quo Euripides Aristophaneus dicit (Thesmoph. 77)

τῇδε θῆμέρα κριθήσεται

11

εἰτ' ἔστ' ἔτι ζῶς εἰτ' ἀπόλωλ' Εὐριπίδης,

ubi de sola morte agitur sed ita ut per contraria composita significetur unum. Sed in Euripide nemo Aristophanis memor fuit, non magis quam in Aristophane Euripidis. Neque novimus interpretem qui haec duo exempla inter se plane gemella ad declaranda quaedam similia arcessiverit quae exstant, quae interpretes hic illic tetigerunt, sed ut plerumque nec afferrent omnia nec eorum

vim et proprietatem recte aestimarent. Sunt autem haec, quae nobis nota sint: Lysistr. 128 ποιήσεται ἢ οὐ ποιήσεται; ἢ τί μέλλετε; Aeschyli in Septem 184 ἤκουσας ἢ οὐκ ἤκουσας, ἢ κωφῇ λέγω; quae plane illud genus duplicis interrogationis prae se ferunt quod dicimus; nam ποιήσεται ἢ οὐ ποιήσετε, ἤκουσας ἢ οὐκ ἤκουσας non aliter iugantur quam πέπων ἢ μὴ πέπων, θανεῖν ἢ μὴ θανεῖν, et hic et illic duplici interrogationi quae est pro una apponitur alterum ab ea diversum. Quorum similitudinem sequi videntur haec quae Cassandra dicit in Agamemnone 1148 K.

ἤμαρτον ἢ κυρῶ τι τοξότης τις ὤς;

10

ἢ ψευδόμαντις εἰμι θυροκόπος φλέδων;

quibus Schneidewini interpretatio non satisfacit; apparet autem prima duo, modo κυρῶ non θηρῶ scribatur, in unam interrogationem coire: *fehlt' ich oder traf ich?*, a quibus distat quod additur alterum ἢ ψευδόμαντις εἰμι; nam etiam ἀληθόμεαντις tam τυγχάνειν potest quam ἀποτυγχάνειν. Denique in Oed. Col. 317 quae dicit Antigona cum adventantem Ismenam conspicit ἄρ' ἔστιν; ἄρ' οὐκ ἔστιν; ἢ γνώμη πλανᾷ; habent quod cum illis conferre liceat.

Tantum de hoc dicendi genere, de quo disputationem nostram ab aliis continuari et locupletari velimus. Sed non relinquimus hanc rem quin verbo perstringamus versus Equitum inde a 606

ἥσθιον δὲ τοὺς παγούρους ἀντὶ ποίας Μηδικῆς,

εἰ τις ἐξέρποι θύραζε, καὶ βυθοῦ θηρώμενοι.

ὥστ' ἔφη Θέωρος εἰπεῖν καρχήνον Κορίνθιον.

᾿δεινά γ', ὦ Πόσειδον, εἰ μήτ' ἐν βυθῷ δυνήσομαι,

610 μήτε γῇ μήτ' ἐν θαλάττῃ διαφυγεῖν τοὺς ἱππείας

in quibus simile peccari videtur ab interpretibus quod peccatum est in v. 260; non magis enim illa tria μήτ' ἐν βυθῷ μήτε ἐν γῇ μήτε ἐν θαλάττῃ unam seriem efficiunt quam se uno ordine ὁμῶς ἢ πέπων ἢ μὴ πέπων excipiebant; nam si coniungi velis μήτ' ἐν βυθῷ μήτε ἐν γῇ, haerebit aqua in θαλάττῃ; verum autem par constituunt μήτε γῇ μήτε ἐν θαλάττῃ, a quibus primum illud segregatum est et segregandum. Sic enim scribendum dicimus cum Brunckio prudenti homine μηδ' ἐν βυθῷ, quod a plerisque probatum Zacheri editio repudiavit; interpretamur autem ita, ut ex eo, quod πάγουροι ne in profundo quidem tuti sint, quasi colligatur, eos ergo neque terra neque mari se tueri posse ab equitibus.

Rebus autem transactis, quorum ex causis quid lucri fecerit
 (non prius etiam percipitur ex iis quibus idem accusatur v.
 259-264.

εὐφραίνεται, ὃ Δημακίδιον, καὶ πλείστα κανοῦργα δεδρακώς, 12
 ὅποταν χασμᾶ, καὶ τοὺς κανuloὺς
 τῶν εὐθύνων ἐκαυλίζων
 καταβροχθίζει, κάμποιν χειροῖν
 μυστιλάται τῶν δημοσίων,

ubi ad εὐθύνων κανuloὺς adiungi τὰ δημόσια simili consilio vi-
 dentur, quo supra simul et τὰ κοινὰ κατεσθλῆιν et ἀποσυνάξειν
 τοὺς ὑπευθύνους insimulabatur; quibus addas quod sycophanta in
 Acharn. 938 φαίνειν ὑπευθύνους λυχνούχος appellatur, et quae in
 Vespis (102. 571) de ὑπευθύνων iudiciis et corruptelis indicantur,
 ne quis ἀποσυνάξει τοὺς ὑπηκόους potius quam ὑπευθύνους scri-
 psisse Aristophanem Herwerdeno coniicienti fidem habeat. Sed his
 finitis quae sunt de ὑπευθύνων angustiis, quae quidem his duobus
 versibus (259. 260) absolvuntur, ut ad eam rem nihil addi amplius
 potuerit aut debuerit, pergit chorus enumerare Cleonis nefaria facta,
 quibus ei iure hoc accidere doceat quod adversariorum ictibus petatur:

261 κἄν τιν' † αὐτῶν γνῶς ἀπράγμον' ὄντα καὶ κεχηνότα,
 καταγαγὼν ἐκ Χερρονήσου διαλαβὼν ἀγκυρῖσας
 εἴτ' ἀποστρέψας τὸν ὦμον αὐτὸν ἐνεκολήβασας.

Haec ita edita sunt a Zachero, cruce praefixa pronomini αὐτῶν,
 simul idem narrat in adnotatione, Kockium quia ex scholiis di-
 dicerit haec ad ξένους (συμμάχους) pertinere, versum 261 sic emen-
 dandum coniecisse ut reponeretur κἄν τιν' αὐ γνῶς τῶν ξένων
 ἀπράγμον' ἀνακεχηνότα, lenius eandem in sententiam Blaydesium
 κἣν ξένον που γνῶς ἀπράγμον' ὄντα κ. κ. Non inquirimus in
 singula nec cavillabimur criticos qui talia proponunt, qui quidem
 nobis videntur quodam insigni exemplo docere velle non solum
 pictoribus atque poetis quidlibet audendi semper fuisse potestatem;
 hoc unum quaerimus, ξένους a poeta dici quam fidem habere cre-
 dimus, cum ξένων nec mentio fiat neque ea vox ulla probabili
 mutatione effici possit ex iis quae scripta sunt. Fuerunt etiam
 Zachero teste qui ἀστῶν ex αὐτῶν recuperandum proponerent,
 nullo illi quidem negotio, sed ut nescias qua ratione hoc senten-
 tiarum tenori, inprimis versui 264 καὶ σκοπεῖς γε τῶν πολιτῶν κτλ.
 accommodari voluerint. Sed hoc manifestum est αὐτῶν pronomem
 nec ad ὑπευθύνους referri posse, de quibus quae dicit poeta duobus

versibus absolvi vidimus a quorumque statu et officio haec res quae deinceps describitur non dubium est quin aliena fuerit, nec praeterea habere quo nitatur, hoc autem omisso reliquam orationem egregie explicari et si cui contingat ut huic pronomini aliquid stabilimenti reperiat, nihil plane esse quod culpetur aut emendandi curam requirat.

Sed his expositis quae porro exsequitur chorus

264 καὶ σκοπεῖς γε τῶν πολιτῶν ὅστις ἐστὶν ἀμνοκῶν,

πλούσιος καὶ μὴ πονηρὸς καὶ τρέμων τὰ πράγματα,

in iis quoque offensio nata est doctorum, nec iniuria, quamquam 10 Zacherus a figenda cruce abstinuit; nam hoc satis non esse intelligitur, Cleonem dici σκοπεῖν qui civium sit dives nec pravus et causarum pavidus, sed iis qui ita sunt quid fecerit ille indicari 18 necesse est. Itaque σκοπεῖς falso exaratum esse existimantes, ut aliquid fortius poneretur, pro eo Meinekius καὶ σποδεῖς, Kockius καὶ πέκεις (vel ξυρεῖς) restituendum coniecerunt. Omittimus verba posita examinare aut rationes inspicere quibus suam uterque opinionem firmaverit: illud dicimus, totam orationem ita formatam esse, nihil ut aptius recipere potuerit, quam ipsum illud reprehensum σκοπεῖς. Sic enim nunc dicitur σκοπεῖς ὅστις πολιτῶν ἐστὶν 20 ἀμνοκῶν, ut paulo ante (259) σκοπῶν ὅστις αὐτῶν ὁμός ἐστιν, et similiter alibi, Nub. 1096 καὶ τῶν θεατῶν ὁπότεροι πλείους σκόπει, aut Av. 450 σκοπεῖν δ' ὃ τι ἂν προγράψωμεν ἐν τοῖς πινακίοις. Quamquam quid opus est exemplis? Quid ergo est? σκοπεῖν cum sua oratione optime connexum dubitabimus loco movere aut mutando tollere: si manet, apparet integram quidem hanc orationem esse, sed desiderari partem alteram qua parte expositum fuerit, Cleon quid perpetraverit, ubi circumspiciendo invenerit cives quales volebat. Atqui cum meminerimus in versibus 261, 262, 263 nihil omnino depravatum fuisse, sed unum pronomen αὐτῶν 30 non habuisse quo referri posset, iam paene proditur quid verum sit: nempe nihil in singulis prave scriptum sed duarum partium ordinem inversum esse; quo reparato, sicut par est, utrumque apparere probum esse et σκοπεῖς v. 264 et αὐτῶν v. 261.

264 καὶ σκοπεῖς γε τῶν πολιτῶν ὅστις ἐστὶν ἀμνοκῶν,

πλούσιος καὶ μὴ πονηρὸς καὶ τρέμων τὰ πράγματα·

261 κἂν τιν' αὐτῶν γυνῆς ἀπράγμον' ὄντα καὶ κεχρηνότα,

καταγαγὼν ἐκ Χερρονήσου διαβαλὼν ἀγκυρῖσας

263 εἴτ' ἀποστρέψας τὸν ὦμον αὐτὸν ἐνεκολήβασας.

Non novum hoc est sed a Brunckio Argentoratensi a. MDCCLXXXIII inventum et breviter, ut illi veteres solebant, significatum. Cuius sententiam rationibus expositis confirmare et a contrariis opinionibus defensitare studuimus, non inutiliter fortasse, si quidem illam a nemine recentiorum probatam videmus, praeterquam a Velseno, a cuius iudicio Zacherus saepe suo iure, in hac re summa iniuria, ut nobis videtur, deflexit. Est autem hoc quoque officii critici, non solum emendare depravata sed certo emendata agnoscere ac tueri neque ea pati novis semper opinionibus obrui et in obli-
 10 vionem adduci. Quod si hunc quem recuperavimus sententiarum ordinem curiosius rimabimur, non solum pronomen αὐτῶν iam suum habere, quo regatur, nomen intelligimus, sed etiam verba se sicut par est excipere, καὶ σκοπεῖς τῶν πολιτῶν ὅστις κτλ. κἄν τιν' αὐτῶν γνῶς, quemadmodum Mercurius loquitur in Pace (543)

καὶ τῶνδε τοίνυν τῶν θεωμένων σκοπεῖ

τὰ πρόσωφ', ἵνα γνῶς τὰς τέχνας.

Sed et illud probe institutum, quod ab ὑπευθύνων commemoratione (259. 260), qui cives quidem sunt et ipsi, utpote magistratus suo munere iam functi, ad universam civium multitudinem (264 καὶ
 20 σκοπεῖς γε τῶν πολιτῶν) progreditur, eodem modo quo paulo ante Demosthenes allantopolae qui σύμμαχοι sint futuri enumerat (225)

ἀλλ' εἰσὶν ἱππῆς ἄνδρες ἀγαθοὶ χίλιοι.

καὶ τῶν πολιτῶν οἱ καλοὶ τε ἀγαθοί.

nam cives sunt equites non minus quam ὑπεύθυνοι, sed ab utris- 14
 que, qui peculiare genus civium constituunt, discedit τὸ πλῆθος τῶν πολιτῶν. Et quo magis perspiciatur, duas partes esse unius sententiae, quas suo connexui reddidimus, illud considerandum est, huius sententiae conformationem plane comparem esse ei quae
 30 praecessit de ὑπευθύνων rebus et miseriis: utraque enim harum sententia partes habet duas easdem sed ordine contrario et pleniores altera, altera breviores. Etenim ut ante dixit chorus (259) ἀποσυνάξεις τοὺς ὑπευθύνους σκοπῶν ὅστις αὐτῶν πέπων ἐστίν, sic dein eadem et plenius inverso ordine (264) καὶ σκοπεῖς τῶν πολιτῶν ὅστις ἐστὶν ἀμνοκῶν, καὶ ἐάν τιν' αὐτῶν γνῶς ἀπράγμονα, ἐνεκολήθασας. Illi vero argumento nos nihil tribuimus, quo Zacherus sibi visus est transponendi conamen confutasse; 'sed sic bis idem, inquit, de iisdem diceret Aristophanes (τρέμων τὰ πράγματα — ἀπράγμον'). Nam qui huius orationis naturam peni-

tus perspexerit, quam traiectis versibus restituimus, non infitiabitur sine ulla offensione bis idem de iisdem dici potuisse, in hac scilicet sententia quae vel hanc conformationem ferebat, *σκοπεῖς τῶν πολιτῶν ὅστις πλούσιος καὶ τρέμων τὰ πράγματα, κἄν τιν' αὐτῶν γυῖς τοιοῦτον ὄντα*. Sed ne sunt quidem plane eadem utroque loco, quae ille eadem dixit, et scitius etiam Aristophanes orationem formavit, ut ita diceret, 'circumspicis civium qui sit *πλούσιος καὶ μὴ πονηρὸς καὶ τρέμων τὰ πράγματα*, et si quem horum offenderis secure desidem, necopinantem oppressisti'; nam qui *τρέμει τὰ πράγματα* non est idcirco *ἀπράγμων**) et huius vim nominis adiectum *κεχηγῶς* (cf. 755; Ran. 990) patefacit, quae duo coniuncta plenissimam incogitantis socordiam designant.

In hos igitur cives Cleon sycophantarum more suis technis usus esse insimulatur; qui quibus modis et quibus calumniis privatos homines vexare solitus sit, ipse de se profitetur v. 774

ὃς πρῶτα μὲν, ἥνίκ' ἐβούλευον, σοὶ χρήματα πλείστ' ἀπέδειξα ἐν τῷ κοινῷ, τοὺς μὲν στρεβλῶν, τοὺς δ' ἄγχων, τοὺς δὲ μεταιτῶν, οὐ φροντίζων τῶν ιδιωτῶν οὐδενός, εἰ σοὶ χαριόμην.

Nunc vero quod civem, si quis idoneus obvenerit quem fallaciis suis et insimulationibus perdat, a Cherroneso abduxisse et Athenis 20 artibus suis irretitum pessum dedisse dicitur, apparet exempli causa aliquid proprii in sententia universa afferri; quod quale fuerit vix potest fugere eum, si quis, quo Cherronesi mentio facta ducit, Atheniensium *κληρούχων* fortunam et condicionem meminerit, qui cum cives essent Athenienses in Cherroneso Thracia aut in 15 insulis vitam degebant et saepe divites ex pauperibus facti sycophantarum invidiam movere poterant, ut cum eorum res diiudicari nisi Athenis non possent, ex agris suis Athenas adducti et iniquis litibus circumventi in exitium raperentur. Hoc igitur erat quod Cleon, quam sibi victimam elegisset, eam ex Cherroneso adduxisse 30 diceretur; qui in hoc genus hominum qualia machinari potuerit,

*10) Non saepe usus est hoc nomine Aristophanes, quod suapte natura aliquid ambigui habet; quo magis haec duorum vocabulorum iunctura attendenda est. Ut mittamus Av. 44 *τόπον ἀπράγμονα*, in Vesp. 1040 *ἐπὶ τοῖσιν ἀπράγμοσιν ὁμῶν ἀνωμοσίας καὶ προσκλήσεις καὶ μαρτυρίας συνεκόλλων*, ii dici videntur qui litium rudes et causarum agendarum imperiti sunt; sed quae in Nub. 1007 laudatur *ἀπραγμοσύνη* otiosam vitam potius designat; nec negligendum est quo usu Thucydides hoc nomen posuerit, velut II 40 *οὐκ ἀπράγμονα ἔλλ' ἀχρεῖον* Classeno interprete aut 64 *τάττα ὁ μὲν ἀπράγμων μέμφεται* ἄν, ὁ δὲ δρᾶν τι βουλόμενος ζηλώσει.

vel eorum similitudo docet quae in Avibus sycophanta inductus de se liquido et nullo pudore exponit, ex quibus pauca seligimus.

1421 ΠΕ. μῶν εὐθὺ Πελλήνης πέτεσθαι διανοεῖ;

ΣΤ. μὰ Δὲ ἀλλὰ κλητὴρ εἰμι νησιωτικὸς

καὶ συκοφάντης

καὶ πραγματοδίφης. εἴτα δέομαι πτερὰ λαβὼν

1425 κύκλῳ περισοβεῖν τὰς πόλεις καλούμενος — —

1431 ΠΕ. νεανίας ὢν συκοφαντεῖς τοὺς ξένους;

1452 ΣΤ. παπῶος ὁ βλος συκοφαντεῖν ἐστὶ μοι.

10 ἀλλὰ πτέρου με ταχέσι καὶ κούφοις πτεροῖς

ἱέρακος ἢ κερχνηδος, ὥς ἂν τοὺς ξένους

1455 καλεσάμενος κᾶτ' ἐγκεκληκὼς ἐνθαδὶ

κατ' αὐτὸ πέτωμαι πάλιν ἐκείσε. ΠΕ. μανθάνω.

ὠδὶ λέγεις· ὅπως ἂν ὠφλήκη δίκην

ἐνθάδε πρὶν ἤκειν ὁ ξένος. ΣΤ. πάνυ μανθάνεις.

ΠΕ. κᾶπειθ' ὁ μὲν πλεῖ δεῦρο, σὺ δ' ἐκείσ' αὐτὸ πέτει

1460 ἀρπασόμενος τὰ χρήματ' αὐτοῦ. ΣΤ. πάντ' ἔχεις.

Ut mittamus alia quae eius generis complura sunt apud Aristophanem. Nobis satis est ostendisse ne ab hac quidem re restituto

30 ordini versuum ullam oriri difficultatem.

Postremo ne quid praetermittamus quo nostra corroboretur opinio, quod librarii oscitantia a καὶ σκοπεῖς (264) ad κᾶν (κῆν) τιν' (261) aberrantis duos versus inter scribendum omissos, dein suppletos non suam pristinam sedem occupasse statuimus, quid in ea re est quod vel severissime iudicanti incredibile videatur aut cum illorum audacia conferatur qui litterulis liberrime mutatis sibi visi sunt quod probabile sit assecuti esse. Ceterum in propatulo est, et hac et illa via emendandi posse peccari, et omnia pendere a moderatrice harum rerum ratione. Itaque ut illa quae adhuc disceptavimus transpositis versibus sanari confidimus, ita in contrarium transponendo quid noceri possit statim altero exemplo ex Equitibus petito declarare conabimur.

Inde a v. 80 sermo duorum famulorum ita procedit.

80 ΝΙ. κράτιστον οὖν νῶν ἀποθάνειν. ΔΗ. ἀλλὰ σκόπει

ὅπως ἂν ἀποθάνωμεν ἀνδρικότατα.

ΝΙ. πῶς δῆτα πῶς γένοιτ' ἂν ἀνδρικότατα;

βέλτιστον ἡμῖν αἶμα ταύρειον πιεῖν.

ὁ Θεμιστοκλέους γὰρ θάνατος αἰρετώτερος.

- 85 ΔΗ. μὰ Δί' ἀλλ' ἄκρατον οἶνον ἀγαθοῦ δαίμονος.
 16 ἴσως γὰρ ἂν χρηστόν τι βουλευσαίμεθα.
 ΝΙ. ἰδοὺ γ' ἄκρατον· περὶ ποτοῦ γοῦν ἐστὶ σοι.
 πῶς δ' ἂν μεθύων χρηστόν τι βουλευσάιτ' ἀνὴρ.

Quorum versus quattuor extremi, sic scripti in libris (nam ad γοῦν particulam putamus redire quae in ea voce varie exarata sunt), nihil suspicionis moverunt ante Meinekium, qui in Vindiciis Aristophaneis p. 51 primum γοῦν particulam addubitavit, περὶ πότον νοῦς (vel νῦν) scriptum fuisse suspicatus; dein hos versus non suo ordine legi opinatus sic inter duas personas distribuit 10

85 ΔΗ. μὰ Δί' ἀλλ' ἄκρατον οἶνον ἀγαθοῦ δαίμονος.

87 ΝΙ. ἰδοὺ γ' ἄκρατον· περὶ πότον νοῦς ἐστὶ σοι;

86 ΔΗ. ἴσως γὰρ ἂν χρηστόν τι βουλευσαίμεθ' ἔν.

88 ΝΙ. πῶς δ' ἂν μεθύων χρηστόν τι βουλευσάιτ' ἀνὴρ.

eamque coniecturam, qua ne ipse quidem usus est edito Aristophane, cum Kockio Velsenus et Zacherus arripuerunt suisque libris tamquam rem certam propagarunt. Quo magis utile erit, haec quae nos non possumus non temeraria plane et falsa iudicare, argumentando convincere. Quamquam difficile est convincere, quorum causas nullas adlatas videas, ut nil nisi arbitrium critici 20 cognoscatur. Sed Meinekium quidem sibi constare intelligitur, quod in eo ordine sermonis quem restitui iussit, γοῦν particulam non toleravit sed eius loco vel νοῦς vel νῦν scribendum esse censuit. Ceteri qui a Meinekio probatam seriem versuum accipiunt, cum γοῦν retineant, nec hoc explicare poterunt, neque quidquam, putamus, efficiunt, quod γ' οἶν exarantes ei nescio quam propriam significationem attribuunt. Itaque hoc indicium non negligendum est, cum quaeritur sermocinantium vices quae sunt in libris tuendaene sint an abiiciendae. Sed videamus cursum sermonis. Ad ea quae Nicias proponit (83) βέλτιστον ἡμῖν αἶμα τὰύρειον πιεῖν, 30 scil. ὅπως ἂν ἀποθάνωμεν ἀνδρικώτατα (81) Demosthenes ita respondet (85), ut in eandem orationis formam sententiam fundat contrariam, μὰ Δί' ἀλλ' ἄκρατον οἶνον, hoc est, non τὰύρειον αἶμα sed ἄκρατον οἶνον ἡμῖν βέλτιστον πιεῖν: quod quo consilio iubeat, quoniam non mortis obeundae causa, quod ille agitabat, subindicatur quidem iam verbis additis ἀγαθοῦ δαίμονος, h. e. in honorem fausti numinis, sed nihil aptius erat in hac diversitate consilii, quam statim addi et aperte dici, ipse quid exspectet a suo consilio, quo merum vinum, non tauri sanguinem potandum pro-

ponit: ἄκρατον οἶνον ἀγαθοῦ δαίμονος ἡμῖν βέλτιστον πειν. ἴσως γὰρ ἂν χρηστόν τι βουλευσαίμεθα: faciamus hoc quod suadeo: fortasse enim continget ut probi quid consilii inveniamus. Ἴθι δὴ κάτειπ' ἴσως γὰρ ἀναπέλσεις ἐμέ, inquit Mercurius in Pace (405). Quam, quaesumus, propiorem esse posse coniunctionem putes quam quae est inter versus 85 et 86. Sed versus alter eorum (86) ἴσως γὰρ ἂν χρηστόν τι βουλευσαίμεθα, qui priori tam bene adnectebatur, si Nicias verbis ἰδοὺ γ' ἄκρατον· περὶ ποτοῦ γοῦν ἐστὶ σοι postponitur, ilico ex sua nativa iunctura solutus pendere incipit:
 10 nam si quis Demosthenem ad ea respondere velit, ut affirmet 'sane est mihi περὶ ποτοῦ' addita causa ἴσως γὰρ ἂν χρηστόν τι βουλευσαίμεθα, nisi ei praesumpta opinio officiat, intelligat necesse est, non hoc illi, sed contrarium respondendum fuisse, 'non mihi 17 de potando agitur, sed id curo ut aliquid quod nos iuvet comminiscamur.' At vero illis duobus versibus, qui nisi cum detrimento sententiae dirimi non possunt, si Nicias item duo subiiciuntur 87. 88

ἰδοὺ γ' ἄκρατον· περὶ ποτοῦ γοῦν ἐστὶ σοι.

πῶς δ' ἂν μεθύων χρηστόν τι βουλευσάιτ' ἀνὴρ,

20 primum intelligitur περὶ ποτοῦ*) γοῦν ἐστὶ σοι non interrogationem, quod olim crediderunt, sed asseverationem esse, in eaque oratione γοῦν particulam suum proprium et vulgarem significatum habere. Cum enim Demosthenes duo posuerit, vinum potare, sed eo consilio ut salutare aliquid excogitent, ad duo respondet Nicias, ut potandi quidem cupidine eum duci se videre dicat, alterum autem quod voluerit qui potando effici possit dubitare. Velut Strepsiades in Nubibus de filio (884)

ὅπως δ' ἐκείνω τὸ λόγῳ μαθήσεται,

τὸν κρείττον' ὅστις ἐστὶ καὶ τὸν ἥττονα,

30 ἂν δὲ μή, τὸν γοῦν ἄδικον πάσῃ τέχνῃ.

Ita Nicias περὶ ποτοῦ γοῦν ἐστὶ σοι, εἰ μὴ ἄλλου τινός h. e. τοῦ

*20) περὶ πότου v. 87, τῷ σὺ πότῳ v. 97 scribunt de Kockii et Meinekii coniectura; nam Zacherum, qui ad 87 adnotat πότου] Θ ποτοῦ RVPM, ad 97 πότῳ A ποτῶ reliquit, non intelligimus si his testimoniis plus tribui putat quam Meinekii Kockiive nominibus. Sed vulgabatur utroque loco ποτὸν nomen, non πότος, et si in Vesp. dicitur 1392 πράγματ' αὐ δεῖ καὶ δίκας ἔχειν διὰ τὸν σὸν οἶνον, non recte dici putamus τί ποθ' ἡμᾶς ἐργάσει τῷ σὺ ποτῶ; aut si Plato scribit (Πολιτεία iv 488a) οὐδείς ποτοῦ ἐπιθυμεῖ ἄλλὰ χρηστοῦ ποτοῦ, credimus falso scribi περὶ ποτοῦ ἐστὶ σοι?

χρηστόν τι βουλεύσασθαι. Quodsi vero huius particulae ratio nisi hoc modo constare non potest, necessario hoc indicio colligitur, duo praecessisse, quorum conceditur alterum, alterum negatur, et verum esse quem libri ostendunt versiculorum ordinem. Nam ipsam sententiam *περὶ ποτοῦ γοῦν ἐστὶ σοι* nomen non desiderare, velut Meinek. *περὶ πότον νοῦς ἐστὶ σοι* maluit, satis constat multisque exemplis Blaydesii eruditio (ad h. l.) probavit.

Unum restat, quod etsi nemo interpretum verbo tetigit, tamen credibile est unam ex causis traieci versus fuisse. Etenim si Meinekium sequimur et versus ita ordinamus

10

ΔΗ. μὰ Δ' ἄλλ' ἄκρατον οἶνον ἀγαθοῦ δαίμονος.

ΝΙ. ἰδοὺ γ' ἄκρατον. περὶ ποτοῦ γοῦν ἐστὶ σοι.

ΔΗ. ἴσως γὰρ ἂν χρηστόν τι βουλευσάμεθα.

ΝΙ. πῶς δ' ἂν μεθύων χρηστόν τι βουλεύσαιτ' ἀνήρ;

non solum *χρηστόν τι βουλευσάμεθα* versu proximo iisdem verbis excipitur, sed quod gravius est, *ἰδοὺ γ' ἄκρατον* quo refertur, id nullo intervallo antecessit. Et est hoc sane de more Aristophanis, velut Thesmoph. 205. 206 *κλέπτειν ὑφαρπάξιν τε . .* || *ἰδοὺ γε κλέπτειν.* Nub. 1468. 1469 *πατρῶον Δία.* || *ἰδοὺ γε Δία πατρῶον.* Lysistr. 440. 441 *ἐπιχεσεὶ πατούμενος.* || *ἰδοὺ γ' ἐπιχεσεὶ* et saepe similiter. Sed tamen cavendum est, ne nimis angustis finibus Aristophanis libidinem et libertatem circumscribamus, qui saepe ne interiecta quidem inter parilia refugit. Velut hoc ipso loco 83. 85; et 160. 162

18 *τί μ' οὐ πλύνειν ἔασι τὰς κοιλίας*

πωλεῖν τε τοὺς ἀλλᾶντας, ἀλλὰ καταγελαῖς;

ΔΗ. ὦ μῶρε, πόλας κοιλίας;

(cf. 2. 7 et 1307. 1309). Av. 1231. 1233

θύειν τοῖς Ὀλυμπίοις θεοῖς

μηλοσφαγεῖν τε βουθύτοις ἐπ' ἐσχάραις

30

κνισᾶν τ' ἀγνιάς. || τί σὺ λέγεις; ποίοις θεοῖς;

et *ἰδοὺ* quod attinet, quae leguntur in Nubibus (870)

ΦΕΙ. αὐτὸς τρέβων εἰς ἄν, εἰ κρέμαίό γε.

ΣΤ. οὐκ ἐς κόρακας; καταρᾷ σὺ τῷ διδασκάλῳ;

ΣΩ. ἰδοὺ κρέμαίό γ', ὡς ἰδιον ἐφθέγγετο

satis esse argumenti arbitramur, ne hac quidem ratione mutatum ordinem versuum 86 et 87 posci aut probari posse*).

*37) Ad v. 88 *πῶς δ' ἂν μεθύων χρηστόν τι βουλεύσαιτ' ἀνήρ;* quod

Hic subsistimus inviti telamque quam porro texere cupiebamus temporum angustiis negotiorumque copia et varietate pressè abrumpimus, nescii ecquando ad eas res reverti liceat. Scr. m. Decembri a. MDCCCXCVII.

adnectitur ΔΗ. Ἄληθες, οὐτος; κρουνοχνηρολήθαιος εἶ, plane compar est iter sermonis in Avibus 172

ΠΕ. οἰκίσαιτε μίαν πόλιν.

ΕΠ. ποίαν δ' ἂν οἰκίσαιμεν δορυθες πόλιν;

ΠΕ. ἄληθες, ὦ σκαυότατον εἰρηκῶς ἔπος;

XLVIII. INDEX LECTIONUM HIBERNARUM 1898/99.

8 Reveniente necessitate publicae lectionum academicarum enumerationi aliquid praefationis litterariae praemittendi Aristophanem, a quo proximi prooemii argumentum petitum erat, nondum manibus posueramus, ac licet intervenerint quae vehementer animum operamque occuparent amplamque disserendi materiam offerre viderentur, velut Bacchylidea carmina, certatim his temporibus a doctissimis tractata et explanata, tamen eum tramitem quem ingressi sumus retinere paulisper ac persequi maluimus; nisi quod ad Equites, de qua fabula, modo edita et emendata a Zachero, 10 tum verba fecimus, dedita opera redire animus non est, et quae iam parata erant, hac tela interrupta, repetere nolumus; alia quaedam Aristophanea disceptabimus, quibus aut ipsi Aristophani aut ex Aristophane aliis scriptoribus aliquid si fieri potest utilitatis conferatur. Sed multa non sunt neque ulla gravitatis aut incunditatis laude insignia, quae tamen fortasse adolescentes, quibus haec studia cordi sunt, admonere possint, ut a nobis proposita et aliqua tenus explicata suis observationibus persequi ac perficere velint.

Initium nobis disserendi faciunt Ecclesiastiarum versus, quibus vetulae amatores captanti adolescentula eidem venationi dedita respondet.

*Nῦν μὲν με παρακύψασα προῦφθης, ὦ σαπρά.
885 ᾤον δ' ἐρήμας οὐ παρούσης ἐνθάδε
ἔμοῦ τρυγῆσειν καὶ προσάξεσθαι τινα
ἄδουσ'· ἐγὼ δ', ἣν τοῦτο δρᾷς, ἀντάσσομαι.
καὶ γὰρ δι' ὄχλου τοῦτ' ἐστὶ τοῖς θεωμένοις,
ὅμως ἔχει τεργνόν τι καὶ κωμῳδικόν.*

Quae satis lepide sunt exposita; neque id agimus ut dubitationes de scripturae integritate, quae quod sciamus adhuc criticorum 30 nullae fuerunt, moveamus primi. Sed sermonis causa quae dicit

non uno nomine digna sunt quae curiosius expendantur. Primum, 4 quod ita loquitur *ῥον ἐρήμας τρυγήσειν*, genus dicendi agnoscitur quo idem Aristophanes usus est in *Vespis* v. 631, cum senum choro exceptam Philocleonis orationem hac laude prosequenti

*οὐ πάποθ' οὕτω καθαρώς
οὐδενὸς ἠκούσαμεν οὐ-
δὲ ξυνετιῶς λέγοντος*

is hoc modo respondet

*οὐκ οὖν ἐρήμας ᾤεθ' οὗτος θαλάσῃ τρυγήσειν;
καλῶς γὰρ ἤδειν ὡς ἐγὼ ταύτῃ κράτιστός εἰμι.*

Quibus interpret Graecus haec adscripsit (nam ad *Ecclesiazusas* nulla est adnotatio) *παροιμία ἐπὶ τῶν ἀδεῶς [τι] πραττόντων, ὡς μηδενὸς αὐτοῖς ἀντιπράττοντος, 'ἐρήμας τρυγήσεις'*. Ac notum est *ἐρήμας τρυγᾶν* proprie eum dici, qui *σταφυλὰς* aliasve quas fruges nemine impediēte vel nemine praesente qui tutari possit decerpere aut colligere instituit. Quare hac figura usus Philocleo dicit, filium putasse se illo non respondente facilem victoriam reportaturum, id vero secus accidisse. Non aliter adolescentula in re alia eadem adhibita metaphora 'putasti, inquit, me non praesente de-
stitutas te uvas decerpere posse', sed haec ad *ἐρήμας* cum addit
οὐ παρούσης ἐνθάδε ἐμοῦ, addit quod suapte natura in illa voce inesse intelligimus.

Alterum in eiusdem sermone quod attendi volumus hoc est, quod ad illa quae dicit *ῥον ἐρήμας οὐ παρούσης ἐνθάδε ἐμοῦ τρυγήσειν* haec adiungit καὶ προσάξεσθαί τινα ἄδουσα. Addit enim id ipsum cuius causa modo tralata oratione usa est, quasi parum fuerit, familiari metaphora sensum expressisse, nisi figuram exceperit verborum proprietas.

Et nos hanc duplicis abundantiae molestiam patienter ferre?
Nam quo sententia constaret, nihil opus erat dici nisi haec *ῥον ἐρήμας τρυγήσειν ἄδουσα*, aut omissa omni tralatione *ῥον οὐ παρούσης ἐνθάδε ἐμοῦ προσάξεσθαί τινα ἄδουσα*. Neque putamus criticos frondatores luxuriam orationis falce domantes illa praeterituros fuisse, modo tam facile esset, resectis quae superesse iudicantur, numerorum integritatem sustentare quam est facile sermonem pedestrem si quid ultra necessarium trahi videtur secundo ad concisiores formam redigere. Nobis poeta consulto videtur adolescentulae orationem non nimis astrinxisse sed quo magis vulgarem loquendi modum imitaretur liberius incedentem fecisse

ut ne abundantiam quidem ultro se offerentem superbius averse-
saretur.

Si quis nunc quaerat, quo res haec pertinet? Illuc, ut Eccle-
siazusarum exemplo intelligatur, Platoni adimere non licere, quae
non possunt non dari Aristophani. Etenim Socrates in apologia
sui si scriptis libris fidem habemus ita loquitur p. 18 c

*ἔπειτά εἰσιν οὗτοι οἱ κατήγοροι πολλοὶ καὶ πολλὸν χρόνον
ἤδη κατηγοροῦντες, ἔτι δὲ καὶ ἐν ταύτῃ τῇ ἡλικίᾳ λέγοντες
πρὸς ὑμᾶς, ἐν ᾗ ἂν μάλιστα ἐπιστεύσατε, παῖδες ὄντες,
ἔνιοι δ' ὡμῶν καὶ μειράκια, ἀτεχνῶς ἐρήμην κατηγοροῦντες 10
ἀπολογουμένον οὐδενός.*

5 Nimirum aliud est ἐρήμας τρυγᾶν, aliud ἐρήμην κατηγορεῖν, et
hoc quid sit breviter licet Hesychii verbis declarare ita scribentis
ἐρήμη· μονομερὴς δίκη, ὅταν μὴ ἀπαντήσας ὁ διακόμενος ἐπὶ τὴν
κρίσιν διαιτηθῇ. Sed tamen in hac differentia usus τῆς ἐρημίας
notio plane eadem est, sive ad τρύγησιν sive ad κατηγορίαν re-
fertur, si quidem hac voce hoc indicatur, non adesse eum qui
adesse potuit aut debuit. Quamobrem in Socratis oratione non
minus abundanter ad ἐρήμην κατηγοροῦντες adiiçitur ἀπολογου-
μένον οὐδενός, quam οὐ παρούσης ἐμοῦ ad ἐρήμας τρυγῆσιν in 20
versibus Ecclesiazusarum. Itaque mirum non est, quod nuper
I. I. Hartmanus in libello eleganter scripto, quo 'emblemata in
Platonis textu obvia' aut ab aliis aut a se primo patefacta, per
quaedam genera disposita, collegit et illustravit, Socratis orationem,
quam multis ineptis additamentis conspicuam habet, in hac quo-
que parte manum interpolatricem perpessam esse Hirschigio auctore
arbitratus verba ἀπολογουμένον οὐδενός utpote 'Atticismo funesta'
removeri iussit. Qui quid de Ecclesiazusarum versu indicaverit
nescimus: nos ita censemus, Aristophanem aequè Attice loqui ac
Platonem, et de sermone si agatur, quod illi non displicuerit in 30
familiari oratione iambicorum versuum, ne Socrati quidem Pla-
tonico indecorum fuisse, cum praesertim haec ἀπολογία, etiam
demptis omnibus quae demi cupiunt Batavorum critici, non tam
angusto dicendi genere utatur quam largo et quod exspatiatur
latius et quadam amplitudine se iactet, ne quid de numero di-
camus, cui veremur ne sublata verba ἀπολογουμένον οὐδενός de-
trimentum afferant.

Non minus nos, nisi fallit opinio, adolescentula Aristophanea
adiuvabit in altera causa quam diximus. Nam quod translato ser-

moni quamvis per se plano ac perspicuo idem propriis verbis ad-
iicitur, quod erat illud alterum genus abundantiae, eo exemplo
videmur nobis quaedam quae sunt apud Platonem a criticorum
iniuriis tutari posse. Etenim haud rarae sunt in Platonis libris
simili modo formatae sententiae, quarum bonam partem Hart-
manus inprimis, superiorum commenta cum suis complexus, pro-
batum ivit importunae magistellorum sedulitati acceptam ferri, qui
a Platone venuste expositas imagines metaphorasque scite selectas,
perspicuitatis causa additis quae desiderari viderentur, deforma-
10 verint deturpaverintque. Non possumus persequi omnia quae in
hoc genere vir doctus, sagax ingenii Cobetiani aemulus, temptavit.
Sed specimina quaedam danda sunt, quo magis genus ipsum de-
claretur, simul patefiat eccui bono fuerit a nobis ascita comparatio
versus Aristophanei. Ergo primum hoc afferimus de Gorgia, quod
Hartmanus p. 53 proposuit, idem rursus p. 76. Cuius verba haec
sunt. 'Miserrimi ait Socrates ii sunt qui magnis maleficiis per-
petratis ne poenas iustas darent obtinuerunt. 479 a *σχεδὸν γὰρ*
πὺν οὗτοι τὸ αὐτὸ διαπεπραγμένοι εἰσὶν, ὥσπερ ἂν εἴ τις τοῖς
μεγίστοις νοσήμασι συνεχόμενος διαπραξάιτο μὴ δίδοναι δίκην
20 *τῶν περὶ τὸ σῶμα ἁμαρτημάτων τοῖς λατοῖς.* Potuitne venustius
aliquid dici quam hoc: "poenas non dare medicis"? Male ergo
sit magistello qui illam venustatem pessumdedit addendo *μηδὲ*
λατρεύεσθαι. Haec ille. Neque dubium est quin Plato, quos dicit
nolle poenas dare medicis peccatorum corporis, nolle se sanari a
medicis dicat, nec quo magis intelligerentur ad translata illa *μὴ*
διδόναι δίκην τοῖς λατοῖς necesse erat addi haec propria *μηδὲ* 6
λατρεύεσθαι. Verum hoc quid aliud est quam quod in Ecclesia-
zusi adolescentula fecit cum ad *ῥον ἐρήμας τρυγήσειν* addidit
προσάξεσθαί τινα? Et huius orationi quoniam pars nulla abscidi
30 potest, nonne cunctabimur Platoni eripere quod pari consilio in-
stitutum est? Sic nos sentiebamus dum quae proposuit Hart-
manus perspicimus et ad versum Aristophaneum referimus. Sed
vir doctus haud raro particula ex ampliore Platonis oratione de-
libata, in ea quid nimium fuerit coercerique oporteat, demonstrat,
saepe non sine probabilitate id quidem, sed ut eam nullam esse
appareat ubi librum ipsum evolveris et totum sententiarum tenorem
persecutus fueris. Velut hoc loco cum sermo iste in Gorgia sic
decurrat

Σχεδὸν γὰρ πὺν οὗτοι τὸ αὐτὸ διαπεπραγμένοι εἰσὶν,

ὥσπερ ἂν εἴ τις τοῖς μεγίστοις νοσήμασι συνισχύμενος
διαπράττειτο μὴ δίδόναι δίκην τῶν περὶ τὸ σῶμα ἁμαρτη-
μάτων τοῖς ἰατροῖς μὴδὲ ἰατρεύεσθαι φοβούμενος
ὥσπερ ἀνελὶ παῖς τὸ κάεσθαι καὶ τὸ τέμνεσθαι ὅτι
ἀλγεινόν,

quis non videt, non solum agi verba μὴδὲ ἰατρεύεσθαι, quae Hart-
manus cum Morstadtio seclusit, sed cum his intime coniuncta esse
quae insequuntur φοβούμενος τὸ κάεσθαι καὶ τὸ τέμνεσθαι: hi
enim sunt, quod ex Gorgia ipso cognoscitur (456 b. 521 e), trala-
ticii modi quibus sanare medici solent: ut aut haec cum illis 10
damnanda sint aut ne illa quidem, quae si sola exemeris, copu-
labuntur quae una sententia complecti non potuit. Nam ad illa
quae dicit μὴ δίδόναι δίκην τῶν περὶ τὸ σῶμα ἁμαρτημάτων τοῖς
ἰατροῖς, simili a delictorum poenis, de quibus agitur (479 a), de-
prompto in morbosque corporis translato, haec quae addit φοβού-
μενος τὸ κάεσθαι καὶ τὸ τέμνεσθαι non pertinent, quae ad verba
μὴδὲ ἰατρεύεσθαι relata, ut par est, cum his unam et integram
orationem efficiunt. Sed vel sic hoc exemplo apparet, Platonem
non refugisse cum translatis coniungere propria, et haec quidem
etiam latius explicata: qui quae infra scribit in eadem disputatione 20
(479 c) πᾶν ποιῶσιν ὥστε δίκην μὴ δίδόναι μὴδ' ἀπαλλάττεσθαι
τοῦ μεγίστου κακοῦ et ipsa possunt documento esse, illa verum
Platonis morem, non magistelli ineptias, prae se ferre.

Verum quem nos formandae orationis modum Ecclesiazusarum
exemplo confirmare studuimus, eius sibi Plato ipse testis ac vindex
exstitit; quamquam in ea re hoc mirifice accidit, ut si qua con-
demnata et proiecta defensitare velle incipias, quae similia putabas,
ut eorum testimonio uterere, saepe et ipsa iam quasi intercepta
offendas a doctis, qui quo plura falsis additamentis deformata pro-
baverint, eo certius vestigia interpolatoris agnosci sibi persuadent. 30
Verum tamen sunt quaedam similia, adhuc non vexata a criticis,
quibus fidentius utare, velut haec quae scribit de republica VIII
p. 544 b

πάλιν τολύων, ὥσπερ παλαιστής, τὴν αὐτὴν λαβὴν πάρ-
εχε καὶ τὸ αὐτὸ ἐμοῦ ἐφομένου πειρῶ εἰπεῖν ἅπερ
τότε ἔμελλες λέγειν

et haec in eadem I p. 341 c

οἷε γὰρ ἂν με οὕτω μανῆναι, ὥστε ξυρεῖν ἐπιχειρεῖν
λέοντα καὶ συκοφαντεῖν Θρασύμαχον.

Quae eo tutiora videntur, quod si quid inde decerpi velis ambigas, 7 in utram partem falcem immittas, figuratamne in orationem an eam, quae eadem proprie effert. Haec autem si temptare non licet, nihilo minus invehemur in haec quae in Symposio leguntur (p. 177c)

ἐγὼ οὖν ἐπιθυμῶ ἅμα μὲν τούτῳ ἔρανον εἰσενεγκεῖν
καὶ χαρίσασθαι, ἅμα δὲ ἐν τῷ παρόντι πρέπον μοι δοκεῖ
εἶναι κοσμήσαι τὸν θεόν

et καὶ χαρίσασθαι verba violentius avellemus cum Hartmano?

10 Quod nobis quidem vetare etiam exemplum Aristophaneum videtur. Aut ex hac praeclara pictura, quam de republica VIII 553 c exposuit

Ἄρ' οὐκ οἶε τὸν τοιοῦτον τότε εἰς μὲν τὸν θρόνον ἐκεί-
νον τὸ ἐπιθυμητικόν τε καὶ φιλοχρήματον ἐγκαθίζειν καὶ
μέγαν βασιλέα ποιεῖν ἐν ἐαντῷ, τιάρας τε καὶ στρεπτούς
καὶ ἀκινάκας παραζωννύντα; τὸ δέ γε λογιστικόν τε καὶ
θυμοειδὲς χαμαὶ ἐνθεν καὶ ἐνθεν παρακαθίσας ὑπ' ἐκείνῳ
καὶ καταδουλωσάμενος τὸ μὲν οὐδὲν ἄλλο ἢ λογί-
ζεσθαι οὐδὲ σκοπεῖν ἄλλ' ἢ ὀπόθεν ἐξ ἐλαττόνων χρη-
μάτων πλείω ἔσται, τὸ δὲ αὖ θαναμάζειν καὶ τιμᾶν μηδὲν
ἄλλο ἢ πλοῦτόν τε καὶ πλουσίους,

20

eiiciemus cum eodem verba καὶ κατὰ δουλωσάμενος, quae, si nihil aliud, aequabilitatem partium in hac luculenta amplitudine orationis non leviter adiuvant? An recte scripta esse putamus, quae nemo addubitavit, de republica III p. 389 c

ἂν ἄρ' ἄλλον τινὰ λαμβάνῃ ψευδόμενον ἐν τῇ πόλει τῶν
οἷ δημοεργοὶ ἔασι, μάντιν ἢ ἰητήρα κακῶν ἢ τέκτονα
δούρων, κολάσει ὥς ἐπιτήδευμα εἰσάγοντα πόλεως ὥσπερ
νεὼς ἀνατρεπτικόν τε καὶ ὀλέθριον,

30 non recte in comparem modum formata quae in Euthydemo (275b) leguntur

ἔστι δὲ νέος· φοβούμεθα δὴ περὶ αὐτῷ, οἷον εἰκὸς περὶ
νέῳ, μή τις φθῇ ἡμᾶς ἐπ' ἄλλο τι ἐπιτήδευμα τρέ-
ψας τὴν διάνοιαν [καὶ διαφθείρῃ],

et quae in Protagora (313e)

εἰ μὲν οὖν σὺ τυγχάνεις ἐπιστήμων τούτων τί χρηστὸν
καὶ πονηρόν, ἀσφαλές σοι ὦνείσθαι μαθήματα καὶ παρὰ
Πρωταγόρου . . , εἰ δὲ μή, ὅρα μὴ περὶ τοῖς φιλτάτοις
κυβεύῃς [τε καὶ κινδυνεύῃς]. καὶ γὰρ δὴ καὶ πολλοὶ

μείζων κίνδυνος ἐν τῇ τῶν μαθημάτων ὥνῃ ἢ ἐν τῇ
τῶν σιτίων

in quibus Hartmanus a nobis uncis notata sustulit? Ut mittamus
quae in principio Gorgiae posita sunt,

Πολέμον καὶ μάχης φασὶ χρῆναι οὕτω μεταλαγχάνειν.

ΣΩ. Ἄλλ' ἢ τὸ λεγόμενον κατόπιν ἐορτῆς ἤκομεν καὶ
ὑστεροῦμεν; ΚΑΛ. Καὶ μάλα γε ἀστείας ἐορτῆς,

quorum καὶ ὑστεροῦμεν non tulit cum Hirschigio Hartmanus,
8 quamquam hoc verbum*) desiderari non posse vel ad ἀστείας ad-
ditum ἐορτῆς clamat, quod quia Hirschigium non fugit, ne pedem 10
retraheret, hanc vocem una cum illis resecurit.

Sed reprimemus iam nos et non insequemur longius, cum
satis exemplorum habeamus, quibus et late patere hoc genus emen-
dandi in Platonis libris edoceatur et non inutiliter a nobis adhibi-
tum esse exemplum alienum, quod quia mutari ipsum non potuit,
certius videretur Platoni periclitanti succurrere. Nam criticam
facere in Platone noluimus nunc, de qua alias saepius disseruimus,
neque vero libellum Hartmanianum inprimis locupletem percensere
penitus. Itaque ad Aristophanem revertimur, ei ut aliquid salutis
si possumus afferamus. Et quoniam emblemata in Platonis scri- 20
ptis quae esse creduntur attigimus, genus quoddam emblematum,
quod docti critici sibi visi sunt in Aristophanis comoediis agno-
visse, disceptabimus paucis. Etenim quod supra diximus, in iis
quae versibus conscripta essent non tam facile aliena additamenta
secerni quam sermone pedestri, quamquam verum est, tamen non
ita accipiendum, quasi metrum ἔρκους instar sit aut habitum fuerit,
quo tutante nihil alieni addi aut demi potuerit: certe critici nostri
minime se deterri passi sunt quominus in comoediis Aristophanis
nonnulla falso sed versuum mensura incolumi adiecta statuerent,
quorum fraude poetam necesse esset ocius liberari. Velut in Equi- 30
tibus quae leguntur Paphlagonis verba

912 ἐγὼ σε ποιήσω τριη-

ραρχεῖν [ἀναλίσκοντα τῶν

*9) Euripides in Hercule 1173 οὐ πον λείμμαι καὶ νεωτέρων κακῶν
ὑστερος ἀφίγμαι; Livius III 5, 15 *Antiates mille milites, quia serum auxilium
post proelium venerant, cum ignominia dimissi*; XXVII 20, 3 *ad Hasdrubalem
venere serum post male gestam rem auxilium*. Plautus *Menaechm.* v 6, 26
sed metuo ne sero veniam depugnato proelio. Capt. IV 2, 90. Ne nimis in-
crepent, si quid abundantius dici a Platone videatur.

σαντοῦ] παλαιὰν ναῦν ἔχοντ'

915 εἰς ἣν ἀναλῶν οὐκ ἐφέ-
ξεις οὐδὲ ναυπηγούμενος·
διαμηχανήσομαί θ' ὅπως
ἂν ἱστίον σαπρὸν λάβῃς,

in iis quae uncis cinximus numeris quidem illaesis sed prave esse inserta Cobeti fuit opinio, qui a. 1852 in Mnemosyne vol. I p. 417 hos versus in istum modum notatos exhibuit, nullo verbo addito in causa aperta quam habebat nullique dubitationi obnoxia. Co-
10 betique magna auctoritas fidem fecit posterioribus, quorum nemo dubitavit in eximii viri sententiam pedibus ire. Meinekium quidem, Kockium, W. Ribbeckium, Blaydesium, Velsenium denique Zacherum-
que, omnes videmus ea fiducia veri duci, ut ne ipsi quidem quam probant opinionem rationis ope stabiliendam censuerint: unus Kockius haec breviter adnotavit tertium hanc fabulam interpreta-
tus (a. 1882), quia constaret omnes *τριηραρχοῦντας ἀναλίσκων* τὰ ἐαντῶν, ideo et propter v. 915 illa verba iure Cobetum a poeta abiudicasse. Quae vix valere tantum credimus, ut redargui non possint. Sed certe defensitare cum nescias quae aut qualia
20 accusentur, hoc est *ψηλαφᾶν ὥσπερ ἐν σκότει*. Itaque tantum ponimus brevi. Dicere quod quisvis noverit, idcirco non iam ineptum est, sed quaeratur oportet, quo id consilio fiat factumve sit. Neminem posse *τριηραρχεῖν*, quin bonam partem suae rei familiaris impendere cogere-
tur, non erat profecto quod poeta Athenienses suos edoceret, sed Paphlago Cleo, qui hoc agebat, ut omnia mala minitando perterrefaceret allantopolam, cur ita loqui non potuerit, 9
difficilius dispicitur, qui cum diceret, *ἐγὼ σε ποιήσω τριηραρχεῖν*, ne quis de honore muneris cogitaret, quod nisi *πλούσιοι* recipere non poterant (Ran. 1065), addidit ipse quod maxime spectabat et
30 qua parte inprimis premi cuperet alterum, *ἀναλίσκοντα τῶν σαντοῦ*, hoc ea mente qua infra in gemina minatione dicit

δῶσεῖς ἐμοὶ καλὴν δίκην,
ἱπνόμενος ταῖς εἰσφοραῖς.

925 ἐγὼ γὰρ εἰς τοὺς πλουσίους
σπεύσω σ' ὅπως ἂν ἐγγραφῇς.

Et quamquam hae et illae minae ridiculae sunt in allantopolam iactae et ab hoc iure ridentur et exploduntur, tamen haec minitantis animo et ingenio conveniebant egregie. Itaque ex hac parte ambigimus quam iuste tollantur verba *ἀναλίσκοντα τῶν σαντοῦ*.

At tamen haec quamquam apte et utiliter adnecti superioribus videntur, cum quibus in unam et orationem et sententiam coalescunt (poterant enim haec per se constare nulla re amplius addita *ἐγὼ σε ποιήσω τριηραρχεῖν ἀναλλασκοντα τῶν σαντοῦ*), quid iuvat hoc, si quae insequuntur nihilo minus illa esse reiicienda evincunt, *παλαιὰν ναῦν ἔχοντ' εἰς ἣν ἀναλῶν οὐκ ἐφέξεις*? Sic sensisse Kockius videtur, qui ita iudicat, si recte intelligimus, quia subiiciantur haec *εἰς ἣν ἀναλῶν οὐκ ἐφέξεις*, his non apposite praemitti paene eandem in sententiam *ἀναλίσκοντα τῶν σαντοῦ*. Qua in re nos ita quaerimus: quae mala sunt suapte natura, eane 10 possunt certis condicionibus etiam peiora fieri? Si *τριηραρχία* non potest esse sine gravi rei familiaris impendio, possuntne rationes excogitari, quibus hoc impendium necessarium etiam gravius et perniciosius evadat *τῷ τριηραρχοῦντι*? Quod si est, quid impediebat quominus Paphlago, quem hoc agere videmus ut terribilissimis minis in terrorem coniiciat allantopolam, postquam rem universam significavit quam se perfecturum profitetur, *ποιήσω σε τριηραρχεῖν ἀναλλασκοντα τῶν σαντοῦ*, subiungeret rationem peculiarem, qua se quod semper horrendum erat etiam horribilius redditurum indicaret, *παλαιὰν ναῦν ἔχοντα εἰς ἣν ἀναλῶν οὐκ ἐφέξεις*? Et haec 20 quae dicit *ἀναλῶν οὐκ ἐφέξεις* quoniam ne possunt quidem satis intelligi nisi memineris *τριηραρχίας* hoc esse, *ἀναλίσκειν τὰ ἑαυτῶν*, cur adeo reprehendimus, quod hoc quod non potest non simul cogitari expressis verbis additum legimus, ac nos quidem ita sentimus, ab illis quae sunt *ἀναλλασκοντα τῶν σαντοῦ* commodius orationem progredi ad haec *ἀναλῶν οὐκ ἐφέξεις*, quam ut his positis illa malis abesse*).

Sed esto: neque enim diutius in his versibus exigendis immorabimur, quos tantum non praetermittere volebamus, propter ea quae deinceps similia exsecuturi sumus. Sunt enim versus Lysistratae

ὦ Ζεῦ Ζεῦ

30

εἴθ' αὐτὴν ὥσπερ τοὺς θωμοὺς

μεγάλῳ τυφῷ [καὶ προσητῇρι

10 975 *ξυστροφίας καὶ] ξυγγογγυλλίας*

οἴχοιο φέρων, εἴτα μεθείης,

ἣ δὲ φέρουτ' αὖ πάλιν εἰς τὴν γῆν

et hi in Thesmophoriazasis (59)

* 26) Ne insimulemur rem gravissimam praetermisisse, hoc addimus in adnotatione perbreviter, duorum participiorum quae sit ratio obscurum non esse et cumulare participia Aristophani perquam familiare fuisse.

ὃς ἔτοιμος σοῦ τοῦ τε ποιητοῦ
τοῦ καλλιποῦς κατὰ τοῦ θριγκοῦ
γογγυλίσας [καὶ συστρέψας]
τουτὶ τὸ πέος χροανεῦσαι,

in quibus eadem nobis quaestio agitanda est, sintne haec, metro videlicet non turbato, falsis additamentis aucta an non sint. In qua re ordimur ab eiusdem Cobeti disputatione in Variis Lectionibus a p. 375 exposita. Qui posteaquam oratorum Atticorum, Demosthenis, Isocratis orationes foedis quibusdam glossematis le-
10 vit, hoc praefatus 'Nihil est Poetis in metro praesidii adversus eiusmodi corruptelas' illis exemplis Aristophaneis sententiam confirmare aggressus est. Nempe sublati demum verbis insiticiis, quibus uncas addidimus, sinceram poetae orationem prodire sibi persuasit, in Lysistrata hanc

μεγάλῳ τυφῷ ξυγογγύλας
οἰχοιο φέρων

in Thesmophoriazasis autem

κατὰ τοῦ θριγκοῦ

συγογγύλας

τουτὶ τὸ πέος χροανεῦσαι.

20

Ac sive recte sive prave iudicavit, tantum apertum est, numeros nihil prohibuisse quominus illa adderentur quae demenda censuit ab eoque excluderentur. Sed quid verum sit in hac causa, quae est complicata admodum, eius rei aliunde petenda argumenta sunt. Atque ut hoc praemittamus, quod cum nostra quaestione coniunctum non est, in eo Cobetus vere videtur iudicare, quod quae librorum fide vulgabantur formae ξυγογγυλίσας et γογγυλίσας (γογγυλίζει Thesmoph. 56) nihili esse ait, veram formam multorum analogia probat esse non γογγυλλίζω sed γογγύλλω, ut ξυ-
30 γογγύλας et [συ]γογγύλας in Lysistrata et Thesmophoriazasis (γογγύλλει Thesmoph. 56) emendandum esse appareat: id quod iam ante fuerunt qui scribendum proponerent*). Sed ei participio quod utroque loco cognatae significationis verbum ξυστρέψας adiectum est, explicandi gratia a nescio quo adscriptum et per καὶ particulam, ut assolet, orationi insertum esse, Hesychium antestatur, apud quem cum haec legantur γογγύλει· συστρέφειν glossae causam apparere. In Lysistrata hoc plus addidit, ut simul cum verbo nomen alterum καὶ πρηστῆρι exstingui iuberet. Quod qua

* 32) Vide praecipue doctam R. Engeri adnotationem ad Thesmoph. 56.

ratione instituerit, non dicit aperte, et metrum non obstat quo-
minus omisso verbo nomen servaretur: *μεγάλῳ τυφῷ καὶ πρη-*
στῆρι || *ξηγγογγύλας*. Sed Cobetus, nisi quid aliud eum, quod nos
11 fugit, in coniunctis nominibus male habebat, fortasse aequabilitate
quadam orationis adductus est, ut cum unum verbum relinqueret, ne
duo quidem nomina esse vellet. In utraque re Cobetus Meinekium
assentientem habuit qui et Lysistratae versus et Thesmophoriazu-
sarum prorsus ad Cobeti mentem edidit. In Lysistrata quidem
Cobeto diserte adstipulatus est W. Rutherfordus qui 'scholia Ari-
stophanica' quae sunt in codice Ravennati utilissimo instituto et 10
magna diligentia describenda curavit et erudite interpretatus est
(Londini a. 1896); qui quo evidentius sit, Aristophanea aucta glos-
sematis esse, haec oculis proponit

μεγάλῳ τυφῷ: πρηστῆρι

ξηγγογγύλας: συστρέψας *).

Nobis primum inde dubitatio oborta est, quod haec duo *τυφῷ*
καὶ πρηστῆρι non minus commode comparari putabamus quam
quae in Equitibus leguntur (511).

καὶ γενναίως πρὸς τὸν Τυφῷ χωρεῖ καὶ τὴν ἐριώλην
aut in Nubibus (336)

πλοκάμους θ' ἑκατογκεφάλῳ Τυφῷ πρημαινούσας τε θυνέλλας,
quorum de neutro quicquam detrahi potest; et quod ibi *Τυφῷ*
fabulosus dicitur, cui nomen alterum similis sed propriae signi-
ficationis adiicitur, tamen haec non vi alia componuntur quam in
Lysistrata duo propria

μεγάλῳ τυφῷ καὶ πρηστῆρι.

Et si haec duo necesse est ipso vindice Aristophane obtineamus,
nonne vicissim bina nomina videbuntur binis verbis suppetias ferre,
ne aequabilitate neglecta alterum eorum abiiciatur? Sed verborum
alterum Hesychii testimonium proscrispsit: qui quae scripta sunt 30
in codice, *γογγυλεῖν: συστρέφειν*, non scripsit, sed aut quod
Cobetus proposuit *γογγύλλειν: συστρέφειν* aut minus probabiliter
M. Schmidtius *γόγγυλσιν: συστροφήν*. Sed hoc utut est, Hesy-

*15) Idem *τυφῶνα* in adnotatione compluribus congestis explicuit; sed
in scholiis cum ad v. 973 haec ext. adscripta sint '— *τυφῶς δὲ ἡ ἐν ἀνα-*
θυμιάσει τῆς γῆς συστροφή πρὶν ἐκκυρωθῆναι τὸν ἀέρα, deinde ad 974 int.
μεγάλῳ καύσωνι, haec nobis (nam Rutherfordus ambigit) probabilius viden-
tur ad *πρηστῆρι* quam ad *μ. τυφῷ* pertinere. Cf. Scholia in A. Lysistratam
ed. a G. Stein (Gottingae 1891).

chius nunc quidem non eandem verbi formam quae est apud Aristophanem posuit, id quod ille persaepe facit et originem glossarum prodit, sed verbum ipsum vel (si tamen) nomen de verbo derivatum cum explicatione adscripsit. Quocirca haec redire ad Aristophanem non tam fidenter affirmare licet, quam in multis Aristophaneis quae Hesychius recenset. Sed nos damus hoc, Hesychii glossam posse sumptam esse ex Aristophane. Quid tum postea? Cobetus negat fieri posse, ut duo verba coniuncta apud Aristophanem fuerint, quorum alterum alteri explicando Hesychius
 10 adhibuit, sed necessario concludendum esse, Aristophanem uno verbo defunctum, alterum ex ipso Hesychio primum interpretamenti loco appositum, dein cum *καί* particula textu receptum esse. Sic ille et similiter multi de Hesychii usu iudicarunt. At nos quo saepius et intentius Hesychii lexicon versamus, eo magis dubitare coepimus, quam iusta sit haec conclusio, cui certe multa videmus adversari. Non nostrum est, fila penitus dissolvere, quibus hoc opus contextum sit; id quod spes est propediem a doctioribus institutum iri. Sed nobis satis sit paucis exemplis se-
 12 lectis declarasse, non eas esse huius lexicographi rationes ut ex
 20 eius glossis, in hac re quam agimus, quid scriptum fuerit aut non scriptum in scriptoribus, quorum verba refert, cum fide liceat colligere.

Hesychius *στέργει· φιλεῖ, ἀγαπᾷ*

Aristophanes Equit. 769 *εἰ μή σε φιλῶ καὶ μὴ στέργω*

Hesychius *κυκῶν· ταράσσω, ἀναξέων; cf. διακυκῶσι· διαταράττουσιν*

Aristophanes Equit. 692 Acharn. 688 *καὶ ταράττων καὶ κυκῶν*

Hesychius *κόβαλος· πανούργος, κακοῦργος . .*

20 Aristophanes Equit. 450 *κόβαλος εἷ. || πανούργος εἷ cf.*

Ran. 1015 *μηδὲ κοβάλους . . μηδὲ πανούργους*

Hesychius *πολιός· γέρων*

Aristophanes Vesp. 1192 *ἤδη γέρων ὦν καὶ πολιός cf.*

Lysistr. 595 *κἂν ἤ πολιός*

Hesychius *σακρόν· παλαιόν, αἰσχρόν, ἀκάθαρτον*

Aristophanes Plut. 1086 *τὸν παλαιὰ καὶ σακρά*

Hesychius *σφριγᾷ . . . εὐσωματεῖ*

Aristophanes Nub. 799 *εὐσωματεῖ γὰρ καὶ σφριγᾷ*

Hesychius *σκαῖός· δύσκολος . . ἀπαίδευτος, ἀμαθής*

Aristophanes Vesp. 1183 ὦ σκαίε κάπαίδεντε

Hesychius ἀνόητος· μωρός, ἡλίθιος

Aristophanes Eccles. 764sq. ἀνόητος; || ἡλιθιώτατος μὲν οὖν

Hesychius πάχητες· πλούσιοι, παχεῖς cf. Photius παχεῖς·

Ἀττικοὶ τοὺς πλουσίους καλοῦσι συνήθως

Aristophanes Pac. 639 τοὺς παχεῖς καὶ πλουσίους cf.
Vesp. 288

Hesychius ἀνερμάτιστα· ἀστήρικτα, ἀπόπρακτα

Auctor περὶ ὕψους 2, 2 p. 4 ed. III ἀστήρικτα καὶ ἀνερ-
μάτιστα ἐαθέντα, quorum Iahnus ἀστήρικτα καὶ de-
leverat; quo de vide nunc opp. ac. I p. 130

Hesychius ἀνέχω· κωλύω

Thucydides VI 86 κωλύοντας καὶ ἀνέχοντας

Hesychius ἀλυσιτελεῖς· ἀσύμφορον, ἀνωφελές cf. λυ-
σιτελής

Plato Cratyl. 417d ἀξύμφορον καὶ ἀνωφελές καὶ ἀλυσιτελεῖς

Hesychius παλαμναῖος· ἀποτρόπαιος, σκληρός, φονεύς

Sophocles Trachin. 1207 φονέα γενέσθαι καὶ παλαμναῖον

Hesychius ἄνυδρος· ἄταφος, οὐ λελουμένος

Euripides Troad. 1085 ἄθαπτος ἄνυδρος 20

Hesychius ἀπ' ἄλλων· μόνον

Sophocles Philoctet. 183 κεῖται μοῦνος ἀπ' ἄλλων

Hesychius παγκρατιασταί· ἀθληταί, πύκται

Plato Leg. VIII 830a εἰ πύκτας ἢ παγκρατιαστὰς ἢ τι . .
ἕτερον ἀθλοῦντας

Hesychius βόστρυχοι· πλόκαμοι

13 Euripides Troad. 1182 σοι βοστρύχων Πλόκαμον κεροῦμαι

Hesychius γύαλα· θησαυροί, ταμεῖα

Euripides Androm. 1093 χρυσοῦ γέμοντα γύαλα, θησαυ-
ροὺς βροτῶν 30

Hesychius δαρόν· μακρὸν χρόνον

Sophocles Aiac. 414 πολὺν με δαρόν τε . . χρόνον

Hesychius διαύλους· στενοὺς τόπους

Euripides Troad. 435 στενὸν διαυλον ᾤκισται

Hesychius διοίκησις· ἡ ἀνάλωσις τῶν χρημάτων

Xenophon Memor. IV 6, 14 ἐν μὲν χρημάτων διοικήσει

Hesychius ἄοινα· ἱερά, τὰ καὶ νηφάλια

Aeschylus Eumen. 107 χόας τ' αἰόλους, νηφάλια μει-
λίγματα.

Haec nos selegimus ex multo pluribus et sic nuda nulla nostra adnotatione aucta proponimus, quamquam eorum rationes non usque quaque eadem sunt, sed hoc non fugiet intelligentes, qui praesertim teneant quid probatum eamus. Haec igitur qui studiosius recognoverit et perspexerit, fatebitur, opinamur, ex iis quae sunt apud Hesychium γογγύλλειν· συστρέφειν colligi non posse Aristophanem non ea duo verba connexuisse, quae non semel sed bis apud eum in libris quidem composita leguntur, ξυστρέψας καὶ ξυγγογγύλας vel contrario ordine [συρ]γογγύλας καὶ συστρέψας, 10 sed Hesychium, quamquam γογγύλλειν interpretari συστρέφειν etiam ultro ei in mentem venire potuit, sicut saepe in similibus συστροφάς*) appellat (cf. ἄελλα, ἐριωλαί, δειναι, al.), tamen credibilis esse eo interpretamento uti quia haec ipsa apud Aristophanem coniuncta legerat. Itaque Hesychii causa nihil erat quod moveretur in verbis Aristophanis, ne tum quidem si ipsas formas posuisset, γογγύλας (συγγογ.)· συστρέψας, nedum nunc cum quae posuit γογγύλλειν· συστρέφειν habeant id incerti quod diximus. Quare sic rationem concludimus, Aristophanis verba, recepta nimirum a Cobeto correctae verbi forma ξυγγογγύλας (συγγογγύλας), 20 ceteroquin recte scribi sicut librorum memoria tradita ante Cebetum circumferebantur, in Lysistrata

ὥσπερ τοὺς θωμῶνς

μεγάλῳ τυφῶ καὶ πρηστῆρι

ξυστρέψας καὶ ξυγγογγύλας

οἴχοιο φέρων

in Thesmophoriazuzis autem

κατὰ τοῦ θριγκοῦ

[συρ]γογγύλας καὶ συστρέψας*)

τοῦτ' ἐν τῷ πέος χοανεῦσαι.

30 Nisi qui forte haec duo verba synonyma utpote inutiliter cum- 14 lata fastidit et hanc scabritiem poetae eximendam ducit. Quamquam vel sic decernenti Hesychius opem ferre non possit. Sed hoc par verborum et forma et notione similitum, ξυστρέψας καὶ

*12) Conferri possunt etiam στρομβοί· συστρέφει; στροβήσαι· συστρέψαι; στρούβος· συστροφή ἀνέμου, multa similia.

*28) In scholiis Ravenn. quod ad v. 61 ext. adscriptum est συγκάμψας (συγκάψας) videatur propter συστρέψας appositum esse: nam quod Rutherfordus putat hanc esse glossam ad συγγογγύλας, quod olim scriptum fuerit pro eo quod nunc est in cod. γογγυλίλας, probabile non est.

ξηγγογγύλας vel inverso ordine copulatorum, quid est quod minus idoneum aut minus tolerabile iudicetur quam vel haec in eadem fabula 585 ξυνάγειν καὶ συναθροίζειν εἰς ἓν; 577 τοὺς γε συνισταμένους τούτους καὶ τοὺς πιλοῦντας ἑαυτούς, ubi tralatum verbum proprio adiungitur, aut in Vespis 601 οἶων μ' ἀποκλήεις καὶ κατερύκεις, vel Ranis 703 εἰ δὲ τοῦτ' ὀγκωσόμεσθα ἀποσεμνυνόμεθα, et in Pace 381 εἰ μὴ τετορήσω τὰντα καὶ λακήσομαι (cf. Acharn. 579), alia multa. Nam in his paucis subsistimus, quae maxime comparabilia videntur illis quae suo poetae vindicamus. Universum enim genus ubertatis vere poetam decentis latissime 10 patet etiam in Aristophanis fabulis, sic ut praetereundo tractari non possit sed propriam sibi disputationem requirat.

Sed ab his Hesychii glossis toties pravo consilio ad emendationem poetarum scriptorumve Graecorum adhibitae non discedimus priusquam alterum exemplum Aristophaneum breviter perstrinxerimus. In Ranis enim a v. 202 Charon et Dionysus haec inter se commutant verba

X. οὐ μὴ φλυαρήσεις ἔχων ἄλλ' ἀντιβὰς
ἐλᾷς προθύμως;

Δ. κατὰ πῶς δυνήσομαι

30

ἄπειρος ἀθαλάττωτος ἀσαλαμίνιος
ὦν εἴτ' ἐλαύνειν;

In quibus ἄπειρος displicuit Velseno et quia apud Hesychium legi viderat ἀθαλάττωτος ἄπειρος θαλαττίου πλοῦ, et rursus ἀσαλαμίνιος ἄπειρος θαλάσσης, inde suspicatus est hanc glossam ex Hesychio in versum Aristophanis illatam primitivam vocem extrivisse, poetae vero fortasse reddi posse αἰετὶς pro ἄπειρος. Quam coniecturam Velseni cum I. Leeuwenus memoratu dignam habuit Ranis a. 1896 editis, tum Kockius ita secutus est, ut pro ἄπειρος mallet ἀγρεῖος h. e. agrestis reponi. Qui cum Hesychii 30 mentionem non faciat et ex ἄπειρος efficere studeat quod apicum similitudine commendetur, Velseni rationes fallimur aut non recte taxavit, qui Cobetianam rationem aemulatus Hesychii glossas plurimi fecit, ex quibus subditivam vocem originem duxisse voluit. Nos si quid exemplis supra collectis effecimus hoc statuendum existimamus, Hesychium potuisse illum quidem sua sponte in istam explicationem vocabulorum ἀθαλάττωτος*), ἀσαλαμίνιος incidere

*37) Kockius ἀθαλάττεντος, quod ut non negamus probabile esse, ita ambigimus quam recte ἀθαλάττωτος reiiciatur.

(nihil erat enim simplicius, velut ἄφιπποι dicit οἱ ἀπείρως ἔχοντες ἰππικῆς), sed probabilius esse ἄπειρος in istis interpretandis glossis posuisse, quia hoc ipsum nomen in versu Ranarum legerat. Quare Hesychii glossae si quid tribuendum sit, stabilivisse potius istam vocem videatur. Sed omissis his nugis Hesychianis si quaeritur, quid sit quod ἄπειρος criticis non uni sed pluribus improbetur ut pro spurio aut depravato habeant, quid respondebimus? Quid, nisi mirifice videri doctos alucinari quod non vident Dionysum 15 cum iuberetur remis agere, οὐ μὴ φλυαρήσεις ἔχων ἀλλ' ἀντιβὰς 10 ἑλᾶς προθύμως, respondisse quod e re erat 'qui potero remigare, cum sim imperitus (remigandi scilicet), maris navisque plane ignarus?' Nam ἄπειρον liquido apparet et hanc vim habere (ut ille dicit τὸν ἄπειρον τοῦ κυβερνᾶν) et tam appositum esse huic sententiae, ut vel per se solum satisfacere posset (πῶς δυνήσομαι ἐλαύνειν ἄπειρος ὢν), huic autem egregie adnecti illa ἀθαλάττωτος, ἀσαλαμίνιος, quae graviora sunt, quoniam remigandi imperitus esse possis, etiamsi maris navisque ignarus non sis*). Haec tria vero pariter ex alpha privativo formata scite unam seriem efficiunt, plane de more quo poeta vel in hac fabula scribit (838)

20 ἔχοντ' ἀχάλινον ἀκρατὲς ἀθύρωτον στόμα.

Quae qui contulerit, intelliget, quanto opere illi versui offererint, qui pro ἄπειρος reponere aut ἀεί τις aut ἀργεῖος animum induxerint. Nos admiramur poetam quanto scitius orationem formaverit quam philologi qui quae fingunt plerumque impediti nec satis libero animo nimis saepe non sentiunt poetam non decere.

De Hesychio diximus et exemplo patefacere studuimus quae cautela esset in glossis eius ad scriptorum emendationem referendis. Sed haec res non unius est Hesychii, verum serpit longius et ad plures grammaticos pertinet, quorum testimoniis confisi Co- 30 betus inprimis et post eum alii multa in multis scriptoribus suo arbitratu novanda duxerunt. Nos de Aristophane loquimur, et exempli causa unum etiam locum proponemus, cuius integritas probe expendenda alius grammatici fide continetur. Sunt verba Aeschyli in Ranis 1083

κᾶτ' ἐκ τούτων ἡ πόλις ἡμῶν
ὑπογραμματέων ἀνεμεστώθη

*17) Ex iis quae mulier dicit in Eccles. 37 ὁ γὰρ ἀνὴρ, Σαλαμίνιος γὰρ ἐστίν, ὃ ξύνειμ' ἐγώ, τὴν νύχθ' ὅλην ἤλαυνέ μ' ἐν τοῖς στρώμασιν, in ambiguitate obscena, de vera vi vocis non multum discitur.

καὶ βωμολόχων δημοσιδήκων
1086 ἑξαπατώντων τὸν δῆμον αἰεὶ,
λαμπάδα δ' οὐδεὶς οἶός τε φέρειν.
ὑπ' ἀγνυνασίας ἔτι νυνί.

De versu 1086 Bergkii primus iam tum cum primum Aristophanis comoedias ederet a. 1852 in praefatione breviter adnotavit 'fort. subditus est', idque iterata editione a. 1867 repetiit, versum ipsum nec loco movit neque obelo notavit. Quo auctore Meinekiius confidenter versum sua sede proturbatum in imum marginem relegavit. Eademque mente Velsenus versum utpote iam 10 ἐστιγμένον uncas trahere iussit. Kockius quoque et Blaydesius, qui istam sententiam memorandam duxerunt, nonnihil ei probabilitatis dare videntur. Sed neque hi qui ἐπέχουσι, neque illi qui reum condemnarunt, quicquam rationis, quo iudicium factum confirmaretur, attulerunt: ut magni critici solent, sibi credi cupiunt, argumentando convincere nihil curant. Unus Leeuwenus, novissimus Ranarum interpres, versu item in adnotationem reiecto originem 16 quidem additamenti Cobeti exemplo aperuit, cum ita diceret 'versum, quem peperit glossema quale Bekk. Anecd. p. 34 legitur δημοσίδηκος ὁ ἑξαπατῶν τὸν δῆμον, delevit Bergk.' Phrynichi 20 quod dicit testimonium, cuius integra verba haec sunt δημοσίδηκος ὁ ἑξαπατῶν τὸν δῆμον καὶ θωπεύων κολακικῶς, non praeteriit ne superiores quidem interpretes, Fritzschium, Dindorfium, sed eo usi non sunt in hunc modum, non magis quam quae interpres Graecus ad illum versum adnotavit, quem Rutherfordus in codice Ravennati super βωμολόχων posuisse συκοφαντῶν, ad versum autem 1085 τῶν τὸν δῆμον κολακευόντων καὶ πειθόντων adiecisse testatur; qui et ipse ex nescio qua adnotatione scholiastae spurium quem dicit versum 1086 ἑξαπατώντων τὸν δῆμον [ἀεὶ] fluxisse opinatur; id quod nobis valde esse ambiguum videtur, quoniam ex istis scholiastae verbis is versus effingi non potuit et quae praeterea fuerit adnotatio sciri non potest: nisi forte vir doctus in contrarium ratiocinatur, quia versus spurius sit, eo non posse fieri quin eius verba fuerint in scholiastae adnotatione: quo magis appareat libidine agi, non iudicio ac ratione. Illud vero speciosum est, quod quae verba sunt in versu 1086 iisdem paene Phrynichum δημοσίδηκον videmus interpretari. Ut si is versus Aristophanis non est, habeamus certe unde ea verba in poetam translata dicamus. Sed sitne Aristophaneus an non sit, haud fa-

cilis diiudicatio est. Phrynichus cum haec duo ponat ὁ ἐξαπατῶν τὸν δῆμον et θωπεύων κολακικῶς, hoc agit aperte, ut utrumque declaret et ad δῆμον quid pertineat δημοπίδηκος et cur πλῆθης appelletur, plane ad eum modum quo paulo post δειπνοπλῆθης definivit ὁ δέλπνον ἔνεκα πιθηκίζων καὶ ὑποθωπεύων κόλακος τρόπον. In quo consilio ut prius exsequeretur cum nihil magis idoneum esset, quam quae verba sunt in illo versu, ἐξαπατῶντων τὸν δῆμον ἀέλ, tamen iis usurum fuisse grammaticum negabimus, si ea in versibus poetae legisset, quibus glossam suam ac-
 10 ceptam ferebat? Id nos minime cadere in hunc grammaticum asseveramus vel eo exemplo confirmati, quod p. 43 Anecd. Bekk. legitur

θρύπτεσθαι· ὠραῖζεσθαι. ἄμφω Εὐπολιν·

ὠραζομένη καὶ θρυπτομένη.

Nimirum quae ambo coniuncta legerat apud Eupolin, eorum altero utitur ut declaret alterum. Quo testimonio supra nobis uti licebat cum de verbis Aristophanis ξυγγογγύλας καὶ ξυστρέψας et Hesychii glossa alterum eorum per alterum interpretantis verba faciebamus. Itaque sic statuimus testimonio Phrynichi, quod ex-
 20 plicando δημοπιθήκω eadem paene verba adhibet quae huic voci adiecta sunt apud Aristophanem, tantum abesse ut is versus in dubium vocetur, ut ei aliquid fidei accrescat.

Sed nos nescimus quo maxime argumento ducti viri docti versum istum damnaverint, qui fortasse, omissa grammatici notatione, in ipso offenderunt quod eum intolerabilem et hoc poeta indignum reddere videretur. A quibus ita dissentimus, ut videamus nobis huius poetae consilium et rationem in hoc versiculo non levibus expressam vestigiis animadvertere. Qui quod illis βωμολόχων δημοπιθήκων subiecit haec ἐξαπατῶντων τὸν δῆμον
 30 ἀέλ, quibus illorum vis et sententia apertius etiam et explicatius significatur, manum eius agnoscimus, cui vel haec probata sunt, in Vespis 1117

τοῦτο δ' ἔστ' ἄλγιστον ἡμῖν, ἣν τις ἀστράτευτος ὦν

17

ἐκροφῇ τὸν μισθὸν ἡμῶν, τῆσδε τῆς χώρας ὕπερ

μήτε κώπην μήτε λόγην μήτε φλύκταιναν λαβὼν

in Avibus 271

οὗτος οὐ τῶν ἡθάρδων τῶνδ' ὦν ὀρθῶς ὑμεῖς ἀέλ,

ἀλλὰ λιμναῖος

et in Ranis 536

μετακυλίνδειν αὐτὸν ἀεὶ
 πρὸς τὸν εὖ πρᾶττοντα τοῖχον
 μᾶλλον ἢ γεγραμμένην
 εἰκὸν' ἐστάναι, λαβόνθ' ἐν
 σχῆμα,

vel in eadem 911

πρώτιστα μὲν γὰρ ἓνα τιν' ἂν καθίσειν ἐγκαλύψας,
 Ἀχιλλέα τιν' ἢ Νιόβην, τὸ πρόσωπον οὐχὶ δεικνύς;
 sententiam autem ipsam inprimis appositam dicimus, quia nihil
 est quo magis illorum quos δημοπιθήκους appellat perniciēs po-
 pularis prodatur quam quod ἐξαπατᾶν τὸν δῆμον didicerint et con-
 sueverint: id quod cum multis intelligitur tum vel his in Equitibus
 quibus Chorus δῆμον accusat (1115)

ἀλλ' εὐπαράγωγος εἴ
 θωπευόμενός τε χαί-
 ρεις κᾶξαπατώμενος,
 πρὸς τὸν τε λέγонт' ἀεὶ
 κέχνηας.

Sed de Aristophane disputare infinitum est, nos autem opera
 iam alibi occupata finem disputandi facere iubet. Scr. m. Aprili 20
 a. MDCCCXCVIII.

XLIX. INDEX LECTIONUM AESTIVARUM 1899.

In prooemiis scribendis, quorum institutum semper idem est, ³ ut lectionum academicarum enumerationi aliquid litterariae disputationis praemittatur ex veterum scriptorum interpretatione petitae, materiae quidem aliquam varietatem quaerimus ita ut non ex eodem scriptore sed ex pluribus scriptorum nostrarum argumenta repetamus. Itaque post Aristophanem iam bis hac occasione ad partes vocatum ad Ciceronem nos convertimus eo consilio ut genus quoddam emendationis Tullianae exemplis nonnullis patefaciamus ac ¹⁰ declaremus. Etenim qui vel novissimae editionis Teubnerianae volumina diligentius pertractaverit, intelliget in omni parte librorum Ciceronis multis locis verba singula aut plura continua et tota enuntiata damnatorum instar in vincula esse coniecta. Nam hoc editoris clementia a se non impetravit, ut supplicio afficeret damnata et ex hominum memoria extirparet, sed clatrata ea maluit vitam invitam ducere. Et hoc sane probe factum est, si quidem legentium prudentia admonetur, ut ne securi transilient loca maleficorum miseriis infecta sed quasi per transennam introspicere cupiant curiosi quid rei geratur.

²⁰ Non negamus hic illic in bonis codicibus (nam in malis talia multa esse nemo nescit) orationem Tullianam falsis additamentis auctam esse; sed tamen ita censemus, in iis quae editor novissimus reiecit, pleraque non se auctore sed alienae fidei astipulatus, multa esse quae aut iniuria ferre uncus iussa sint, aut si quid per errorem labis traxerint, leniore poena ad sinceritatem revocari potuerint. Utrumque autem sensui nostro pergrave esse visum est, ut in hominum vita innocentes condemnare aut gravius punire quos lenius licebat, ita in litteris orationem quae non nostra est sed aliena, sed scriptorum nobilium quos laudant et admiran- ³⁰ tur omnes, aut pusillo naevo infectam aut integerrimam nostris erroribus absciso membro mancam et truncatam reddere.

4 Itaque nos, qui non hoc nobis sumimus ut eruditos criticos doceamus, verum id solum sectamur ut iuvenibus qui haec studia capessunt viam si possimus monstremus qua via recte et cum fructu scriptorum veterum libros tractare discant, eos in hac parte quam nunc disceptamus monere consuevimus, primum ut omissis quae omitti critici iubent quid nanciscamur aut quid lucri afferatur scriptori accurate et subtili iudicio perpendant, caventes ne uncinata oratione decipiantur ut adesse credant quae absunt: quo facto saepe intelligi criticos non assecutos esse quod voluerint, ut probabilem formam et quae scriptoris elegantia aut amplitudine 10 digna esset rescindendo refingerent; secundo autem loco, ut ne umquam inquirere supersedeant, quae falso addita esse editores affirmant, ea qua de causa aut quo consilio ducti addidisse videantur qui addiderunt: qui hoc omittant quaerere, ut caecos vacillare in tenebris, cum reiiciant quae se sciant unde nata sint nescire; non audiendos esse ne eos quidem qui ut interpolatoris sui rationes aperiant incredibilia fingant et quae nusquam gentium fieri manifestum sit, ea nobis facta esse persuadere velint. Tertium etiam suadere discipulis nostris solemus, in discrepantia testium, quorum quidem fides est, cum in altera parte exstant quae 20 desiderantur in altera, ne cum vulgo criticorum praepropere suspicionem falsi arripiant sed attento examine discernere studeant, utrum addendo peccatum sit an omittendo, quandoquidem utrumlibet fieri potuit.

Sed pergimus ad exempla quae nunc pauca afferimus ex orationibus hausta. In oratione pro Plancio Cicero L. Cassio Laterensis patrono, qui hoc agit (a c. 24, 58) ut Laterensem nobilitatis causa Plancio digniorem aedilitate fuisse comprobet, varia in hunc usum interroganti deinceps respondet (59).

*Quaesisti utrum mihi putarem equitis Romani filio faciliorem 30
fuisse ad adipiscendos honores viam an futuram esse filio
meo quia esset familia consulari. Ego vero quamquam illi
omnia malo quam mihi, tamen honorum aditus numquam
5 illi faciliores optavi quam mihi fuerunt. Quin etiam, ne
forte ille sibi me potius peperisse iam honores quam iter demon-
strasse adipiscendorum putet, haec illi soleo praecipere
(quamquam ad praecepta aetas non est gravis) quae ille a
Iove ortus suis praecipit filiis*

10 *vigilandum est semper: multae insidiae sunt bonis.*

nostis cetera. nonne?

id quod multi inuideant:

*quae scripsit gravis et ingeniosus poeta, scripsit non ut illos
regios pueros, qui iam nusquam erant, sed ut nos et nostros*

15 *liberos ad laborem et ad laudem excitaret.*

Universe haec ita ex bonis codicibus, quorum duo prae ceteris
adhibentur, tracta et a Baitero in Turicensi altera a. 1856 edita
sunt. Nam illud leve est, quod quia in istis codicibus (v. 8) pro
quae exaratum est *quare*, inde *quae rex* efficiendum putarunt; quod
10 a Klotzio primo propositum hodie recipiunt omnes, quamquam, ut
hoc vituperabile non sit, qui minus Cicero scripserit *quae ille a
Iove ortus* quam scribit in Tusc. disp. III 12, 26 *qualis enim tibi* 5
ille videtur Tantalos prognatus cet. Neque *gravis* (v. 8), pro quo
est in altero codice *gnarus* (ut v. 13 pro *gravis* alter *gravis* ex-
hibet), satis certi sumus, utrum delendum sit, id quod cum Orellio
Cobetis probavit, item Madvigius, et est haec proba oratio *ad
praecepta aetas non est*, an corrigendum, velut *grandis* Klotzio ac-
ceptum ferentes plerique omnes nunc in textu ponunt, veremur ne
specie inducti. *Nostis* autem (v. 11), quod in libris scriptum est
20 *nostris*, pridem restitutum est. Sed nobis longe graviora in hac
parte disceptanda sunt. Nam quod Cicero post illa *quae* dicit (11)
nostis cetera, quibus se plura ex ista oratione poetae afferre nolle
indicat, tamen per interrogationem, addita particula, ex eadem ora-
tione super addere videtur haec *nonne?* "*id quod multi inuideant*",
mirum non est olim doctis valde displicuisse. Quorum Orellius
oratione pro Plancio cum commentario Garatonii seorsum edita
a. 1825 post aliorum commenta varia studiosius excussa in eo
persistendum arbitratus est, ut omisso versu "*id quod multi in-
uideant*", quem nescio quis ex oratione Sestiana, ubi eadem verba
30 cum pluribus citantur, ad hunc locum adscripsisset, tantum *nonne*
particula ad Ciceronis orationem traheretur; eandemque sententiam
postea Wunderus hac oratione cum amplis commentariis a. 1830
publicata pluribus etiam confirmare studuit p. LVII sqq. et 159.
Esto de versu: sed eo omisso *quae* residua est oratio *nostis cetera:*
nonne? eane decere Ciceronem videbitur? Orellius quidem qui *nosti*
maluit, probante Wundero, quam *nostis* scribi, haec ut ad unum
Cassium referrentur, non sine vi quadam hanc curtatam interro-
gationem addi putavit ("*nonne?*" scil. *nosti?* immo *optime tu nosti,*
Cassi, homo nimirum erudite cet.) et hunc usum particulae verbis

stabiliri quae sunt in oratione pro Caecina 13, 37 *verum ita est, uti dicis: te deiectum debeo intellegere, etiam si tactus non fueris. nonne? age nunc* cet. At vero *nonne* totius instar interrogationis esse nihil est insolentiae: de sententia quaeritur. Atqui nos, qui *nostis*, quod ex libris prodit, retinemus et iudices appellari censemus, in istis verbis *nostis cetera*, quibus Cicero, uti diximus, sibi otium facit plura afferendi, quo modo saepe in simili causa loquitur (Cat. mai. 6, 16 *ceteraque gravissime: notum enim vobis carmen est*; ibid. 17, 61. Lael. 3, 11 *quid dicam de moribus facilimis . . nota sunt vobis*; in Anton. XIII 14, 30 *quid reliquos com- 10 memorem? nostis omnes*; ad fam. VII 28, 2 *ut ibi esses, "ubi nec Pelopidarum" nosti cetera*), tam nullam vim esse aiimus, ut his istam interrogationem (*nonne?*) adnecti nec exemplo nec ratione ulla comprobari possit. Itaque rescisso versu haeret aqua in *nonne* particula neque via iam expedita est. Quod qui probe perspexit post Cobetum (Mnemos. 1862 p. 325 sq.) Madvigius (Advers. crit. II p. 231) apertum iam emendandi iter persecutus particulam una cum versu esse abiiciendam instat et hoc totum *nonne "id quod multi invideant"* ad unum eundemque interpolatorem reiiciendum, qui per hanc interrogationem aliquid exempli causa ad ista *nostis 20 cetera* ex sua Ciceronis memoria addere voluerit. Et hic quidem, quae merita est eius in hoc genere auctoritas, plausum tulit. Sed videamus reliqua. Etenim Ciceronis verba criticorum beneficio ad istam brevitem redacta excipiunt haec *quae scripsit gravis et ingeniosus poeta, scripsit non ut illos regios pueros, qui iam nusquam 6 sunt, sed ut nos et nostros liberos ad laborem et ad laudem excitaret*. In quibus rursus est quod legentem moretur: nam 'non quae scripsit, inquit Madvigius, omnia eo consilio scripsit sed haec ipsa', neque alium sensum hoc duplex *scripsit* videbatur recipere. Quam ob rem hoc alterum *scripsit* (fuit qui prius mallet) iam a 30 Garatonio notatum cum Orellio Wunderus, cum Cobeto Madvigius tolli iusserunt, ut simplex esset oratio *quae scripsit ingeniosus poeta, non ut illos . . sed ut nos . . excitaret*.

Ad hunc igitur modum totum locum adornatum

Haec illi soleo praecipere quae ille a Iove ortus suis praecipit filiis: "vigilandum est semper; multae insidiae sunt bonis." nostis cetera. [nonne id quod multi invideant] quae scripsit gravis et ingeniosus poeta [scripsit] non ut illos regios pueros . . , sed ut nos et nostros liberos ad laborem et ad laudem excitaret,

in quibus nihil a fide librorum discedit, nisi quod littera mutata qui repositum est pro quæ, proclivi errore altera forma pronominis exarata pro altera.

Itaque Cicero quia se narrat praecipere filio quæ Atreus de tragoedia suis filiis praecipiat, causam addit qua causa se id recte facere affirmet, cum ita dicat, illa qui scripserit ingeniosum poetam scripsisse non ut Atrei filios qui iam nusquam essent sed ut qui viverent adolescentes ad laborem et laudem excitaret; sed eam causam non quod poterat per enuntiatum causale affert, verum
 10 interrogatione usus, quæ etiam fortiolem vim asseverandi haberet: 'nonne illa qui scripsit ingeniosus poeta scripsit non ut illos qui nusquam essent sed ut hos qui essent ad laudem excitaret?' In qua re quod non in uno illo versu se continet, quo primum usus totam ῥῆσιν Atrei significavit, sed in altera sententia rursus alterum versum ex eadem oratione depromptum ponit, cum posset pronomine defungi ut ita diceret, 'filio soleo praecipere quæ ille
 8 suis filiis "*vigilandum est semper: multae invidiae sunt bonis.*" *notis cetera. nonne illa qui scripsit ingeniosus poeta scripsit ut nostros liberos ad laudem excitaret*', id ut recte iudicetur neve du-
 20 bitandi materiam pariat, perspicenda sunt quæ ex eadem tragoedia excerpta habet oratio Sestiana: in qua Cicero posteaquam viros quosdam egregios et de patria insigniter meritos memoravit, c. 48, 102 hunc locum induxit gravissime: *haec imitamini qui dignitatem, qui laudem, qui gloriam quaeritis: haec ampla sunt, haec divina, haec immortalia; haec fama celebrantur, monumentis annalium mandantur, posteritati propagantur. Est labor, non nego; pericula magna, fateor; "multae insidiae sunt bonis", verissime dictum est; sed te "id quod multi invidiant multique expetant inscitia est", inquit, "postulare nisi laborem summa cum cura efferas."* nollem
 30 idem alio loco dixisset, quod exciperent improbi cives, "*oderint dum metuant.*" praeclara enim illa praecepta dederat iuventuti. Quæ qui diligentius consideraverit et cum iis quæ leguntur in Plan-
 ciana contenderit, primum intelliget versum, cuius supra particula est, plenior hunc fuisse *vigilandum est semper: multae insidiae sunt bonis*, neque recte Cobetum ex illis tribus *est labor, pericula magna, multae insidiae* s. b. unum facere versum voluisse; deinde post eum versum Ciceronem multa uti solet praetermisisse, quorum tamen memores esse voluit audientes; denique haec *id quod multi invidiant* in qua sententia locum habuisse Sestiana docet, in ea

qua interpolati opinionem fulcire studuerunt. Neque tamen eo relabimur, ut Ciceronem ipsum putemus post illa *nostis cetera* eodem tenore alterum versum cum interrogatione afferre potuisse. Verum hoc oportet intelligi, ista via nihil sani aut certi criticos esse assecutos, id eo minus, quod seclulis quae secludi iubent, cum ad insequentia verba perventum est *quae scripsit gravis et ingeniosus poeta scripsit non ut illos . . sed ut nos excitaret*, rursus nos turbare excipiunt minime iam compositae. Quam enim fidem habemus illis quae forte videri poterant parte abiecta satis recte adornata esse, si tamen in proximis salebrae progredientem inhihent. Nam si qui ita ratiocinantur, alterum *scripsit* mero scribendi errore repetitum et sine cunctatione abiiciendum esse, ea memorabilis est incogitantia eorum, qui non vident haec omnia inter se nexa et colligata ad unam orationem pertinere, neque posse eius constare emendationem nisi quae ex uno principio ducta toti sententiae suam lucem restituat. Etenim ut proficiscamur ab hoc duplici verbo *scripsit*, quid? si ponimus paulisper exempli causa in re incerta scriptum fuisse *haec quae scripsit ingeniosus poeta, scripsit non ut illos . . sed ut nos . . excitaret*, vel *haec qui scripsit ingeniosus poeta, scripsit non illo consilio, sed hoc*, nonne ilico apparet quae ratio fuerit aut esse potuerit duorum verborum, geminatorum scilicet fere ad eum modum quo Ennius scripsit *Andromachae nomen qui indidit, recte ei indidit*? Atque ex hac parte exorsis, quoniam totus tenor docet, haec quae dicit Cicero de ingenioso poeta deque eius consiliis quae ista oratione exsecutus sit ad ea redire quibus se uti fatetur in commonefaciendo filio, iam paene elucet, interrogationem istam, quae ante pendere videbatur soluta, *nonne id quod multi inuideant*, a superioribus seiunctam iungi oportere cum inferioribus suoque vinculo vinciri iis quae de poetae voluntate dicuntur. In unum haec collige, et habebis quae Cicero senserit. 30

Haec illi soleo praecipere, quae ille a Iove ortus suis praecipit filiis. "Vigilandum est semper: multae insidiae sunt bonis." nostis cetera. Nonne "id quod multi inuideant" qui) scripsit gravis et ingeniosus poeta, scripsit non ut illos regios pueros, qui iam nusquam erant, sed ut nos et nostros liberos ad laborem et ad laudem excitaret?*

*33) [Nordenus (per litteras) quamvis meis rationibus non leviter probatis quae posse retineri opinabatur: in qua re fortasse fallor, sed habeo quod dubitem.]

Tantum afferendum erat, ut et universe quis esset sententiarum tenor et decursus dispici et de singulis iudicari recte posset. Putamus autem primum, ut ne id quidem praetereamus, *mira* (v. 7) recte scribi; pro quo cum olim alii alia proponerent, *eximia*, *mera*, *vera*, nuper editoribus *nimirum* praeplacuit. Quos fefellisse dicas disserendi iter quod est in hac parte orationis. Quas enim Cicero Caesaris virtutes antea magnis laudibus effert, eas tamen non ita admirandas esse affirmat, quia 'magna etiam praemia proposita habent ad nominis immortalitatem:' haec quam deinceps enarrat, 10 quae est in cura ac memoria amicorum posita, *mira* laus est, h. e. admirabilis, quippe quae non carminibus poetarum nec annalium monumentis celebretur sed tantum prudentium iudicio expendatur. Progreditur igitur orator a magnis virtutibus ad maiorem quam putat, sicut in extrema parte expressis verbis dicit *sint illa magna: ego hanc memoriam amicitiae antepono*; et *mira* suo loco eo certius videtur quo magis apparet inter se opposita esse (5) *quo minus admirandum est* cet. et (7) *haec mira laus est*; quae est progressio similis illi qua in Ligariana 4, 11 scribit *haec admirabilia: sed prodigii simile est quod dicam. Cupiditatum* (v. 11) 20 quod cum Halmio Kayserus induxit, Madvigius vindicavit (Adv. crit. III p. 152), ita interpretatus 'turpes impensas cupiditatum dici quae fiant ad cupiditates explendas.' Idem verba (12) *corruere non sivit* quae nonnulli ob similia quae infra (14) leguntur sustulerunt, servanda duxit, ita ratus et habere perapte locum in ista serie eorum quae Caesar Rabirio tribuerit, *labentem excepit, corruere non sivit, fulsit et sustinuit* cet. neque probabile esse haec in hoc ordine a nescio quo praeter Ciceronis mentem esse adiecta. De *fortuna* (v. 13) ambigimus, quam vocem, quae librorum fide non videtur destituta, plerique expungunt, causa non indicata; nec 30 satis intelligitur, qua re id nomen, quod bis infra recurrit, *altitudo fortunae et gloriae* (16), *in tantis opibus, tanta fortuna* (18), in hoc ordine *re fortuna fide* ferendum negemus, si tamen Caesar etiam *fortuna* sua, quippe quae *fidem* daret, sustinere labentem potuerit.

Sed haec in transcurso, quoniam semel ad hanc orationem et ad hanc eius partem delati sumus. Dedita opera nobis disserendum est de verbis (14) *nec amicum prudentem corruere patitur*, quae multos male habuerunt, maxime quod *amicum prudentem* appellari mirabantur, quem *imprudentem*, *pudentem*, *ruentem* dici

maluerunt, coniectando vagantes ut assolet re parum intellecta;
 10 sed ea verba spuria esse primus, ni fallimur, Madvigius posuit
 Muellerusque credidit; putavit enim his verbis enarratorem ali-
 quem superiorum sententiam, quibus quae Caesar bene fecerit
 Rabirio enumerantur, *labentem excepit, corruere non sivit, fulsit et
 sustinuit re fortuna fide hodieque sustinet*, in margine breviter com-
 prehendere. Qua re hoc quidem efficitur, in eadem comprehensione
 ne haec duo comparia legantur *corruere non sivit* (12) et *nec cor-
 ruere patitur* (14), id quod alios adduxisse diximus, ut priora illa
 reiicienda censerent, quae tamen series ipsa optime ordinata tueri 10
 videbatur. Probabilius Madvigius, si alterum utrum delendum est,
 hoc posterius comma abesse maluit. Unde haec oritur oratio (nam
 oculis subiicienda est, ut recte aestimetur neve nos specie de-
 cipiatur)

*nec amicum
 prudentem cor-
 ruere patitur*

*equitem Romanum, veterem amicum suum, studiosum,
 amantem, observantem sui non libidine, non turpibus
 impensis cupiditatum atque iacturis, sed experientia
 patrimonii amplificandi labentem excepit, corruere non
 sivit, fulsit et sustinuit re fortuna fide hodieque sus-
 tinet: nec illius animi aciem praestringit splendor 20
 sui nominis nec mentis quasi luminibus officit alti-
 tudo fortunae et gloriae.*

In his de additamento si quaeritur quod in margine adscripsimus,
 non hoc obiicimus, non satis apparere quid enarratorem moverit
 ut his quae aperte scripta erant in margine eorundem sententiam
 breviter comprehensam adiceret, verum illud dicimus, inita com-
 paratione non videri illum comprehendere quae posita erant —
 quo enim *patitur* ac non *passus est*, et cur *amicum prudentem*,
 quem potius *imprudentem* appellare debebat? — sed continuare et
 amplificare velle quae scripta sunt *hodieque sustinet*, quibus illa 30
nec a. p. corruere patitur accurate in eandem formam et senten-
 tiam adnectuntur. Itaque hoc quaerendum est, quid illum ad-
 duxerit, ut hoc loco, ubi in libris leguntur, haec verba addenda
 curaverit et qua ibi utilitate adiecta videantur.

Sed prius videamus proxima, *nec illius animi aciem prae-
 stringit splendor sui nominis* cet. De quibus Madvigius ita dicit,
 post illa *hodieque sustinet* 'transiri ad generalem Caesaris laudem.'
 Sed eam laudem Caesaris is qui totum argumentandi nexum re-
 spicit intelliget non ita generalem esse ut non referatur ad ea

quae proxime antecedunt. Itaque hanc esse sententiam statuimus 'neque splendor nominis aut altitudo fortunae prohibet eum quominus amicorum memor sit et eorum curam habeat;' et illa putamus optime inter se iungi *hodieque sustinet: nec illius animi aciem praestringit splendor sui nominis* cet.: nisi quod in consueta Ciceronis ubertate, quae et hoc loco conspicua est, prius illud commatium *h. s.* non iniuria fortasse paulo tenuius videatur, ut si ibi aliquid interpolator ad hunc fere modum addiderit *neque corruere patitur* non culpandus sit, qui quid Ciceronem deceat tam
 10 recto sensu perceperit. Verum tamen quod recte factum dicimus, erit qui spuria origine natum quam a patre orationis partum existimare malit? Itaque actum est de alieni additamenti suspitione. Illud quaeri potest, quoniam universa sententia loco deicienda non est, num forte in ipsis verbis sit quod manum emendatricem poscat. Nam quod dicit *neque corruere patitur*, quamquam verbo *sustinet* accurate oppositum est, tamen quia praecessit *corruere non sivit*, dubitatio oritur, verene in hac serie senten- 11
 tiarum bis idem verbum positum fuerit, praesertim cum non satis dispiciatur, quid sit quod his verbis *hodieque sustinet neque cor-*
 20 *ruere patitur* iterata obiecti significatione, quod unum erat toti orationi, *amicum prudentem* adiecerit. Quod ut recte iudicetur, attendendum est, illa quidem perapte inter se iuncta esse *amicum experientia patrimonii amplificandi labentem excepit, corruere non sivit, fulsit, sustinuit*, ab iis autem haec quae post adiciuntur *hodieque sustinet* soluta esse latioreque quandam significationem habere: neque enim hoc dicit, *hodieque labentem sustinet* et *labentem corruere non patitur*, (semel lapsum amicum sustinuit). Quod qui probe perceperit, dabit fortasse, in verbo *corruere* peccatum esse et Ciceronem scripsisse *hodieque sustinet nec amicum*
 30 *prudentem ruere patitur*, librarium autem levi mentis errore pro *ruere* verbum quod ante posuerat *corruere* iterasse. Illud verbum qua vi ponatur exempla docent, unum Ciceronis de off. III 13, 54 *quid est enim aliud erranti viam non monstrare, si hoc non est, emptorem pati ruere et per errorem in maximam fraudem incur-rere*, alterum Terentii Hautontim. II 3, 128 *vide sis ne quid imprudens ruas*; quae tam hoc ostendunt Ciceronem recte et ad hanc sententiam apposite dicere potuisse *nec amicum ruere patitur*, quam cur *prudentem* adiaci voluerit, quod sibi porro *amicum* addi poscebat: hanc enim esse sententiam putamus *hodieque sustinet*

nec amicum utpote prudentem ruere patitur, quem semel lapsum imprudentia sustinuit nec corruere sivit; et apparet tam apte prudentem ruere quam labentem corruere inter se componi et opponi.

Sed tamen, quamquam hanc a nobis leni manu refictam orationem omni ex parte et Ciceronem decere et in huius loci sententiam quadrare arbitramur, de emendato verbo nihil fidentius affirmamus, illud fortius asseverare audemus, falsi additamenti nihil in hac parte agnosci, sed si peccatum sit peccatum esse errore.

Tertio loco orationis Pisonianae vocem unam restituere conabimur, quam a nemine, quod sciamus, recte emendatam plerique omnes in spurii suspicionem trahentes delere maluerunt quae corrigere non poterant. Comparationem dicimus a Cicerone inter Catilinam coniuratosque et inter Pisonem Gabiniumque consules institutam c. 7, 15.

Quid enim interfuit inter Catilinam et eum, cui tu senatus auctoritatem, salutem civitatis, totam rem publicam provinciae praemio vendidisti? quae enim L. Catilinam conantem consul prohibui, ea P. Clodium facientem consules adiuvērunt.

5 *voluit ille senatum interficere: vos sustulistis; leges incendere: vos abrogastis; interire patriam, vos adiuvistis. quid est vobis consulibus gestum sine armis? incendere illa coniuratorum manus voluit urbem: vos eius domum quem propter urbs incensa non est.*

De qua parte erudita est adnotatio Madvigii in Turicensis editionis volumine II p. 1453: in qua primum *interire*, quod codicibus debetur, pravum esse docet, cum activae significationis infinitivum exspectari dicat, nec tamen *interimere*, quod olim propositum
12 est, praestare, quod nec sua vi propria post ea quae praecedunt *interficere senatum* dici potuerit, nec usitatam translationem habeat: desiderium expleri si ex *interire* leni opera *uiterrere* efficiatur. Idque plerique secuti sunt, nec certe probabilius est quod Kayserus in eandem sententiam sed maiore molimine emendandi scribi maluit *vim inferre patriae*. Sed hunc scrupulum felici remo praetervectos excipit novum et gravius obstaculum in iis quae sequuntur *vos adiuvistis*. Quid enim aut quem *adiuvisse* dicuntur? *patriamne*, quod ex superiore sententia intelligi poterat, sive *interire* erat sive *vi terrere patriam*, an Catilinam quocum comparantur? Utrumque pariter ineptum est, aut eos *adiuvisse patriam* dici, quos patriam

omni genere perditum ivisse arguit, aut Catilinam *adiuvisse*, quod fieri non potuit, cui illos simile sed gravius perpetrasse sententiarum cursu exigitur. Quid ergo est? Madvigius qui *adiuvistis* perversum esse evicit, ad interpolationis salutem confugit: Ciceronem haec inter se copulasse, (*voluit ille*) *vi terrere patriam: quid est vobis consulibus gestum sine armis?* et quia formam figuramque orationis ita mutasset, ut pro affirmatione (*vos omnia armis gessistis*) interrogationem poneret, accidisse ut aliquis qui eandem cum superioribus membris orationis formam requireret nec quod
 10 quarebat in ipsa interrogatione inesse animadverteret, ineptum illud *vos adiuvistis* interponeret. Atque in ea re Madvigio recentiores editores oboedienter paruerunt. Haec quoque oculis subiicimus (*pereat vilis charta, modo haec quae volumus perspicua fiant*).
voluit ille (Catilina) senatum interficere: vos sustu-
vos adiuvistis listis; leges incendere: vos abrogastis; vi terrere
(interire) patriam: quid est vobis consulibus gestum
sine armis?

Quis est igitur, qui cum haec legat, non id patiat, quod Aristoteles *προσπατεῖν* dicit διὰ τὴν ἀντιφρονεῖν: adeo enim duobus
 10 membris comparibus praegressis affecti sumus, ut in tertio subito relicta orationis figura, quam non poteramus non exspectare, graviter offendamur, cum praesertim, etiam si affirmatio esset pro interrogatione, *vos omnia armis gessistis*, ne sic quidem initae rationi satisfactum videretur. Adeone Ciceronem a se ipsum defecisse? Atqui non ita haec scripta sunt in libris, sed addita non in margine sed suo loco oratione qualem desiderari diximus, *vi terrere patriam: vos adiuvistis*. Quod si hoc interpolatoris beneficio factum est, ut adsit quod abesse non posse vidimus, rursus laudandum esse hunc interpolatorem dicimus, qui quia hac parte Ciceronis
 20 periodum labascere noluit suo periculo addidit, quod desiderari non debere intellexit. Verum interpolator quod potuit, Ciceronem non potuisse? At ineptum est *adiuvistis*. Est vero ineptum, adeo ut ne interpolatori quidem tribui par sit, qui oratio quid desideret probe perspexerit. Ergo nihil prodest interpolatoris opem ascivisse, si tamen eius ratio constare non potest nisi emendando eam sublevaveris. Itaque missa fallaci additamenti specie Ciceronem ipsum putemus suam periodum recte exsecutum esse, sed librarii vitio depravatum verbum quo usus erat. Quod eo certius videtur, quo magis apparet id quod nunc legitur *adiuvistis* non solum

superiori sententiae, quidquid ibi scriptum fuerit, non accommodari,
18 sed ne inferiori quidem, quae est explicandi aut confirmandi causa
adiecta. Utrique parti credas satisfieri, ex *adiuvistis* si recupere-
tur *adtulistis*.

(*voluit ille*) *vi terrere patriam: vos adtulistis; quid est
vobis consulibus gestum sine armis?*

Sic saepe locutus est Cicero, velut de legib. II 4, 10 *vim Lucretiae
attulit*; pro Rabirio Postumo 8, 22 *et quidem in custodia etiam
fuit regia et vitae eius [uis] allata paene est*; pro Scaur. 6, 10 *ut
illi non ille quidem vim adferret*. Quo reposito verbo statim per- 10
cipitur quam apposite illam sententiam *vos (vim) adtulistis* excipiat
altera *nihil istis consulibus gestum sine armis* h. e. *sine vi*; simul
apparet ex hac oratione isto modo restituta aliquid praesidii red-
undare ad stabiliendam prioris sententiae formam (*vi terrere
patriam*); denique quamvis quilibet librarius ab ista scriptura *ad-
tulistis*, quae saepe occurrit, in eum errorem adduci potuerit, ut
adiuvistis sibi legere videretur, tamen accedit, quo nihil efficacius
esse solet in librorum peccatis, in vicinia, immo eodem paene
versu verbum idem (*adiuverunt*) legi.

20

His tribus locis quos adhuc disceptavimus id quoque pate-
factum est ut opinamur multo procliviores esse criticos ad cupi-
ditatem inducendi spuria quae ipsis videntur quam emendandi si
qua sunt depravata. Quae cupiditas iustae crisi saepe damnosa
late serpit per omnes Ciceronis libros multorumque locorum in-
tegritati obfuit. Quod ne leviter iecisse videamur, pauca etiam
exempla superioribus illis adiicimus breviter et argumentandi am-
bage omitta, sed ita ut simul aperiamus, nimis saepe criticos in
hoc genere subitis opinionibus fortuita offensione natis duci nulla
observatione usus adhibita, quae tamen sola potest iudicium sta- 20
bilire: nam quid oratori veteri concessum fuerit aut is sibi ipse
permiserit in scribendo, non nostro sensu aut arbitrato definire
licet sed singillatim explorata universa eius dicendi scribendique
consuetudine. Vulgaria narramus, sed ea quantumvis sint vulgaria,
saepe a doctissimis negliguntur; et nos iuvenibus scribimus, qui-
bus viam rationemque huius artis monstrare cupimus.

In Planciana, ut ab ea rursus incipiamus, c. 25, 61 haec le-
guntur

profers triumphos T. Didi et C. Mari et quaeris quid simi-

in Plancio? quasi vero isti quos commemoras propterea magistratus ceperint quod triumpharant et non triumpharint quia commissi sunt iis magistratus in quibus re bene gesta
 5 triumpharent. rogas quae castra viderit: qui et miles in Creta hoc imperatore et tribunus in Macedonia militum fuerit et quaestor tantum ex re militari detraxerit temporis quantum in me custodiendum transferre maluerit.

Nihil dicimus de superioribus istis (v. 3) varie tractatis, quae sic scripsimus ut scribenda esse duximus, addita suo loco voce triumpharint. In posterioribus (6) militum Muellerus notavit ut subditicium, auctore Cobeto, qui Mnemos. a. 1862 p. 326 'emblemata' inquit 'sede minus idonea arguitur: ne tirones quidem quibus verba Latina quovis modo disponi et disici posse videntur, ita scripserint. Latina compositio est in § 28 in Macedonia tribunus
 10 militum fuit, in eadem provincia postea quaestor. in commemoratione castrorum et rei militaris satis est dicere Plancium fuisse tribunum.' Haec ille: sed si isto loco nomen positum intolerabile est, cur non mutamus ordinem et scribimus ut altero loco legitur et miles in Creta hoc imperatore et in Macedonia tribunus militum
 20 fuit, sive quod ex nescio quo codice nonnulli editores praeferunt et tribunus militum in Macedonia. An non veri similis est per errorem scribae contiguorum vocabulorum seriem esse inversam quam a nescio quo adiectum nomen a Cicerone omissum? cum praesertim eum qui etiam tribunus plebis fuerit (25, 60; 11, 28) malis plene tribunum militum appellari, ut altero loco, quamquam ibi quoque verba fuit miles in Creta proxime praecesserunt. Sed omnis res redit eo ut quaeratur ferrine potuerit ista collocatio quam libri testantur. Id quod Wunderus, qui primum negarat (nam is primus fuit qui militum nomen secluserit iam a. 1830),
 30 postea (p. 165) comprobare studuit rationibus quas non possumus non fuitiles habere. Nos qui in hoc genere exemplis plus tribuimus quam rationibus, cum meminissemus verba nobilissima quae ineunte Somnio leguntur (de re p. vi 9, 9) cum in Africam venissem M. Manilio consuli ad quartam legionem tribunus ut scitis militum, nihil mihi fuit potius quam ut Masinissam convenirem regem, eaque videremus a nemine addubitari, nec fere posse mutari egregie composita, sic collegimus, non licere ne in Planciana quidem quicquam in ista collocatione tribunus in Macedonia militum moveri et Ciceroni permittendum esse, ut nonnumquam vel

infra tironem peccaret: nisi qui forte ita argutari incipit inter illa duo nomina in unius magistratus significationem coeuntia *ut scitis* quidem verba media recte, non recte in *Macedonia* esse interiecta*).

Non persequimur quaestionem uberrimam quae est de collocatione verborum, quam et nos alibi perstrinximus et nuper Eduardus Nordenus curiosius tractavit in libro egregio quo sermonis pedestris Latini artificia complexus est. Nunc viam initam tenemus.

In Philippica XI c. 6, 14 haec scripta sunt

lumen et decus illius exercitus paene praeterii, T. Annium Cimbrum, Lysidici filium, Lysidicum ipsum Graeco verbo, quoniam omnia iura dissolvit nisi forte iure Germanum Cimber occidit.

Verba *Graeco verbo* inde a Manutio inclusa feruntur, et licet non defuerint qui contra sentirent, novissimum editorem non moverunt, qui haec quoque uncis adhibitis proscripsit. Quae verba vehementer dubitamus potuerintne omnino sine detrimento abesse: illud minime dubium nobis, quo consilio ab ipso oratore addita fuerint, qui quia lusum captat ab interpretanda Graeci nominis sententia, quo lusu saepe veteres utuntur, eius nominis vim attendi voluit quae nisi in Graeco sermone dispici non potest; nam *Lysidicus* 20 usu nomen Latinum factum est, cuius significatio non auditur. Itaque *Lysidici filium Lysidicum ipsum Graeco verbo* esse dicit, *quoniam iura dissolvit*: id eo fere sensu quo in Legibus I 22, 58 *sapientia* ait cuius amore *Graeco verbo philosophia nomen invenit*: neque enim a sapientiae amore philosophia nisi Graeco verbo de-
15 nominata est. Illa igitur certissima ut nobis videtur ratione vindicantur a criticorum iniuria, quae ne sic quidem abiicienda fuissent, si abundantius praeter utilitatem aut necessitatem addita viderentur.

Eodem capite ut hoc addamus simili genere peccatum nobis 30 videtur. Quae enim Muellerus edidit (§ 15) Buecheleri rationibus probatis

non adsentior solum sed etiam gratias ago Fufio; dixit enim severam gravem e re publica [dignam] sententiam, veremur ne non recte adornata sint. Nam etsi oratio ipsa proba est, et saepe illud e re publica in his orationibus frequentatur, si

*3) [*milium* quo suo loco tuerentur, omisso exemplo quo utebar, H. Bellingius (*wochenschr. f. class. philol.* 1899 n. 17) rhetoricam vim, Nordenus (per litteras) numeros qui essent in *milium fuerit* premebant.]

ad testium fidem et discrepantiam refertur, vacillare incipit. Quae enim ante vulgabatur orationis forma, quam plerique codices exhibent, *gravem re publica dignam sententiam*, ad eam se quoque redire optimi codicis Vaticani scriptura leviter illa quidem depravata persuadet, *greævem re publicam sententiam*, quam sic interpretamur *greævem re publica (digna)m sententiam*. Quod si recte statuitur, apparet omittendo per errorem, non quod illi crediderunt addendo peccatum esse. Ceterum in eundem modum Cicero saepius locutus est, Philipp. VIII 1, 2 *aliam sententiam eamque se*
 10 *ac re publica dignam*; de red. in sen. 4, 8 *sententiam de salute mea se et republica dignam*. Similiter *vir bonus et re publica dignus* appellatur Philipp. II c. 23, 56 et I c. 6, 14.

In Pisoniana 1, 1 haec in novissima editione leguntur

obrepsisti ad honores errore hominum commendatione fumosarum imaginum), quarum simile habes nihil praeter colorem. is mihi etiam gloriatur se omnes magistratus sine repulsa assecutum. mihi ista licet de me vera cum gloria praedicare;*

5 *omnes enim honores populus Romanus mihi ipsi [homini] detulit. nam tu cum quaestor es factus, etiam qui te numquam viderant, tamen illum honorem nomini mandabant tuo. aedilis es factus: Piso est a populo Romano factus, non iste Piso. praetura item maioribus delata est tuis. noti erant*

10 *illi mortui, te vivum nondum noverat quisquam. me cum quaestorem in primis, aedilem priorem, praetorem primum cunctis suffragiis populus Romanus faciebat, homini ille honorem, non generi, moribus, non maioribus meis, virtuti perspectae, non auditae nobilitati deferebat.*

Multa exscripsimus, sed ea ita comparata, ut qui attente legerit, eum fugere non posse videatur, quid verum sit: tamen ista cupi-

*15) Ad haec non omittimus adscribere quae similia in Sestiana leguntur c. 9, 22 *ego tantum esse in homine sceleris audaciae crudelitatis quantum ipse cum re publica sensi, numquam putavi: nequam esse hominem et levem et falsa opinione errore hominum ab adolescentia commendatum sciebam*, in quibus dici vix potest quanto opere divinando luxurientur critici, qui aut *errore* aut *falsa opinione* aut et *falsa* et *errore* delenda suspicantur; quos de duplicis ablativi ratione edocere poterant illa ex Planciana quae supra scripta sunt *obrepsisti ad honores errore hominum commendatione fumosarum imaginum*; quamquam in Sestiana ipsa quae leguntur 9, 21 *erat hominum opinione nobilitate ipsa, blanda conciliatricula, commendatus*, item frustra temptata, eundem ablativorum usum prae se ferunt.

16 ditas detegendi spuria quam diximus criticos transversos egit. *Homini* (v. 5) proscripsit Muellerus fidem habens Halmio, qui ut permulta ex hac potissimum oratione extirpanda duxit (cf. ed. Turic. p. 1101), ita hoc quoque glossema esse sibi Muelleroque persuasit. Atque id quidem certum est, quidquid contra dixerunt, *homini* isto loco sic nude pronomi-
nibus *mihi ipsi* adiectum ferri non posse. Infra (v. 12) *homini* recte locum suum obtinet, contrariorum ratione postulatam, *homini ille honorem, non generi, moribus, non maioribus . . . deferebat*. Sed ex eo loco supra insertum esse *homini* credibile non est, quae est futilis opinio eorum 10 qui cum causam adiecti nominis circumspiciunt levissimam quamque arripiunt in eaque ut assolet acquiescunt. Si supra (v. 5) nihil scriptum erat a Cicerone nisi *honores p. R. mihi ipsi detulit*, aut nihil addendum erat, aut certe *homini* cur adderetur causa nulla erat. Itaque sic concludimus, *homini* (v. 5) non falso adiectum sed depravatam esse, ex quo eliciendum sit, quo Ciceronis oratio adiuvetur. Ac statim percipitur potuisse addi si non necessario at perapte quod sententiarum nexum etiam firmiter vinciret. Scribendum enim esse dicimus *omnes honores p. R. mihi ipsi, non nomini detulit. nam tu cum quaestor es factus, etiam qui te num- 20 quam viderant, tamen illum honorem nomini mandabant tuo*, eaque plane eundem in sensum porro explicantur. Quis enim non videt, illa *non nomini* tam *ipsi* pronomini quam insequenti sententiae causali mirifice accommodari; et apparet quam nullo negotio hoc quam ex levi errore recuperatum sit. Qua re hoc sive repertum est in ullo codice sive in nullo (ambigunt enim) qui primus scripsit, rectissime scripsisse censendus est. Agnosciturne ea quam dicimus criticorum cupiditas, qui adeo uncinorum usum aut speciem de-
amant, ut cum causa nulla aperta additamenti facti appareat, ex altera autem parte aptissima oratio lenissimo remedio restitui 30 possit, tamen in istam partem pedibus ire malint. In quo genere princeps erat Halmius, cuius auctoritatem multorum inconsiderantia secuta est.

Unum etiam locum disceptabimus ex eadem oratione petatum a qua principium scribendi fecimus. In Planciana haec scripta sunt c. 36, 87

hisce ego auxiliis studentibus atque incitatis uti me potuisse confiteor, sed erat non iure non legibus non disceptando decertandum . . . armis fuit, armis inquam fuit dimicandum;

- quibus a servis atque a servorum ducibus caedem feri senatus et bonorum rei publicae exitiosum fuisset; vinci autem improbos a bonis fateor fuisse praeclarum, si finem tum vincendi viderem [quem profecto non videbam]. Ubi enim mihi praesto fuissent aut tam fortes consules quam L. Opmius, quam C. Marius, quam L. Flaccus, quibus ducibus
- 10 improbos cives res publica vicit armatis, aut si minus fortes, at tamen tam iusti quam P. Mucius, qui arma, quae privatus P. Scipio ceperat, ea Ti. Graccho interempto iure optimo sumpta esse defendit? Esset igitur pugnandum cum consulibus.

Agitur de verbis (v. 7) *quem profecto non videbam*, quae Muellerus uncis saepsit cum Halmio, alii ne receperunt quidem. Non enim de mera criticorum opinione sed de fide librorum certatur: duo 17 boni codices cum aliis deterioribus omittunt ista verba, quae illi secludunt aut eiiciunt. In qua re ne nimis nos auctoritate premi patiamur, reminiscendum est quid docti editores de horum codicum dignitate ac virtute praedicent; qui duos illos libros, Tegernseensem dicimus et Erfurtensem, etsi ceteris longe praestare affirmant, non tamen consuli solos volunt neglecta ceterorum memoria,

20 et alterum eorum multa praetermittere confitentur, quae alii libri habent et quae abesse non possunt. Sic fere Muellerus iudicavit in praefatione p. LXV. Itaque illa verba quod in bonis codicibus desunt, nondum damnata sunt, eo minus quo magis perspicuum est quam facile propter compares paene verbi formas *viderem-videbam* exiguo intervallo repetitas librarii incuria media quamvis recte scripta praeteriri potuerint, sed quid valeant in sententiarum itinere indagandum est. Atqui eos qui haec verba licet uncinata retinent intelligimus falli posse eo errore quem diximus ut adesse putent, utpote quae una legantur, quae ipsi abesse iusserunt. At eos qui

30 eiectis istis verbis hunc orationis cursum descripserunt

vinci improbos a bonis fateor fuisse praeclarum, si finem tum vincendi viderem. Ubi enim mihi praesto fuissent tam fortes consules quam L. Opimius cet.

miramur non vidisse a se rumpi sententiarum connexum, qui constare non potest nisi interiecto eo quod repudiarent enuntiato, *quem profecto non videbam*. Nam quae confirmandi causa subiiciuntur, *ubi enim mihi praesto fuissent tam fortes*, ea nimirum non adnectuntur condicionali sententiae *si finem tum vincendi viderem* (h. e. *vidissem*), sed ei qua contrarium asseveratur, *quem*

(finem) profecto non videbam: ubi enim mihi praesto fuissent tam fortes. Sic enim haec angustissime compacta sunt. Omissa autem illa sententia, tenorem reparare non possis nisi hoc modo *vinci improbos a bonis fateor fuisse praeclarum, si finem tum vincendi viderem. At ubi mihi praesto fuissent tam fortes consules.* Nunc enim particula certissimo est indicio quo indicatur ne nunc quidem addendi libidine potius quam omittendi incuria orationem esse deformatam, atque iis esse libris assentiendum, qui exhibent verba quae nisi cum insigni detrimento orationis desiderari non possunt.

Accedit argumentum gravissimum, quod nobis observata Cicero-¹⁹ nis consuetudo suppeditat; cui nihil est familiarius quam si qua condicionali forma aliove quo modo incerta posuit, ea statim addito enuntiato, sive id affirmandi sive negandi vim habet, reddere certiora. Cuius usus haec afferimus exempla.

Pro Rosc. Am. 52, 150 *sin ea crudelitas, quae hoc tempore in re publica versata est, vestros quoque animos, id quod fieri profecto non potest, duriores acerbioresque reddidit, actum est.*

Pro Planc. 19, 48 *quam tibi commodum est, tribum unam delige; tu doce, id quod debes, per quem sequestrem, quo divisore corrupta sit; ego, si id facere non potueris, quod, ut opinio mea fert, ne incipies quidem, per quem tulerit, docebo.*

18 Ibid. 20, 50 *si tibi gravitas tua et magnitudo animi pluris fuit, sicuti esse debuit, quam aedilitas, noli, cum habeas id quod malueris, desiderare id quod minoris putaris.*

In Anton. vi 7, 19 *aut vincatis oportet, quod profecto et pietate vestra et tanta concordia consequemini, aut quidvis potius quam serviatis.*

Ibid. 6, 16 *cum enim legati renuntiarint, quod certe renuntiabunt, non in vestra potestate, non in senatus esse Antonium, quis erit tam improbus civis, qui illum civem habendum putet.*

Ibid. 3, 9 *sed praeterita omittamus; properent legati, quod video esse facturos, vos saga parate.*

Pro Cael. 2, 3 *quaecumque in equite Romano dignitas esse possit, quae certe potest esse maxima, eam semper in M. Caelio habitam esse summam.*

Pro Marc. 2, 7 *totum hoc, quantumcumque est, quod certe maximum est, totum est, inquam, tuum.*

Pro Rab. Post. 16, 44 *sint sane illa magna, quae re vera magna sunt.*

De harusp. resp. 7, 14 *aut vobis cognitio dabitur . . , aut senatus ipse iudicabit . . , aut, id quod certe fiet, ad pontifices reiicietur.*

Pro Flacc. 25, 59 *si licuit, sicuti certe licuit, ad eius honores collatam . . . patris pecuniam recte abstulit filius.*

Pro Ligar. 5, 13. 14 *si enim est in exilio, sicuti est, quid amplius postulatis? . . . si cum hoc domi faceremus, quod et fecimus et non frustra fecimus, tu repente irruisses.*

Ibid. 9, 27 *ut cetera paria Tiberoni cum Varo fuissent, honos nobilitas splendor ingenium, quae nequaquam fuerunt, hoc certe praecipuum Tiberonis.*

In Anton. IV 4, 9 *nec ab iudicio omnium mortalium, quamvis impii nefariiue sint, sicut sunt, dissentire possunt.*

In Pison. 10, 23 *cum civis is, quem hic ordo . . conservatorem patriae iudicaret, nullo iudicio, nulla lege, nullo more servitio atque armis pelleretur non dicam auxilio vestro, quod vere licet dicere, sed certe silentio.*

Ibid. 19, 43 *neque vero ego, si umquam vobis mala precarer, quod saepe feci, . . . morbum aut mortem aut cruciatum precarer.*

Ibid. 14, 32 *si quid mihi potest a re publica esse seiunctum, quod vix potest, privatim ad meum nomen augendum, optandam duco mihi fuisse illam expetendamque fortunam.*

Pro Balb. 16, 37 *quodsi iam ita esset, ut esse non potest, tamen de nostra maiestate, nihil de illorum caveretur.*

Sunt alia multa, sed addimus unum hoc de fin. V 30, 92 *ille vero si insipiens, quod certe, quoniam tyrannus, numquam beatus,*

quoniam ex orationibus egredi ad scripta philosopha nunc animus non est. Quidquid autem varietatis est in his quae collegimus, genus quidem idem orationis agnoscitur in omnibus, neque quicquam certissimum morem Ciceronis magis prae se ferre posse apparet, quam quod in Planciana scribendum esse diximus

vinci improbos a bonis fateor fuisse praeclarum, si finem tum vincendi viderem, quem profecto non videbam: ubi enim mihi praesto fuissent tam fortes consules — . Ser. m.

Decemb. a. MDCCCXCVIII.

L. INDEX LECTIONUM HIBERNARUM 1899/1900.

3 Lectionum academicarum recensui ut consueto more aliquid praefationis litterariae praemitteremus, ad Ciceronem rediimus, de quo nonnulla abhinc sex menses eadem occasione disseruimus, cum eam partem emendationis Tullianae exemplis declarare conaremur quae agnoscendis eliminandisque additamentis alienis continetur. Nunc eandem causam repetere ac persequi instituimus, sed ita ut exempla petamus non ex orationibus in quibus tum maxime morabamur, verum ex philosophiae scriptis in quibus ingeniosi critici non minus saepe eam quam dicimus cupiditatem delendi prae se 10 ferunt, qua fit ut tollantur nonnumquam quae ad Ciceronis morem usumque loquendi ac sentiendi relata integra esse aut si qua tamen macula violata sint ea alio modo abstersa ad sanitatem revocari videantur. Sed multa non sunt quae afferimus neque gravitate ulla aut inventi laude conspicua, verum tamen ea fortasse in quibus demonstrandi severitate aliquid efficere liceat. Nam multa sunt in hoc genere fidenter posita et per multas multorum editiones propagata, quae quivis qui modo non occupata mente iudicet sibi persuadeat vera non esse sed favore quodam retineri, tamen vi argumentandi rationibusque ad persuadendum apposis redar- 20 guere non possis: et nobis hanc legem scripsimus ut ne umquam pro certis venditemus, quae nisi verisimilia (si tamen) haberi non possint, nedum viris eruditis et omni laude insignibus obloqui audeamus nisi fide argumentorum et exemplorum stabilimento confirmati et adiuti. Itaque pauca acquirere si possumus contenti difficiliorem istam et arduam operam acutioribus ut par est sumendam relinquimus, adolescentibus autem, quibus haec scribimus, si qui forte ad hunc scriptorem tendant, suademus idem quod semper, ut impensa observandi diligentia excutiant prius quam temptare incipiant et hoc sibi dicant, libidinis licentia multa in his rebus 30 affectari sed stabile quod sit nihil nisi iudicii sinceritate parari. Sed aggredimur ad rem.

1. Initium disputandi facimus ab ipso paene principio Academicorum (I 4, 15), ubi M. Varro cui Cicero in his libris, quos ei inscriptos voluit, honoris causa partes praecipuas sermonis attribuit, in hunc modum exorsus dicitur.

Socrates mihi videtur [id quod constat inter omnes] primus a rebus occultis et ab ipsa natura involutis, in quibus omnes ante eum philosophi occupati fuerunt, avocavisse philosophiam et ad vitam communem adduxisse, ut de virtutibus et vitiis omninoque de bonis rebus et malis quaereret, caelestia autem vel procul esse a nostra cognitione censeret vel si maxime cognita essent, nihil tamen ad bene vivendum.

In quibus Muellerus verba *id quod constat inter omnes* quae se negat 'intelligere quomodo ferri possint' notavit ut spuria. Et hoc concedi oportet, in hac sententia, quam eandem Cicero recta oratione his verbis reddidit Tuscul. disp. v 4, 10 *Socrates autem primus philosophiam devocavit e caelo et in urbibus conlocavit et in domus etiam introduxit et coegit de vita et moribus rebusque bonis et malis quaerere*, illa duo *mihi videtur* et *id quod constat inter omnes* non satis concinne coniugata videri. Sed si delemus *κομ-
ματίον* editorum suspectum, ut mittamus vix satis intelligi quis talia additurus fuerit, verendum est ne relinquamus quod non magis placiturum sit, Varronem in ea re, quae vulgata erat et ut nota a Cicerone ipso altero loco refertur, dicere *sibi videri Socratem primum a rebus occultis philosophiam avocasse*. Quare unum tantum e duobus si ferri potest, praestabit retinere id ipsum quod ille abiecit, ut ita dicat Varro *Socratem constat inter omnes primum ab occultis avocasse philosophiam*. Sed ad hunc modum quoniam fieri non potest ut verba emendentur, iam fateamur necesse est rescindendo in neutram partem multum profici. Itaque sic existimamus utrumque Ciceronem scripsisse, qui quia posuerat *mihi videtur*, huic sententiae, quam non satis accommodatam esse sentiebat, quasi corrigendi causa adiecit alterum *id quod constat inter omnes*.

Non laudamus ne sic quidem hanc orationis formam, sed non quaeritur quid nobis laudandum videatur, verum quid a Cicerone, qui multa scripsit et saepe festinanter, profectum esse credibile sit. Qui vel illa quae scripsit de finibus II 1, 2

Sed et illum quem nominavi (Leontinum Gorgiam dicit) et ceteros sophistas, ut e Platone intelligi potest, lusus videmus a Socrate,

quamquam ea nemo quod sciamus vituperavit aut reiecit, non nimis scite conformasse videatur. Nam *videmus* quoniam non potest intelligi nisi *apud Platonem* (in libris Platonis) *videmus lusus*, his quam non apte praemittantur illa *ut e Platone intelligi potest* in aperto est. Quae verba quo modo recte poni potuerint, exemplo sint illa quae in Academ. I 4, 16 leguntur *omnis eius* (Socratis) *oratio tantum in virtute laudanda et in hominibus ad virtutis studium cohortandis consumebatur, ut e Socraticorum libris maximeque Platonis intelligi potest*. Ad eorum normam illa vel sic formari poterant *Gorgias et sophistae, ut e Platone intelligi potest, lusi sunt a So-* 10 *crate*, vel non minus recte aut Latine *Gorgiam et sophistas e Platone intelligi potest lusus a Socrate*. Sed apparet neutrum ne violentia quidem restitui posse, et nobis hoc agendum est, non ut in 5 ordinem cogamus scriptorem, sed ut intelligamus quo nomine vel qua parte a severiore cogitandi loquendive ratione deflexerit. Quodsi quis haec attenderit accuratiusve perspexerit quae dicit in oratione de imperio Cn. Pompeii 7, 19 *a quo periculo prohibete rem publicam et mihi credite, id quod ipsi videtis, haec fides atque haec ratio pecuniarum, quae Romae versatur, implicata est cum illis pecuniis Asiaticis*, aut illa in Planciana 36, 89 *id in me reprehendis*, 20 *quod Q. Metello laudi datum est . . quem, ut potes ex multis audire, qui tum adfuerunt, constat invitissimis viris bonis cecidisse*, in quibus item parum polite cumulantur, quorum alterum utrum satis erat, similitudini hoc dandum esse fatebitur, ut ne severius iudicemus aut illa de finibus verba aut ea a quibus exorsi haec disputavimus. Sunt autem etiam alia, in quibus comparabilem inconstantiam vel minus concludere orationem structam cognoscere liceat: sed ea nunc persequi nolumus.

Ad Academica redimus, in quibus cum I 4, 13 haec scripta essent

Antiochi magister Philo, magnus vir, ut tu existimas ipse, negat in libris, quod coram etiam ex ipso audiebamur, duas Academias esse erroremque eorum qui ita putarunt coarguit. Est, inquit, ut dicis; sed ignorare te non arbitror quae contra Philonis Antiochus scripserit,

Muellerus ne quis titubaret in his quae sunt *contra Philonis*, quos in deliciis habet uncus nomini incertae originis significandae causa apposuit, quamquam idem in praefatione ad h. l. profitetur, se non intercessurum si quis aut *contra Philonia* malit cum Madvigio

aut addita voce ad sustentandum genetivum *contra Philonis* (*sententiam*) de Halmii opinione restituere. Ex his quod Halmio placuit liberius est quam quod probetur; verisimilius alterum *contra Philonia*, quod usu adiuvatur; sic enim Cicero scribit Acad. II 31, 98 *explicita tota Carneadis sententia Antiochea ista corrueant universa*; ibid. II 36, 115 *qui ista Antiochea contemnit*; de fin. I 6, 17 *totus est alienus: Democritea dicit, perpauca mutans*; ibid. V 28, 84 *honesta oratio, Socratica, Platonis etiam*; ac notum est in simili genere saepe solere adiectiva pro genetivis nominum poni. Nihil autem, opinamur, incautius erat aut inconsultius, quam *Philonis* delere velle, quod si scriptum non erat a Cicerone, cur adderetur causa nulla erat. Ipsum quod traditum est *contra Philonis* pendente genetivo posse verum esse, Muellerum intelligimus non reputasse; et tamen hunc loquendi modum Madvigius iam a. 1876 et ante Madvigium I. C. G. Bootus a. 1865 exemplis certis probant. Quorum hic in epistolis ad Atticum a se editis ad XII 23, 2 *quae te etiam ex Apollodori puto posse invenire* et alterum ex his epistolis exemplum XIII 32, 3 *eum video in Libonis praetorem*, et hoc nostrum de Academicis adscripsit; Madvigius autem libris de finibus tertium editis complura alia praeter illa tria collegit, cum ad haec de fin. IV 25, 69 *ex his angustiis ista evaserunt deteriora quam Aristonis*, h. e. ut interpretatur ἡ τὰ τοῦ Ἀριστωνος, afferret Tuscul. V 36, 105 *malo enim Graecorum quam nostra proferre*; de divin. I 26, 55 *sed quid ego Graecorum? nescio quo modo me magis nostra delectant*; nostrum illud de Academ. *contra Philonis*, quod durius esse, nec tamen recte addubitari scribit; tum in libris significandis orat. 70, 233 *age sume de Gracchi apud censores illud*, cuius generis sunt illa duo ex epistolis ad Atticum a Booto notata. Licet quaedam discrimina intercedant, quae neminem fugient, tamen in eo conspirant omnia, ut quid Cicero in illo liberiore usu genetivi sibi permiserit liquido patefaciant. Atque is usus in libris quidem notandis etiam latius patuit; velut idem genus agnoscitur in his quae leguntur Academ. II 44, 135 *legimus omnes Crantoris veteris Academici de luctu; est enim non magnus, verum aureolus . libellus*. Quae qui probe taxaverit, intelliget Varronis quae sunt de lingua Latina IX 1, in Florentino codice sic perscripta *Crates nobilis grammaticus, qui fretus Chrysippo, homine acutissimo, qui reliquit περί ἀνωμαλίας, iei (sive lei) libri contra analogiam atque Aristarchum est nixus*, Spengelios non recte tractasse, cum ita ederent

qui reliquit περὶ ἀνωμαλίας iii libros, verum ita scribi oportere ut olim propositum est, *fretus Chrysippo qui reliquit περὶ ἀνωμαλίας, iis* (sive *ieis* ut infra 3 *iei*) *libris contra analogian est mixtus*. Neque enim ad haec *reliquit περὶ ἀνωμαλίας* erat quod addi velles, quae tam recte dicuntur quam illa Ciceronis *legimus Crantoris de luctu*. Non dissimilia sunt illa quae Cicero scribit de Dicaearcho ad Att. II 2, 1 *Πελληναίων in manibus tenebam et hercule magnum acervum Dicaearchi mihi ante pedes extruxeram: o magnum hominem, et unde multo plura didiceris quam de Procilio: Κορινθίων et Ἀθηναίων* puto me Romae habere. Quibus non inutiliter adiun-
gentur haec de eiusdem Dicaearchi libris quae scribit Cicero ad Att. XIII 31, 2 *Dicaearchi quos scribis libros sane velim mihi mittas, addas etiam Καταβάσεως*; ibid. 32, 2 *Dicaearchi περὶ ψυχῆς utrosque velim mittas et Καταβάσεως* (conf. 39, 2), ex quibus natura et origo huius breviloquentiae dispicitur. Sed eos praecipue qui multi sunt in citandis librorum titulis videmus ista concisa brevitate uti, ut genetivo defungantur qui unde regatur ultro intelligitur: quod genus, ut pauca afferamus, Suetonius dicit de gramm. 21 p. 116, 4 Reiff. *ut ipse tradit sexagesimum aetatis annum agens libellos ineptiarum, qui nunc iocorum inscribuntur, componere instituit*. Festus p. 378, 5 Th. *R duobus in compluribus orationibus, cum de actis disser . . ti cuius etiam perscribi solet, id est rationum relatarum, quod his tabulis docentur iudices quae publice data atque accepta sint* (conf. act. II in Verr. I 14, 37). Festus p. 404, 23 *referri diem predictam, id est anteferri, religiosum est, ut ait Veranius in eo, qui est auspiciorum de comitiis*. Idem p. 274, 10 *ea de quibus dissentio et aperte et breviter ut spero scripta in his libris meis inveniuntur, inscribuntur* "priscorum verborum cum exemplis." Gellius in capitulo libri sexti (vulgo septimi) 2 *in libris eius* (Caesellii Vindicis) *quos inscripsit lectionum antiquarum*; in textu *in illis commentariis lectionum antiquarum* Caeselli Vindicis. Id. I 25, 17 *Aurelius Opilius in primo librorum quos Musarum inscripsit**). Id. IX 16, 1 *Plinius Secundus . . libros reliquit, quos studiosorum inscripsit*. Id. XI 5, 5 *Super qua re Favorinus . . decem libros composuit, quos Πυρρωνέων τρόπων inscribit*. Id. XVI 12, 1 *Cloatius Verus in libris quos inscripsit Verborum a*

* 33) [Diogenes Laertius IV 7, 11 οὗ φέρεται ἐννέα βιβλία Μουσῶν ἐπιγραφόμενα; Plinius nat. hist. praef. 33 hoc ante me fecit Valerius Soranus in libris quos ἐποπτίδων inscripsit.]

Graecis tractorum non pauca dicit curiose conquisita. Charisius p. 199, 28 K. et saepe similiter *M. Cato dierum dictarum de consulatu suo*, ubi falso nonnulli libri addiderunt; affertur enim 7 sub titulo *Dierum dictarum* una ea quam habuit *de consulatu suo*, quae ab eodem etiam sic simpliciter citatur. Id. p. 229, 9 *At pro autem Licinius Calvus in P. Vatinius ambitus*; ubi item falso reum addunt; nam addendum nihil est, intelligitur autem oratione, si quidem *ambitus oratio* tam recte quam *oratio de ambitu* appellatur; quod genus O. Iahnus ad orat. 31, 111 pluribus verbis declaravit. Id. 190, 8 *Iulius Romanus ita refert de adverbio sub titulo ἀπορμῶν*; p. 209, 20 ... *rationem penitus invisere, de consortio praepositionum quem adaeque sub titulo ἀπορμῶν dedimus, legere non gravetur.* Diomedes p. 518, 26 *metra quae Horatii corpus continet quod carminum inscribitur*; ibid. 527, 34 *liber quintus qui epodon inscribitur*, cf. Keilii adn. Quae si recte interpretamur, intelligitur quae scribit Charisius p. 202, 26 '*impariter*' *Horatius Epistolarum "versibus impariter iunctis"*, et p. 229, 15 *An pro cum Maro bucolicon "An mihi cantando"* cet. plena esse neque sibi quid addi postulare, non secus atque haec apud eundem p. 65, 13 30 *apud auctores margo masculino quoque dicitur genere, ut apud Ovidium "brachia longo margine" et frequenter Varro rerum rusticarum sic, aut p. 81, 18 et Macer theriacon "longo resonantia sibila collo"* ubi vide Keilii adn. Macrobius Sat. v 18, 11 *Euripidis auctoritas, quam Didymus grammaticus in his libris quos τραγωδοῦμένης λέξεως scripsit (inscripsit) posuit his verbis.* Cuius genetivi usus quo magis perspiciatur, non negligenda sunt ne talia quidem qualia Varro scribit de lingua Latina VIII 60 *Ut in his singularibus, sic in multitudinis*, et multa similia, aut quae Cicero de nat. deor. III 34, 84 *in quibus (mensis) cum more veteris Graeciae in-* 30 *scriptum esset BONORUM DEORUM*, quibus comparabilia sunt et haec Diodori XX 46, 2 ἐψηφίσαντο . . καὶ βωμὸν ἰδρυσσάμενους προσάγοιεν Σωτήρων, et illa ipsius Ciceronis de legibus II 23, 58 *in ea scriptum lamina HONORIS.* Quorum exemplo patefieri putamus genetivum in titulis librorum per se solum poni solitum, id quod compluribus testimoniis eorum quae supra allata sunt subindicari videatur.*)

*36) [De hoc genere dicendi haec ad me Ludovicus Traubius perscripsit: 'conf. Cassiodorii Variarum p. 5, 23 ed. Mommsen. ut merito Variarum dicatur quod tanta diversitate conficitur.' Ipse ad haec in Indice p. 588 s. v.

II. De Officiorum libris, quibus nulli paene Tulliani magis uncinatis notis criticorum beneficio ornati et distincti sunt, cum multa praetereamus, quae iniuria in suspicionem falsi rapta et auctori suo adempta nobis videntur, duos locos non nimis ponderosos disceptare conabimur paucis, qui sive emendate scripti sunt sive mendo laborant, hoc nisi fallimur certo patefacient, expungendi quidem operam in iis inutiliter et prave esse collocatam.

Libro III 20, 81 haec edita sunt a Muellero

*Quid igitur? possumusne aut illum Marium virum bonum
iudicare aut hunc? explica atque excute intelligentiam tuam, 10
ut videas quae sit in ea [species] forma et notio viri boni;*
idem in praefatione adnotat, pro *species* quod ipse induxit alios malle *forma* insititium habere; itaque vinculis ab altera voce tralatis ad alteram in Baiteri exemplari legitur *in ea species [forma] et notio*. Quod qui praeferebant, poterant exemplo uti quod de finibus v 24, 69 in bonis codicibus *speciem*, in deteriorum multis
8 *formam* exaratum est. Omittimus quaerere qui hoc aut illud primi protulerint aut post alios probarint: illud dicimus, hoc ipsum quod si additamentum factum est aegre definias, utram earum vocum alteri aliena manu appictam habeamus, argumenti satis esse, si 20 peccatum sit, non isto modo peccatum esse. Accedit quod Cicero haec duo nomina non solum per se singula sed ambo copulata saepe posuit, in propria oratione non minus quam tralata. Velut haec quae scribit de lege agraria II 13, 32 *formam adhuc habetis, Quirites, et speciem ipsam tyrannorum* aut pro Caelio 3, 6 *sunt ista maledicta pervulgata in omnes quorum in adolescentia forma et species fuit liberalis*, et in Tuscul. disp. v 39, 114 *Homeri picturam, non poesin videmus; quae regio, quae ora, qui locus Graeciae, quae species formaque pugnae, quae acies ... non ita expicta*, haec inquit nonne debebant revocare ab ea opinione qua pu- 30 tabant alterum ex duobus prave accessisse, cum praesertim nemo nesciat Ciceronem cumulare similia solere potius quam parcere nominibus, qui vel talia scribit, ut pauca quae illis propinqua sint et finitima afferamus, pro Rosc. Amer. 22, 63 *monstrum certissimum*

ellipses adnotavit: 'opus vel aliquid tale ex enuntiato relativo supplendum; solent tamen librorum tituli nudo genetivo ita poni ut subaudias *librum* vel *libros*, cf. Plin. hist. nat. praef. 24.' — Exempla Servii, Prisciani, aliorum grammaticorum, quibus saepe tituli librorum laudandi sunt, quae olim praetermisi ne nunc quidem afferre tanti esse existimavi.]

est esse aliquem humana specie et figura; de offic. III 4, 16 *similitudinem quandam gerebant speciemque sapientium*; ibid. I 5, 15 *formam quidem ipsam et tamquam faciem honesti vides*; pro Scaur. 17, 38 *testes, in quibus docebo non modo nullam fidem et auctoritatem, sed ne speciem quidem esse aut imaginem testium*. Quamobrem quod ista duo nomina composita sunt, non erat profecto quod alterum utrum eorum culparetur et damnaretur. Sed offensio si qua est non potest esse nisi quod cum tria sint duo tantum posteriora per particulam iunguntur: *species, forma et notio*. Hoc enim ab-
 10 horrere a Ciceronis more dicunt, quem aut bis ponere coniunctionem solere aut ne semel quidem explorato usu confirmetur. Hanc sententiam olim Krarupius dixit, cum aut *species* aut *forma* deleri iuberet; eandemque sententiam, nostro quidem loco praetermisso, Madvigius probavit, qui non semel sed bis ea si qua in vulgatis exemplaribus refragari videbantur studiose excussit (opusc. acad. I p. 334; de finibus IV 20, 56). Qui quamquam ne sic quidem omnem materiam exhaustit, tamen multa probabiliter expedivit, cum aut bonorum codicum fide nisus aut coniectura adiutus modo adderet particulam quae deesset, modo quae superesset retraheret, inter-
 20 dum unum de tribus nominibus ut additiciu deleret, nonnumquam interpretando orationem bipertitam esse pro tripartita doceret. Id enim hac disputatione evincitur non omnia una ut aiunt pertica tractari posse, sed accurate discerni oportere, si laboret oratio, qua parte laboret, ut suum cuique loco remedium adhibeatur. Itaque sic rationem concludimus, in verbis Officiorum quae diximus non alterum duorum nominum quae apte componi poterant falsi arguendum, sed hoc solum ambigi utrum addatur particula quae desit an quae sit removeatur*), quoniam utrumque ferri potuit, et quae sit in ea species forma [et] notio viri boni et species [et] forma et
 30 notio v. b. Quorum utrum probabilius sit, quis dubitabit cum intelligat, ut tollatur particula nulla re suaderi, eandem adiciere suo loco iubere omnia. Quid enim facilius quam addi et post species, cuius exitus comparem paene syllabam proclivi errore hausit. Nec deest simillimae orationis exemplum. Etenim si scripsit Cicero id quod putamus

ut videas quae sit in ea species et forma et notio viri boni, 9

*28) [Nonius p. 800, 2 'explicare, exserere. M. Tullius de officiis lib. III "explica atque excute intelligentiam tuam, ut videas quae sit in ea species, firma notio viri boni"'] sic in codd.]

ad hanc orationis formam quid propius accedere potest quam quod legitur de re publica II 29, 51 *prima sit haec forma et species et origo tyranni*. Et saepe solet in hunc modum tripartitam orationem geminata coniunctione conformare, velut de re publica VI 17 scribit *sol obtinet, dux et princeps et moderator luminum reliquorum*; de fin. I 20, 65 *multo magis vita et factis et moribus comprobavit*, cf. I 6, 19; pro Deiot. 3, 8 *per fidem et constantiam et clementiam tuam libera*. Denique ne quid omittatur quod ad rem pertineat, hoc dicimus non raro simili condicione et omissam et particulam et fidenter a criticis repositam, ut de off. I 17, 54 *san-¹⁰guinis coniunctio et benevolentia devincit homines [et] caritate*; in Verr. act. II lib. I 33, 85 *eius rei duces et auctores [et] principes fuisse*, al.

Nolumus hoc argumentum quamvis amplum persequi longius, sed tamen similitudinis causa unum etiam locum perstringemus brevi, eum unde Madvigius de fin. I. c. ansam petiit hanc rem ad amussim disputandi. Dicimus verba haec

Tuus ille Poenulus . . . causam non obtinens repugnante natura verba versare coepit et primum rebus iis quas nos bonas dicimus concessit ut haberentur aptae habiles et ad naturam accommodatae.

30

De his postremis, quae sic scripta sunt in libris, Madvigii varia fuerunt vario tempore iudicia: primum enim alterum et inseri voluit, quoniam haec tria essent et pari ordine se exciperent, *aptae [et] habiles et ad naturam accommodatae*; postea *habiles* 'tota significatione quae ad facilem tractationem pertineret' ab hoc loco alienum esse ratus Baitero duce (quamquam idem iam Orellius proposuerat) hanc vocem pro additicia habuit eamque in duabus editionibus uncis inclusam exhibuit; denique ubi Heinii ex *aptae habiles* efficiendum esse *aestimabiles* coniecit (quemadmodum in quibusdam codicibus *optabiles* scribi pro *aptae habiles* traditur), ³⁰ hanc coniecturam ingeniosam et probabilem esse affirmavit, sed uti ea in conformando textu ausus non est; confidentior eam Muellerus sua editione recepit. Nos ab hoc postremo progressi ut haec conamina recognoscamus, ingeniosum esse illum emendandi modum facile concedimus, probabilem et verum ut habeamus non adducimur. Nam etsi non nos fugit, propositam vocem stabiliri quodam modo iis quae aut Heinii attulit aut afferri possunt, velut quae scripta sunt de fin. IV 21, 58 *omnia quae secundum naturam sint aestimatione aliqua digna eaque pro eo, quantum in quoque sit ponderis,*

esse aestimanda, vel quae ibid. 60 *ea quae Zeno aestimanda et sumenda et apta naturae esse dixit, eadem illi bona appellant*, tamen ex altera parte *aptae*, quo nomine Cicero in simili sententia plus semel usus est cum scribit v 6, 17 *aptum et accommodatum naturae esse oportere*, iv 17, 46 *proponi necesse esse apta et accommodata naturae*, et quae modo attulimus iv 21, 60, pro nihilo habere et corrigendo auferre, veremur ne cui nimis temerarium videatur. Facilius feras *habiles* removeri, quo dempto Ciceronem sibi constantem reddideris, qui *res aptas et accommodatas naturae* appellat, 16 easdem *habiles* in ea sententia alibi non dixit. Sed tamen, ne praepropere iudicemus, quoniam Ciceronem videmus his duobus vocabulis nonnumquam uti coniunctis, cum non solum scribit (pro 10 Tullio 8, 18) *et iis arma quae cuique habilia atque apta essent comparat*, aut (de orat. i 54, 231) *si mihi calceos Sicyonios attulisses, non uterer, quamvis essent habiles atque apti ad pedem*, sed etiam (de legibus i 9, 26) *figuramque corporis habilem et aptam ingenio humano dedit**, quid impedire dicimus quominus quas res ad naturam accommodatas dicit, easdem aptas et habiles naturae sive ad naturam esse voluerit: nam ad haec quoque necesse est 20 pertineat *natura*, quamvis positus id prohibere videatur, et *habilis*, cuius vocis significationem Madvigius angustis finibus circumscripsit, cum ad facilem tractationem tantum pertinere diceret, comparem vim et usum cum *aptus* habere exempla allata docent.

Itaque sic existimamus, reliqua quae temptata sunt irrita esse et reiectanea; unum illud quaeri posse, quoniam sine *et* altero constare orationem probabile non est, utrum removenda quae legitur particula an adicienda altera succurri sententiae oporteat. In qua re dicimus longe praestare ea voce suo loco inserta, ubi praesertim facile praeteriri per errorem potuit, orationis formam re- 20 fingere, qua Ciceroni nihil familiarius erat, qui adiectiva quoque, non solum nomina, duplici coniunctione vincire consuevit, ut de fin. iv 21, 60, quae supra allata sunt; Acad. ii 14, 43 *illa vera et firma et certa esse*; Lael. 17, 62 *sunt igitur firmi et stabiles et constantes eligendi*; de re publica ii 29, 51 *sit huic oppositus alter, bonus et sapiens et peritus utilitatis civilis*; Paradox. 2, 19 *ut improbo et stulto et inerti nemini bene esse potest, sic bonus vir et sapiens et fortis miser esse nemo potest*; pro Planc. 8, 21 *sed solidam et robustam*

*17) Diomedes p. 314, 10 K. *viae habilis, virtuti utilis, scenae aptus*.

et assiduam frequentiam praebuerunt; ibid. 9, 22. Ad eorum normam dubitamusne Ciceronem nunc quoque scripsisse haberentur aptae et habiles et ad naturam accommodatae? Nos quidem hoc, quod initio Madvigii simplex iudicium probarat, adeo pro vero habemus, ut si ita scriptum fuisset in libris, neminem offensurum fuisse confidamus; nunc ab exiguo errore turbas ortas intelligimus, quibus quae optime composita erant in deterius mutata sunt.

Similis causa quamvis paulo impeditior est alterius loci de officiis, de quo disputaturi eramus. Sunt verba haec III 4, 16.

*Haec igitur officia, de quibus his libris disserimus, quasi 10
secunda quaedam honesta esse dicunt, non sapientium modo
propria sed cum omni hominum genere communia. itaque iis
omnes, in quibus est virtutis indoles, commoventur. nec vero
cum duo Decii aut duo Scipiones fortes viri commemorantur,
aut cum Fabricius [aut Aristides] iustus nominatur, aut
ab illis fortitudinis, aut ab hoc iustitiae tamquam a sapiente
petitur exemplum; nemo enim horum sic sapiens, ut sapien-
tem volumus intelligi, nec ii, qui sapientes habiti et nominati,
M. Cato et C. Laelius, sapientes fuerunt, ne illi quidem
septem, sed ex mediorum officiorum frequentia similitudinem 20
quandam gerebant speciemque sapientium.*

Haec quae plenius afferenda erant ut de sententiae tenore con-
11 staret, ita uti supra scripta sunt, Muellerus edidit inclusis verbis
aut Aristides, ceteroquin accurate ad meliorum codicum memoriam,
quorum fide hos libros Baiterus in Turicensi altera recensuit, spre-
tis iis si qua temere correcte in deteriorum paucis afferuntur: nisi
quod non *ab his*, quod est in codicibus Tullianis sed *ab hoc* re-
cepit usus Lactantii testimonio, qui haec verba in Divinarum in-
stitutionum VI 6 p. 504 Br. hoc modo in suum usum convertit:
*quid sapientiam nonne idem (Ciceronem ante appellavit) confitetur 30
in philosophis esse nullam? "aut cum Fabricius" inquit "aut
Aristides iustus nominatur, aut ab illis fortitudinis aut ab hoc
iustitiae tamquam a sapiente petitur exemplum. nemo enim horum
sic sapiens, ut sapientem volumus intelligi, nec ii qui sapientes ha-
biti et nominati, M. Cato et C. Laelius, sapientes fuerunt, ne illi
quidem septem, sed ex mediorum officiorum frequentia similitudinem
quandam gerebant speciemque sapientium."* si ergo et philosophis ipso-
rum confessione adempta sapientia est et iis qui iusti habiti sunt
adempta iustitia est, omnes igitur illae virtutis descriptiones falsae

sint necesse est, quia quae sit vera virtus scire non potest nisi iustus ac sapiens. Paulo negligentius haec Lactantius ex Ciceronis libro transtulit in suum, cum verba *aut ab illis fortitudinis* retinuerit quidem sed ea ad quae haec pertinebant, illa dicimus de Deciis et Scipionibus viris fortibus, simul cum negatione omiserit: nam ipsum omisisse, non periisse casu aut errore, eius rei indicium esse monet editor, quod paulo post *sapientes (philosophos)* quidem et *iustos* dicat, *fortes* praetereat. Quod vero ibidem scribit *iis qui iusti habiti sunt adempta iustitia est*, inde putamus probabiliter
10 colligi ante duo nomina, *Fabricii* et *Aristidis*, fuisse, quamquam quod insequitur *ab hoc* videri possit non referri nisi ad unum. Atqui verba *aut Aristides*, quae Lactantio cum Cicerone communia sunt, recentiores critici Ioannis Michaelis Heusingeri decreto obtemperantes uno ore suppositicia esse clamarunt, rationibus illi quidem usi, quibus putamus non multum probari. Nam quod dicunt, si duo nomina sint, verba *iustus nominatur* stare non posse et pluralem numerum verbi requiri, non recte rem accipiunt: neque enim duo coniuncte afferuntur, sed quasi optione data Cicero ita loquitur, *cum Fabricius aut si mavis Aristides iustus nominatur*,
20 ut ne potuerit quidem multitudine verbi uti. In hac autem oratione non minus recte *ab hoc* quod est apud Lactantium, quam quod Ciceronis libri testantur *ab his* illis duobus nominibus applicari potuit. Quod vero etiam verbis *tamquam a sapiente* non posse nisi unum significari volunt, fugit eos ratio, si quidem hoc pariter ad *fortes* et ad *iustum iustosve* redire necesse est; nec dubium est quin omissa iustitia de solis fortibus recte scribi potuerit *cum fortes viri commemorantur, ab iis fortitudinis non tamquam a sapiente petitur exemplum.* Itaque his quidem rationibus nondum
30 nobis videtur ex ea sententia deiectionis esse qua putabamus orationis formam quam Cicero instituit non unum tantum nomen ferre aut flagitare sed illa duo duobus testibus stabilita non minus commode recipere. Sed critici quo certius evincant alterum ex iis nominibus alienae manui acceptum ferri, hoc argumento tamquam gravissimo utuntur, quod Graecum nomen Romanis immixtum Ciceronis morem aut huius loci naturam male deceat; idque indicium tantum valere praedicant, ut *Aristidis* nomen tam certo hinc exulare
12 iubeat quam 1 30, 109 *Xenocratem severissimum philosophorum* excludat, utpote et ipsum temere a nescio quo ad Romana nomina agglutinatum. Haec viros eruditos serio proponere, vix credi posset,

nisi magna vis esset isti quam saepe dicimus cupiditati spuria insequendi et extirpandi, qua dici non potest quanto opere hi libri de officiis deformati sint. Quid enim? *Fabricione* copulare *Aristidem*, Romano Graecum, non licuisse? cum tamen eodem tenore post Catonem et Laelium, quos negat sapientes fuisse, addit *ne illi quidem septem*, qui, putamus, Graeci fuerunt: qui quidem illis eadem forma et brevitate adnectuntur qua l. c. ad haec Romana hoc idem fuisse in *P. Scipione Nasica*, *contraque patrem eius nullam comitatem habuisse sermonis*, adiiiciuntur illa *ne Xenocratem quidem severissimum philosophorum* scil. *ullam habuisse comitatem* 10 *sermonis*. Et nos negamus Xenocratem, quem Cicero et hoc loco *severissimum philosophorum* et in Tusculanis disputationibus v 18, 51 *illum gravissimum philosophorum* appellat, ut Graecum hoc loco memorari potuisse, in ea videlicet disputatione in qua ab initio ad finem cum Romanis Graeci componuntur et contenduntur? Sed nos Xenocratis causam non persequimur, quae valde perturbata est a doctis ut breviter disceptari non possit. Argumentum quidem quo tamquam fortissimo *Aristidem* relegarunt, nihili esse et hoc exemplo firmatur et multis velut Tusc. disp. v 17, 49.

Sed quoniam quae damnarunt non induxerunt stilo verso, ut 20 ea legi possint quamvis nota insignita, ne animadvertisse quidem videntur, quam ineptam ex perapta orationem delendo effecerint, aut cum *Fabricius iustus nominatur*: nam Fabricii iustitia quidem praedicari potuit, iustus ille nominari non solebat; id quod in unum *Aristidem* cecidisse notum est, de quo Cornelius Nepos ita loquitur, *ut unus post hominum memoriam, quem quidem nos audierimus, cognomine iustus sit appellatus*, Cicero autem ipse haec memoravit, pro Sestio 67, 141 *Aristides qui unus omnium iustissimus fuisse traditur*, Tuscul. disp. v 36, 105 *Aristides (malo enim Graecorum quam nostra proferre) nonne ob eam causam expulsus est* 20 *patria quod praeter modum iustus esset?* Quare in iustitiae laude cum Fabricius exemplo esset, ultro Aristidis memoria occurrebat, et iam optima forma de duobus dici poterat *cum Fabricius aut Aristides iustus nominatur*. Quos ambos Cicero infra in his ipsis libris (III 22, 87) posteaquam Fabricii Pyrrhi bello probatam fidem laudavit, hac comparatione coniunxit: *utrum igitur utilius vel Fabricio, qui talis in hac urbe qualis Aristides Athenis fuit, vel senatui nostro, qui numquam utilitatem a dignitate seiunxit, armis cum hoste certare an venenis?* Quo magis cavendum est, ne a Fabricio

Aristidem revellentes cum illo aptissime consociatum Ciceronis orationi et sententiae officiamus ultro cum adiuvere velimus. Sed ex ista comparatione perfacile erat opinari Ciceronem non *Fabricius aut Aristides* scripsisse sed *aut cum Fabricius ut Aristides iustus nominatur*; quae etsi denuo reperta, non nova est opinatio sed olim a Gernhardo proposita sciteque comprobata. Cuius rei memor non erat Baiterus cum idem afferret ut suum in praefatione; nam textui constituendo non adhibuit. Recentiores autem critici cum multa inutilia afferant nec Gernhardi nec Baiteri mentionem
 10 faciunt, sive ignorarunt coniecturam sive illa fiducia freti qua tollere malunt emblemata spreverunt. Neque tamen indignum est 12
 inventum quod attendatur et consideretur; quippe lenissimo remedio (et saepius *ut* et *aut* particulas permutari in codicibus nota res est, de qua post Wesenbergium agit Muellernus ipse ad Tusc. 314, 12) iusta sententiae forma paratur: qua recepta et, quod tum opus est, *ab hoc* scriptura ex Lactantii libris restituta orationis incommoda, quae docti putabant, nos quidem nulla habebamus, *removeantur*. Sed coniecturam dum laudamus, fidem librorum nondum destituimus, non superstitione, ne qua littera scripta pereat,
 20 sed quia sensum nostrum consulentes penitusque excutientes cum utramque probamus ambigimus utram altera potiore ducamus: illud non ambigimus pravo ac pernicioso consilio *Aristidis* commemorationem, qua nihil aptius esse aut magis necessarium potuit, a Ciceronis oratione rescissam nescio cuius ineptae sedulitati attribui.

III. Praeclarum opus est Madvigii, quo Ciceronis de finibus ad fidem librorum ab ipso excussam et fundatam recensuit amplissimisque commentariis enarravit. Qui singulari qua pollebat doctrina adiutus plerumque eam viam et rationem secutus est, ut
 30 non multa sint, in quibus ab eruditissimi viri iudicio discedendum videatur. Eorum nos tria afferimus, non magna, quorum unum supra c. II cum de officiis ageretur expositum est, nunc adiciuntur duo.

Libro I 6, 19 haec leguntur.

Sed hoc commune vitium; illae Epicuri propriae ruinae: censet enim eadem illa individua et solida corpora ferri deorsum suo pondere ad lineam, hunc naturalem esse omnium corporum motum. deinde ibidem homo acutus, cum illud occurreret, si omnia deorsus e regione ferrentur et ut dixi ad

lineam, numquam fore ut atomus altera alteram posset attingere, itaque attulit rem commenticiam: declinare dixit atomum perpaulum, quo nihil posset fieri minus; ita effici complexiones et copulationes et adhaesiones atomorum inter se, ex quo efficeretur mundus omnesque partes mundi.

Apparet quid legentem impediat: duae enim partes orationis cum optime coire possent, *deinde homo acutus, cum occurreret, haec et haec posse fieri, attulit rem commenticiam*, turbavit intimum connexum media interposita *itaque* particula; quae quam nullum locum haberet Madvigius patefecit: neque enim revocatur oratio 10 quasi ultra finem evagata neque ei rei inservire *itaque* vox sed *igitur* solet. Quare multis ista particula suspecta fuit; sed eam quominus tollamus, prohibet quod unde eam advolasse dicamus aegre dispicitur. Non felicius si quid sentimus ii, qui non removendam sed emendandam vocem opinati aut *iterum* aut *ruit atque* scribi posse conieciarunt; quorum neutrum nec sententia nec orationis forma ferre nobis videtur. Fuit etiam qui non particulam sed totam istam sententiam exstirpandam instaret, ortam videlicet ex adnotatione interpretis ridentis Epicurum sua ipsius ratione confutari. Quem credimus et ipsum rem commenticiam afferre: 20 certe quidem hoc genus omne adnotationum marginalium textu receptarum, quibus iudicium probantis vel reprobantis lectoris ex- 14 primeretur, quod credula levitas criticorum excogitavit ut se laqueis difficultatum expedirent, nullo probabili exemplo confirmari et olim posuimus neque nunc quidquid oblocuti sunt aliter sentimus. Probabilius Madvigius coniecit fortasse verbum alterum errore librarii omissum esse, cui *homo acutus* subiectum esset cuique illa recte adnecterentur *itaque attulit rem commenticiam*. Sed nec ipse indicavit verbum quod vellet, nec facile excogitari potest, si quidem ad illa *deinde homo acutus* quid desideretur cum quaeritur, non potest responderi nisi *attulit rem commenticiam*. Hoc ita esse confirmant ea, quae paene eandem in sententiam Cicero scribit de natura deorum I 25, 69 *velut Epicurus cum videret, si atomi ferrentur in locum inferiorem suoapte pondere, nihil fore in nostra potestate, quod esset earum motus certus et necessarius, invenit, quo modo necessitatem effugeret: ait atomum cum pondere et gravitate deorsus feratur, declinare paululum*; quae est oratio pariter formata easdemque plane per partes distributa, unde intelligi potest, illo altero loco nihil requiri amplius, sed sententiae conforma-

tionem recte per eadem membra evolvi: *deinde homo acutus, cum occurreret, talia fieri, attulit rem commenticiam: dixit declinare atomum*. Qua comparatione confisi dubitamus etiam Useneri sententiae accedere, qui in nobilissimo Epicureorum libro, cum haec inter fragmenta afferret p. 199, *itaque* particula ad superiora relata post eam defectum orationis notavit, quid addi cuperet non indicavit. Nos quo magis intelligimus in illa sententia nihil desiderari nullamque vocem prave scriptam esse, unam *itaque* particulam officere et obstare scrupulosque ex se parere, eo proniores
 10 sumus in eam opinionem, ut peccatum non esse nisi a Cicerone ipso putemus, qui posteaquam exposuit plenius illa quae Epicuro occurrisset (h. e. in mentem venisse) dicit, si omnia deorsum e regione ferrentur, numquam fore ut atomus atomum attingeret, continuavit orationem verbis *itaque attulit rem commenticiam*, errore seductus, quasi non praemisisset, *homo acutus, cum occurreret*, sed illa potius *deinde ibidem homini acuto occurrit*.

Non quaerimus de anacoluthorum Ciceronianorum modis ac generibus, de quibus, post alios et inprimis G. Schuppium olim philologum nunc philosophum multis et magnis meritis clarum,
 20 diligenter exposuit F. Gustafssonus in libello *de primo Ciceronis de finibus* Helsingforsiae a. 1878 edito, qui quidem hoc probe ostendit, saepe multa non recte ad hunc numerum adscribi. Neque hoc adeo ad hanc rem quam agimus pertinere arbitramur, exstare alibi apud Ciceronem imperfectae orationis exempla aut posse hoc nostrum ad certum quoddam genus eorum referri. Sed illud potius indagandum esse dicimus, sicubi oratio non suo ordine procedit, quo errore quave socordia hoc fieri potuerit, ut coepta dicendi forma derelicta neque rite ad suum finem deducta sit. Quare quod coniicimus isto loco accidisse ne quis aspernetur propterea
 30 quod credibile non sit in tantulo intervallo sic aberratum esse, hoc respondemus, spatium non esse quod momentum faciat, sed explicatiorem istam et pluribus partibus distinctam sententiam quae media est interiecta fefellisse scriptorem ut inducente specie crederet se non quae praemisit praemisisse sed similia istis et quibus quae insequuntur adnecti possent. Quamobrem hoc genus erroris quod statuimus suapte natura probabile esse negari non posset, etiam si singulare esset in scriptis Tullianis: sed est in 15 promptu exemplum, geminum quod nobis videtur, quod licet alium explicandi modum non recipiat, tamen nemini, quantum scimus,

suspicionem movit, ut intelligatur talia aciem mentis non solum scribentium sed etiam legentium effugere et ut scribi ita legi sine offensione posse. In oratione pro Balbo haec leguntur 14, 32

*Etenim quaedam foedera exstant, ut Cenomanorum, Insu-
brium, Helvetiorum, Iapydum, nonnullorum item ex Gallia
barbarorum, quorum in foederibus exceptum est, ne quis
eorum a nobis civis recipiatur. quodsi exceptio facit, ne li-
ceat, ubi non sit exceptum, ibi necesse est licere.*

Memorabilis haud dubie est haec structura et in ambitu orationis minime prolixo. Nam in unum coire non possunt *quaedam foedera* 10 *exstant, quorum in foederibus*, sed apparet pluribus populorum nominibus mediis intercedentibus factum esse ut ad haec applicarentur illa *quorum in foederibus exceptum est*, neglectis primis verbis *quaedam foedera exstant*, quae sic continuari orationem postulabant, *exstant foedera complurium populorum, in quibus exceptum est*. Non erit, opinamur, qui haec corrigendo in accuratorem formam coercere cupiat, si possit, cum manifestum sit, quid de inita via oratorem deflexerit, quem ne nunc quidem longius intervallum impedivit sed interpositorum species decepit. Ut sperare liceat ex hoc exemplo fortasse fore ut aliquid subsidii redundet ad tutanda 20 verba de finibus quae disceptanda sumpsimus.

In quinto de finibus quae leguntur 24, 69

*Quo modo igitur, inquires, verum esse poterit omnia referri
ad summum bonum, si amicitiae, si propinquitates, si reli-
qua externa summo bono non continentur? hac videlicet ra-
tione, quod ea, quae externa sunt, iis tuemur officiis, quae
oriuntur a suo cuiusque genere virtutis. nam et amici cultus et
parentis ei qui officio fungitur, in eo ipso prodest, quod ita
fungi officio in recte factis est, quae sunt orta a virtutibus.
quae quidem sapientes utentes sequuntur duce natura 20
tamquam; non perfecti autem homines et tamen ingeniis
excellentibus praediti excitantur saepe gloria, quae habet spe-
ciem honestatis et similitudinem*

multifariam ingenia criticorum exercuerunt. Sententiarum tenorem et argumentandi viam optime explanavit Madvigius neque est quod in ea re moremur diutius. Nobis agendum est de extrema parte sententiae et inprimis de verbis *quae quidem sapientes utentes sequuntur duce natura tamquam*, quae mirum et memorabilem ordinem habent, sed eum aut omnium aut meliorum codicum fide

stabilitum. Haec ut ad probabilem formam redigerentur, iam Goerenzius illa duo vocabula *utentes* et *tamquam* ut ex glossematis orta expungenda ratus est; quo facto tamquam Tulliana haec relinquerentur *quae quidem sapientes sequuntur duce natura*, in quibus nihil est profecto quod reprehendatur. Eandemque rationem fidentius exsecutus est Madvigius, qui in tribus suis editionibus haec ita exprimenda curavit *sapientes sequuntur [utentes tamquam] duce natura*, retinens eum ordinem verborum qui est in vetustis editionibus: nam in libris ea aliter ordinata esse diximus. Sed melius 16

et ad memoriam librorum accommodatius haec, ceteroquin Madvigii rationibus probatis, Muellerus edidit, cum ea sic notari mallet *sapientes [utentes] sequuntur duce natura [tamquam]*. Longius profectus Baiterus in utraque quam paravit editione, quo nitidior esset textus forma nevé uncorum quadrata figura legentium oculos violaret, quae illi uncinata dederunt ut falsa, ne toleravit quidem in ordine: *quae quidem sapientes sequuntur duce natura*. Atqui in his ut nihil est nimirum offensionis, ita ne illud quidem perspicias, qui factum sit in hac simplicissima oratione ut aliena sedulitate illa duo vocabula et isto quidem ordine adderentur. Et haec deliberatio, qua nihil magis in promptu erat, tandem ipsum advertit Madvigium qui a. 1869 in altera editione adnotationi quâ manifestam esse interpolationem affirmaverat haec adiecit: "verum unde haec ascribere ad *duce natura* cuiquam in mentem venit? et qui sic distracta et transposita verba sunt, alterum in omnibus, alterum in melioribus codicibus? latet aliquid huiusmodi, *quae quidem sapientes videntes sequuntur duce natura eam viam*." De emendandi conamine quid iudicandum sit postea videbimus. Sed illud verissime ut putamus negavit credibile esse illa duo vocabula, ita separata praesertim, suam glossematis originem debere. Sed hanc 20

prudentissimi hominis animadversionem novissimus editor aut ignoravit aut contempsit, certe perrexit Baiteri vestigia legere. Sic enim solent praeclari critici, qui quia rescissis duobus vocabulis restat oratio non vituperabilis, in ea acquiescunt, nihil anxie quaerentes unde accessionem istam factam putemus, quam auferant vel secludunt. Quasi vero ulla ratio constare posset, cuius pars altera in obscuro latet.

Nos ut penitus perspiciatur si fieri possit, quid tandem offensionis aut insolentiae habere dicamus istam quam excutimus orationem, omittimus paulisper traditam eius scripturam et proficisci-

mur ab ea forma quæ olim vulgo inde a Manutio circumferri solebat. Haec igitur in istis vetustioribus editionibus leguntur: *quæ quidem sapientes sequuntur, utentes tamquam duce natura*. Quæ verba qui Ciceronis more loquendique usu aestimaverit, intelliget nihil habere quod hunc scriptorem dedecet aut ullum dubium movere de sinceritate possit. Sic enim scribit Cicero in Tusculanis disputationibus III 17, 37 *ad hæc bona me si revocas, Epicure, pareo, sequor, utor te ipso duce, obliviscor etiam malorum*; Academ. I 8, 32 *post argumentis quibusdam et rerum notis quasi ducibus utebantur ad probandum et ad concludendum id quod explanari volebant*: putamus enim ita recte scribi Davisio auctore pro eis quæ libri tradunt *et quasi rerum notis ducibus*; denique Tuscul. disput. IV 30, 64 *alii metum praemolestiam appellabant, quod esset quasi dux consequentis molestiae*; quibus addita sint similia hæc de natura deorum I 15, 40 *legis perpetuae et æternæ vim, quæ quasi dux vitæ et magistra officiorum sit**). His igitur tribus aut quatuor exemplis videmur tantum vicisse, primum ut *sequuntur utentes duce natura* recte ac de more dici intelligatur; secundo autem loco *utentes tamquam duce natura* ineptum non esse aut insolens; in qua re illud animadvertendum est, *ducem* et hoc loco et illis superioribus dici *ducem viæ*, et in figurata oratione, qualis hæc est, tam recte addi quam omitti par-
17 ticular comparativas, *tamquam, quasi* potuisse, velut pari modo *homines in speculis sunt, observant, et in hac custodia et tamquam specula; ad aliquod tamquam adminiculum, et nullis adminiculis; frenos et tamquam frenos* dicere solebant.

Quæ si recte exposuimus, consectorium fiet, ut neutrum probabile sit, nec ab interpolatore adscripta esse ista duo vocabula, *utentes* et *tamquam*, quæ certissimus loquendi usus tuetur, neque ea per incuriam librarii deformata et corrupta esse ex iis quæ scriptor posuerat. Ut nec illis assentiendum sit qui hæc duo ut falsa additamenta excludunt neque ei si qui emendando ex iis suscitare cupiat quod verum sit. Quare ne Madvigii quidem quamvis subtiliter excogitata ratio *videntes ex utentes, ex tamquam* autem *eam viam* restituentis, probari potest, quia temptat quæ vera esse intelleximus; neque probabiliora alii attulerunt.

*16) [De fin. III 15, 49 *divitias, non eam modo vim habere, ut quasi duces sint ad voluptatem*. Orat. 18, 58 *quo magis naturam ducem ad aurium voluptatem sequatur industria*.]

garunt: quorum tamen nemo additamenti causam et consilium vel verbo declarare ausus est, sed auctoritate magni viri moti sustulerunt quae intelligi non poterant. Et sunt sane ista verba *quoniam mors ibidem est* valde obscura. Sed minusne obscura sunt si ab Cicerone abiudicantur? et qui ea praeter mentem Ciceronis adiecit, nihilne sensisse putabitur? Frustra quaerimus: nihil nos adiuvant interpretes. Nos vero cunctamur damnare quorum nec sensum nec rationem dispicimus. Accedit alterum: quae restant illis deletis *portus enim praesto est, aeternum nihil sentiendi re-* 19

10 *ceptaculum*, possunt illa quidem intelligi nec vitiosa sunt, sed tamen non nimis scitum est hoc dicendi genus; quod quoniam non ita traditum est sed nostro decreto partum, dubites quam Ciceronem decere dicas. Quae cum ita sint, mirum non est fuisse qui in Bentleiana ratione non esse persistendum rati alios emendandi modos circumspicerent. Fuit qui *ibidem* delendum censeret, *quoniam mors est aeternum nihil sentiendi receptaculum*, haud inepta sententia, sed non apparet unde istam particulam accessisse dicamus. Alius non *ibidem* sed *mors* abesse maluit, qua dempta voce crescit non minuitur difficultas *ibidem* particulae explicandae: quo

20 enim referimus? Itaque Wesenbergius (ut iam ante Nissenius) quoniam *ibidem* maxime obstare probabili sententiae et orationi videbatur, hanc particulam aggrediendam, verum non abiiciendam, sed corrigendam esse censuit: ex *ibidem* effecit *quidem*, *quoniam mors quidem est n. s. receptaculum*, sed quia *mors* non satis apte ea particulæ addita acui videbatur, transposuit *quidem* et scripsit *quoniam quidem mors est n. s. receptaculum*, et has duas particulas Ciceronem saepe copulare multis exemplis probavit. Atque haec emendatio multorum plausum tulit per multasque editiones recentiorum criticorum, Tischeri, Sorofii, Heinii, Meissneri, al. propagata

30 est. Quorum consensui quominus accedamus multa nos retinent: ex *ibidem* efficere *quidem*, quo nihil opus erat, et hoc quia eo loco ineptum est transponere et scribere *quoniam quidem*, quod item inutile erat, quam tandem probabilitatem habere dicimus hanc emendandi rationem? ut mittamus, ne satis apte quidem mortem dici esse receptaculum nihil sentiendi; certe probabilius videtur quod Cicero de divinatione II 72, 150 ait *perfugium videtur omnium laborum et sollicitudinum esse somnus* aut quod idem pro Cluent. 61, 171 *huic mortem maturabat inimicus, quod illi unum in malis erat perfugium calamitatis*. Sed editores gaudentes habere

quod edi possit et si dis placet conniventi probari, rem fulem tamquam certam vulgarunt eique quod falsum erat speciem veritatis induerunt. Quanto praestitisset, quae certa emendatione restitui non poterant intacta relinquere et quasi morbosum in publico exponere, ut praetereuntium misericordiam moveret et fortasse medelae particeps fieret.

Nos dum contemplamur illud ipsum *ibidem* quod tam multis offensioni fuit, et simul attendimus non plene satisfacere eam orationis formam qua mors dicitur esse nihil sentiendi receptaculum, inde nata est opinio non additamento auctam nec vitio infectam 10 esse sed defectu laborare orationem, et vocem unam duasve errore interceptas esse, Ciceronem autem scripsisse

Portus enim praesto est, quoniam mors [ubi est], ibidem est aeternum nihil sentiendi receptaculum.

Sic et *ibidem* habet quo referatur, et recte dicitur non mors esse receptaculum sed ubi mors sit *ibidem* esse nihil sentiendi receptaculum. Porro *ubi est* quam levi errore ante *ibidem* scribentis incuria neglexerit in aperto est, et quoniam quae facta sunt credibile fit fieri posse, afferimus pro Balbo 14, 32 *quod si exceptio facit ne liceat, ubi* [non sit exceptum, *ibi*] *neceste est licere* pridem 20 restituta esse quae simili errore praetermissa erant. Postremo quod ita loquitur *mors ubi est ibidem est n. s. receptaculum*, ut sententiae apprime conveniens est, ita usu dicendi Tulliano egregie confirmatur. Nam ut Plautus dicit (Trucul. iv 4, 32 cf. Quintilian. v 11, 41) *ubi amici, ibidem (sunt) opes*, ita saepe scribit Cicero; de re publica III 31, 43 *ergo ubi tyrannus est, ibi non vitiosam sed dicendum est plane nullam esse rem publicam*; de fin. v 32, 95 *ut, ubi virtus sit, ibi esse miseria et aerumna non possit*; in Pison 26, 62 *ut ubi hostis non erat, ibi triumphus causam aliquam quaereret*; pro Milon. 37, 101 *exilium ibi esse putat, ubi virtuti non sit locus*; de lege agrar. II 33, 91 *ubi honos publice non est, ibi gloriae cupiditas esse non potest*; multaue alia, quae afferre longum est. Sed addimus de domo 46, 121 *ibi enim postis est, ubi templi aditus est*, non alia de causa quam ne cui offensioni sit duplex est in ista oratione *mors ubi est, ibidem est*, id quod si tanti sit etiam pluribus confirmare liceat.

Alterum exemplum petimus ex eodem libro 17, 51 ubi haec leguntur in Muelleri exemplari

Quo loco quaero, quam vim habeat libra illa Critolai, qui cum in alteram lancem animi bona imponat, in alteram cor-

poris et externa, tantum propendere illam [boni lancem] putet ut terram et maria deprimat.

Ad quae verba haec est Bentleii apud Davisium adnotatio: "quid illud est quod *boni lancem* dicit? cum in utraque lance fuerint *bona*: in illa *bona animi*, in hac *bona corporis et externa*. hoccine a tot editoribus doctissimis tam patienter ferri? lege vero *tantum propendere illam ANIMI lancem putet*. vel dele *boni* et scribe *tantum propendere illam lancem putet*: illam, hoc est quam priorem nominavit. noster de fin. v 30, (91) *audebo igitur cetera quae secundum naturam sunt bona appellare: virtutis autem amplitudinem quasi in altera librae lance ponere: terram, mihi crede, ea lanx et maria deprimet* [cf. Acad. II 12, 38]. nota autem locutionis genus ἰδιωτικόν. nam in bilance quae lanx praeponderat, non *deprimit* oppositam, verum elevat. sed vulgaris sermonis errore labi etiam sapienti et diserto concessum est." Ex Bentleii coniecturis alteram, qua *animi* pro *boni* reponi voluit, praeter Davisium nemo editorum, quem quidem novimus, recipiendam duxit, non iniuria, quoniam haec scriptura licet explicari quodam modo possit, satisfacere non potest. Sed alteram, qua *boni* nomine deleta *illam* lancem retinetur, plures editores cum Orellio in prima Turicensi expresserunt; at ex quo Baiterus in altera Turicensi haec duo *boni lancem* reiicienda proposuit, retinendum unum *illam*, recentioris aetatis editores plerique omnes in hanc sententiam pedibus ierunt.

Utrumque recte scribi potuisse quis negabit, tam *illam*, quod quo referretur per se satis manifestum erat, quam *illam lancem*, quod certe illo deterius non erat, quandoquidem Ciceronem constat saepe pronomini nomen etiam praeter necessitatem addere solere, velut de officiis I 44, 158 *ergo omne officium quod ad coniunctionem hominum et ad societatem tuendam valet, anteponendum est illi officio quod cognitione et scientia continetur*, et Tuscul. disp. v 34, 97 *nec esuriens Ptolomaeus ederat; cui cum peragranti Aegyptum comitibus non consecutis cibarius in casa panis datus esset, nihil visum est illo pane iucundius*; id quod maxime cadit in formas pronominis *is*, quode vide verba de finibus a Bentleio allata et a nobis adnotata ad haec de legibus II 6, 14 *prius quam ipsam legem recitem, de eius legis laude dicam*. Sed utrum eorum probaveris, de additamento quaerendum est: sive enim Cicero nihil scripsit nisi *illam*, quod plerisque probatur, quo consilio credimus ad pronomen a nescio quo adiecta esse verba *boni lancem*, sive

illam lancem maluit, qua re motum dicimus, quicumque fuit, ut illis *boni* interponeret. Talia, ut saepe dicimus, vulgo critici non curant, qui cum habeant quod cum aliqua specie edi possit, contenti sunt neque se vexant amplius. Et tamen ea non sine detrimento negliguntur. Velut hoc loco considerandum est *boni lancem* nec Ciceronem neque magis eum, quem haec sua sponte addidisse volunt, eam lancem appellare potuisse, in qua *animi bona* imposita sunt. Nam non de *bonis* agitur universe sed de certo quodam genere *bonorum* ex iis quae modo divisa sunt: in qua re ne is quidem facile aberrare potuit, quicumque primus hoc egit ut ad-
 ditamento facto definitius eius lancis onus significaret. Itaque *boni* cum neutra parte defendi possit, sive Tullianum esse sive spuria origine putatur, nonne multo credibilis est nihil hic alieni insertum sed quod positum erat ab auctore scribentis errore corruptum esse et obscuratum? Quodsi ex *boni* effici posset quod in hanc sententiam quadraret et certiore huius lancis notationem afferret, hoc eo probabilis foret, quod, quamquam et *illam* et *illam lancem* satisfacere posse iure concessimus, tamen post illa quae praecedunt *cum in alteram lancem animi bona imponat, in alteram corporis et externa* nihil aptius, nihil magis appositum ad
 sententiam esse potuit, quam hanc lancem, in qua sola omnis vis est comparationis, expressius denotari. Haec dum reputamus eo devenimus ut suspicaremur Ciceronem scripsisse

libra illa Critolai, qui cum in alteram lancem animi bona imponat, in alteram corporis et externa, tantum propendere illam bonorum animi lancem putet ut terram et maria deprimat.

Haec est enim recta et propria huius lancis appellatio, quae non sine grata varietate affertur, quod cum ante *animi bona* posuerit, nunc *bonorum animi lancem* dicit, ut v 25, 72 *gaudere talibus bonis animi*, et 41, 119 *tantam praestantiam in bonis animi*; et de
 genetivo *bonorum animi lancem* si qui forte ambigat, vel illa possunt fidem facere quae de fin. iv 27, 76 leguntur *si palearum navem evertit et si auri*. Denique haec plenior oratio *illam bonorum animi lancem*, quam sententiae ponderi egregie aptari diximus, nescio quo pacto Ciceronis morem vel maxime decere visa est; quod quale sit etsi exemplis declarari vix potest, tamen si quis vel ea temptaverit quae de legibus ii 4, 8 (79, 2); 5, 11 (81, 10); i 6, 19 (20, 4) leguntur, percipiet, opinamur, quid sit quod in ista oratione verissimam manum Tullianam agnoscere videamur.

Haec aliquamdiu nova esse et a nobis primis inventa putabamus, dum nostrae aetatis editiones evolvimus, quas stulti credideramus utilia quidem quaeque ex superiorum libris excerptis. Sed cum F. A. Wolfi libellum, cuius raram virtutem et elegantiam admirari solemus, de his quoque verbis consuleremus, haec eadem totidem litteris expressa legimus, *illam [bonorum animi] lancem*, 22 hoc quoque intelleximus iam Ernestum ita edidisse, Wolfium tantum uncus addidisse. Ex Orelliana autem prima didicimus olim fuisse adeo qui hoc ipsum in optimo codice Regio legi crederent 10 (quod nunc compertum est verum non esse), et eiusdem scripturae etiam alium librum testem citari. Haec dum colligimus, mirabamur neminem ex tot editoribus iam inde a Turicensi altera a. 1861 huius scripturae mentionem fecisse. Quam si non dicimus recepissent sed tantum memorassent, credibile est pridem exstitisse qui eam ceteris conaminibus esse praeferendam intelligeret. Quae licet nihil sit nisi docti hominis coniectura, sive ea reperta est in aliquo codice sive in nullo, tamen veram esse nobis persuasimus et Ciceroni postliminio restituendam. Quodsi quis tamen dubitet et se intelligere neget, ex *bonorum animi* qui fieri po- 20 uerit *boni*, hoc dicimus, in tabula quidem delineari non posse, qui factum sit ut ex *bonorum animi* (sive *amini*, quae saepe scribendi errore permutantur in libris) haustis mediis syllabis prima et extrema *bo* et *ni* relinquerentur, sed potuisse hoc fieri exemplo doceri ex his ipsis libris petito: v 24, 68 haec olim vulgabantur *unus (animi fetus) in cognitione rerum positus et in explicatione naturae, alter in descriptione expetendarum fugiendarumve rerum, tertius in iudicando quid cuique rei sit consequens*, sed posteaquam compertum est in optimo codice Gudiano haec scripta esse *fugiendarumque ue rerum ne uiuendi*, eademque in codice Regio 30 exarata fuisse sed *ue* et *ne uiuendi* litura deleta esse, intellectum est a Wesenbergio in archetypo codice syllabas quasdam extritas esse, integram autem orationem hanc fuisse *expetendarum fugiendarumve rerum [et in ratio]ne vivendi*, neque postea dubitatum est. Itaque spes est fore ut illa quoque scriptura quam ex oblivione suscitata defendimus, tandem se probet criticis, si quidem ab ea se avertere persuasione voluerint, qua credunt spongiam istam deletilem quasi quandam panaceam esse emendationis Tullianae. Scr. m. Maio a. MDCCCIC.

LI. INDEX LECTIONUM AESTIVARUM 1900.

3 Lectionum academicarum quem proponimus indicem ne sua prolusione litteraria careret, observationes quasdam sermonis Graeci collegimus ad Platonem maximam partem pertinentes: cuius stilus et oratio, qua nihil potest esse urbanius, tot libris, qui non iniqua sorte traditi ac propagati sunt, exposita quamvis certa fide indicari posse videatur, tamen dici vix potest, quam amplam quamque variam vituperandi corrigendi reiiciendi materiam nostra potissimum aetate doctis hominibus attulerit. In hac ubertate repugnantium opinionum nos idem quod saepe facere animum induximus, 10 ut temptaremus ecquidnam eorum quae vulgo a peritis addubitari et in suspicionem vitii adduci solent observationibus nostris stabilire et a damnatione qua premuntur liberare possemus. In qua re subit mirari, quanto plus atramenti insumpserimus in paucos defendendos locos quam praeclari critici in multo plures quos ineptis additamentis auctos esse affirmant; qui saepe uncis additis sibi satisfecisse utpote in re certa videntur aut si tamen uno verbo subindicant si quid in oratione supervacaneum esse aut pravam censuerint: nos quanto opere laboramus ac sudamus ut in sua luce ponamus si quid forsitan totos libros peragrantes comparabile iis 20 quae repudiantur expiscati simus, aut ut operosis colligendi concludendi anfractibus fulciamus et communiamus quae persuadere aliis cupimus, cum praesertim sint quibus ut ait poeta *οὐ πείσεις οὐδ' ἦν πείσης*. Sed natura hoc ita partum est ut qui neget verum esse quod vulgo creditur breviter ac paene imperiose iudicium interponat intelligentibus probari confisus; qui contra nititur, nisi libidini libidinem opponere sat habet, necesse sit multis argumentis et exemplis collectis factum esse demonstret quod illi fieri posse negitent; et qui nos olim contemptu exceperunt propter illa multa nostra exempla unde unde corrassa, quibus nihil aliud quam 30 firmare nostra declarato scriptorum usu sicut licebat tendebamus,

ii nobis quidem quamvis sint clara nomina philologicae artis quam praedicant nihil perspexisse visi sunt nisi libidinem esse harum 4 rerum dominatricem et verum esse quod cuique placuerit et probatum fuerit. Sed esto: nos eundem quem adhuc tramitem grammaticae artis persequimur; proficiscimur autem nunc ab Hippia maiore h. e. maiore duorum dialogo, quibus Hippiae sophistae Elei nomen inscriptum est, qui liber, sive Platonis est, quod multa dissuadent ne credatur, sive non est Platonis, de oratione cum agitur, eodem plane modulo cum verissimis scriptis Platoniciis 10 metiendus est. Et nos hinc ordiri nostram observationem, non in eo se libro continere volumus, verum dum Platonice potissimum consuetudinem scribendi sequimur et indagamus, ab illo principio *ἄνω καὶ κάτω* vagantes et in variis deverticulis itineris nostri insistentes cum varietate aliquid utilitatis iis qui Platonem diligunt afferre cupimus atque iis inprimis quorum studia ad has litteras collata adiuvere et incitare his nostris scriptiōibus solemus.

i. In Hippia igitur maiore libri quorum fide M. Schanzius et hunc libellum et ceteros tetralogiae septimae a codice Oxoniensi alienae recensuit haec scripta exhibent non longe a principio 20 (p. 1, 11 Sch.)

ΣΩ. Τοιοῦτον μέντοι, ὦ Ἰππία, ἔστιν τὸ τῇ ἀληθείᾳ σοφὸν τε καὶ τέλειον ἄνδρα εἶναι. σὺ γὰρ καὶ ἰδίᾳ ἱκανὸς εἶ παρὰ τῶν νέων πολλὰ χρήματα λαμβάνων ἔτι πλείω ὠφελεῖν ὧν λαμβάνεις, καὶ αὐτὸ δημοσίᾳ τὴν σαντοῦ πόλιν 15 ἱκανὸς εὐεργετεῖν, ὥσπερ χρὴ τὸν μέλλοντα μὴ καταφρονησεῖσθαι ἀλλ' εὐδοκιμήσειν ἐν τοῖς πολλοῖς. ἀτάρ, ὦ Ἰππία, τί ποτε τὸ αἴτιον, ὅτι οἱ παλαιοὶ ἐκείνοι, ὧν ὀνόματα μεγάλα λέγεται ἐπὶ σοφίᾳ, Πιττακοῦ τε καὶ Βιάντος καὶ τῶν ἀμφὶ τὸν Μιλήσιον Θαλῆν καὶ ἔτι τῶν ὕστερον 30 20 μέχρι Ἀναξαγόρου, ὥς ἢ πάντες ἢ οἱ πολλοὶ αὐτῶν φαίνονται ἀπεχόμενοι τῶν πολιτικῶν πράξεων;

ΙΠ. Τί δ' οἶει, ὦ Σώκρατες, ἄλλο γε ἢ ἀδύνατοι ἦσαν καὶ οὐχ ἱκανοὶ ἐξικνεῖσθαι φρονήσει ἐπ' ἀμφοτέρω, τὰ τε κοινὰ καὶ τὰ ἰδία;

In qua parte sermonis Socratem inter et Hippiam instituti nihil est quod aut vituperaverint alii aut nos vituperaturi simus, sed nonnulla insunt haud indigna quae acrius animadvertantur, propterea quod subvenire posse aliis videntur quae criticorum fastidium corrigendique cupiditatem moverunt. Primum haec (12—15)

σὺ γὰρ καὶ ἰδίᾳ ἱκανὸς εἶ παρὰ τῶν νέων πολλὰ χρήματα λαμβάνων ἔτι πλείω ὠφελεῖν ὧν λαμβάνεις, καὶ αὐτὸ δημοσίᾳ τὴν σπουτὸν πόλιν ἱκανὸς εὐεργετεῖν: in quibus bis positum est praedicati loco ἱκανός, quod semel posuisse satis erat. Eodemque genere in hoc dialogo (p. 29, 19) scribitur παρὰ σοῦ ἤδη ἀνεδιδάχθημεν, ὅτι εἰ μὲν δύο ἀμφοτέροί ἐσμεν, δύο καὶ ἐκάτερον ἡμῶν ἀνάγκη εἶναι, εἰ δὲ εἰς ἐκάτερος, ἓνα καὶ ἀμφοτέρους ἀνάγκη, ubi ἀνάγκη iteratur, quamquam aut hoc abesse aut simul cum eo εἶναι iterari malis. Haec neglexerunt critici, qui alibi furca talia expellere ausi sunt. In Symposio (p. 17, 16) ὑπὸ ταύτης τῆς αἰτίας πρῶτον 10 μὲν τὸ ἀλλίσκεσθαι ταχὺ αἰσχρὸν νενόμισται, ἵνα χρόνος ἐγγένηται δὲ δὴ δοκεῖ τὰ πολλὰ καλῶς βασανίζειν, ἔπειτα τὸ ὑπὸ χρημάτων καὶ ὑπὸ πολιτικῶν δυνάμεων ἁλῶναι αἰσχρὸν, hoc alterum αἰσχρὸν 5 supervacaneum erat et deletum est ab Hirschigio; in Euthydemo (p. 49, 4 Sch.) εἰ μὲν σοι φαίνεται φαῦλον ὄν, πάντ' ἄνδρα ἀπότηρε, μὴ μόνον τοὺς ὑεῖς, εἰ μὲν δὲ φαίνεται οἷον οἶμαι αὐτὸ ἐγὼ εἶναι, θαρρῶν δῖσκε Badhami cura φαίνεται uncōs fert altero loco; in Republica (x p. 511, 20 Bk.) εἰπόντος δὲ ταῦτα τὸν πρῶτον λαχόντα ἔφη εὐθὺς ἐπιόντα τὴν μεγίστην τυραννίδα ἐλέσθαι, καὶ ὑπὸ ἀφροσύνης τε καὶ λαιμαργίας οὐ πάντα ἱκανῶς ἀνασκε- 10 ψάμενον ἐλέσθαι ut hanc incredibilem quam dicit balbutiem Platoni eximat Madvigius alterum utrum ἐλέσθαι cum particula tolli iubet (Adv. crit. i p. 435).

Erramusne, an aliquid cognationis inter haec tria et cum duobus supra positis agnoscitur? Quae tamen nemo criticorum in unum coegit, nedum studiose circumspexerint, quid maxime in hoc genere Platonis usui conveniat, caventes ne temptent hic, quod illic praetereunt securi. Pauca afferimus quae nobis non anxie quaerentibus in promptu sunt. In Republica cum scribit (x p. 468, 11) ὁ αὐτὸς γὰρ οὗτος χειροτέχνης οὐ μόνον πάντα οἷός τε σκευή 30 ποιῆσαι, ἀλλὰ καὶ τὰ ἐκ τῆς γῆς φνόμενα ἅπαντα ποιεῖ καὶ ζῶα πάντα ἐργάζεται, τὰ τε ἄλλα καὶ ἐαυτόν, καὶ πρὸς τούτοις γῆν καὶ οὐρανὸν καὶ θεοὺς καὶ πάντα τὰ ἐν οὐρανῷ καὶ τὰ ἐν Αἰδοῦ ὑπὸ γῆς ἅπαντα ἐργάζεται, non admodum pepercisse verbis videtur poterantque critici duo certe eorum sine damno inducere. Ibid. (vi p. 308, 15) ἐλέγομεν δ', εἰ μνημονεύεις, δεῖν αὐτοὺς φιλοπόλιδας τε φαίνεσθαι βασανιζομένους ἐν ἡδοναῖς τε καὶ λύπαις, καὶ τὸ δόγμα τοῦτο μήτ' ἐν πόνοις μήτ' ἐν φόβοις μήτ' ἐν ἄλλῃ μηδεμιᾷ μεταβολῇ φαίνεσθαι ἐκβάλλοντας alterum φαίνεσθαι

nemo desiderasset. Ibid. (III p. 135, 8) *καὶ ἡ μὲν ἀσχημοσύνη καὶ ἀρροθυμία καὶ ἀναρμοστία κακολογίας καὶ κακοηθείας ἀδελφά, τὰ δ' ἐναντία τοῦ ἐναντίου, σώφρονός τε καὶ ἀγαθοῦ ἦθους, ἀδελφά τε καὶ μιμήματα.* Addimus de Protagora, qui multa habet similia, haec saltem quae p. 92, 5 leguntur *ὥσπερ οὖν οὐ τὸν κείμενόν τις ἂν καταβάλοι, ἀλλὰ τὸν μὲν ἐστῶτά ποτε καταβάλοι ἂν τις, ὥστε κείμενον ποιῆσαι, τὸν δὲ κείμενον οὐ, οὕτω ... τὸν κυβερνήτην μέγας χειμῶν ἐπιπεσὼν ἀμήχανον ἂν ποιήσειεν, καὶ γεωργὸν χαλεπὴ ὥρα ἐπελθοῦσα ἀμήχανον ἂν θείη.*

- 10 Quibus exemplis hoc fortasse vicimus ut illa tria supra a nobis proposita temere de corruptela argui intelligatur. Sed nos nihil antiquius habebamus quam ut verba Apologiae Socratis simili offensione vexata ab iniuriis criticorum si fieri posset defensitaremus. Haec dicit Socrates (p. 32, 1)

Χαιρεφῶντα γὰρ ἴστε πον. οὗτος ἐμός τε ἐταῖρος ἦν ἐκ νέου καὶ ὑμῶν τῷ πλήθει ἐταῖρός τε καὶ ξυνέφυγε τὴν φυγὴν ταύτην καὶ μεθ' ὑμῶν κατήλθε.

- Quae verba C. G. Cobetus primus, molestia ut videtur repetiti nominis ductus, reprehendit; qui in illis praeclaris Variis Lectionibus
20 (a. 1854 p. 299), cum multa ex Apologia emblemata expelleret, haec seclusis spuriis ita notavit breviter *οὗτος ἐμός τε ἐταῖρος ἦν καὶ ὑμῶν τῷ πλήθει [ἐταῖρός τε] καὶ ξυνέφυγε τὴν φυγὴν ταύτην.* Quo resecto nomine sententia non mutatur; nam *ἐταῖρος* si scriptum non est in altera parte, tamen necesse est audiat, nec minus apte nunc quam ante haec tria in unum coeunt, *ἐμός τε ἐταῖρος ἦν καὶ ὑμῶν τῷ πλήθει* (scil. *ἐταῖρος*) *καὶ ξυνέφυγε τ. φ. τ.* A. Cobeto incitatus Schanzius olim a. 1875 primo Platonis volumine edito auctore A. Ludwigio non *ἐταῖρός τε* sed *ἐταῖρός τε καὶ* eiicienda et hanc esse sententiam censuit, *ἐμός τε ἐταῖρος ἦν* &
30 *καὶ ὑμῶν τῷ πλήθει ξυνέφυγε τ. φ.* idque obtinuit nuper Apologia denuo edita et uberrimo commentario instructa, nisi quod *ἐμός ἐταῖρός τε ἦν ἐκ νέου* scribi quam *ἐμός τε ἐταῖρος* maluit, haec ut inter se responderent *ἐμός ἐταῖρός τε ἦν καὶ ὑμῶν τῷ πλήθει ξυνέφυγεν.* Idem studuit explicare ex hac scriptura quo errore orta sit ista quam scripti libri tenent, sed ut nobis videtur ea ratione quae artificiosior sit quam verisimilior. Sed hoc utut est, quam condidit orationem dubitamus quam recte condiderit. Neque enim nunc quae per particulas *τέ* et *καί* iunguntur curiosius rimanti satis apte comparari ut partes duae videntur: *ἐμός ἐταῖρός*

τε ἦν ἐκ νέου καὶ ὑμῶν τῷ πλήθει ξυνέφυγεν, et meus amicus erat a pueris et vobiscum fugam petiit. Itaque si quid mutandum est, Cobeti opinionem praeferimus, qui quod *ἑταῖρός τε* delevit sententiam quidem non corrumpit; sed quod alterum *ἑταῖρος* abesse maluit, ut mittamus usum Platonis, quem monstravimus, ipsa nativa venustas dicendi renuit, quae in hac quamvis tenui differentia partium non tolerasse modo sed requisivisse nomen iteratum videtur, *ἑμός τε ἑταῖρος ἦν ἐκ νέου καὶ ὑμῶν τῷ πλήθει ἑταῖρος.* At Cobetum, putamus, non haec tantum offensio movit, sed idem haud dubie duritiem quandam orationis persensit in hac conformatione *καὶ ὑμῶν τῷ πλήθει ἑταῖρός τε καὶ ξυνέφυγεν*, quae pede claudendo esse videatur utpote carens altero tamquam pede verbo; exspectatur enim *καὶ ὑμῶν τῷ πλήθει ἑταῖρός τε ἦν καὶ ξυνέφυγε*, quod verbum praecessit sed ex superiore parte suppleri non potest. Idem incommodum Schanzius percepit et aperte verbis significavit. Atqui *ἦν* si desideratur, quidni addimus vocem postulatam potius quam absentis in societatem abiiciamus alia, quod cum Cobeto Schanzius instituit. Haec qui reputaverit, intelliget novam nobis quaestionem subnatam esse, sed eam quae dirempta spem faciat diremptum iri totam causam. Etenim non *ἑταῖρος* est quod im-
 pediat sed *τέ* particula ei nomini adiecta; qua sublata tolli difficultas videatur, *ἑμός τε ἑταῖρος ἦν ἐκ νέου καὶ ὑμῶν τῷ πλήθει ἑταῖρος καὶ ξυνέφυγε τ. φ.* Hoc igitur exploratum oportet verumne sit quod illi sensu quodam, non observatione usus ducti iudicarunt, in oratione bimembri *τέ* particula inserta non posse verbum abesse in altera parte. Plato ita scribit in Phaedone (p. 106, 10) *χωριζόμενα δὲ φρονήσεως ἀλλαττόμενα ἀντὶ ἀλλήλων μὴ σκιαγραφία τις ἢ ἡ τοιαύτη ἀρετὴ καὶ τῷ ὄντι ἀνδραποδώδης τε καὶ οὐδὲν ὕγιες οὐδ' ἀληθές** *ἔχῃ*, ubi *ἀνδραποδώδης τε ἢ* intelligitur; et ineptus fuit qui *ἔχουσα* mallet. In Theaeteto plura etiam suppleri mente voluit (p. 23, 32) *ὥς οἱ μαινόμενοι ἢ οἱ ὀνειρώττοντες οὐ ψευδῇ δοξάζουσιν, ὅταν οἱ μὲν θεοὶ αὐτῶν οἴωνται εἶναι, οἱ δὲ πτηνοὶ τε καὶ ὥς πετόμενοι ἐν τῷ ὕπνῳ διανοῶνται;* dicit enim *οἱ δὲ πτηνοὶ τε οἴωνται εἶναι καὶ.* Atque haec quidem exempla habent ex superioribus quod addi ad *τέ* potuerit: sunt in quibus nihil sit unde repetatur quod requiritur; qualia haec dicit in

*29) οὐδὲν ὕγιες εἶναι οὐδ' ἀληθές libri, sed ut in nonnullis εἶναι deletum sit; quod unde natum dicas non apparet. Ceterum Phaedr. p. 22, 14 *μηδὲν ὕγιες λέγοντες μηδὲ ἀληθές.*

Phaedro (p. 36, 4) ὅσοι δὲ Ἀρεῶς τε θεραπεύεται καὶ μετ' ἐκείνου περιεπόλουν, ὅταν ὑπ' Ἐρωτος ἀλῶσιν κτλ; intelligit enim Ἀρεῶς τε θεραπεύεται ἦσαν neque hoc difficiliter cogitatur quia non praecessit; neque in eodem Phaedro (p. 15, 13) περὶ μὲν γὰρ 7 ἐδωδὴν κρατοῦσα τοῦ λόγου τοῦ ἀρίστου καὶ τῶν ἄλλων ἐπιθυμιῶν ἐπιθυμία γαστριμαργία τε καὶ τὸν ἔχοντα ταῦτόν τοῦτο κεκλημένον παρέξεται obscurum est quid addi sensu oporteat. Non omittimus Theaeteti verba (p. 29, 15) τί δὴ ποτε Πρωταγόρας μὲν σοφός, ὥστε καὶ ἄλλων διδάσκαλος ἀξιοῦσθαι, ἡμεῖς δὲ ἀμα-
 10 θέστεροί τε καὶ φοιτητέον ἡμῖν ἦν παρ' ἐκείνου, ubi in contrariam partem peccavit qui ἦν tolli vellet. Sed graviora illis et fortasse magis etiam ad persuadendum apposita sunt quae leguntur in Phaedro (p. 25, 13) ἀτελὴς αὐτός τε καὶ ἡ ποιήσις ὑπὸ τῆς τῶν μαινομένων ἡφανίσθη. Quid enim haec distare dicimus ab illis de Apologia verbis, quae nobis cordi erat quovis pacto tutari, καὶ ὑμῶν τῷ πλήθει ἐταῖρός τε καὶ ξυνέφυγε τὴν φυγὴν ταύτην.

Sed ad haec verba Phaedri quando nos disputandi via detulit, non possumus facere quin quibus ea offensionibus variis gravibus-
 20 que obnoxia fuerint cum cura perpendamus. Plena haec est oratio
 δς δ' ἂν ἄνευ μανίας Μουσῶν ἐπὶ ποιητικὰς θύρας ἀφί-
 κηται πεισθεὶς ὥς ἄρα ἐκ τέχνης ἱκανὸς ποιητὴς ἐσόμενος,
 ἀτελὴς αὐτός τε καὶ ἡ ποιήσις ὑπὸ τῆς τῶν μαινομένων ἡ
 τοῦ σωφρονοῦντος ἡφανίσθη.

Quae verba insititiciis secretis ita scripsit Cobetus (Mnemos. n. s. II 1874 p. 259) δς δ' ἂν ἄνευ μανίας Μουσῶν ἐπὶ [ποιητικῆς] θύρας ἀφίκεται [πεισθεὶς] ὥς ἄρα ἐκ τέχνης ἱκανὸς ποιητὴς ἐσόμενος, cum haec adnotaret *coniungenda sunt ἐπὶ Μουσῶν θύρας, itaque ποιητικῆς locum in quo consistat nullum habet; soloecum est*
 30 *deinde πεισθεὶς ὥς ἐσόμενος pro ὥς ἔσται, sed solum ὥς ἐσόμενος eo sensu ponitur ut sit "opinatus se bonum poetam futurum", itaque molestum πεισθεὶς resecabimus.* Cobeto nuper in utraque parte adstipulatus est I. I. Hartmanus in libello perutili, quo quaecumque in Platonis scriptis emblemata aut ipse sibi aut alii detexisse visi sunt uno conspectu proposuit (a. 1898). Qui praemissis verbis a Cobeto notatis haec subiicit (p. 94) *quod inepte isto πεισθεὶς significare voluit interpolator, id ipsum venuste particulis ὥς ἄρα significatur; puerile additamentum ποιητικὰς (ante θύρας) idem Cobetus sustulit, cuius inventum hic ut semper cetero-*

rum conatibus praeiucet. Μουσῶν θύρας dici Cobetus posuit: quo facto ποιητικῆς, ut ille legit, locum non habet. Sed repugnat Plato, quem et quae proxime praecedunt (6) *τρίτη δὲ ἀπὸ Μουσῶν κατακωχή τε καὶ μανία λαβοῦσα κτλ* et quae huc respiciens Socrates postea (p. 54, 20) exponit *τῆς δὲ θείας (μανίας scilicet quod e vicinia intelligitur) τέτταρα μέρη διελόμενοι μαντικὴν μὲν ἐπίπνοϊαν Ἀπόλλωνος θέντες, Διονύσου δὲ τελεστικὴν, Μουσῶν δ' αὖ ποιητικὴν, τετάρτην δὲ Ἀφροδίτης καὶ Ἔρωτος ἐρωτικὴν μανίαν ἐφήσαμεν ἀρίστην εἶναι, non Μουσῶν θύρας sed μανίαν Μουσῶν voluisse persuadent: quod si est ad θύρας necesse est 10 sive ποιητικῆς, quod olim nonnulli praeferebant, sive ποιητικὰς adiciatur. Hoc verum esse et Platonem scripsisse quod librorum memoria testatur ὃς ἂν ἄνευ μανίας Μουσῶν ἐπὶ ποιητικὰς θύρας ἀφίκεται, eo confirmari M. Hauptius docuit (opp. III 320) quod eadem et Seneca legerit et quidam scriptores Graeci posterioris aetatis cognita habuerint et imitati sint. Quo magis par est in iis acquiescere, etiamsi cui hae poeticae fores, quas Seneca dicit, minus placiturae sint quam Musarum ianuae. Πεισθεῖς autem quis non 8 Cobeto Hartmanoque concesserit potuisse abesse, ut haec coniungerentur ἀφίκεται ὡς ἄρα ἱκανὸς ποιητῆς ἐσόμενος, in eum 20 modum quem in Protagora scribitur σὺ ἐκάστην οὐκ ἐπὶ τέχνῃ ἔμαθες ὡς δημιουργὸς ἐσόμενος (p. 54, 3) et καὶ ἐπὶ τέχνῃ μανθάνει ὡς σοφιστῆς ἐσόμενος (57, 20), quamquam haec duo enuntiata utpote supervacanea post ἐπὶ τέχνῃ deleverunt. Sed ut recte nec occupata mente iudicetur distinguendum est. Cobetus enim 'soloecum esse' ait 'πεισθεῖς ὡς ἐσόμενος pro ὡς ἔσται'. Quod fortasse ita redargui non potest, ut gemellum expromas exemplum verbi πεισθεῖς cum ὡς et participio iuncti; quod tamen ne ideo festinantius reprobemus prohibet analogia similium, cuius magnam vim esse in rebus grammaticis notum est. In Phaedro 30 haec sunt (p. 3, 15) ἐκκέκρουκας με ἐλπίδος ἣν εἶχον ἐν σοὶ ὡς ἐγγυμνασόμενος, at in Euthyphrone in sententia persimili (p. 25, 11) ἀπ' ἐλπίδος με καταβαλὼν μεγάλης ἀπέρχει ἣν εἶχον ὡς παρὰ σοῦ μαθὼν τὰ τε ὅσια καὶ μὴ καὶ τῆς πρὸς Μέλητον γραφῆς ἀπαλλάξομαι; idem Lucianus in Somnio 2 χρηστὰς εἶχον ἐπ' ἐμοὶ τὰς ἐλπίδας ὡς ἐν βραχεὶ μαθήσομαι τὴν τέχνην. Unde intelligitur pariter utrumque licuisse nec rectius scriptum iri ἐλπίδος ἣν εἶχον ἐν σοὶ ὡς ἐγγυμνάσομαι quam quod Plato prae tulit ὡς ἐγγυμνασόμενος. Menexenus haec habet (p. 74, 31) δ δὴ*

καὶ ἡ ἡμετέρα γῆ τε καὶ μήτηρ ἱκανὸν τεχνήριον παρέχεται ὡς ἀνθρώπους γεννησάμεναι. quae redeunt ad ea quae proxime ante (26) elata sunt hoc modo μέγα τεχνήριον τοῦτο τῷ λόγῳ ὅτι ἦδε ἔτεζεν ἡ γῆ τοὺς τῶνδ' ἐγὼ τε καὶ ἡμετέροισι προγόνους. In Legibus ne talia quidem respuit Plato (p. 7, 24 Sch.) εἰρηκας γούν ὦδε ἐν τοῖς ποιήμασιν. ὡς οὐδαμῶς τοῖς τοιοῦτοις ἀνεχόμενος οἱ μὴ τολμήσωσιν ὁρᾶν φόρον αἰματόεντα. Sed imprimis dignum est quod consideretur verbum διανοεῖσθαι, quod quidem etiam cum infinitivo iungitur velut apud Thucydidem (1 52, 2) φετόχαςον ναυ-
 10 μαχίας οὐ διανοοῦμενοι ἄρχειν ἐκόντες, sed saepius cum ὡς et participio, ut idem scribit VII 5, 4 διανοεῖσθαι οὕτως ἐκέλευεν αὐτούς ὡς τῇ μὲν παρασκευῇ οὐκ ἔλασσαν ἔκοντες. τῇ δὲ γνώμῃ οὐκ ἀνεκτὸν ἐσόμενον πτλ; Lysias 32, 23 νῦν δὲ μοι δοκεῖ οὐδε-
 πώποτε διανοηθῆναι ὡς φανερὰν κατεστήσων τὴν στίσιαν, ἀλλ' ὡς αὐτὸς ἔκων τὰ τοῦτων; Plato in Theaeteto p. 24, 1 οἱ μὲν θεοὶ αὐτῶν οἴωνται εἶναι, οἱ δὲ πτηνοὶ τε καὶ ὡς πετόμενοι ἐν τῷ ὕπνῳ διανοῶνται. In Menexeno haec tradita sunt (p. 79, 7) αὐτὸς δὲ ἡγγέλλετο βασιλεὺς διανοεῖσθαι ὡς ἐπιχειρήσων πάλιν ἐπὶ τοὺς Ἕλληνας, in quibus, ut hoc in transcurso moneamus,
 20 verbum desiderari Cobetus intellexit (nam ἐπιχειρήσων ἐπὶ τ. 'Ε. nihili est), qui πάλιν [λέγει] ἐπὶ scribendum proposuit, melius Schanzius [ἐπιστρατεύσαι] ἐπιχειρήσων, quo verbo orator saepius utitur (p. 76, 21; 80, 2), nisi quod fortasse paulo etiam commodius in hunc modum verba ordinantur, ὡς ἐπιχειρήσων πάλιν [ἐπιστρατεύσαι] ἐπὶ τ. 'Ε. Saepe autem ἐπιχειρεῖν adiuncto infinitivo poni notum est, velut in Hippiā utroque, οἱ ἐπιχειροῦντες τοὺς νόμους τιθέναι (5, 36), ἐπιχειρήσας καθέλκειν τὰς νῆας (44, 24); quae vero ibidem (10, 23 et 13, 1) leguntur ἐπιχειρήσειν σε ἐλέγχειν, et ἀπορήσει καὶ οὐκ ἐπιχειρήσει σε ἐλέγχειν, ea fidem faciunt in
 30 Theaeteto (p. 29, 22) rectius scribi τὸ γὰρ ἐπισκοπεῖν καὶ ἐπιχειρεῖν ἐλέγχειν τὰς ἀλλήλων φαντασίας τε καὶ δόξας quod olim vulgabatur et codicis Veneti testimonio confirmatur quam quod est in Oxoniensi τὸ γὰρ ἐπισκοπεῖν καὶ ἐλέγχειν a Schanzio receptum. Sed haec obiter. Et hoc exemplum et quae reliqua allata sunt hoc videntur probare quod scriptum est πεισθεῖς ὡς π. ἐσόμενος pro eo quod potuit scribi ὡς π. ἔσται ab usu Graecorum et ipsius Platonis minime abhorrere, et quod cumulantur participia non offendet nisi qui Platonem ignorat.

At supervacaneum est πεισθεῖς, quod erat alterum Cobeti

argumentum, et omisso eo idem valent verba *ὥς π. ἐσόμενος*. Est vero supervacaneum nec desiderabatur ad sustentandum enuntiatum participiale. Sed Platonem videmus non ita astringere orationem solere, ut non hic illic quo rotundior ac mollior evadat conformatio participium immisceat quod sententia quidem non poscebat. Haec sunt exempla, pauca de pluribus. In Phaedro (p. 11, 8) *καὶ ἐφαίνετο δὴ μοι νεανιεύεσθαι ἐπιδεικνύμενος ὥς οἷός τε ὢν ταῦτά ἐτέρως τε καὶ ἐτέρως λέγων ἀμφοτέρως εἰπεῖν ἄριστα*. Quis hic geminatis praesertim participiis *ἐπιδεικνύμενος* desiderabat, cum sine eo apte coniungi *νεανιεύεσθαι ὥς οἷός τε ὢν* appareat, ut in Gorgia (p. 114, 22) *αἰσχροὺν νεανιεύεσθαι ὥς τί ὄντας*, aut in Phaedro (p. 22, 14) *τὸ μὴδὲν ὑγιὲς λέγοντες σεμνύνεσθαι ὥς τί ὄντες*. In principio Critonis *ἀλλὰ καὶ σοῦ πάλοι θαυμάζω αἰσθανόμενος ὥς ἡδέως καθεύδεις* falso esse *αἰσθανόμενος* adscriptum (a quo aut quo consilio?) cum Hirschigio Hartmanus (p. 92) statuerunt, quod quidem sententia flagitari non dicimus sed tamen venusta quadam simplicitate loquendi valde commendari existimamus. Inprimis respicienda sunt Legum verba (VII p. 56, 11 Bk.) *πολλὰ μὲν δὴ τοῖνυν ἄλλα ἡμῖν τῶν παλαιῶν ὀνομάτων ὥς εὖ καὶ κατὰ φύσιν κείμενα δεῖ διανοοῦμενον ἐπαινεῖν*. Putamusne *διανοοῦμενον*, unde pendet alterum participium *ὥς εὖ καὶ κατὰ φύσιν κείμενα*, quod eo adminiculo non indigebat, orationis forma requiri? quod nobis etsi minime deleri velimus non magis necessarium videtur quam vel *πείθοντες* in Republica (VIII p. 407, 12) *σωφροσύνην δὲ ἀνανδρίαν καλοῦντές τε καὶ προσηλαλίζοντες ἐκβάλλουσι, μετριότητα δὲ καὶ κοσμίαν δαπάνην ὥς ἀγροικίαν καὶ ἀνελευθερίαν οὖσαν πεύθοντες ὑπερορρίζουσι μετὰ πολλῶν ἐπιθυμιῶν*, quo participio item enuntiatum participiale regitur, quod sine eo non minus recte constabat. Haec si immunia sunt, tamenne instamus *πεισθεῖς* esse removendum? quod eidem usui accommodatum orationis causa potuisse abesse concessimus h. e. sublatum non dissolvere orationem, tamen nec sine consilio adiectum nec sine damno posse demi nobis persuasimus qui ita sentiamus opinandi significationem quae inest in verbis *ὥς ἄρα . . . ἐσόμενος* superaddito *πεισθεῖς* accendi et perapte ad sententiam in vim persuasionis augeri.

Ad Hippiam redimus, ut quae porro animadversione digna visa sint in verbis quae huic capiti praescriptimus indicemus no-

vamque inde telam sed exiguam texamus. Nam critici, qui si quando quid laxius quam astrictius elatum est labem olfaciunt et quidquid ultra angustam necessitatem trahi videtur recidi cupiunt, non frustra, putamus, attendent quae Socrates dicit δημοσία τὴν σπαντοῦ πόλιν ἱκανὸς εὐεργετεῖν ὥσπερ χρὴ τὸν μέλλοντα μὴ καταφρονήσεσθαι ἀλλ' εὐδοκιμήσειν ἐν τοῖς πολλοῖς et quae illi Hippias respondet ἄλλο γε ἢ ἀδύνατοι ἦσαν καὶ οὐχ ἱκανοὶ ἐκινεῖσθαι ἐπ' ἀμφοτέρω. Quae sunt genera duo abundantis orationis inter se similia. Quorum illud, quamquam non inconsulto
 10 afferimus, nunc dedita opera persequi nolumus, alterum habemus quo declarare liceat. Etenim haec est ratio dicendi plurimi usus, 10 cuius exempla multa et insignia tam Graeca quam Romanensia Immanuelis Bekkeri schedae Homericæ (II 222) recensent; pauca e Thucydide deprompsit Meinekius (Herm. III 348); nos quoque quaedam ad Aristotelis Poeticam (p. 88) adscripsimus; cuius quae sunt

ἐτέρως καὶ μὴ τὸν αὐτὸν τρόπον

ὥς τὸν αὐτὸν καὶ μὴ μεταβάλλοντα

ἄλλως διατρίβεσθαι καὶ μὴ τὸν αὐτὸν ἔχειν τρόπον

qui propius perspexerit, intelliget non agi de nescio qua ubertate
 20 poetica sed de vulgari more loquendi; ut aegre aliis persuasuri sint Cobetus Hartmanusque (p. 80) in Symposio (p. 19, 5) εἰ γὰρ τις ἐραστῇ ὥς πλουσίῳ πλούτου ἔνεκα χαρισάμενος ἐξαπατηθεῖη καὶ μὴ λάβοι χρήματα ἀναφανέντος τοῦ ἐραστοῦ πένητος οὐδὲν ἦττον αἰσχρόν
 verba καὶ μὴ λάβοι χρήματα ut aliena resecantes: quae vera esse nec scriptorem dedecere, vel haec de eodem Symposio (p. 40, 8) τὸ ἐνδεὲς κάλλους καὶ μηδαμῇ κεκτημένον κάλλος et quae com-
 paria praecedunt, vel illa de Thucydide II 13, 1 μὴ τοὺς ἀγροὺς αὐτοῦ παραλίπη καὶ μὴ δηώσῃ satis probare putes; quibus addas
 in eandem formam haec ex Hippia minore (p. 47, 9) σὺ οὖν
 30 χάρισαι καὶ μὴ φθονήσῃς ἰάσασθαι τὴν ψυχὴν μου. Sed quo magis fundemus id quod demonstratum imus, nunc quoque nova quaedam eius generis exempla proponimus.

μένος ἐστὶν ἀάσχετον, οὐκ ἐπιεικτόν Πίης

αὐτίκα δ' οὐ μετὰ θερὸν ἐνὶ μέσσοις ἀγόρευσεν Apollonius
 νέον γε μέν, οὐδ' ἀποτηλοῦ idem

ἦδε γὰρ ψυχὴ πάρα Ἐκοῦσα κοῦκ ἔκουσα Eur. Heraclid.

530, cf. Orest. 613

αὐτὴ δ' ἄπαις ἧ καὶ λελειμμένη τέκνων Ion. 680

ὅτι οἷος παρρησιάζεσθαι καὶ μὴ αἰσχύνεσθαι Plato Gorg.

ψεύδεται καὶ οὐκ ἀληθῆ λέγει Lysias

φράσω καὶ οὐκ ἀποκρύψομαι Dionysius Hal.

Πρὸς τί οὖν δὴ λέγομεν ταῦτα; Volumus si fieri potest Menexeni verba vindicare, quae sunt (p. 82, 1)

Μετὰ δὲ τοῦτο παντελοῦς εἰρήνης ἡμῖν γενομένης, ἡσυχίαν ἤγεν ἡ πόλις, τοῖς μὲν βαρβάροις συγγιγνώσκουσα ὅτι παθόντες ὑπ' αὐτῆς κακῶς ἱκανῶς οὐκ ἐνδεῶς ἡμύναντο, τοῖς δὲ Ἑλλήσιν ἀγανακτοῦσα μεμνημένη ὥς εὖ παθόντες ὑπ' αὐτῆς οἶαν χάριν ἀπέδοσαν.

In quibus verbis primum Cobetus (Mnemos. n. s. II 1874 p. 244) 10 ὅσα restituit pro ὥς, deinde idem ut multa in hac oratione interpolata esse sibi persuasit, ita ἱκανῶς iam a Bekkero inclusum ut alienum additamentum notavit habuitque sponsorem Hartmanum ita disserentem (p. 95) *nemo obloquetur (Cobeto) nisi cui nefas videatur unquam quidquam in tradita lectione mutare. is enim fortasse contendat istud ἱκανῶς cum παθόντες κακῶς esse iungendum. tam invenustum nimirum nihil est quod non venustissimis obtrudant scriptoribus ii, quibus sola manuscriptorum fides sacrosancta est.* Quae verba viri humanissimi detertere possint eum si qui 11 forte contra ire audentior animum inducat. Nos nulla superstitione 20 aut veneratione chartarum tenemur neque umquam ita ratiocinati sumus ut quae tradita sint ob eam causam quia tradita sunt pro veris habenda esse aiamus. Sed quae fide librorum propagantur, ea ut recte iudicentur neve indicta causa damnentur, quo modo accipi aut possint aut debeant inquirimus. Velut hoc loco nos verba ista non eo modo interpretamur quem Hartmanus vituperavit, quo modo alios videmus interpretari, qui haec παθόντες ὑπ' αὐτῆς κακῶς ἱκανῶς et ex altera parte οὐκ ἐνδεῶς ἡμύναντο inter se opponi volunt; quod etsi per sermonis leges fieri poterat, ut in Symposio (p. 20, 10) ὁρμήσας ἐπὶ τὸν λόγον καλῶς οὐχ ἱκανῶς 30 ἀπετέλεσεν, aut in Menexeno ipso (p. 84, 29) ἡμῖν δὲ ἐξὸν ζῆν μὴ καλῶς, καλῶς αἰρούμεθα μᾶλλον τελευτᾶν, tamen sententia aliud videtur suadere: si enim recte scriptum est quod nemo dubitat οὐκ ἐνδεῶς ἡμύναντο, cur negamus huic alterum illud quod est ἱκανῶς ita addi potuisse ut contraria in unam notionem coirent eo usu videlicet quem latissime patere vidimus; nam ἱκανῶς et οὐκ ἐνδεῶς accurate inter se opponuntur, quod si opus est vel Phaedo (p. 132, 17. 19) patefaciat. Qua in re utrumque videndum est et ne nimia vis copulatis adverbiiis tribuatur, quod ab usu ab-

horret, et ne nihil haec coniuncta valere in sententiam dicantur; hoc enim nisi fallimur orator persensit, hostes quidem *ικανῶς οὐκ ἐνδεῶς* quae mala perpessi essent *ἀμύνασθαι*, amicos autem tantum abesse ut *ικανῶς* quae bene passi sunt, ut *ὥς ἐνδεέστατα* ea *ἀμύνασθαι* viderentur: in utramque enim partem *ἀμύνασθαι* valere notum est. Quod vero *ικανῶς οὐκ ἐνδεῶς* nulla adiecta particula scribitur, cum posset *ικανῶς καὶ οὐκ ἐνδεῶς*, id cum pluribus exemplis ex istis quae supra attulimus, tum his quae in ipsa oratione leguntur (p. 83, 23) *ἀλλ' αὐτοέλληνες, οὐ μίξοβαρβαροι*
 10 *οἰκοῦμεν* comprobatur.

II. Hippiae verba, a quibus caput I initium cepit, Socrates excipit his quae p. 2, 1 insequuntur.

Ἄρ' οὖν πρὸς Διός, ὥσπερ αἱ ἄλλαι τέχναι ἐπιδεδώκασιν καὶ εἰσὶ παρὰ τοὺς νῦν δημιουργοὺς οἱ παλαιοὶ φαῦλοι, οὕτω καὶ τὴν ὑμετέραν τὴν τῶν σοφιστῶν τέχνην ἐπιδεδωκέναι φῶμεν καὶ εἶναι τῶν ἀρχαίων τοὺς περὶ τὴν σοφίαν φαῦλους πρὸς ὑμᾶς;

Haec quae ita scripta librorum memoria tradidit varie temptata
 20 sunt a doctis Immanuele Bekkero principe, qui *τὴν* ante *τῶν* abiecit ab uno et altero suorum codicum omissum. 'Gravius ulcus' esse ratus Cobetus (Mnemos. n. s. II 1874 p. 250) non articulum tantum sed quattuor ista verba *τὴν τῶν σοφιστῶν τέχνην* rescanda censuit. Similiterque iam ante Cobetum Naberus iudicarat (observ. crit. in Platonem a. 1862 p. 14) non quattuor quidem sed tribus tamen verbis seclusis *τὴν ὑμετέραν* [*τὴν τῶν σοφιστῶν*] *τέχνην*. Hunc secutus Schanzius non recepit nisi haec *καὶ τὴν ὑμετέραν τέχνην ἐπιδεδωκέναι*, eamque scripturam nuper sua sententia Hartmanus probavit (p. 81). Nobis si optio esset eligendi
 30 utrum eorum inventum alteri praeferremus, haud cunctaremur Cobeto *ψῆφον προστίθεσθαι* et haec scriptori reddere *ὥσπερ αἱ ἄλλαι τέχναι ἐπιδεδώκασιν*, οὕτω καὶ *τὴν ὑμετέραν ἐπιδεδωκέναι φῶμεν*, quibus id quoque largimur potuisse fieri ut illa *τὴν τῶν σοφιστῶν τέχνην* pronomini explicandi causa adscriberentur. Sed quid maxime moverit criticos, ut partem huius orationis tamquam subditiciam expungerent, nec Cobetus verbo dixit neque Hartmanus. Unus Naberus, argumentando aliquid efficere conatus, exposuit *σοφιστῶν* olim apud antiquos honestum nomen fuisse, apud Platonem nisi cum contemptu non usurpari. Quare Socratem

cum Hippiā colloquentem eius artem sophistarum artem nominare non potuisse, potuisse sapientum, quemadmodum ipsum initio σοφὸν appellasset. Qua de causa verba a se reiecta eo certius pro alienis habenda esse, quia otiosa essent ac per se 'glossae' notam prae se ferrent. De sophistarum moribus ac studiis severius nonnumquam a Platone sive a Socrate iudicari nemo ignorat, qui vel Menonis memor est (p. 145 Sch.) aut Protagorae (p. 53). Sed licet semper cavendum sit Socrati ne plus aequo εἰρωνευομένην fidem habeamus, tamen, ut hoc exemplo utamur, quae sunt in Lyside (p. 62), cum Miccum familiarem suum perbonum σοφιστήν¹⁰ appellat, aut illa de se quae narrat in Lachete (p. 41), non ea certe tincta sunt acerbitate, ut dubitatio sit, satisne decenter Socrates Hippiam coram ipso sophistarum numero adscripserit. At in Hippiā dialogo quid Socratem decuerit ex Hippiā diiudicandum est. Ubi cum ita pergat paulo post (p. 2, 21) Γοργίας τε γὰρ οὗτος ὁ Λεοντίνος σοφιστής δεῦρο ἀφίκετο δημοσίᾳ οἰκοθεῖν πρεσβέων, ὥς ἱκανώτατος ὢν Λεοντίνων τὰ κοινὰ πράττειν, καὶ ἐν τε τῷ δήμῳ ἔδοξεν ἄριστα εἰπεῖν καὶ ἰδίᾳ ἐπιδείξειν ποιούμενος καὶ συνὼν τοῖς νέοις χρήματα πολλὰ εἰργάσατο καὶ ἔλαβεν ἐκ τῆσδε τῆς πόλεως, de sophistis quid sentiat declarat ut vix potuerit luculentius. Non fugit Naberum quanto opere haec suis rationibus officiant, quae ne corruerent, non dubitavit Gorgiae appictum nomen σοφιστής ad interpolatorem reicere, eundem, credas, qui superiora ista adleverit, neque eum retinuit, quod tam nullo intervallo bis ascita interpolatoris opera coniecturae probabilitatem non adiuvet sed elevet. Sed de Gorgia quod ita disputat non sophistam eum sed rhetorem fuisse et se rhetorem maluisse appellari, quamquam ea vera sunt, tamen negligit in Hippiā non hoc agi, sed illud potius, Gorgiam fuisse ex iis, qui ut Hippias ipse cum δημοσίᾳ peragenda sustinerent, simul ἰδίᾳ συνουσίας cum adolescentibus²⁰ facientes multas sibi pecunias parasse dicerentur. Quae propria esse sophistarum instituta, ex quibus maxime iis nomen ac fama accesserit, cum vel illa testentur quae ex Menone attulimus aut quae de Lachete, quid miramur Gorgiam sophistam appellari? Neque aliter Hippias ipse sensit; qui de summis a se reportatis cum haec gloriabundus iacet (p. 3, 15) σχεδὸν τι οἶμαι ἐμὲ πλείω χρήματα εἰργάσθαι ἢ ἄλλους σύνδνο οὔστινας βούλει τῶν σοφιστῶν, quid aliud quam se sophistam esse profitetur? Quae verba Naberus praeteriit. Haec autem qui scripsit dubium non

est quin idem et Gorgiam sophistam appellare et Hippiae artem sophistarum artem potuerit: adeo haec tria inter se conspirant, ut semet invicem tutari videantur. Quibus etiam quartum in eandem sententiam addi licet, si quidem credibile est Socratem quae de Anaxagorae incuria divitiarum dicit (p. 3, 24), οὕτως αὐτὸν ἀνόητα σοφίζεσθαι, non immemorem sophistarum usus dixisse. Neque nostrae sententiae repugnare dixeris, quod Socrates, quos sophistas esse voluit, nonnumquam σοφούς eorumque artem σοφίαν appellat, velut p. 8, 21 ὁπότε πρῶτον ὑμῶν τῷ τῶν σοφῶν ἐντύχοιμι, p. 33, 19 10 ὑμῖν τοῖς σοφοῖς. Quippe vetustos illos sapientes et hos posteriores quos sophistas dicit uno genere amplectitur cunctorumque artem 13 σοφίας nomine ab artibus δημιουργῶν segregandam indicat. Quamobrem si quis verba τὴν τῶν σοφιστῶν τέχνην tamen exulare cupit, omisso sophistarum nomine, quo nihil probatur, eo argumento utatur quo usus est ipse Naberus, et quo ceteros quamvis tacite duci verisimile est, ut haec esse supervacanea affirmet, quoniam quae ars dicatur pronomen ipsum (τὴν ὑμετέραν) satis significet. Quae nobis debilis esse admodum argumentatio videtur, tolli quaedam ut spuria non alia de causa quam quod iis oratio sen-

30 tentiave carere potuerit. Et hoc loco quamquam obscurum non erat quo tenderet pronomen (τὴν ὑμετέραν), tamen et hoc reputandum est, cum haec ars cum aliis artibus contendatur, non ineptum fuisse eam apertius significari, neque nihili esse aequabilitatem orationis, quam addita verba non leviter adiuvere apparet: οὕτω καὶ τὴν ὑμετέραν τὴν τῶν σοφιστῶν τέχνην ἐπιδεδωκέναι καὶ εἶναι τῶν ἀρχαίων τοὺς περὶ τὴν σοφίαν φάβλους πρὸς ὑμᾶς. Quibus praemissis paulo post (19) satis erat dici ὑμῶν ἐπιδέδωκεν ἡ τέχνη.

Sed diiudicatio si qua est causae non potest pendere nisi ab explorato usu scriptoris: qua in re cavendum est ne quae similia 30 sunt dissimili metiamur mensura, neque illud negligendum, dialogorum scriptores non solum curare, quod sermocinantium vices poscunt aut suadent, sed etiam legentium commodum spectare ut recte et facile intelligantur quae volunt. Sed videamus exempla.

Hipp. mai. p. 8, 21 ὁπότε πρῶτον ὑμῶν τῷ τῶν σοφῶν ἐντύχοιμι inquit Socrates

Ibid. p. 33, 18 ἐπιδεικνὺς δὲ τὴν ἑμαντοῦ ἀπορίαν ὑμῖν τοῖς σοφοῖς λόγῳ αὐτὸ ὑπὸ ὑμῶν προπηλακίζομαι, ἐπειδὴν ἐπιδείξω*)

*38) In repetita sententia ne quis haereat, contendat haec in eodem

Hipp. min. p. 46, 21 ἐπειδὴν συγγένωμαί τῳ ὑμῶν τῶν
εὐδοκιμούντων ἐπὶ σοφίᾳ

Ibid. p. 52, 31 ἐμὲ μὲν οὐδὲν θανμαστὸν πλανᾶσθαι οὐδὲ
ἄλλον ιδιώτην· εἰ δὲ καὶ ὑμεῖς πλανήσεσθε οἱ σοφοί —

Ion. p. 57, 7 ἀκούων ὑμῶν τῶν σοφῶν, infra allatum

Phaedr. p. 68, 20 τοῖς τότε ἄτε οὐκ οὔσι σοφοῖς ὥσπερ
ὑμεῖς οἱ νέοι inquit Socrates Phaedro

Leg. p. 1, 13 Sch. φαίμεν ἂν ἡμεῖς γε οἱ Κρηῖτες ait Cli-
nias Cres et quem Cretem esse iam apparuit.

Quorum fortasse nullum est quod per se solum probandi vim ¹⁰
habeat, coniuncta iam indicant in quam partem se scriptoris con-
suetudo converterit, qui si parcere volebat verbis, pronomem faci-
lius quam quod pronomini adiecit relinquere poterat.

Plus ponderis habebunt haec quae leguntur in Ione (p. 53, 14)

14 Καὶ μὴν πολλάκις γε ἐξήλωσα ὑμᾶς τοὺς ῥαψωδοὺς,
ὧ Ἰων, τῆς τέχνης· τὸ γὰρ ἅμα μὲν τὸ σῶμα κεκοσμηθῆναι
ἀεὶ πρέπον ὑμῶν εἶναι τῇ τέχνῃ καὶ ὡς καλλίστους φαί-
νεσθαι, ἅμα δὲ ἀναγκαῖον εἶναι ἐν τε ἄλλοις ποιηταῖς
διατρίβειν καὶ . . . ζηλωτὸν εἶσιν.

De quibus, usi hac libertate disserendi, hoc primum monemus, ²⁰
Schanzium videri non recte κεκοσμηθῆναι delevisse, quo facto quae
restant parum apte coniungerentur, τὸ γὰρ τὸ σῶμα ἀεὶ πρέπον
ὑμῶν εἶναι τῇ τέχνῃ καὶ ὡς καλλίστους φαίνεσθαι, sed orationem,
quam Stallbaumius prave accepit, in hunc modum esse evolvendam
τὸ πρέπον εἶναι ὑμῶν τῇ τέχνῃ τὸ σῶμα κεκοσμηθῆναι ἀεὶ καὶ ὡς
καλλίστους φαίνεσθαι, et πρέπον εἶναι dici quemadmodum p. 67
tam οἷα γυναικὶ πρέποντά ἐστιν εἰπεῖν quam οἷα ἀνδρὶ πρέπει
εἰπεῖν dicitur. Deinde nobis cum Nabero rursus res est, qui sibi
constans ut ante τὴν τῶν σοφιστῶν, sic nunc τοὺς ῥαψωδοὺς
eximendum statuit (obs. crit. p. 14) nobisque unum ex iis exemplis ³⁰
eripuit quibus usuri eramus illa ut vindicarem. Sed licet aper-
tum sit Socrates quos dicat ὑμᾶς, tamen pronomini addi τοὺς
ῥαψωδοὺς in ea praecipue sententia quae rhapsodorum vitam ha-
bitumque describat, cum iis exemplis quae supra attulimus de-
fenditur tum his quae proxime ad illam similitudinem accedunt
(p. 57, 6)

dialogo p. 13, 1 ἴσμεν γὰρ πᾶντες, ὅτι ὅπου ἂν τοῦτο (ὁ χερσός) προσγέ-
νηται, κἂν πρότερον αἰσχροὺς φαίνεται, καλὸν φανεῖται χερσὶ γοσμηθέν.

ΙΩΝ. Ναί μὰ τὸν Δία, ὦ Σώκρατες, ἔγωγε· χαίρω γὰρ ἀκούων ὑμῶν τῶν σοφῶν.

ΣΩ. Βουλοίμην ἂν σε ἀληθῆ λέγειν, ὦ Ἴων· ἀλλὰ σοφοὶ μὲν ποὺ ἐστε ὑμεῖς οἱ φαψφοδοὶ καὶ ὑποκριταὶ καὶ ὧν ὑμεῖς ᾗδετε τὰ ποιήματα, ἐγὼ δὲ οὐδὲν ἄλλο ἢ τὰ ἀληθῆ λέγω οἷον εἰκὸς ιδιώτην ἄνθρωπον.

Totum paene comma adscripsimus quia in his quoque est quod ὡς πάρεργον ὁδοῦ profligare cupimus: quae enim Socrates dicit
 10 οὐδὲν ἄλλο ἢ τὰ ἀληθῆ λέγω inepta esse iudicantes Madvigius (Adv. crit. I 415) ἢ τὰ πλήθῃ 'quam vulgus', probabilius Schanzius ἢ εὐήθη rescribendum proposuerunt. Sed ea verba nobis in eandem sententiam dici videntur, quam Hipp. mai. (p. 11, 15) his verbis expressit τοιοῦτός τις, οὐ κομψὸς ἀλλὰ συρφετός, οὐδὲν ἄλλο φροντίζων ἢ τὸ ἀληθές. Ut intelligas, Socratem simplicem nudamque veritatem nullo fuce aut fallaci specie indutam dicere, quali homines de plebe utuntur, quos συρφετόν appellat et hoc loco et in Theaeteto (p. 15, 14) τοῦτο ἡμῖν μὲν ἤντικτο τῷ πολλῷ συρφετῷ, τοῖς δὲ μαθηταῖς ἐν ἀπορρήτῳ τὴν ἀλήθειαν ἔλεγεν. Sed
 20 quod istam orationem attinet quam disceptamus, nemo erit qui ad ὑμεῖς adiecta nomina οἱ φαψφοδοὶ καὶ ὑποκριταὶ avelli velit, non magis quam in iis quae proxime praecedunt ad ὑμῶν addita τῶν σοφῶν. Quibus tertium addas licet (p. 60, 17) οὐκοῦν ὑμεῖς αὐτοὶ οἱ φαψφοδοὶ τὰ τῶν ποιητῶν ἐρμηνεύετε. Quae omnia si eandem manifesto scriptoris manum prae se ferunt, tamen affirmamus p. 53 τοὺς φαψφοδοὺς esse extirpandos? Sed quod supra diximus pronomen in hoc genere facilius quam nomen pronomini adiectum desiderari posse, id cum in alia tum in haec maxime cadere videtur quae in eadem de rhapsodis disputatione (p. 61, 20) dicuntur
 30 οἴσθα οὖν ὅτι οὗτός ἐστιν ὁ θεατῆς τῶν θακτυλίων ὁ ἔσχατος, ὧν ἐγὼ ἔλεγον ὑπὸ τῆς Ἡρακλειώτιδος λῆθου ἀπ' ἀλλήλων τὴν δύναμιν λαμβάνειν, ὁ δὲ μέσος σὺ ὁ 15 φαψφοδὸς καὶ ὑποκριτής, ὁ δὲ πρῶτος αὐτός ὁ ποιητής, ὁ δὲ θεὸς διὰ πάντων τούτων ἔλκει τὴν ψυχὴν ὅποι ἂν βούληται τῶν ἀνθρώπων κτλ.

An dubium est σὺ potuisse abesse, non potuisse ὁ φαψφοδὸς καὶ ὑποκριτής? Quae quoniam coniuncta dantur nulla cum necessitate, novo hoc testimonio patefieri putamus, ceteris locis quid scriptori libuerit. Sed his quae adhuc exposita sunt, etsi nonnihil

in ea causa quam agimus effecisse nobis videmur, tamen verbis a quibus profecti sumus τὴν ἡμετέραν τὴν τῶν σοφιστῶν τέχνην nondum esse satisfactum arbitramur. Cum enim haec quae artis significationem habent incerta origine orta esse statuant, rediit in memoriam, eosdem qui haec induxerunt saepius alibi in simili forma sedulitatis interpolatricis vestigia indagasse. Quae singulatim inspicienda sunt, ne forte hinc nascatur quod nostras rationes labefactet aut corrumpat. In Symposio (p. 20, 17) haec dicit Eryximachus medicus καθ' ἑωρακέναι μοι δοκῶ ἐκ τῆς ἱατρικῆς, τῆς ἡμετέρας τέχνης, ὥς μέγας καὶ θαυμαστός καὶ ἐπὶ πᾶν ὁ θεὸς τείνει, et deinceps ἄρξομαι δὲ ἀπὸ τῆς ἱατρικῆς λέγων, ἵνα καὶ πρεσβεύωμεν τὴν τέχνην. Ex his Hirschigius τῆς ἱατρικῆς (priore loco) expellit, ut haec dicat Eryximachus ἐκ τῆς ἡμετέρας τέχνης. Nos, si quid abundare videretur, facilius τῆς ἡμετέρας τέχνης auferri daremus, nunc ut Eryximachus ita loqueretur quemadmodum supra locutus est (p. 7, 12) ἐμοὶ τοῦτό γε οἶμαι κατάδηλον γερονέναι ἐκ τῆς ἱατρικῆς; medicinam enim artem dici utroque loco e re erat. Sed cum conferimus Agathonem (p. 34, 17) ita dicentem Ἴν' αὖ καὶ ἐγὼ τὴν ἡμετέραν τέχνην τιμήσω ὥσπερ Ἐρυξίμαχος τὴν αὐτοῦ, ποιητῆς ὁ θεὸς κτλ, quae redeunt ad p. 20, 18 sq., intelligere videmur, quamvis aliter sentiat Hirschigius, Eryximachum utrumque posuisse. Qui quod paulo post p. 21, 18 ita dicit τοῦτοις ἐπιστηθεὶς ἔρωτα ἐμποιῆσαι ὁ ἡμέτερος πρόγονος Ἀσκληπιὸς . . συνέστησεν τὴν ἡμετέραν τέχνην. ἥ τε οὖν ἱατρικὴ ὥσπερ λέγω πᾶσα διὰ τοῦ θεοῦ τούτου κυβερνᾶται κτλ, haec scite variata oratio certe non impedit quominus illo loco quo haec tendunt ἐκ τῆς ἱατρικῆς, τῆς ἡμετέρας τέχνης coniunctim dixerit. Plato autem cum p. 19, 28 τὸν ἱατρὸν Ἐρυξίμαχον scribit, ubi nec nomen nec artis significatio abesse potest, non immemor est Eryximachum medicum esse iam ante (p. 7, 12. 18) indicari. Sed nos scriptores libertate gaudentes invitos in angustissimum gyrum compellere non desistimus. Nam vide quid agant docti in Theaeteto. Quae p. 29, 20 Socrates dicit τὸ δὲ δὴ ἐμόν τε καὶ τῆς ἐμῆς τέχνης [τῆς μαιευτικῆς] σιγῶ ὅσον γέλωτα ὀφλισκάνομεν, οἶμαι δὲ καὶ ξύμπασα ἢ τοῦ διαλέγεσθαι πραγματεία, ex iis Naberus (obs. crit. p. 5) τῆς μαιευτικῆς sustulit; quae idem p. 12, 9 τῇ ἐμῇ τέχνῃ [τῆς μαιεύσεως] τὰ μὲν ἄλλα ὑπάρχει ὅσα ἐκείναις, διαφέρει δὲ τῷ τε ἄνδρας ἀλλὰ μὴ γυναικας μαιεύεσθαι καὶ τῷ τὰς ψυχὰς αὐτῶν τικτούσας ἐπισκοπεῖν ἀλλὰ μὴ τὰ σώματα,

in iis Hartmanus (nam Naberus praetermisit), τῆς μαιεύσεως non concoquendum duxit (p. 82). Quorum cum alterum nobis alteri succurrere videatur, tum ipsum sibi utrumque satis firmamenti praebet. Nam primum ad τῆς ἐμῆς τέχνης quid aptius quam addi τῆς μαιευτικῆς, quippe cui statim adnectatur ἡ τοῦ διαλέγεσθαι πραγματεία, altero autem loco cum hoc agatur ut Socratis μαιεύσις quid differat ab alia aliarumque μαιεύσει significetur, nomen artis 16 vix potuit abesse, potuit τέχνη ut ita diceret τῇ ἐμῇ μαιεύσει, nisi illud elegantia praestaret τῇ ἐμῇ τέχνῃ τῆς μαιεύσεως. Sed 10 Naberus l. c. quod etiam initium Politici quasi argumentum ex contrario attulit quia ad haec τὴν ἀναλογίαν τὴν τῆς ὑμετέρας τέχνης nihil additamenti factum sit, oratio ipsa explicata testis est ibi ad τῆς ὑμετέρας τέχνης nisi insulsissime nomen artis adiici non potuisse. Hoc enim lepidissimum est sermonis principium (nam chartis parcendum non est, ut oculis subiiciantur si qua persuaderi aliis velis)

ΣΩ. Ἡ πολλὴν χάριν ὀφείλω σοι τῆς Θεαυτήτου γνωρίσεως, ὃ Θεόδωρε, ἄμα καὶ τῆς τοῦ ξένου.

20 ΘΕΟ. Τάχα δέ γε, ὃ Σώκρατες, ὀφειλήσεις ταύτης τριπλασίαν, ἐπειδὴν τὸν τε πολιτικὸν ἀπεργάσσονται σοι καὶ τὸν φιλόσοφον;

ΣΩ. Ἐλεν· οὕτω τοῦτο, ὃ φίλε Θεόδωρε, φήσομεν ἀκηκοότες εἶναι τοῦ περὶ λογισμοῦς καὶ τὰ γεωμετρικὰ κρατίστου;

ΘΕΟ. Πῶς, ὃ Σώκρατες;

ΣΩ. Τῶν ἀνδρῶν ἕκαστον θέντος τῆς ἰσῆς ἀξίας, οἱ τῇ τιμῇ πλεον ἁλλήλων ἀφαιστιάσιν ἢ κατὰ τὴν ἀναλογίαν τὴν τῆς ὑμετέρας τέχνης.

30 ΘΕΟ. Εὖ γε νῆ τὸν ἡμέτερον θεόν, ὃ Σώκρατες, τὸν Ἄμμωνα.

Ne quis ex hac integerrima oratione colligat, ne illis quidem locis artis significationem, quam aptissimam esse ostendimus, tolerari posse. Denique idem vir doctus eodem loco tamquam certissimo exemplo additamenti aliena manu facti Gorgiae verbis utitur (p. 8, 13) καὶ εἰποι πρῶτον μὲν ὁ ἱατρὸς ὅτι ὃ Σώκρατες, ἔξαπατᾷ σε Γοργίας· οὐ γὰρ ἔστιν ἡ τούτου τέχνη περὶ τὸ μέγιστον ἀγαθὸν τοῖς ἀνθρώποις, ἀλλ' ἡ ἐμῇ. εἰ οὖν αὐτὸν ἐγὼ ἐροίμην· σὺ δὲ τίς ἂν ταῦτα λέγεις; εἰποι ἂν ἴσως ὅτι ἱατρός. τί οὖν λέγεις; ἢ τὸ τῆς σῆς τέχνης ἔργον μέγιστόν ἐστιν ἀγαθόν; πῶς γὰρ οὐ, φησὶ ἂν ἴσως,

ὦ Σώκρατες, ὑγίεια; τί δ' ἐστὶν μείζον ἀγαθὸν ἀνθρώποις ὑγίειας;
 In quibus ὑγίεια nomen ut spurium expungendum esse, inde ab
 Heindorfio et post Hirschigium Naberumque plerique omnes cen-
 suerunt, nuper etiam Iohannes Kvičala in adnotationibus criticis
 et exegeticis ad Platonis Phaedrum et Gorgiam a. 1896 Pragae
 editis p. 320, cum aliud vitium orationis patefaceret. Non assen-
 timur, et quoniam nec unde ὑγίεια vox advolaverit intelligitur nec
 sententia satis recte aut satis plene explicatur, nihil interpolati
 agnoscimus, sed putamus deesse, quo adiecto orationis forma librarii
 errore obscurata integretur. Sic enim addita vocula, quae eo loco 10
 facile praeteriri potuit, scribimus ἡ τὸ τῆς σῆς τέχνης ἔργον μέ-
 γιστόν ἐστιν ἀγαθόν; πῶς γὰρ οὐ, φάλη ἂν ἴσως, ὦ Σώκρατες,
 [ἡς γ'] ὑγίεια· τί δ' ἐστὶν μείζον ἀγαθὸν ἀνθρώποις ὑγίειας; Qui-
 bus ubi addideris quae cogitantur, πῶς γὰρ οὐ μέγιστον ἀγαθόν
 ἐστὶν ἔργον τῆς ἐμῆς τέχνης, ἡς γε ἔργον ἐστὶν ὑγίεια· τί δὲ
 μείζον κτλ planam esse nec Platone indignam orationem intelligas.

Sed redimus in viam, ut nostram controversiam persequamur
 ad finem. Videmur autem κολοφῶνα ἐπιτιθέναι disputationi verbis
 Symposii propositis, quibus prope a principio (p. 2, 24) Apollo-
 dorus eos invehitur, qui ab eo ut orationes narraret in convivio 20
 Agathonis habitas poposcerant.

- 17 εἰ οὖν δεῖ καὶ ὑμῖν διηγήσασθαι, ταῦτα χρή ποιεῖν. καὶ
 γὰρ ἔγωγε καὶ ἄλλως, ὅταν μὲν τινὰς περὶ φιλοσοφίας
 λόγους ἢ αὐτὸς ποιῶμαι ἢ ἄλλων ἀκούω, χωρὶς τοῦ
 οἰεσθαι ὠφελεῖσθαι ὑπερφυῶς ὡς χαίρω· ὅταν δὲ ἄλλους
 τινὰς, ἄλλως τε καὶ τοὺς ὑμετέρους τοὺς τῶν πλου-
 σίων καὶ χρηματιστικῶν, αὐτὸς τε ἄχθομαι ὑμᾶς τε
 τοὺς ἐταίρους ἐλεῶ, ὅτι οἴεσθε τι ποιεῖν οὐδὲν ποιοῦντες.

Apparet criticos etiam acutos nonnumquam dormire nec semper
 vigilare. Cur enim ὑμᾶς τοὺς ἐταίρους praeterierunt inoffensi, qui 30
 ὑμᾶς τοὺς ῥαψωδούς (p. 371) radicitus exstirpandos censuerunt?
 Sed plus utilitatis redundat ex iis quae praecedunt τοὺς ὑμετέρους
 τοὺς τῶν πλουσίων καὶ χρηματιστικῶν (λόγους). Quae certe ii
 tolerare non debebant, qui ita existimant, ferenda non esse si quae
 colloquentes ultro intelligant ut memorari inter eos opus non sit.
 Nam Apollodorus cognitos habet τοὺς ἐταίρους, quibus se grati-
 ficari velle profitetur, neque sua aut eorum causa erat quod ad
 τοὺς ὑμετέρους (λόγους) adderet illa τοὺς τῶν πλουσίων καὶ χρη-
 ματιστικῶν. Eo magis legentium intererat haec adiici, ut peni-

tus mentem loquentis scriptorisque consilia perspicierent. Haec igitur, ex quibus nihil demutari aut adimi potest, ἄλλως τε καὶ τοὺς ὑμετέρους τοὺς τῶν πλουσίων καὶ χρηματιστικῶν (λόγους), vel maxime opinamur subsidio esse verbis quae sunt in principio Hippiae, ex quibus nostrae disputationis iter orsi sumus, οὕτω καὶ τὴν ὑμέτεραν τὴν τῶν σοφιστῶν τέχνην. In hac autem insigni eorum similitudine, quae est utrisque firmissimum adminiculum, non negligenda est ne articulorum quidem ratio, quae utrobique eadem est:

- 10 τὴν ὑμέτεραν τὴν τῶν σοφιστῶν τέχνην
τοὺς ὑμετέρους τοὺς τῶν πλουσίων (λόγους).

Unde intelligitur quid fuerit quod supra scripturam parum idonea fide a Bekkero receptam τὴν ὑμέτεραν τῶν σοφιστῶν τέχνην reiectaneam esse duxerimus; et licet hoc nemo aperte dixerit, tamen eum articulorum usum probabile est nonnihil certe ad opinionem falsi additamenti contulisse. De quo genere geminati articuli ab interpretibus fere neglecto alibi [Op. P. I p. 193] verba fecimus, nunc satis erit exempla pauca ponere.

- Leg. VII p. 48, 25 Bk. ἔφαμεν τοὺς τοῦ Διονύσου τοὺς ἐξη-
κοντούτας ᾧδοντες διαφερόντως εὐαισθητοὺς δεῖν γεγονέναι
20 Ibid. p. 58, 4 τῶν δὲ σπονδαίων, ὥς φασι, τῶν περὶ τρα-
γῳδίαν ἡμῖν ποιητῶν, ἐάν ποτέ τινες αὐτῶν ἡμᾶς ἐλ-
θόντες ἐπανερωτήσωσιν
Republ. III p. 146, 12 ἢ γε περαιτέρω γυμναστικῆς ἢ πε-
ριττῇ αὐτῇ ἐπιμέλεια τοῦ σώματος
Ibid. VIII p. 417, 3 ἐν τῷ μύθῳ ὃς περὶ τὸ ἐν Ἀρκαδίᾳ
τὸ τοῦ Διὸς τοῦ Λυκαίου ἱερὸν λέγεται
Gorg. p. 80, 11 Schz. τί δὲ δὴ ἡ σεμνὴ αὕτη καὶ θαυ-
μαστὴ ἡ τῆς τραγῳδίας πολήσις ἐφ' ᾧ ἐσπούδακεν;

30 quae quamquam perspicua sunt structura, tamen criticorum ingenia exercuerunt.

Quodsi igitur Hippiae verba quae prima sunt in hoc capite 18 cum aliis exemplis tum maxime Symposii testimonio confisi et confirmati iure vindicavimus, consequens erit, ut quidquid in hoc genere novatum est a criticis pravo consilio novatum esse existimetur.

Subsistimus inviti, sed temporum angustiis coacti praetermittimus quae praeterea in promptu erant ad Hippiam pertinentia aut ex Hippia deducta. Quae si tanti est in aliam occasionem si qua erit reponemus. Scr. m. Decembri a. MDCCCIC.

LII. INDEX LECTIONUM HIBERNARUM 1900/1901.

3 Repetimus prooemiandi causa quae ante hos sex menses eodem loco imperfecta destituimus. Restabat enim in Hippiā maiore, a quo dialogo tum disserendi materiam duximus, locus unus et alter, de quibus utiliter posse disputari nobis videbatur, maxime ut ad Platonis orationem recte aestimandam, id quod tum quoque agebamus, nonnihil conferremus. Quae si cui nimis minuta videbuntur, et sunt sane minuta admodum et exigua, is secum reputet, stili naturam cuiusvis scriptoris non posse penitus perspicere et explanari nisi multis minutis rebus collectis et recte iudicatis suo-
10 que loco positis, et illud quoque sibi dicat, cum magni critici tot veterum scriptorum loca suo arbitrato non sine plausu depravarint, non esse quod nobis invidetur si contigerit perpauca eaque levitudo ab illorum decretis liberata argumentandi ambagibus ad suam sinceritatem revocare.

1. In Hippiā maiore p. 2, 24 Schz. haec olim in libris editis vulgabantur

καὶ ἰδίᾳ ἐπιδείξεις ποιούμενος καὶ συνὼν τοῖς νέοις χρήματα πολλὰ εἰργάσατο καὶ ἔλαβεν ἐκ τῆσδε τῆς πόλεως.

In quibus primus offendit Cobetus, qui in Mnemosyn. nov. ser. II 20 1874 p. 250 loco sic descripto

χρήματα πολλὰ εἰργάσατο ἔλαβεν
ἐκ τῆσδε τῆς πόλεως

haec subiicit (nos enim qui discentibus scribimus rationes quoque quibus usi sunt docti examinandas ducimus): *Plato εἰργάσατο dixerat noto usu. Graeculus in margine ἔλαβεν adscripsit. nunc legitur εἰργάσατο καὶ ἔλαβεν. quid notius quam ἐργάζεσθαι χρήματα? Herod. I 24 Ἀρίονα . . ἐργασάμενον χρήματα μεγάλα κτλ et passim in hoc ipso Platonis loco, veluti πλέον ἀργύριον ἀπὸ σοφίας εἰργασαι, et ὅσον ἀργύριον εἰργασμαι ἐγώ, et πλεῖν ἢ πεντήκοντα καὶ ἑκατὸν*
4 *μυᾶς εἰργασάμεν, et οἶμαι ἐμὲ πλείω χρήματα εἰργάσθαι ἢ ἄλλους*

σύνδυο ούστινας βούλει τῶν σοφιστῶν *et saepius alibi. lepidissime* pag. 300 D.' Quis non ita ratiocinanti manus dederit? Idem eandem opinionem exposuerat iam a. 1858 in Novis Lectionibus p. 646 cum haec scriberet: *Dici potest quis ποιεῖν ἀργύριον πολύ, quem-*
admodum et ἐργάζεσθαι χρήματα πολλά et πλέον ἀργύριον ἀπὸ
σοφίας εἰργασται (Plat. Hipp. Mai. p. 282 D) *et πεντήκοντα καὶ*
ἐκατὸν μνᾶς εἰργασάμην (p. 282 E) *et multa similia: unde cuius*
facile est mendo liberare locum in vicinia p. 282 B *ἰδίᾳ ἐπιδείξεις*
ποιούμενος . . χρήματα πολλά εἰργάσατο [καὶ ἔλαβεν] *ἐκ τῆσδε*
10 *τῆς πόλεως. si quis scire volet unde importuna verba huc innecta*
sint perlegat modo locum. Nuper I. I. Hartmanus de emblematis
in Platonis textu obviis (1898) p. 96 Cobeti sententiam his verbis
confirmare studuit *recte eleganterque aliquis qui arte sua atque*
labore rem fecit πολλά χρήματα ἐργάσασθαι dicitur. falsum ergo
et ab hoc loco alienum illud καὶ ἔλαβε, quod aut de eo dici potest
qui rapuit furatusve est ('sumpsit') aut de eo cui gratis dona dantur
('accepit'). Postremo Schanzius Cobeti auctoritate motus (nam Hart-
mani libellus posterior est) omisso verbo suspecto haec ita edidit:
ἐπιδείξεις ποιούμενος . . χρήματα πολλά εἰργάσατο ἐκ
20 τῆσδε τῆς πόλεως.

Operaene pretium est inquirere, quo iure quave fide viri docti
alterum ex duobus verbis proscripserint proturbaverintque, cum
praesertim ista iactura ne noceat quidem orationis formae? Nemo
enim qui Schanzii libellum terit quicquam desiderabit: nisi forte
adnotatione admonitus intelligit duo verba comparia fuisse ex iis-
que alterum editoris cura ademptum. Quo facto, nisi plane in-
curiosus quis est, cogitare et secum deliberare incipiet, quid tandem
ex verbis geminis peccasse alterum credatur, ut criticis iudicantibus
condemnatum ex pristina sua sede in infimum locum relegatum sit.
30 De qua re quid nobis sentiendum videatur explanabimus paucis,
hinc exorsi. *Χρήματα ἐργάζεσθαι* quid significaret Cobetus in
Mnem. l. c. monstravit exemplis ex Hippia petitis, quibus si tanti
est addi potuit p. 5, 11 *πλεῖστα ἐργάζεται χρήματα*, alterum autem
λαμβάνειν χρήματα quid sibi vellet et quo usu poneretur, reliquit;
eandem causam agens in Nov. Lect. l. c. hoc tantum, si qui scire
cuperet, unde importunum verbum (*ἔλαβεν*) innectum esset, locum
perlegere iussit. Quem quidem nos afferimus totum, quod Cobetus
omisit. Sunt enim haec, ut saepe dicimus, ne decipiamur, oculis
subiicienda. Haec igitur Socrates:

Γοργίας τε γὰρ οὗτος ὁ Λεοντίνος σοφιστῆς δεῦρο ἀφίκετο δημοσίᾳ οἰκοθὲν πρεσβέων, ὡς ἱκανώτατος ὢν Λεοντίνων τὰ κοινὰ πράττειν καὶ ἐν τε τῷ δήμῳ ἔδοξεν ἄριστα εἰπεῖν, καὶ ἰδίᾳ ἐπιδεῖξαι ποιούμενος καὶ συνῶν τοῖς νέοις χρήματα πολλὰ εἰργάσατο καὶ ἔλαβεν ἐκ τῆσδε τῆς πόλεως· εἰ δὲ βούλει, ὁ ἡμέτερος ἐταῖρος Πρόδικος οὗτος πολλάκις μὲν καὶ ἄλλοτε δημοσίᾳ ἀφίκετο, ἀτὰρ τὰ τελευταῖα ἔναργχος ἀφικόμενος δημοσίᾳ ἐκ Κέω λέγων τ' ἐν τῇ βουλῇ πάνυ ὑποκίμῃσεν καὶ ἰδίᾳ ἐπιδεῖξαι ποιούμενος καὶ τοῖς νέοις συνῶν χρήματα ἔλαβεν θαυμαστά ὅσα. 10

Unde primum perspicuum fit, Hartmanum fefellisse opinionem cum certo discrimine duo verba diiungi vellet, ut nisi ἐργάζεσθαι χρή-
 5 ματα locum habere in hac sententia non posset: videmus enim, ut mittamus interim sortem eiecti verbi, utrumque et χρήματα εἰργάσατο et ἔλαβε χρήματα indifferenter in eadem oratione poni. Neque Cobeto concedendum est subindicanti λαβεῖν χρήματα hoc uno loco legi, quod nec insolens est nec infrequentius altero, sed est consuetum verbum quo sophistarum mores et instituta definiri solent; quod et in Hippiā minore p. 36, 34 αἰσχροὺν ἂν εἴη εἰ ἄλλους μὲν αὐτὰ ταῦτα παιδεύω καὶ ἀξιῶ διὰ ταῦτα χρήματα λαμ-
 20 βάνειν, αὐτὸς δὲ ὑπὸ σοῦ ἐρωτώμενος μὴ συγγνώμην ἔχοιμι et in Iōne p. 61, 16 occurrit ὡς ἔαν μὲν κλάοντας αὐτοὺς καθίσω, αὐτὸς γελάσομαι ἀργύριον λαμβάνων, ἔαν δὲ γελῶντας, αὐτὸς κλαύσομαι ἀργύριον ἀπολλύς, atque in ipso principio Hippiāe maioris legitur p. 1, 12 σὺ γὰρ καὶ ἰδίᾳ ἱκανὸς εἰ παρὰ τῶν νέων πολλὰ χρήματα λαμβάνων ἔτι πλείω ὠφελεῖν ὢν λαμβάνεις, eodemque utitur Hippias p. 5, 24 εὖ ἴσθι, εἴπερ τις ἄλλος ἐκεῖ-
 30 θεν χρήματα ἔλαβεν πάποτε ἐπὶ παιδεύσει, καὶ ἐμὲ ἂν λαβεῖν πολὺν μάλιστα. Quae vero eadem pagina (5, 6 et 11) Socrates dicit ὁ οὖν κάλλιστ' ἐπιστάμενος ἱππικὴν παραδιδόναι ἄρ' οὐκ ἂν ἐν
 Θετταλίᾳ τῆς Ἑλλάδος μάλιστα τιμῶτο καὶ πλεῖστα χρήματα λαμβάνοι — — ὁ δὲ δυνάμενος παραδιδόναι τὰ πλείστον ἄξια μαθήματα εἰς ἀρετὴν οὐκ ἐν Λακεδαιμόνι μάλιστα τιμῆσεται καὶ πλεῖστα ἐργάσεται χρήματα, ἂν βούληται, ea qui attentius perspexerit, fatebitur, opinamur, promiscuo ea verba usu fuisse, ut inter se permutare variandae orationis causa liceret. Quod si recte statuimus, erunt fortasse qui nobiscum ita existiment, quae seorsum recte scribi potuerint, ea nihil prohibere quominus eadem oratio ferat coniuncta, nec esse quod ex his quae scripti libri

tenent χρήματα πολλά εἰργάσατο καὶ ἔλαβεν ἐκ τῆσδε τῆς πόλεως verbum alterum nostro fastidio repudiemus.

Sed ut penitus, si fieri possit, hunc evellamus errorem, quo critici saepe duci videntur, ut cognominatorum paria respuentes alterum ex iis, sive nomen est sive verbum, tamquam spuria origine natum rescindi iubeant, non satis est in uno loco subsistere sed circumspicienda plura sunt, quibus forsitan patefiat quid scriptoribus placuerit, criticos autem appareat libidine magis quam ratione ac iudicio agere, quippe qui quaedam coniectura temptent, alia
10 illis plane similia intemptata relinquant.

Ut primum hoc de vicinia promamus exemplum, quos vetustae aetatis sapientes Hippias sive Socrates varie modo ἀρχαίους modo παλαιούς modo προτέρους appellavit, velut p. 3, 19 τῶν νῦν ἀνθρώπων πρὸς τοὺς ἀρχαίους . . τῶν γὰρ προτέρων, ibid. 25 περὶ ἄλλων τῶν παλαιῶν, 27 τῶν νῦν πρὸς τοὺς προτέρους, p. 2, 2 παρὰ τοὺς νῦν δημιουργοὺς οἱ παλαιοί, ibid. 4 τῶν ἀρχαίων, ibid. 31 τῶν δὲ παλαιῶν ἐκείνων, et 1, 17 οἱ παλαιοὶ ἐκεῖνοι, eosdem semel pleniore oratione p. 2, 13 ita designavit εἰώθα
μέντοι ἔγωγε τοὺς παλαιούς τε καὶ προτέρους ἡμῶν πρότερόν
20 τε καὶ μᾶλλον ἐγκωμιάζειν ἢ τοὺς νῦν εὐλαβούμενος μὲν φθόνον τῶν ζώντων, φοβούμενος δὲ μῆνιν τῶν τετελευτηκότων, copulatis scilicet per τέ-καί, quae singula satis erant et alibi singula sunt posita. Sed licet haec idem genus prae se ferant, quod verba attemptata a nobis autem defensitata, χρήματα πολλά εἰργάσατο καὶ ἔλαβεν ἐκ τῆσδε τῆς πόλεως, tamen qui in haec invecti sunt critici illa praetermiserunt, incuriane incertum an quia nihil vituperabile sentiebant. Quae ne frustra attulisse plenius videamur, hoc addimus uti hac
libertate disserendi, Socratem cum ad illa Hippias verba respondeat
Καλῶς γε σύ, ὦ Ἰππία, ὀνομάζων τε καὶ διανοούμενος, ὥς ἐμοὶ
30 δοκεῖς fucata sophistae orationem irridere ut utrumque dilaudet et nomina et sententiam, h. e. ὀνόματά τε καὶ διάνοιαν, quae nomina quo modo saepius copulantur et opponuntur, eo modo eodemque sensu nunc verborum participia ὀνομάζων τε καὶ διανοούμενος iuncta sunt: ne quis pro ὀνομάζων codicis alicuius indicio cum Schanzio νομίζων restituendum putet, quod quomodo intelligatur parum perspicuum est.

Sed redeamus in viam. Quid potest similius esse quam verba πυνθάνεσθαι et ἐρωτᾶν, quae plerumque seiuncta ponuntur, nonnumquam ita ut nisi varietati orationis inservire non videantur,

veluti in Hippiā nostro p. 9, 33 ὁ τοῦτο ἐρωτῶν δέλεται πυνθέσθαι τί ἐστι καλόν; p. 18, 3 αὐτός μοι προβάλλει ἐρωτῶν, εἰ τοιόνδε μοι δοκεῖ εἶναι τὸ καλόν, ἢ καὶ περὶ ἄλλον οὗτον ἂν τύχη πυνθανόμενος, et in minore Hippiā in eodem cursu orationis p. 35, 7 ἡδέως ἂν πυνθολίμην Ἰππίου, 13 ἡδέως ἂν.. ἀναπυνθολίμην, 18 ἐάν τι αὐτὸν ἐρωτᾷς, 19 ἐάν τι ἐρωτᾷ σε Σωκράτης, ἀποκρινεῖ, p. 36, 2 ἀποκρινόμενον τῷ βουλομένῳ ὃ τι ἂν τις ἐρωτᾷ, νῦν δὲ τὴν Σωκράτους ἐρώτησιν φύροισι et p. 43, 28 ἐπιθυμῶν μαθεῖν ὃ τι λέγει διαπυνθάνομαι καὶ ἐπανασκοπῶ... 31 οὔτε ἐπανερωτῶ οὔτε μοι μέλει ὧν λέγει... 34 πυνθανόμενον παρ' ¹⁰ αὐτοῦ. Verum tamen haec eadem geminata leguntur in Hippiā minore p. 46, 27 οὐ γὰρ αἰσχύνομαι μανθάνων ἀλλὰ πυνθάνομαι καὶ ἐρωτῶ καὶ χάριν πολλὴν ἔχω τῷ ἀποκρινομένῳ, quorum alterum utrum satis erat, sed ut sunt sane probe copulata ita criticorum superbiam evitarunt.

Alterum par cognatorum verborum est ἐργάζεσθαι et ποιεῖν, quae quidem quid differant Hippias minor inde a p. 48 exponit, sed tamen ea verba quoniam συνώνυμα sunt et in illo dialogo et alibi saepe nullo cum discrimine poni et inter se misceri solent, velut ut pauca afferamus, p. 46, 9 οἱ ἐκόντες ἀδικοῦντες καὶ ²⁰ ἐκόντες ἐπιβουλεύσαντες καὶ κακὰ ἐργασάμενοι βελτίους ἂν εἴεν τῶν ἀκόντων οἷς πολλὴ δοκεῖ συγγνώμη εἶναι ἐάν μὴ εἰδῶς τις ἀδικήσῃ ἢ ψεύσῃται ἢ ἄλλο τι κακὸν ποιήσῃ; καὶ οἱ νόμοι πολὺ χαλεπώτεροί εἰσι τοῖς ἐκούσι κακὰ ἐργαζομένοις et p. 47, 8 ὥστε φαίνεσθαι.. τοὺς ἔκοντας τοῦτων ἕκαστα ποιοῦντας πονηροτέρους; cf. ibid. 11; p. 52, 5 ἀμφοτέρω μᾶλλον δυναμένη ποιεῖν καὶ τὰ καλὰ καὶ τὰ αἰσχροῦ περὶ πᾶσαν ἐργασίαν.. 8 ὅταν τὰ αἰσχροῦ ἐργάζεται, ἐκούσα ἐργάζεται.. 12 τὸ μὲν ἀδικεῖν κακὰ ποιεῖν ἐστίν, et in Hippiā maiore p. 22, 13 ἐπὶ τὸ κακόν τι ἐργάζεσθαι χρήσιμα.. 23 τὸ χρήσιμόν τε καὶ τὸ δυνατόν ἐπὶ τὸ ἀγαθόν ³⁰ τι ποιῆσαι.. 35. Sed eadem rursus copulata legimus in Hippiā maiore p. 21, 33 cum haec dicat Socrates οἱ οὖν ἐξαμαρτάνοντες καὶ κακὰ ἐργαζόμενοι τε καὶ ποιοῦντες ἔκοντες, ἄλλο τι οὔτοι, εἰ μὴ ἐδύναντο ταῦτα ποιεῖν, οὐκ ἂν ποτε ἐποίουν; oratione post geminata verba altero ex iis solo continuata, non secus atque verba quae nos disceptamus χρήματα πολλὰ εἰργάσατο καὶ ἔλαβεν deinceps ab uno ex duobus excipiuntur χρήματα ἔλαβεν. Qua re hoc, putamus, docetur, cavendum esse ne nimiam vim isti consimilium iuncturae tribuamus, sed nihil tamen magis quam hoc

quidquid est ubertatis scriptores decere. Itaque Lysias in oratione ab Athenaeo servata lib. XIII p. 611 e scribit οὐκ ἂν ποτ' ᾠήθην Αἰσχλνην τολμῆσαι οὕτως αἰσχρὰν δίκην δικάσασθαι, dein 612 b 7 οἰόμενος τοῦτον Σωκράτους γεγονότα μαθητὴν . . οὐκ ἂν ποτε ἐπιχειρῆσαι οὐδὲ τολμῆσαι ἅπερ οἱ πονηρότατοι . . ἐπιχειροῦσι πράττειν. Et saepe similiter Plato, in Apologia Socratis p. 29, 20 Schz. ἀξιῶ ὑμᾶς ἀλλήλους διδάσκειν τε καὶ φράζειν, ὅσοι ἐμοῦ πάποτε ἀκηκόατε διαλεγομένου· φράξετε οὖν ἀλλήλοις, εἰ πάποτε κτλ., vel in contrariam partem in Phaedro p. 72, 25 οἷον ἐγὼ τε καὶ σὺ εὐξαίμεθ' ἂν σέ τε καὶ ἐμὲ γενέσθαι. Φαιδρ. Παντάπασι μὲν οὖν ἔγωγε βούλομαι τε καὶ εὐχομαι ἃ λέρεις. In Hippia autem minore p. 36, 32 ἀλλὰ μοι πειρῶ πρῶως τε καὶ εὐκόλως ἀποκρινοῦσθαι — 37, 2 ἐρωτώμενος μὴ συγγνώμην τ' ἔχοιμι καὶ πρῶως ἀποκρινοίμην. Quid quod Plato in Legibus quem p. 5, 24 πόλεμον τὸν ἔξωθεν appellat et 33 τοὺς ἔξωθεν πολέμους, eundem eosdemque paulo post p. 7, 18 uberiore oratione πολέμου γένος ᾧ πρὸς τοὺς ἐκτός τε καὶ ἀλλοφύλους χρώμεθα et 30 τοὺς πρὸς τὸν ὀθνεῖόν τε καὶ ἔξωθεν πόλεμον γιγνομένους ἐπιφανεῖς dicit. Quae si non sunt vituperanda, quid iudicabimus
 30 de his quae in Republica leguntur p. 254, 15 Bekk.

Φαίνεται μοι, ὥσπερ καὶ ὀνομάζεται δύο ταῦτα ὀνόματα, πόλεμός τε καὶ στάσις, οὕτω καὶ εἶναι δύο, ὅνα ἐπὶ δυεῖν τινοῖν διαφοραῖν· λέγω δὲ τὰ δύο, τὸ μὲν οἰκεῖον καὶ ξυγγενές, τὸ δὲ ἀλλότριον καὶ ὀθνεῖον· ἐπὶ μὲν οὖν τῇ τοῦ οἰκείου ἔχθρᾳ στάσις κέκληται, ἐπὶ δὲ τῇ τοῦ ἀλλοτρίου πόλεμος . . . Φημί γάρ τὸ μὲν Ἑλληνικὸν γένος αὐτὸ αὐτῷ οἰκείον εἶναι καὶ ξυγγενές, τῷ δὲ βαρβαρικῷ ὀθνεῖόν τε καὶ ἀλλότριον.

Quae nobis mira esse elegantia sermonis videtur et Platone in-
 30 primis digna, qui nativa libertate et copulat cognata, vel hoc ordine vel illo, et ex cognatis utitur altero ad eum modum quem exemplis pluribus, postremo Legum verbis declaravimus. Sed longe aliter iudicans Hartmanus in Emblem. p. 110 haec ita describenda curavit

λέγω δὲ τὰ δύο τὸ μὲν οἰκείον [καὶ ξυγγενές], τὸ δὲ [ἀλλότριον καὶ] ὀθνεῖον . . . οἰκείον εἶναι [καὶ ξυγγενές]
 . . . ὀθνεῖον [τε καὶ ἀλλότριον]

subiecta ratione: *quid prodest reconditionibus uti vocabulis si statim adest qui addat vulgaria?* Et est profecto quod admiremur hanc

sedulitatem interpretis, qui non sat habuit semel exquisitis vulgaria adpinxisse, sed luxurians addendo alienam orationem retractavit ut suam. Hartmanus media verba praetermisit, quae nobis tantum probare videbantur ἀλλότριον quidem non fuisse alienum. Sed omnino nos ita sentimus exempta parte verborum huius venustatem orationis non leviter deminui.

Idem vir doctus in eodem libello p. 102 quae in Menexeno leguntur p. 74, 21, quae nos paulo plenius illo afferimus,

δεύτερος δὲ ἔπαινος δικαίως ἂν αὐτῆς (τῆς χώρας) εἴη,
 ὅτι ἐν ἐκείνῳ τῷ χρόνῳ, ἐν ᾧ ἡ πᾶσα γῆ ἀνεδίδου καὶ 10
 ἔφυε ζῶα παντοδαπά, θηρία τε καὶ βοτάνη, ἐν τούτῳ ἡ
 ἡμετέρα θηρίων μὲν ἀγρίων ἄγονος καὶ καθαρά ἐφάνη,
 ἐξελέξατο δὲ τῶν ζῴων καὶ ἐγέννησεν ἀνθρώπων

sic signavit ἀνεδίδου [καὶ ἔφυε] utpote alterum ex duobus verbis spurium esse ratus. Cui iudicio veremur ne haec oratio ipsa parum faveat, quae ne ceteris quidem est ita parca verborum ut haec similia duo iungi displiceat. Ac nobis aliunde occurrebant his
 8 quae suspecta habentur comparabilia, quae nemo addubitavit; in Phaedro p. 34, 20 ξεῖ οὖν ἐν τούτῳ ὅλη καὶ ἀνακηκίει, quae licet origine sua distent, nunc pari vi praedita sunt, ibidem p. 70, 23 20
 ὅταν τις . . λαβὼν ψυχὴν προσήκουσαν φυτεύῃ τε καὶ σπείρῃ
 μετ' ἐπιστήμης λόγους, in Republica vi p. 288, 15 ἂν μὲν μαθή-
 σεως προσηκούσης τύχῃ, εἰς πᾶσαν ἀρετὴν ἀνάγκη αὐξανομένην
 ἀφικνεῖσθαι, ἂν δὲ μὴ ἐν προσηκούσῃ σπαρεῖσθαι τε καὶ φυτευ-
 θεῖσθαι τρέφεται, εἰς πάντα τάναντία, in Symposio p. 34, 26 μὴ
 οὐχὶ Ἐρωτος εἶναι σοφίαν, ἣ γίγνεται τε καὶ φύεται πάντα τὰ
 ζῶα, alia multa, quae si nihil aliud hoc certe probant pravum esse,
 ubi duo verba leguntur, quorum unum sententiae sufficiebat, alienae
 manus operam suspicari.

Sed ad Hippiam maiorem, a quo egressi sumus et devertimus, so.
 ut tandem revertamur, quae p. 33, 37 leguntur συμβέβηκε δὴ μοι,
 ὅπερ λέγω, κακῶς μὲν ὑπὸ ὑμῶν ἀκούειν καὶ ὀνειδίζεσθαι,
 κακῶς δὲ ὑπ' ἐκείνου, in iis ὀνειδίζεσθαι additiciū esse Cobetus
 affirmavit (in Mnem. n. s. ii 1874 p. 251) qui quo magis inter-
 polatae vocis originem patefaceret, verba ita adornavit

Συμβέβηκε δὴ μοι κακῶς
 μὲν ὑφ' ὑμῶν ἀκούειν ὀνειδίζεσθαι
 κακῶς δὲ ὑπ' ἐκείνου

simul haec ratiocinatus, *Manifestam tenemus fraudem, namque*

κακῶς μὲν-κακῶς δὲ respuit additamentum ab hac compositione alienum. deinde planissime idem est κακῶς ἀκούειν et ὀνειδίζεσθαι. quis autem Platonem legens nescire poterat quid esset κακῶς ἀκούειν? sed propter adiectum ὑφ' ὑμῶν admonuit sciulus κακῶς ἀκούειν passivam notionem continere et perinde esse ac si ὀνειδίζεσθαι esset dictum. Idemque iudicium Variis Lectionibus a. 1854 exsecutus p. 55 docuit, quod notum est, κακῶς ἀκούειν ὑπό τινος idem valere quod λοιδορεῖσθαι ὑπό τινος et illud recte per se solum cum a Plutarcho scriptum esse in vita Catonis mai. c. 20, 4 οὐκ ἤξλου
 10 τὸν υἱὸν ὑπὸ δούλου κακῶς ἀκούειν ἢ τοῦ ὠτὸς ἀνατείνεσθαι μανθάνοντα βράδιον, tum in Platonis Critone p. 79, 3 πρὸς μὲν ἄρα σοι τὸν πατέρα οὐκ ἐξ ἴσου ἦν τὸ δίκαιον, ὥστε ἅπερ πάσχοις ταῦτα καὶ ἀντιποιεῖν οὔτε κακῶς ἀκούοντα ἀντιλέγειν οὔτε τυπτόμενον ἀντιτυπτεῖν, similiterque in Hippia maiore p. 33, 25 ὑπὸ τε ἄλλων τινῶν τῶν ἐνθάδε καὶ ὑπὸ τούτου τοῦ ἀνθρώπου τοῦ ἀέλ με ἐλέγχοντος πάντα κακὰ ἀκούω, sed nonnumquam propter ignoratam notionem passivam quam haberet κακῶς ἀκούειν similis significationis verbum a Graeculis esse adscriptum; itaque spuriam vocem tolli iussit in Plutarchi Theseo c. 16 ὁ Μίνως
 20 ἀέλ διετέλει κακῶς ἀκούων [καὶ λοιδορούμενος] ἐν τοῖς Ἀττικοῖς θεάτροις, in Theophrasti Characterum libello c. 6 ὁμόσαι ταχύ, κακῶς ἀκοῦσαι [καὶ λοιδορηθῆναι] θυνάμενος, denique in Hippia maiore eo loco quem supra praescipsimus. Et de hoc quidem Cobeto assensus Hartmanus Emblem. p. 96 'ineptam esse scribit locutionis usitatissimae interpretationem, qua praeterea tollatur vis anaphorae κακῶς μὲν . . . κακῶς δέ'. Schanzius vero eidem magni critici iudicio subscribens voce falsa uncis inclusa edidit κακῶς μὲν ὑπὸ ὑμῶν ἀκούειν [καὶ ὀνειδίζεσθαι], κακῶς δὲ ὑπ' ἐκείνου.

Haec satis scite a Cobeto composita sunt, sed ne specie in-
 20 ducamur, singula necesse est propius aspiciamus. Atque in Theophrasti verbis, quae Lipsiensium editorum studia acerrima nondum ut nobis videtur profligarunt, haeret aliquid dubitationis de verbis ὁλος ὁμόσαι ταχύ, quae tenuiora videntur, cum potius exspectares dici ὁλος ἐπιορκῆσαι ταχύ, quemadmodum Balliones, qui non inepte cum ἀπονενοημένοις collati sunt periuros se appellari superbe patiuntur, sed illa si probe scripta sunt, neque quemquam addubitare vidimus, et ad vim periurii accedere recte putantur, quoniam qui celeriter iurat, facile creditur securus esse, verene an falso iuraturus sit, reliqua non nimis difficile adornantur ita ut καὶ parti-

cula quae desideratur in libris interposita omnia una sententia amplectatur, ὁ ἀπονενοημένος τοιοῦτός τις οἷος ὁμόσαι ταχύ, κακῶς ἀκούσαι (καὶ) λοιδορηθῆναι δυνάμενος h. e. ἀπονενοημένος is est qui (negligens ut est sacramenti) iuret celeriter, utpote qui mala fama vexari et conviciis peti possit. Qua in re quamquam ab hoc scriptore fere alienum est geminare similia, tamen hoc loco alteri alterum ex paribus et gravius haud inconsulto adnexum videatur; interpolatorem vero hic quid movisse dicimus, ut addito verbo vim passivam verbi κακῶς ἀκούσαι declararet, cum praesertim λοιδορηθῆναι δυνάμενος quam apte dicatur, vel Philemonis versus in-
10 dicio sint (Meinekii Com. Graec. IV p. 9)

ἥδιον οὐδὲν οὐδὲ μουσικώτερον

ἔστ' ἢ δύνασθαι λοιδορούμενον φέρειν·

ὁ λοιδορῶν γάρ, ἂν ὁ λοιδορούμενος

μὴ προσποιῇται, λοιδορεῖται λοιδορῶν.

Sed haec utut iudicantur, certiora, nisi fallimur, licet de Plutarcho ratiocinando et exemplis efficere. Quem κακῶς ἀκούειν ea vi quam Cobetus explicuit scripsisse, id quod ille exemplo firmavit, potest autem permultis probari, nihil miri, si quidem haec est communis dicendi ratio, qua saepe multi, velut, hunc ut supra allatis adda-
20 mus, Lysias (8, 3. 15; 10, 11. 13), usi sunt. Verum tamen Plutarchum in vita Thesei non scripsisse quae libris traduntur et adhuc vulgabantur καὶ γὰρ ὁ Μένως ἀεὶ διετέλει κακῶς ἀκούων καὶ λοιδορούμενος ἐν τοῖς Ἀττικοῖς θεάτροις sed tantum διετέλει κακῶς ἀκούων ἐν τοῖς Ἀ. θεάτροις, illius autem explicandi causa λοιδορούμενος ab interpolatore adiectum, Cobetus aegre fidem faciet consideranti et haec duo usu synonyma esse et Plutarchum nihil magis in deliciis habuisse quam cumulatis geminis orationi pondus addere, qui, ne longius abeamus, in uno capite 17 eiusdem Vitae
scribit ὀδυρομένους καὶ ἀγανακτοῦντας, γνησίων ἐρήμους καὶ
ἄπαιδας ἀπολειπομένους, ἐπεὶ δεόμενος καὶ καθικτετέων ἀμετά-
πειστον ἐώρα καὶ ἀμετάτρεπτον, quibus ex c. 13 ἐπηλυσ ἦν καὶ
ξένος, c. 14 τοῦ ξενισμοῦ καὶ τῆς ὑποδοχῆς addita sint. Ei vero cui haec placuerunt adimentes illa διετέλει κακῶς ἀκούων καὶ λοιδορούμενος, verendum est ne sua scriptori auferamus. Sed quid nos haec colligendo ex aliis effici volumus? Ipsius orationis in promptu sunt exempla; quod genus in vita Periclis c. 5 scribitur λοιδορούμενος γυῖν ποτε καὶ κακῶς ἀκούων ὑπὸ τινος τῶν βδελυρῶν καὶ ἀκολάστων κτλ; quae coniuncta qui ferri posse negat,

haud scias an eo adducatur, non ut λοιδορούμενος ad κακῶς ἀκούων sed contra κακῶς ἀκούων ad λοιδορούμενος prave assutum esse fateatur. Sed nos cum contendimus quae in eadem vita leguntur 10 c. 12 τοῦτο μάλιστα τῶν πολιτευμάτων τοῦ Περικλέους ἐβάσκεινον οἱ ἐχθροὶ καὶ διέβαλλον ἐν ταῖς ἐκκλησίαις βοῶντες ὡς ὁ μὲν δῆμος ἀδοξεῖ καὶ κακῶς ἀκούει τὰ κοινὰ τῶν Ἑλλήνων χρήματα πρὸς αὐτὸν ἐκ Δήλου μεταγαγόν aut illa in Fabio Maximo c. 7 τότε δὴ μάλιστα κακῶς ἀκοῦσαι καὶ καταφρονηθῆναι συνέβη τὸν Φάβιον (cf. c. 15, 2), utrumque intelligimus, et quantopere Plutarcho gratum fuerit cognominata verba consociare et κακῶς ἀκούειν per se solum ei tam non satisfacisse ut non libenter cum eo alterum et simile verbum coniungeret. Idem agnoscitur tam illis quae scribit in libello *An seni respublica gerenda sit* c. 23 (v 53 Bern.) εἰ δέ τι σφαλείη, μὴ περιορῶν ἐξαθυμοῦντα τὸν νέον ἀλλ' ἀνιστὰς καὶ παραμυθούμενος, ὡς Ἀριστείδης Κίμωνα καὶ Μνησίφιλος Θεμιστοκλέα, δυσχεραينوμένους καὶ κακῶς ἀκούοντας ἐν τῇ πόλει τὸ πρῶτον ὡς ἱταμούς καὶ ἀκολάστους, ἐπῆραν καὶ ἀνεθάρρουναν, quam his quae paulo plura ex libello *de inimicorum utilitate*, in quo multa est λοιδορία et λοιδορεῖσθαι, 20 excerptimus c. 5 (I p. 214sq. Bern.) οἱ μὲν οὖν πολλοὶ γελῶσιν ἄν τις ὦν φαλακρὸς ἢ κυρτὸς ἑτέρους εἰς ταῦτα λοιδορῇ καὶ σκώπτῃ· γελοῖον δ' ὅλως ἐστὶ τὸ λοιδορεῖν καὶ σκώπτειν ὅτιοῦν ἀντιλοιδορηθῆναι δυνάμενον — — c. 6 (p. 215) τουτὶ μὲν οὖν ἔνεστι τῷ λοιδορεῖν τὸν ἐχθρὸν ὠφέλιμον καὶ χρήσιμον· οὐκ ἔλαττον δ' ἕτερον, τὸ λοιδορεῖσθαι καὶ κακῶς ἀκούειν αὐτὸν ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν, in quibus cum multa sint non indigna quae attendantur, tum illud inprimis λοιδορεῖσθαι καὶ κακῶς ἀκούειν quemadmodum in vita Periclis hoc ordine legi ut cum hoc verbo ὑπὸ praepositio iungatur.

30 Quae qui reputarit, cunctabitur in vita Thesei ex verbis διετέλει κακῶς ἀκούων καὶ λοιδορούμενος hoc alterum, ipso renuente ac tutante Plutarcho, rescindere, apud Theophrastum autem fidentius fortasse affirmabit haec κακῶς ἀκοῦσαι (καὶ) λοιδορηθῆναι δυνάμενος addita particula iungenda esse neque licere ea altera parte truncare.

Restant verba Hippiae maioris, quae nos in hanc disputationem traxerunt, συμβέβηκε δὴ μοι ὅπερ λέγω κακῶς μὲν ὑπὸ ὑμῶν ἀκούειν καὶ ὀνειδίζεσθαι, κακῶς δὲ ὑπ' ἐκείνου, quae, si quid exemplis tribuendum est, eorum subsidio freta non tam facile sibi

partem eripi patientur, cum praesertim sententia ipsa gravius quidam quam simplex *κακῶς ἀκούειν* poscere videatur. Sic enim redit Socrates ad ea quae singillatim ante exposuit p. 33, 18 *πλανάμαι μὲν καὶ ἀπορῶ ἀέλ, ἐπιδεικνὺς δὲ τὴν ἐμαυτοῦ ἀπορίαν ὑμῖν τοῖς σοφοῖς λόγῳ αὐτὸ ὑπὸ ὑμῶν προσηλακίζομαι, ἐπειδὴν ἐπιδείξω*, et rursus 25 *ὑπὸ τε ἄλλων τινῶν τῶν ἐνθάδε καὶ ὑπὸ τούτου τοῦ ἀνθρώπου τοῦ ἀέλ με ἐλέγχοντος πάντα κακὰ ἀκούω*. Quae quoniam nunc complectitur Socrates, quis non sentit, nihil aptius fuisse quam, quo acrior esset maledicentiae et contumeliae significatio, illa duo verba *κακῶς ἀκούειν καὶ ὀνειδίζεσθαι* in unum 10 coniungere? At Cobetus Hartmanusque anaphoram quam scriptor voluerit in his *κακῶς μὲν — κακῶς δὲ* addito altero verbo corrumpi affirmant eoque maxime originem interpolatae vocis pat fieri. Qua in re nos longe ab illorum mente discedimus. Suadente enim collocatione verborum *κακῶς μὲν ὑπὸ ὑμῶν ἀκούειν κ. ὁ. orationis formam sic esse evolvendam statuimus κακῶς μὲν ὑπὸ ὑμῶν ἀκούειν καὶ ὀνειδίζεσθαι, κακῶς δὲ ὑπ' ἐκείνου (ἀκούειν* 11 *καὶ ὀνειδίζεσθαι)*. Ut adiectum verbum, quod non potest non et ipsum bis intelligi, concinnitati detrimentum afferre non possit. Atque omnino ne nimis anxie consulamus concinnitati, admonent 20 vel ea quae leguntur in Menexeno p. 80, 7 *ἡγούμενοι πρὸς μὲν τὸ ὁμόφυλον μέχρι νίκης δεῖν πολεμεῖν, καὶ μὴ δι' ὀργὴν ἰδίαν πόλεως τὸ κοινὸν τῶν Ἑλλήνων διολλύναι, πρὸς δὲ τοὺς βαρβάρους μέχρι διαφθορᾶς*, ubi in simili conformatione quae media interposita sunt anaphoram et aequabilitatem partium non perturbant.

II. In altero eodemque ultimo huius scriptionis capite adnotationes quasdam nostras applicabimus ad verba Hippiae maioris quae p. 3, 18 leguntur.

- Καλὸν γε, ὦ Ἰππία, inquit Socrates, λέγεις καὶ μέγα τεκμήριον σοφίας τῆς τε σεαυτοῦ καὶ τῶν νῦν ἀνθρώπων πρὸς τοὺς ἀρχαίους ὅσον διαφέρουσι. τῶν γὰρ προτέρων πολλὴ ἀμαθία κατὰ τὸν σὸν λόγον· τοῦναντίον γὰρ*
 5 *Ἀναξαγόρας φασὶν συμβῆναι ἢ ὑμῖν καταλειφθέντων γὰρ αὐτῷ πολλῶν χρημάτων καταμελῆσαι καὶ ἀπολέσαι πάντα· οὕτως αὐτὸν ἀνόητα σοφίζεσθαι. λέγουσι δὲ καὶ περὶ ἄλλων τῶν παλαιῶν ἕτερα τοιαῦτα. τοῦτο μὲν οὖν μοι δοκεῖς καλὸν τεκμήριον ἀποφαίνειν περὶ σοφίας τῶν νῦν*
 10 *πρὸς τοὺς προτέρους, καὶ πολλοῖς συνδοκεῖ, ὅτι τὸν σο-*

φὸν αὐτὸν αὐτῷ μάλιστα δεῖ σοφὸν εἶναι. τούτου δ' ὅρος
ἐστὶν ἄρα, ὅς ἂν πλείστον ἀργύριον ἐργάσῃται.

Primum de verbis (3) τῶν γὰρ προτέρων πολλὴ ἀμαθία κατὰ τὸν
σὸν λόγον, quae sic uti supra scripsimus a Schanzio edita sunt;
nam libri scripti haec hoc modo exarata exhibent τῶν γὰρ προ-
τέρων περὶ Ἀναξαγόρου λέγεται πολλὴ ἀμαθία κατὰ τὸν σὸν
λόγον. Ex quibus verba περὶ Ἀναξαγόρου primus Immanuel Bek-
kerus repudiavit ut ne recipienda quidem duceret. Cui ceteri as-
sensi sunt ita ut Stallbaumio auctore in eiusdem damnationis so-
cietatem λέγεται verbum adiungerent. Stallbaumium valde laudavit
10 Cobetus Nov. Lect. p. 646 ad eiusdemque mentem Schanzius edidit
ea quae supra posita sunt. Ergo haec est integra sententiola, περὶ
Ἀναξαγόρου λέγεται, quae in marginem reiiciatur oportet utpote
adnotatio argumentum sermonis brevi complexa.

τῶν γὰρ προτέρων πολλὴ ἀμαθία κατὰ τὸν σὸν λόγον· τοῦναντίον γὰρ Ἀναξαγόρα φασὶν συμ-
βῆναι ἢ ὑμῖν. περὶ Ἀναξαγό-
ρου λέγεται

Habemusque exemplar additamenti ex margine in textum trans-
lati, cuius similia viri docti saepe statuerunt, nos saepe dubita-
vimus quam recte. Haec dum reputamus et in eam nos delibera-
20 tionem demittimus quae consecraria fieri necesse sit, si hoc ita
factum esse pro certo habeatur, interim nos advertit Stallbaumii ad-
notatio, qua λέγεται non magis quam περὶ Ἀναξαγόρου tolerandum
esse et haec tria coniuncta glossematis speciem prae se ferre probare
sibi visus est. Qui postquam Heindorfii Ἀναξαγόρου, Bekkeri περὶ
Ἀναξαγόρου delentis rationes quamvis probabiles satisfacere ne-
gavit, haec addit *nimirum ne λέγεται quidem molestia vacat
quum deinceps adiiciatur κατὰ τὸν σὸν λόγον. itaque ego
totum hoc περὶ Ἀναξαγόρου λέγεται glossema esse puto quod quam
30 facile e nota margini adscripta oriri potuerit, neminem praeteribit.*
Atqui hoc nobis aspersit aquam: ac mirari coepimus tam futilem
rationem movisse doctos homines, ut λέγεται simul cum isto no-
mine exterminarent. Quid enim λέγεται ad verba κατὰ τὸν σὸν
12 λόγον? quae non rara sunt in Hippiā et libris aliis, velut p. 17, 23,
et p. 47, 26. Quorum usum qui cognitum habet aut attenderit,
intelliget, iis verbis non tam quae quis dixerit quam quae con-
secraria fiunt ex iis quae dixit significari. Quare Socrates si dixit,
τῶν προτέρων λέγεται πολλὴ ἀμαθία κατὰ τὸν σὸν λόγον, recte
dixit, non ea mente, quasi Hippias affirmasset vetustorum multam

esse insipientiam, sed quia hoc consequitur ex eius rationibus quibus tam ante quam postea exposuit, nihil magis decere sapientes quam magna lucra facere ex sapientia (vide p. 388, 1 allata). Hac enim opinione imbuto veterum quae refertur vivendi ratio, qua negligere potius quam conservare et augere possessiones solent, non potest nisi multa ἀμαθία videri. Itaque putamus recte scribi τῶν προτέρων λέγεται πολλή ἀμαθία κατὰ τὸν σὸν λόγον h. e. de veteribus traditur quae est magna insipientia ex tua ratione. Et hoc aptius erat cum ipsa forma tum propter ea quae insequuntur, λέγουσι δὲ καὶ περὶ ἄλλων τῶν παλαιῶν ἕτερα τοιαῦτα. 10

Λέγεται tutati sumus: quid verba περὶ Ἀναξαγόρου? eane putabimus in margine apposita fuisse, ut nota esset ibi de Anaxagora agi? Quod si statuimus, nonne mirum videri debet, illum nescio quem hoc uno loco argumenti indicium fecisse, non περὶ Γοργίου aut περὶ Προδίκου (p. 2, 21. 26), nec περὶ Νεοπτολέμου καὶ Νέστορος (p. 8, 2) neque adeo περὶ Φειδίου (p. 13, 12) adscripsisse, verum unum περὶ Ἀναξαγόρου Socratis sententiae adlevisse? Sed videamus quibus causis illa duo verba de suo loco deiicienda censeant. Qua de re Heindorfius ita disserit, ut 'ferri posse neget duplicem genitivum τῶν προτέρων et Ἀναξαγόρου et molestissimam mox nominis iterationem esse affirmet Ἀναξαγόρα pro αὐτῷ vel τοῦτῳ.' Quare Sydenhamum probat qui deletο Ἀναξαγόρου nomine προτέρων πέρι reposuit: τῶν γὰρ προτέρων πέρι λέγεται π. ἀ. Quae conformatio etsi hoc boni habet, ut in ista ambiguitate περὶ (πέρι) praepositionis facile intelligatur, Ἀναξαγόρου nomen unde natum et huc illatum sit, tamen isti orationi, quae Heindorfio perplacuit*), dubites an non praeferenda sit Bekkeri ratio, non Ἀναξαγόρου sed περὶ Ἀναξαγόρου eiicientis. Sed hoc utut est, nobis expendenda sunt Heindorfii argumenta, qui primum geminatos genetivos accusavit. Qui tamen adeo diversa sunt causa 20 et condicione, ut aegre intelligas in iis coniunctis quae esse offensio possit. Etenim de veteris aetatis sapientibus ita agit Socrates ut Anaxagoram ex iis exempli causa eligat, in quo illorum perversitatem vivendi ostendat et carpat. Nisi quis forte haeret in eo quod genetivus iste partitivus praemittatur sententiae, τῶν προτέρων περὶ Ἀναξαγόρου λέγεται κτλ. Sed id ut vix aliter institui potuit, ita exemplorum fide comprobatur, Hippiae maioris p. 2, 4

*27) Neque ea vituperabilis est, velut in Lyside legitur p. 64, 20 περὶ Δημοκράτους καὶ Λύσιδος τοῦ πάππου καὶ πάντων πέρι τῶν προγόνων.

καὶ εἶναι τῶν ἀρχαίων τοὺς περὶ τὴν σοφίαν φαύλους; p. 17, 23 οὐκοῦν κατὰ τὸν σὸν αὐτὸν λόγον ὥς φαίνεται τῶν ἡρώων τῷ μὲν Ταντάλῳ καὶ τῷ Δαρδάνῳ καὶ τῷ Ζήθῳ δεινὸν κτλ*); Ionis p. 62, 21 ὧν Ὀμηρος λέγει περὶ τίνος εὖ λέγεις. Similiter Lysias 31, 11 ἔθος δίκαιον ἀνθρώποις τῶν αὐτῶν ἀδικημάτων μά- 18 λιστα ὀργίζεσθαι τοῖς μάλιστα δυναμένοις μὴ ἀδικεῖν. Praemisso autem hoc genetivo cum utrumque recte dici potuerit et Ἀναξαγόρου et περὶ Ἀναξαγόρου λέγεται πολλὴ ἀμαθία, velut in hac ipsa parte quam tractamus p. 3, 19 καλὸν καὶ μέγα τεκμήριον 10 σοφίας τῆς τε σεαυτοῦ καὶ τῶν νῦν ἀνθρώπων, ibid. 26 δοκεῖς καλὸν τεκμήριον ἀποφαίνειν περὶ σοφίας τῶν νῦν vel Ione p. 63, 27 ὅταν ἡ μὲν ἐτέρων πραγμάτων ἢ ἐπιστήμη, 64, 21 εἰ ἐτέρα, περὶ ἐτέρων καὶ ἐπιστήμη πραγμάτων ἐστὶ, quod scriptor maluit τῶν προτέρων περὶ Ἀναξαγόρου λέγεται π. α., praetulit quod et ipsa sententiae forma suadebat et quae paulo post in eadem oratione insequuntur (p. 3, 25) λέγουσι δὲ καὶ περὶ 15 ἄλλων τῶν παλαιῶν ἑτέρα τοιαῦτα.

Καὶ ταῦτα μὲν ἱκανῶς ἐχέτω, inquit Socrates. Sed superest ut molestissimam, quam Heindorfius dixit, iterationem nominis 20 perpendamus, quae est in eo quod quae vera esse arbitramur τῶν γὰρ προτέρων περὶ Ἀναξαγόρου λέγεται πολλὴ ἀμαθία excipiuntur ab his τοῦναντίον γὰρ Ἀναξαγόρα φασὶν συμβῆναι. Qua re maxime ceteri quoque adducti videntur, ut addendo peccatum esse arguerent. Neque negamus potuisse apte scribi τοῦναντίον γὰρ αὐτῷ φασὶν συμβῆναι, quamquam id quoque dandum est, si ante nullum erat Anaxagorae nomen et haec tantum praecedebant τῶν γὰρ προτέρων λέγεται πολλὴ ἀμαθία, ordinem 25 invertendum et Anaxagorae nomini primum locum in altera sententia dandum fuisse, Ἀναξαγόρα γὰρ τοῦναντίον, quod nomen 30 nunc sine pondere et sine vi ulla interpositum est. Sed de nominibus propriis positibus aut omissis magna diiudicatio est, quam ii non satis recte taxant qui non explorato scriptorum usu suo qualicumque sensu veterum mores regere cupiunt. Velut in his

*3) De genetivo partitivo cum dicatur, quid vetat verbo defendere quae leguntur in Hipp. mai. p. 2, 21 Γοργίας τε γὰρ οὗτος ὁ Λεοντίνος σοφιστὴς δεῦρο ἀφίκετο δημοσίᾳ ὀλοθῆναι πρεσβέων, ὥς ἱκανάτατος ὢν Λεοντίνων τὰ κοινὰ πράττειν, ex quibus Schanzius Λεοντίνων exclusit: quo nomine nihil aptius erat, si quidem Gorgias non peritissimus univ[er]se sed Leon- tinorum popularium suorum peritissimus rei publicae gerendae dicitur.

quae sunt in Hippiia maiore p. 13, 15 ἐπειδὴν ἐγὼ ὁμολογῶ ἀγαθὸν εἶναι δημιουργὸν τὸν Φειδίαν, εἶτα, φήσει, οἰεῖ, τοῦτο τὸ καλὸν ὃ σὺ λέγεις, ἡγνόμεν Φειδίας*), nonne apertum est, alterum Φειδίαν nec ipsum desiderari nec eius loco pronomen? Vel in altero Hippiia cum haec legantur (p. 45, 5) de Achille Homérico, ὃς ἦν οὕτω γόης καὶ ἐπὶ βουλος, ὥστε καὶ τοῦ Ὀδυσσεὺς τοσοῦτον φαίνεται φρονεῖν πλεον πρὸς τὸ θαδίως λανθάνειν αὐτὸν ἀλαζονευόμενος ὥστε ἐναντίον αὐτοῦ αὐτὸς ἑαυτῷ ἐτόλμα ἐναντία λέγειν καὶ ἐλάνθανεν τὸν Ὀδυσσεά quid est quod Socrates quem bis ante pronominiibus designarat αὐτόν, αὐτοῦ, denique eadem 10 sententia appellet nomine τὸν Ὀδυσσεά? Adde illud p. 47, 16 σὺ γὰρ με ἐπήρας Ἰππία διαλέγεσθαι, καὶ νῦν ἂν μὴ μοι ἐθέλῃ 14 Ἰππίας ἀποκρίνεσθαι, δεῖν αὐτοῦ ὑπὲρ ἐμοῦ. Non nos id se quimur nunc, ut dedita opera hanc causam nominum executiamus sed fortasse non est inutile raptim exempla nonnulla colligere, quae qui hoc agant impensius examinare possint. Itaque Plato scribit in Phaedro p. 65, 19 Ἀλλὰ μὴν τὸν γε Τισίαν αὐτὸν πεπάτηκας ἀκριβῶς· εἰπέτω τολύνη καὶ τόδε ἡμῖν ὁ Τισίας. Sympos p. 8, 1 οὐ γὰρ ἐμὸς ὁ μῦθος ἀλλὰ Φαίδρου τοῦδε, ὃν μέλλω λέγειν. Φαίδρος γὰρ ἐκάστοτε πρὸς με ἀγανακτῶν λέγει. Euthy- 20 dem. p. 32, 15 καθ' ἐν ἑαυστον ἐρωτῶμενοι ὑπὸ Κτησίππου. ὁ γὰρ Κτήσιππος πᾶν ἀπαρκαλύπτως . . ἠρώτα. Lysid. p. 64, 23 τὸν γὰρ τοῦ Ἡρακλέους ξενισμὸν πρόφην ἡμῖν ἐν ποιήματι τι διήγειν, ὡς διὰ τὴν τοῦ Ἡρακλέους ξυγγένειαν ὁ πρόγονος αὐτῶν ὑποδέξατο τὸν Ἡρακλέα, ex quibus Hartmanum videmus (Emblem. p. 129) τοῦ Ἡρακλέους expellere; sed hoc vix est probabile; contra paulo post pro nomine uti licebat pronomine, ὑποδέξατο αὐτόν, verum Socrates opinamur maluit nomen iterare. Lysias 13, 55 Ἀκούω δὲ αὐτὸν καὶ εἰς Μενέστρατον ἀναφέρειν τι περὶ τῶν

*3) In adnotatione ponimus quae illa proxime insequuntur ὅτι, ἐρεῖ, τῆς Ἀθηνᾶς τοὺς ὀφθαλμοὺς οὐ χρυσοῦς ἐποίησεν οὐδὲ τὸ ἄλλο πρόσωπον οὐδὲ τοὺς πόδας οὐδὲ τὰς χεῖρας, εἴπερ χρυσοῦν γε δὴ ὃν κάλλιστον ἐμελλε φαίνεσθαι, ἀλλ' ἐλεφάντινον, δῆλον ὅτι τοῦτο ὑπὸ ἀμαθίας [ἐξήμαρτεν] ἄγνοῶν, ὅτι χρυσὸς ἄρ' ἐστὶν ὃ πάντα καλὰ ποιῶν, ὅπου ἂν προσγένηται. Sic haec edidit incluso verbo ἐξήμαρτεν Schanzius; qui apertum est quid assequi voluerit; haec enim omnia in unam sententiam coire voluit οὐ χρυσοῦς ἐποίησεν, δηλονότι ἄγνοῶν ὅτι χρυσός κτλ. Quod ut ferri possit, ita parum commode iungi videntur ὑπὸ ἀμαθίας ἄγνοῶν, perbene quae scripta sunt in libris τοῦτο ὑπὸ ἀμαθίας ἐξήμαρτεν ἄγνοῶν, ὅτι. Itaque sic statuendum est, a δηλονότι novam incipere sententiam ἀσυνδέτως superioribus adnexam.

γραφῶν τούτων· τὸ δὲ τοῦ Μενεστράτου πρᾶγμα τοιοῦτον ἐγένετο. ὁ Μενέστρατος οὗτος ἀπεγράφη κτλ, quae est inimitabilis huius oratoris ἀφέλεια, nec multum dissimilia sunt quae in eadem oratione 19 et 71 leguntur.

Satis demonstrasse nobis videmur, neque cumulosos genetivos neque vero iteratum nomen obesse quominus emendate scripta habeantur quae exstant in libris τῶν γὰρ προτέρων περὶ Ἀναξαγόρου λέγεται πολλὴ ἀμαθία κατὰ τὸν σὸν λόγον· τοῦναντίον γὰρ Ἀναξαγόρα φασὶν συμβῆναι ἢ ὑμῖν. Quae si verum fateri volumus
 10 adeo integritatis nota insignia sunt, ut quae nos argumentis et exemplis allatis stabilire studuimus, sine exemplis et sine argumentis ullis vera et integra existimari debuerint.

Alteram quaestionem petimus ex iisdem verbis Hippiae maioris quae huic capiti praescripsimus. Quorum prima sententia haec est .

καλὸν γε, ὦ Ἱππία, λέγεις καὶ μέγα τεκμήριον σοφίας τῆς
 τε σεαυτοῦ καὶ τῶν νῦν ἀνθρώπων πρὸς τοὺς ἀρχαίους
 ὅσον διαφέρουσιν.

In quibus primum apparet ultima verba ὅσον διαφέρουσιν, quae
 20 nemo attemptavit, fortasse nemo attendit, ad sententiam non requiri, quae sine iis constabat tam recte quam infra (p. 3, 26) eadem sententia δοκεῖς καλὸν τεκμήριον ἀποφαίνειν περὶ σοφίας τῶν νῦν πρὸς τοὺς προτέρους (h. e. si comparantur cum superioribus). Dein intelligitur haec satis libere subiici orationi, quae facile ipsi includi sententiae poterant, velut hoc modo τεκμήριον ὅσον ἢ τῶν νῦν σοφία διαφέρει πρὸς τοὺς ἀρχαίους, ad exemplum eorum quae leguntur in Legibus I p. 34, 1 οὐδένας οἰόμεθα ἀμφισβητῆσαι, μὴ οὐ πείραν τε ἀλλήλων ἐπικυῖν ταύτην εἶναι, τό τε τῆς εὐτελείας καὶ ἀσφαλείας καὶ τάχους διαφέρειν πρὸς τὰς ἄλλας βασιλίας. Hoc genus
 30 dicendi late patet multaque habet exempla, partim simplicia et quae neminem impediunt, alia eiusdem farinae tamen ita comparata ut emunctis naribus fastidiri non desinant. Quid veteribus in ea re probatum fuerit, Platoni maxime et Aristoteli, olim in mantissa ad Aristotelis Poeticam (ed. III p. 126 sq.) exemplis selectis docere studuimus, aliis et multorum postea in Herm. vol. xxx p. 364, cum Dionis Prusaei usum explicaremus, quem nuper etiam G. Kaibelius in erudito commentario Electrae Sophocleae tetigit p. 127. Non redibimus illuc, quamquam pervelimus ea accurate recognosci
 15 ab iis si qui recte iudicare cupiunt de his quae nunc in contro-

versiam vocamus. Quo magis autem genus ipsum patefiat, primum haec afferimus.

Legum I p. 10, 28 *ἀνάγκη τὸν νομοθέτην τὰς κτήσεις τῶν πολιτῶν καὶ τὰ ἀναλώματα φυλάττειν, ὅντιν' ἂν γίγνηται τρόπον κτλ.*

Sympos. p. 1, 8 *ἐναγχὸς σε ἐξήτουν βουλόμενος διαπυθέσθαι τὴν Ἀγάθωνος συνουσίαν καὶ Σωκράτους καὶ Ἀλκιβιάδου καὶ τῶν ἄλλων τῶν τότε ἐν τῷ συνδείπνῳ παραγενομένων περὶ τῶν ἐρωτικῶν λόγων, τίνες ἦσαν.*

Ione p. 55, 37 *ὅταν πολλῶν λερόντων περὶ ὕμεινδων σιτίων, 10 ὁποῖά ἐστιν, εἰς τις ἄριστα λέγῃ.*

Euthydem. p. 32, 1 *ἢ καὶ τὰ τοιαῦτα (ἐπίστασθον), τοὺς ἀστέρας, ὁπόσοι εἰσὶ, καὶ τὴν ἄμμον.*

Lysiae 31, 3 *ἐγὼ τοῦτον ἐλέγξω οἷός ἐστι;* 4 *δεῖ ὑμᾶς περὶ αὐτοῦ ὁποῖός ἐστι σκέψασθαι.* cf. 30, 6.

Legum I p. 18, 21 *οἷον εἴ τις ἐπαινέσαντός τινος τυροῦς, βρωμα ὡς ἀγαθόν, εὐθὺς ψέγοι μὴ διαπυθόμενος αὐτοῦ μήτε τὴν ἐργασίαν μήτε τὴν προσφοράν, ὅντινα τρόπον καὶ οἷστισι καὶ μεθ' ὧν καὶ ὅπως ἔχοντα καὶ ὅπως προσφέρειν ἔχουσιν,*

20

h. e. *τὴν προσφοράν, ὅντινα τρόπον προσφέρειν (ἐστὶ);* neque enim Madvigio accedendum *προσφέρειν delenti*, quod vix desiderari posse in hac oratione credas, neque vero eo loco positum impedire quominus recte intelligatur *ὅπως ἔχοντα καὶ ὅπως ἔχουσιν.*

Gorgia p. 5, 1 *νῆ τὴν Ἥραν, ᾧ Γοργία, ἄγαμαί γε τὰς ἀποκρίσεις, ὅτι ἀποκρίνει ὡς οἷόν τε διὰ βραχυτάτων.*

In his quoque quod superesse videbatur non tolerarunt docti: expulso interpretamento cum Hirschigio Hartmanus (Emblem. p. 94) sic scribi iussit *ἄγαμαί γε σου ὅτι ἀποκρίνει κτλ.* Certe eo modo locutus est Socrates in Hippia maiore p. 15, 24 *νῆ τὴν Ἥραν* 30 *ἄγαμαί σου ὅτι μοι δοκεῖς εὐνοικῶς βοηθεῖν.* Sed idem quod ita dicit in Apologia p. 59, 2 *ὁρᾶτε γὰρ δὴ τὴν ἡλικίαν, ὅτι πόρρω ἤδη ἐστὶ τοῦ βίον, tutari traditam formam videatur.*

Hippia mai. p. 7, 16 *περὶ τῶν γενῶν τῶν τε ἡρώων καὶ τῶν ἀνθρώπων καὶ τῶν κατοικίσεων, ὡς τὸ ἀρχαῖον ἐκτίσθησαν αἱ πόλεις.*

Haec praemisimus si forte contigerit vindicare quae scripta sunt in Ione p. 55, 11

οὐ περὶ πολέμου τε τὰ πολλὰ διελήλυθεν (Ὅμηρος) καὶ

περὶ ὁμιλιῶν πρὸς ἀλλήλους ἀνθρώπων ἀγαθῶν τε καὶ κακῶν καὶ ἰδιωτῶν καὶ δημιουργῶν καὶ περὶ θεῶν πρὸς ἀλλήλους καὶ πρὸς ἀνθρώπους ὁμιλούντων ὡς ὁμιλοῦσι καὶ περὶ τῶν οὐρανίων παθημάτων κτλ.

Cobeto enim assentiens Schanzius verba ὡς ὁμιλοῦσι tamquam falso adscripta uncis inclusit. Quae si abessent nemo desideraret, nunc cum adsint, ut mittamus parum probabile esse haec a nescio quo potius quam ab ipso auctore libelli esse adiecta, intelligimus ea plane eandem rationem sequi, quam aut quae olim conguessimus
 10 aut quae supra allata sunt exempla expressam tenent. Inprimis haec qui delent velimus secum deliberent, quid de illis verbis a 16 quibus profecti sumus λέγεις τεκμήριον σοφίας τῆς τε σεαυτοῦ καὶ τῶν νῦν ἀνθρώπων πρὸς τοὺς ἀρχαίους ὅσον διαφέρουσιν iudicandum censeant aut de his, quae esse instar omnium possunt, a quibus Thucydides opus suum exorsus est

Θουκυδίδης Ἀθηναῖος ξυνέγραψε τὸν πόλεμον τῶν Πελοποννησίων καὶ Ἀθηναίων ὡς ἐπολέμησαν πρὸς ἀλλήλους.

Sed nimis saepe critici subitas cogitationes ex singulis locis oriun-
 20 das nulla adhibita observatione quae scriptoris unius aut plurium usum amplectatur sequi solent fidenter.

Idemque postremo cadere in Lysiae verba putabamus, quae nobis redire ad eandem dicendi consuetudinem visa sunt, a criticis autem plerisque omnibus condemnata et reiecta. In Lysiae enim oratione in Aeschinem Socraticum acriter invehenti, cuius bonam partem Athenaeus servavit lib. XIII, haec habentur verba p. 612 f.

οὕτως ἐρωτικῶς τὸ κόριον μετεχειρίζετο τῆς ἡλικίας αὐτῆς ἀπολαύων, ἥς ῥᾶον τοὺς ὀδόντας ἀριθμῆσαι ὅσον ἐλάτ-
 30 τους ἦσαν ἢ τῆς χειρὸς τοὺς δακτύλους.

Quis non videt verba ὅσον ἐλάττους ἦσαν abesse potuisse sine detrimento? Itaque inde a Casaubono vulgo sic existimant ea a Lysia abhorrere et e margine in eius orationis contextum irrepsisse; quae Cobetus in Lysia ne recepit quidem, Kaibelius in Athenaeo recepit sed uncinata. Tantoque certius haec reiectanea esse affirmant quia quam sublesta sit eorum fides alia quaedam testimonia coarguant. Etenim primum Demetrius de elocutione haec citavit c. CXXVIII

τῶν δὲ χαρίτων αἱ μὲν εἰσι μείζονες καὶ σεμνότεραι, αἱ τῶν ποιητῶν, αἱ δὲ εὐτελεῖς μᾶλλον καὶ κωμικώτεραι

σκάμμασιν εοικνύται, οἷον αἱ Ἀριστοτέλους χάριτες καὶ Σώφρωνος καὶ Ἀνσίου· τὸ γὰρ ἥς ῥᾶον ἔν τις ἀριθμήσειε τοὺς ὀδόντας ἢ τοὺς δακτύλους, τὸ ἐπὶ τῆς πρεσβυτιδος, καὶ τὸ ὅσας ἄξιός ἦν λαβεῖν πληγὰς τοσαύτας εἴληφε δραχμάς, οἱ τοιοῦτοι ἀστεισμοὶ οὐδὲν διαφέρουσι σκαμμάτων.

Idem c. CCLXII

χρῆσονται δ' αὐτῷ (τῷ κυνικῷ τρόπῳ) καὶ οἱ ῥήτορες ποτε, καὶ ἐχρήσαντο, Ἀνσίας μὲν πρὸς τὸν ἐρῶντα τῆς γραφῆς λέγων ὅτι ἥς ῥᾶον (ῥᾶδιον) ἦν ἀριθμῆσαι τοὺς 10 ὀδόντας ἢ τοὺς δακτύλους· καὶ γὰρ δεινότατον ἅμα καὶ γελοιότατον ἐνέφηγε τὴν γραφὴν.

Sed his testimoniis ne nimium tribuas, nec inter se conspirant et in nonnullis ab Athenaei memoria discedunt, in quibus nemo criticorum Demetrii fidem maluit quam Athenaei codices sequi. Neque Demetrii qui multus est in citandis scriptoribus omnino ea diligentia est, cui facile cedas in omnibus; denique quantum attulit satis erat ad declarandum id quod voluit, *χάριτες Ἀνσίου* quae essent et quod *δεινότατον ἅμα καὶ γελοιότατον* haberetur. Ut liceret ei abstinere ab iis verbis quorum ambiguitas nos nunc 10 exercet.

Eadem sententia et apud Photium Lex. II p. 129 Naberi legitur

ῥᾶον ἔν τις τοὺς ὀδόντας ἡρίθμησεν ἢ τοὺς δακτύλους
17 et apud Suidam

ῥᾶον τις τοὺς ὀδόντας ἡρίθμησεν ἢ τοὺς δακτύλους. ἐπὶ γερόντων.

Qui quae afferunt, proverbialem esse locutionem apparet, natam illam quidem ex Lysiae oratione sed solita libertate redactam in brevius. Ab his igitur testibus disci vix possit quid Lysiam scripsisse probabile sit. Neque Demetrio, qui quod affert certo consilio 10 afferri vidimus et tantum quantum huic consilio conveniens erat, posthabendum ducemus Athenaeum cuius studio magnae partes huius orationis acceptae feruntur non alia de causa excerptae quam quod Aeschini Socratici moribus depingendis prodesse. Certe τῆς χειρὸς, quod abest a Demetrio et ceteris testibus sed quo nihil aptius erat, praeter Nabere nemo quod sciamus ab Athenaeo et a Lysia abiudicavit. Quare omissis testibus alienis, qui nihil nos docere possunt quod ad rem pertineat, ad Lysiam nos convertamus, ut quaeratur ipsum quid deceat dicere in ista sen-

tentia, quam Athenaei libri hunc in modum scriptam exhibent
 ἡς ῥᾶον τοὺς ὀδόντας ἀριθμῆσαι ὅσον ἐλάττους ἦσαν (ἐλαττούσης
 ἔν) ἢ τῆς χειρὸς τοὺς δακτύλους. In quibus ὅσον aut non in-
 telligimus aut prave scriptum est: intelligi potest ὅσῳ quod olim
 correctum est. Sententiam ipsam putamus Toupium qui Lysiae
 vindicat non recte accepisse cum ita interpretatur τοσούτῳ ῥᾶον
 ὅσῳ ἐλάττους ἦσαν. Immo ut recte dici potest ex illa consuetudine
 quam explicabamus ὀδόντας ἀριθμῆσαι ὁπόσοι ἦσαν, sic nunc in-
 stitutae comparationis causa scribitur ἡς ῥᾶον ἢν ὀδόντας ἀριθ-
 10 μῆσαι, ὅσῳ ἐλάττους ἦσαν, ἢ τῆς χειρὸς τοὺς δακτύλους (ἀριθ-
 μῆσαι), ut liberius de more adnexa verba ὅσῳ ἐλάττους ἦσαν ei
 parti adhaerescant cui declarandae apta et accommodata sunt.
 Quam sententiam nos et probam esse nec inutilem arbitramur
 quamvis eam abesse potuisse nemo negaturus sit. Sed quae vul-
 gatam usum sermonis sequi videmus, ea cur malumus Lysiae
 adimere et ad Graeculum, ut illi loquuntur, ablegare, qui si ea
 scripta non erant quo consilio motus addiderit aegre dispicias.
 Scr. m. Maio a. MDCCC.

LIII. INDEX LECTIONUM AESTIVARUM 1901.

8 Non libellos tantum sua fata habere sed et sententias et verba quis hoc nescit? Nota sunt quae Accius poeta tragicus de comoediis Plautinis scripsit a Gellio in tertio Noctium Atticarum c. 3 relata. Cuius verba quae olim varie depravata circumferebantur postremo Hertzius ad librorum memoriam exacta in hunc modum edenda curavit

M. tamen Varro in libro de comoediis Plautinis primo Accii verba haec ponit: 'nam nec Gemini lenones nec Condalium nec Anus Plauti, nec Bis compressa nec Boeotia umquam fuit, neque adeo Agroecus neque Commorientes Macci Titi.' 10

Accii verba a Gellio ut scribit non ex ipsius aliquo libro sed ex Varronis de comoediis Plautinis excerpta identidem a doctis hominibus tractata et retractata sunt, sed ea ne nunc quidem ita sunt profligata, ut iam nihil sit quod utiliter adnotari possit, immo orationis formam, qua recte accepta continentur omnia, videmur nobis, si non totam, aliqua certe ex parte melius quam adhuc factum est declarare ac tutari posse. Id igitur hac scribendi occasione persequi volumus, si forte contigerit ut aliquid ad recte percipiendum usum consuetudinemque sermonis Latini conferamus. 20

Ergo Accii verba, quae ex quo libro Accii sumpta sint nec Gellius neque quem is citavit Varro indicat, in libris eius DIDASCALICON posita fuisse rei et sententiae causa probabiliter post alios statuit Madvigius, is qui (a. 1831) primus horum librorum originem et naturam luculenta disputatione explanavit reliquiasque eorum a grammaticis allatas collegit et emendavit, in quibus nostra illa verba sic perscripsit (Opp. I p. 94)

nam nec Gemini nec Leones nec Condalium nec Anus Plauti nec Bis compressa nec Boeotia umquam fuit, neque adeo Ἀγροίκος neque Commorientes, sed M. Aquilii, 30
nisi quod de extremi nominis veritate se valde dubitare profitetur.

Madvigiana commentatione excitatus G. Hermannus a. 1841 4 quos ille libros prosa oratione exaratos cum vulgo crediderat cum aliis rationibus tum reliquiis ipsis certa metrorum vestigia pro-
dentibus versibus esse compositos argumentatus trochaicum nume-
rum restituit verbaque illa quae sunt de Plauti comoediis, quae
ad DIDASCALICON libros recte referri concessit, hoc modo descripsit
(Opp. VIII p. 392)

*Namque nec Gemini lenones, nec Condalium, non Anus
Plauti, nec Bis compressa aut Boeotia eius umquam fuit,
10 Neque adeo Agroecus, neque Commorientes sed Marci Titi,*
sed ut is quoque ultimi nominis scripturam in ambiguo relinqueret.

Hermanni sententia Ritscheliuſ excepta et hos versus esse
et trochaicum numerum instaurandum probavit. Qui cum ea de
re ageret in dissertatione de Plauti nominibus a. 1841 edita, re-
petita autem in Parergon Plautinorum volumine I, felici ingenio
contigit ut quae in extremis verbis versibusve Accianis dubia et
incerta cum Madvigio Hermannus destituerat obscuritate sublata
in clara luce reponeret. Memor enim vestigiorum Plautini nominis
a vulgato diversi a se in codice Ambrosiano repertorum *T. Mac-*
20 *cium* potius quam *M. Accium* indicantium scripturisque Gellianis
quae essent in versibus Accianis accuratissime excussis eo devenit
ut in extrema parte verborum Accii non alius cuiusdam poetae
nomen sed ipsius Plauti restituendum intelligeret splendidoque
acumine paene ultro ex ipsis codicum scripturis proſilientem for-
mam nominis *Macci Titi* suscicaret: in cuius rei fidem addidit
idem nomen eandemque eius formam ex simillima specie scri-
pturae in versu prologi Mercatoris Plautinae (10) recuperari, quem
versum ita scribendum docuit

Eadem Latine Mercator Macci Titi.

30 Versuum autem Accianorum tertius utpote iam exitu eius resti-
tuto necesse erat seorsum ab Hermanni ratione emendaretur: id
quod Ritscheliuſ ita temptavit ut tria proponeret exempla; sic
enim ambigebat ipse propter renuentium verborum asperitatem;
posse autem scribi putavit

vel *Nec fuit adeo Agroecus neque Commorientes Macci Titi*

vel *Neque Agroecus neque adeo Commorientes fuit Macci Titi*

vel *Neque adeo fuit Commorientes neque Agroecus Macci Titi.*

Ad eandem causam disceptandam post Ritscheliuſ accessit
Lachmannus qui in prooemio a. 1849 (Opp. p. 67) ita disseruit,

ut a Ritschelio restitutum Plauti nomen et eius nominis formam Accii versibus redditam vehementer probaret, sed Sotadeorum versuum naturam et usum subtiliter perscrutatus de Acci DIDASCALICON libris ita sentiret, versibus illos quidem compositos fuisse sed non quibus Hermannus et Ritscheliuſ voluerunt trochaicis, sed ionicis illis a Sotade poeta denominatis, quorum normas modo descripserat. Itaque, ut mittamus reliqua, illos tres versus, qui nobis sunt in manibus, hoc modo dimensus est

Nám nec Geminéi Leones nec Condaliúm nec

Pláuti Anus, nec Bís compressa néc Boeotia éius

5 *Úmquam fuit, neque ádeo Agroecus néque Commoriéntes*
Mácci Títi.

Et haec, ut sunt sagaciter commenta, non paucos nacta sunt sponsores, in quibus Hertziuſ et Fleckeisenus. Ritscheliuſ vero a Lachmanni sententia quam sibi quoque primitus probatam fuisse dixit paulatim deflexit, qui fragmentis Plautinis tractatis ad hanc causam reversus (in Opp. vol. III p. 182) et quibus incommodis ista conformatio laboraret perspicue explicuit et pristinam suam opinionem repetiit, qua credidit trochaicum numerum, non quem ille suasit Sotadeum agnoscendum esse, nisi quod tertium ex iis 10 versum paulo aliter nunc quam antea scribendum esse coniecit. Atque hos tres tetrametros ab Hermanno Ritschelioque constitutos

Namque nec Geminei lenones nec Condaliuſ, non Anus

Plauti, nec Bis compressa aut Boeotia eius umquam fuit,

Neque Agroecus neque Commorientes adeo fuit Macchi Titi

qui contulerit cum Lachmanni Sotadeis, facile, opinamur, intelliget, multo hos esse quam illos probabiliores. At certi tamen in iis nihil est nisi a Ritschelio inventum nomen *Macchi Titi*, quod in utroque genere metrorum suam sedem obtinuit. Verum *eius* post *Boeotia* iam ab Hermanno de coniectura inculcatum et a reliquis 20 servatum quam Ritscheliuſ putabat fidem habere a quorundam codicum infimae sortis testimoniis (Parerg. p. 13 n.), eam nullam esse Hertzii adnotatio ad Gellium evicit; neque hoc neque *fuit* in altera parte adiectum aut *adeo* suo loco motum multum ad orationis formam aut elegantiam facere, quicumque non occupata mente verba ipsa examinabit, haud difficulter persentiet. Quibus omissis apparet de versibus tantum non actum esse.

Denique Buechelerus a Sotadeis Varronianis profectus cum in eorum versuum condicionem et usum denuo dedita opera in-

quireret, et quos Lachmannus Accii Sotadeos esse voluit nullos esse intellexit, et reliquias DIDASCALICON habere illas quidem etiam versiculos unum et alterum, sed alius generis, non ionicos, pleraque autem a doctis hominibus invita in versuum mensuram coacta pedestrem prae se ferre sermonem sibi persuasit: itaque Accium statuit hoc opus litterarium universe sermonem esse voluisse, non carmen, immixtis tamen hic illic versibus, alienis aut suis, ut ad saturae Varronianae naturam propius accedere videretur. Haec ille breviter, ut solet, sed liquido exposuit in mus. Rhen. vol. 10 xxxv (1880) p. 401. Accii verba, quae nos disceptanda sumpsimus, non attingit, non quod negaret, opinamur, ea recte ad DIDASCALICON opus referri, sed quia noluit nisi de iis agere quae ad eos libros pertinere testimonio constaret, sed ea verba eum metro inclusa maluisse quam pedestria habere credibile non est. Cui opinioni nos favere cum supra iam significatum sit, tum ad eam defendendam fortasse disputatio nostra nonnihil conferet.

Ut Hermannum Ritscheli, ita Buechelerum excepit Leo, qui in illis egregiis Quaestionibus Plautinis (p. 32) hoc testimonium Accii de Plauti fabulis in transcurso magis quam tota causa exposita tractavit ita ut et Ritschelio versus obtinenti obviam iret et Buecheleri rationibus probatis hanc pedestrem esse orationem confirmaret, sed maxime ad explicandam orationis formam verborumque sententiam aperiendam se daret. Is enim quoniam duplex Plauti nomen in superstitione fabularum prologis occurrit, in paucis *Plauti*, semel in Mercatore *Macci Titi*, hanc opinionem mente concepit, Accium, cuius verba eandem nominis discrepantiam habent, eas fabulas, quas negat Plautinas esse, prologorum earum ratione habita, aut *Plauti* esse aut *Macci Titi* negitavisse, utpote qui prologis, qui non sint Plautini, fidem non esse habendam sibi 20 persuasisset; sed Accium non substituisse in discernendis duobus generibus fabularum falso ad Plautum relatarum sed tertium addidisse quod medium inter illa duo diverso Plauti nomine discreta intercedere voluisset, et hae quia fabulae essent origine non testata, ad eas nullo Plauti nomine adiecto verba *umquam fuit* adscripsisse*). 6

*34) In adnotatione ponimus verba ipsa eruditi viri, quae, quod ne ipsum quidem fugit, habent aliquid difficultatis intelligere cupienti, si forte invitis nobis acciderit ut de eius sententia non satis recte aut non satis plene referremus. Scribit igitur l. s. c. haec: *In den Prologen zu Gemini Ienones, Condalium, Anus war der Genetiv des Dichternamens Plauti, zu*

Sed in his, quae non negamus scite esse excogitata, sunt tamen quae parum probabiliter disputari nobis videantur. Nam ut mittamus interim quae ille de prologis Plautinis magis sumpsit quam probavit, quam tertiam classem fabularum Plauto iniuria adscriptarum esse iussit, ea quomodo verbis distincta sit, ut a legente recte accipiat, ambigimus nec satis certo dispicimus. Cuius rei causam quod Leo si recte intelligimus a genere loquendi artificiosiore repetendam duxit, de elocutione nos secus sentimus. Artificiosam enim hanc esse orationem aut insolita colloca-
 10 tionem verborum insignem tantum abest ut concedamus ut nihil simpli-
 7 cius esse hac sententia posse affirmemus. Nam cum haec diceret Accius *nec Gemini lenones nec Condalium nec Anus nec Bis compressa nec Boeotia Plauti umquam fuit*, prolixam enumerationem fabularum in duas series disposuit paene pares, ut sua ad utramque seriem pars praedicati, quod unum est sed item in duas particulas distributum, aptaretur. Unde haec nata est oratio *nec Gemini lenones nec Condalium nec Anus Plauti nec Bis compressa nec Boeotia umquam fuit*. Eam autem orationis formam, qua Accium usum videmus, consuetam sermonis Latini structuram esse exemplorum fides quae mox afferentur probabit. Interim hoc di-
 10
 7 cimus mirum esse neminem omnium, qui his verbis stabiliendis operam navarunt, genus structurae recte aestimasse, praeter unum fortasse Madvigium, qui certe abstinuit inepta interpunctione qua ceteri usi, cum post *Plauti* distinguerent, orationis formam quam

Agroecus und Commorientes Macci Titi. Es sind Kategorien, die Accius durch die Namen und ihre Stellung bezeichnet, etwas gesucht, wie man es von ihm erwarten muss. Er sagt damit: obgleich die 3 Stücke ausdrücklich des Plautus und die beiden andern des Maccus Titus heissen, sind sie doch nie von ihm gewesen; woraus folgt, dass er die Prologe für unplautinisch hielt. Dazwischen stehen ohne einen von Plautus Namen Bis compressa und Boeotia: nun wissen wir, dass die Boeotia einem anderen Dichter zugeschrieben wurde, und die Bis compressa erscheint nirgend wieder, es ist also nicht unwahrscheinlich, dass sie unter den unbezeugten war. So scheidet er die dritte Kategorie der dem Plautus willkürlich zugeschriebenen und setzt das umquam zu diesen, wie adeo zu Agroecus und Commorientes; und man muss gestehen, dass er durch eine ungemein künstliche Wortstellung für den Leser, der im Zusammenhang war, die Scheidung deutlich gemacht hat. Mir scheint dies völlig beweisend, und es ergibt sich daraus einmal, dass der Agroecus echt war wie die durch Terenz bezeugten Commorientes . . ; zum andern, dass Plauti weder umgestellt noch sonst corrigiert werden darf; endlich dass von Versen hier keine Rede mehr sein kann.

non intelligebant ultro corruerunt. Gravius etiam peccatum est ab iis, qui *eius* pronomen post *Boeotia* metri scilicet causa inseruerunt, quod ut nullum praesidium habere a codicum memoria supra diximus, ita nisi cum insigni detrimento orationis constare non potuit. Ritscheliu autem, quo fortius negaret illam pedestrem esse orationem, cum hoc exemplo ludibrii causa a se ficto uteretur (Parerg. p. 86 n.), *nec Titus nec Sempronius Varronis, nec Caius nec Publius eius discipulus umquam fuit, nec adeo Titus nec Aulus fuit Terentii Marci*, qualia nimirum nisi poetae non concederentur, ne dicamus pravam interpunctionem et falso adiectum *eius*, certe ut rite comparationem iniret, simile suum ita instituere debebat, *nec Titus nec Sempronius Varronis discipulus nec Caius nec Publius umquam fuit* (ut in hac parte nunc subsistamus). Quam conformationem quis qui intelligit non videt et pedestrem esse revera nec ullo modo vituperabilem aut poetarum licentia vindicandam, comparem autem et comparabilem sic demum Accianae illi quam libri tradunt exsistere, quae tum vituperabilis esse coepit cum propter mensuram a sua primitiva forma criticorum arbitrio demutata est. Unde intelligitur quam credibile sit quod Ritscheliu maxime etiam atque etiam asseveravit Accium istam sententiam non posse nisi versibus expressisse; quem virum acutum mirum est profecto non vidisse orationem quam exempli causa finxit nec pedestrem esse neque vero poeticam sed nescio qua imperitia loquendi procreatam.

Sed quo magis patefiat orationis conformationem qua Accium usum esse diximus familiarem fuisse scriptoribus Romanis exempla afferimus, selecta ex multo pluribus quae afferri potuerint, sed quae satis erunt ad fidem faciendam. Itaque Cicero scribit in Antonium v 18, 49

filiu qui cum omnibus est tum optimo cuique carissimus

80 Ibid. ix 1, 1 *nec dubito quin reditus eius et vobis gratus fuerit et rei publicae salutaris futurus*

Ibid. ii 21, 51 *cum ab hoc ordine ego conservator essem tu hostis rei publicae iudicatus.*

Agnosciturne aliquid similitudinis cum ista oratione Accii *nec Condalium Plauti nec Boeotia umquam fuit*? An secus putamus in his exemplis praedicati unitatem dispertitam per partes partibus orationis accommodari? Addimus alia. In Antonium vi 3, 7
nec vero de illo sicut de homine aliquo debemus sed ut de importunissima belua cogitare

Ibid. VI 4, 9 *malet me sapientem a vobis quam se modestum existimari*

Ibid. VII 8, 21 *quo ore vos ille poterit quibus vicissim vos illum oculis intueri*

Ibid. IX 1, 3 *ego sic interpretor sensisse maiores nostros ut causam mortis censuerint non genus esse quaerendum*

8 Ibid. II 21, 52 *quid cupide a senatu quid temere fiebat; hoc est enim quid cupide quid temere a senatu fiebat.*

Ibid. II 36, 91 *ne qua post Idus Martias immunitatis tabula neve cuius beneficii figeretur; quod maluit, cum posset ne qua immunitatis neve cuius beneficii tabula figeretur.*¹⁰

Ibid. XI 6, 15 *quid enim atrocius potuit quid severius decernere*

Post red. in sen. 6, 13 *cum vero in circo Flaminio non a tribuno pl. consul in contionem sed a latrone archipirata productus esset*

De domo sua 15, 40 *tu M. Bibulum in contionem tu augures produxisti.*

Licebit fortasse ut hoc in praetereundo addamus hac observatione³⁰ structurae Ciceroni valde adamatae uti in vindicandis vel explicandis verbis quae sunt in oratione post reditum in senatu habita, ex qua unum supra allatum est exemplum, poterant afferri plura. Dicimus haec c. 10, 25

Nam Q. Metellus et inimicus et frater inimici, perspecta vestra voluntate omnia privata odia deposuit; quem P. Servilius, vir cum clarissimus tum vero optimus mihi quae amicissimus, et auctoritatis et orationis suae divina quadam gravitate ad sui generis communisque sanguinis facta virtutesque revocavit, ut haberet in consilio et fratrem [ab inferis], socium rerum mearum, et omnes Metellos praestantissimos cives paene ex Acheronte excitatos, in quibus Numidicum illum Metellum), cuius quondam de*

*33) In editione Teubneriana, qua nulla magis uncorum deliciis gaudet, non solum verba *ab inferis* inclusa sunt sed etiam proxima sic scripta exhibentur in quibus *Numidicum illum [Metellum]*. In praefatione haec adnotavit editor: *'Metellum del. Halm, Klotz'*. Adimus Kayserum, in cuius editione item *Metellum* uncinatum legitur in praefatione hac addita adnotatione: *illum Manutius, E* (h. e. editiones superiores omnes), *illum*

et structuram impedit. Quid ergo est? Nisi corrigere auctorem epistolae volumus, utrumque verbum retinendum est et sic statuendum, scriptorem, ut fit, immemorem eius quod iam posuit invitante oratione suo loco non idem iterum sed simile verbum posuisse*).

Non ignoramus hoc genus, cuius nos uno exemplo et ne Tulliano quidem defuncti sumus, apud ipsum Ciceronem latius patere, sed nobis satis sit verbo significasse argumentum, quod ampliorem indagacionem requirat; quam operam aliis et iunioribus
10 potissimum sumendam relinquimus.

Nos redimus illuc, et quoniam Ciceronis usum declaravimus, ab eodem dicendi modo ne Graecos quidem abhorruisse paucis exemplis oratoris Attici probare volumus, Lysiae. Qui ita scribit

4, 8 ἡ δὲ τότε μὲν ἐμὲ περὶ πολλοῦ, τότε δὲ τοῦτόν φησι ποιεῖσθαι

6, 25 καὶ τούτων πότερα τοὺς θεοὺς χρῆ ἢ τὸ αὐτόματον αἰτιᾶσθαι

12, 1 ὥστε μήτ' ἂν ψευδόμενον δεινότερα τῶν ὑπαρχόντων κατηγορησάι μήτε ἀληθῆ βουλόμενον εἰπεῖν ἅπαντα δύνασθαι
20

Ibid. 64 ὥσπερ πολλῶν ἀγαθῶν αἰτίου ἄλλ' οὐ μεγάλων κακῶν γεγενημένου

34, 5 οὐδὲ τοὺς λόγους πιστοτέρους τῶν ἔργων οὐδὲ τὰ μέλλοντα τῶν γεγενημένων νομιεῖτε.

Quibus unum addimus Thucydidium, quod I 37, 2 legitur

ἐπετήδευσαν ξύμμαχόν τε οὐδένα βουλόμενοι πρὸς τὰδικήματα οὐδὲ μάρτυρα ἔχειν οὔτε παρακαλοῦντες αἰσχύεσθαι.

Tandem e deverticulis revertimur ad verba Accii, quorum
30 partem priorem seorsum a reliquis, quo magis conformatio patefieret, declarare studuimus, sed ea cum iis quae restant unam orationem efficiunt et hoc totum una expendatur necesse est: *nam nec Gemini lenones nec Condalium nec Anus Plauti nec Bis cōm-pressa nec Boeotia umquam fuit neque adeo Agroecus neque Commorientes Macci Titi*. Unde primum apparet verba *umquam fuit* ex superiore parte referri etiam ad haec postrema: *nec Anus Plauti nec Boeotia umquam fuit neque Commorientes Macci Titi (umquam*

*5) [*credere eos[que] qui* Sternkopfius in Herm. xxxvii (1902) p. 485 s., qua leni scilicet correctione vereor ne sententia corrumpatur.]

fuit), et quod propter metricam conformationem *fuit* in hac altera parte addiderunt, oratione recte aestimata vanum esse intelligitur. Atqui ne nomen quidem erat quod iterum poneretur, quoniam non solum *umquam fuit* sed *Plauti umquam fuit* in hac iunctura sententiarum audiri poterat: cum enim ita dicit *nec Anus Plauti nec Boeotia umquam fuit neque adeo Commorientes*, quis exspectat genetivum nominis addi? Vel si tamen scriptor genetivum abesse noluit, pro nomine licebat pronomine defungi *eius*. Sed quia *Macci Titi* scriptum est, quae eadem in prologo Mercatoris leguntur, et 11 quia vis quaedam pernegandi in iis est quae dicit *nec A. Plauti* 10 *umquam fuit neque adeo C. Macci Titi*, his rationibus adductus Leo Accium existimavit prologis de fabularum origine Plautina testantibus obloqui ita quidem ut ad eorum indicia suae orationis formam accommodaret. In qua re hoc primum dicimus, licet nobis satis probasse videamur priorem partem sententiae Accianae unum efficere nec distribui in partes duas, ut ille voluit, quo tria essent quae separarentur fabularum genera, tamen orationis formam non impedire, quo minus duo saltem genera comoediarum distinguantur, quorum alterum *Plauti*, alterum autem *Macci Titi* nomine designetur, et quoniam, uti diximus, *Plauti* nomen saepius 20 in prologis, semel *Macci Titi* occurrat, ex prologis Plautinis ductam Accii orationem statuatur. Sed haec quae fieri potuisse non negamus, quam fidem habere dicamus, nos valde ambigere fatemur. Nam quamvis speciosum sit, *Macci Titi* nomen et in prologo Mercatoris et in Accii sententia haberi, quo iure sumimus idem Plauti nomen in aliis quoque prologis lectum fuisse et earum praesertim fabularum quas Macci Titi esse Accius negabat? Cuius sententiam, quae hodie exstat, videmus mediam depromptam esse ex ea quam instituit de Plauti fabulis disputatione, in qua fieri non potuit, quin saepius Plauti nomina, cur enim unum solum, ponerentur 30 ante. Sic certe universae sententiae, quam cui hariolari libet hoc modo animo sibi informet 'multae sunt fabulae quae a doctis hominibus pro Plautinis habeantur, quas ad Plautum poetam referre non licet', confirmandi causa subiiciuntur illa quae nos legimus exempla: *nam nec Gemini lenones nec Condalium nec Anus Plauti nec Bis compressa nec Boeotia umquam fuit neque adeo Agroecus neque Commorientes Macci Titi*. Et quoniam Accius non primus sed ante eum alii in veritatem fabularum Plautinarum inquisiverunt (hoc enim Gellius testatur, cum ineunte illo capite ita scribit *qui*

plerasque Plauti comoedias curiose atque contente lectitarunt non indicibus Aelii nec Sedigiti nec Claudii nec Aurelii nec Accii nec Manilii super his fabulis quae dicuntur ambiguae crediturum sed ipsi Plauto), quid vetat statuere illorum eum opinioni suum opposuisse iudicium prologorum nulla habita ratione? Qui quod aliis obloquitur, satis causae est cur graviore negandi formula utatur: fortius enim negat qui dicit fabulas Plauti numquam fuisse quam qui Plauti non esse, quamquam ne nimium huic dicendi modo tribuamus, reminiscendum est, apud comicos *numquam* nimis
 10 saepe in simplici negatione poni solere, velut, ut hoc exemplo utamur in re nota, Terentius ait Andr. II 4, 7 *numquam hodie tecum commutaturum patrem unum esse verbum*; ad quae Donatus sane adnotat *numquam plus asseverationis habet quam non*. Omnino nihil difficilius est aut periculosius quam orationem ex suo tenore sublatam, cum per se spectatur, iuste taxare sic ut nihil ei plus tribuatur neque minus quam par sit. Velut in Accii verbis quod prioribus comoediis per particulas *neque adeo* duae quae restant adduntur, non hoc indicat, ut nobis videtur, magis mirum esse aut minus credibile, has etiam a Plauto abiudicari: ut Agroecum
 20 mittamus, de qua nihil compertum est, ne Commorientes quidem a Terentio testatam fabulam sed a Varrone viginti unius fabularum corpore non receptam putamus hanc vim vocis flagitare, quamquam Ritschellius olim (Parerg. p. 15), nunc Leo aliter sentiunt; sed ita interpretamur, ut quia enumeratio fabularum falsarum etiam longius procedit et ad significatas ante aliae addun-
 12 tur et novae, ideo his particulis iunctis oratio progredi videatur, quas seiungi velle ob metri necessitatem nimis erat improbabile. Sed usum *adeo* particulae, quae plurima est vel in Terentii comoediis, magnae varietatis esse constat, ut aegre una notione amplecti liceat: sed hoc certum est saepe vim eius vocis cum alterum
 30 alteri adiicitur valde elevari, vix ut percipiat aut reddi apte possit. Veluti quid magni discriminis putamus intercedere cum Thais dicit in Eunuchis 744 *Scin tu turbam hanc propter te esse factam et adeo ad te attinere hanc omnem rem*; aut in illis in Phormione 931 *credis te ignorarier aut tua facta adeo*. Sed esto: neque enim fidentius affirmamus, sed hoc dicimus cavendum esse ne Accii verbis sic per se consideratis tribuantur quae aliena sunt. Quod idem fortasse cadit in nomen ab Accio positum pro eo quod poterat pronomine (*Macci Titi* pro *eius*), quamquam ne pronomem quidem

desiderabatur. Neque enim satis tuto proprii quid aut peculiare ex ea re efficitur quae dubium non est quin communem usum sermonis Latini sequatur. Poetis vel talia placuerunt: Horatio C. iv 8, 22 *quid foret Iliæ Mavortisque puer si taciturnitas obstaret meritis invida Romuli*: satis erat eius, sed quem ante descripsit, dein nomine appellat, iniuriaque Hermannus (relat. Lips. i 282) *Romuli*, ne bis idem diceretur, mutandum censuit, recte accepit Bentleius ad C. i 7, 27; Epod. 3, 9 *ut Argonautas praeter omnes candidum Medea mirata est ducem, ignota tauris inligaturum iuga perunxit hoc Iasonem*: cum nec nomen proprium neque vero 10 pronomen addendum esset; Tibullo i 1, 18 *pomosisque ruber custos ponatur in hortis, terreat ut saeva falce Priapus aves*. Sed idem quod poetae scriptorum consuetudo probavit, nonnumquam criticorum iniuriis condemnata. Quod genus Tacitus scribit dial. c. 13 *populus qui auditis in theatro Virgilii versibus surrexit universus et forte praesentem spectantemque Virgilium veneratus est*: nam abesse nomen altero loco potuit et deletur a nonnullis; sed abesse nomen potuit etiam in Ciceronis Acad. ii 34, 111 *ne illam quidem praetermisisti reprehensionem Antiochi*: nec mirum: inprimis enim est nobilis: qua solebat dicere *Antiochus Philonem maxime perturbatum*; aut 20 in Tusc. disp. iii 32, 77 *non satis mihi videtur vidisse hoc Cleanthes, suscipi aliquando aegritudinem posse ex eo ipso quod esse summum malum Cleanthes ipse fateatur*, ubi sunt qui alterum *Cleanthes* inducant. Sed Accius non solum repetiit nomen, quo abstinere potuit, sed repetiit mutata forma ut quem ante *Plautum* vocarat, dein *Maccium Titum* appellaret: id quoque scriptorum more, ut ne in ea quidem re nescio quae reconditior causa delitescere videatur. Cicero quidem nonnumquam subito nomen aliud pro alio ponit, quod inscientem obstupefaciat ac perturbet, qui in Legibus i 2, 6 quem modo *Antipatrum* statim *Coelium* dixit, eademque 30 varietate usus de orat. ii 12, 54 *addidit inquit maiorem historiae sonum vocis Antipater . . est ut dicis, sed iste ipse Coelius neque distinxit historiam neque . .*, aut in defensione Milonis, quem *Milonem* vocat plerumque, aliquotiens *T. Annium*, mutatis etiam in vicinia nominibus, velut 2, 6, appellat, in principio autem Laelii haec scribit *Q. Mucius augur multa narrare de C. Laelio socero suo solebat . . ego autem a patre ita eram deductus ad Scaevolam, ut a senis latere numquam discederem*: quibus nominibus cum saepe 13 variet in primo de oratore, tum de finibus i 3, 9 haec dicit: *ut a*

Scaevola est praetore salutatus Athenis *Albucius*, quem quidem locum cum multa venustate et omni sale idem *Lucilius*, apud quem praeclare *Scaevola*, interpositisque versibus pergit sed iure *Mucius*; et in Catone mai. 7, 25 eadem oratione modo *Staius noster*, modo et his quidem *Caecilius* vocatur*).

Quod vero Accius *Macci Titi* nomina hoc ordine h. e. prae-nomine postposito maluit quam inverso afferre, hoc is qui primus haec nomina restituit Ritscheli (Parerg. 15) poetarum more vindicavit quem Accius in versibus scilicet quos ille voluit secutus
 10 esset; sed idem genus ne a pedestri quidem oratione alienum fuisse exemplis probavit. In quibus sane attulit aut ab aliis afferri dixit quae posterior aetas non iniuria sprexit et depravata esse existimavit, quemadmodum in usu Liviano multo quam I. Fr. Gronovius severius iudicavit Madvigius (praeef. ad III 29, 7). Exempla certa postpositi nomini praenominis sunt poetarum Ennii *catus Aelius Sextus* (Ann. 331), Pacuvii poetae *Pacui Marci*, si quidem haec Pacuvii sunt, quae Gellius affert I 24, et fortasse eiusdem Ennii *Cornelius suaviloquenti Ore Cethegus Marcus* (Ann. 303), quamquam hoc impeditus est et ex parte quidem videatur
 20 ad alterum morem accedere quo iam liberae reipublicae temporibus etiam pedestris oratio hoc sibi sumpsit, ut cognomina nominibus praeponeret et *Macer Licinius*, *Marcellus Claudius*, atque adeo *Scaevola Quintus* scriberet*). Quo de genere Mommsenus egit in Quaestionum Romanarum vol. I p. 41 et totam quaestionem quae est de positu nominum Romanorum curiosius persecutus Lahmeyerus in Philologo XXII p. 469sq.)*. Quid ergo est? Relabimur ad opinionem quam explosam putabamus qua Accius suam sententiam versibus exposuisse credebatur? Non opinamur, sed Accio putaveris poetae etiam in prosa oratione hoc licuisse ut qui *Titus*

*5) [Macrobio etiam haec non improbantur Sat. III 13, 3 in actione, quam habuit cum Cicerone susceptam, precario a Tullio postulasset; v 17, 1 quid Vergilio contulerit Homerus hinc maxime liquet quod, ubi rerum necessitas exegit a Marone dispositionem...]

*23) [ut *Maximus Quintus*, *Tullius Quintus* apud Lucilium; *Plautius Marcus* in versibus notissimis apud Plinium n. h. xxxv 115; Festus p. 386, 9 *Aelius Gallus* sed ibid. 15 *Gallus Aelius*, idemque p. 504, 30.]

*26) [Curschmannum de inversione nominum (1900) quem alii laudant, ego non vidi. Nuper vero hoc genus omne accuratissime pertractavit Guilelmus Schulzius in magno opere quo nominum propriorum Latinorum historiam luculenter enarravit (Berolin. 1904) inde a p. 487.]

Maccius esset *Maccium Titum* appellaret. Illud contra ambigitur hodie, Plautus fueritne revera *Titus Maccius* et ita appellatus sit, et Leo quidem non a *Maccio Tito Macchi Titi* sed a *macco Tito* derivari voluit Plautumque, quem in prologo *Asinariae* (10) *Maccum* dici Buechelerus intellexit, *Maccum Titum* tam in Accii verbis quam in prologo *Mercatoris* denominari. Quod si recte statuitur, et fatemur nobis valde probari quae Leo de initiis ac progrediente ratione nominum Plautinorum exposuit, ne est quidem quod de transpositis nominibus disceptetur, quae nondum in istum tralatitium et civilem ordinem abierunt, sed Accium intelligimus poetam 10
14 non potuisse nisi aut Plautum aut maccum Titum appellare neque in ea re pependisse a prologo *Mercatoris*, qui eandem nominis formationem habebat.

Sed haec utut iudicantur, neque nos fugit quid incerti habeatur in iis quae de altera parte dicti Acciani disputavimus, nos nihil agimus nisi ne nimis secure assentiatur iis quae Leo de prologorum Plautinorum ratione habita ab Accio quamvis ingeniose proposuit, ex quibus veremur ne colligantur quae recto talo stare non possint. Scr. m. Decembri a. MDCCCC.

LIV. INDEX LECTIONUM HIBERNARUM 1901/02.

Quae ante hos sex menses prooemiandi causa hoc loco ex-
 posuimus, cum Accii poetae tragici iudicium de Plauti fabulis factum
 disceptaremus, iis ne nimis tenuis esset disputatio nonnulla ad ipsas
 Plauti comoedias pertinentia addituri eramus. Ea quae tum tem-
 poris angustiis praepediti seposuimus cum nunc eadem occasione
 promamus, quoniam perpauca sunt quae afferimus, hanc prolusionem
 illius esse appendicem volumus. Quarum communio ea est ut qua
 tum usi sumus in expediendis Accii verbis interpretandi arte, ea
 10 ad Plauti versus tralata temptemus quid effici possit. Conamur
 autem versus quosdam Menaechmorum de actu primo, saepe tracta-
 tos et qui variam emendandi aut explicandi sortem sustinuerint,
 ad suam rationem revocare si possumus. In qua re si nos opinio
 fefellerit, tamen erunt in hac scriptione, speramus, quae nonnihil
 utilitatis afferre legentibus possint, iis praesertim quorum usui
 haec, ut nostra omnia, dicata esse volumus, adulescentibus in-
 genuarum artium studiosis.

Itaque Menaechmus, qui pallam ab uxore clam surreptam et
 sub pallio suo indutam et absconditam delaturus est ad amicam,
 20 ubi foras exiens parasito occurrit, ab eo primum cupit, cui rapinae
 indicium facit, ob bene rem gestam magnis laudibus efferri, sed
 ille minis auditis, quibus Menaechmus uxorem ab ianua abegit,
 verens ne spes irrita fiat quam fovebat luculentam cenam in regis
 sui domo obeundi, aegre se eo adduci patitur, ut nesciens qua
 gratia, largiatur quem ille desiderat plausum et admirationem.

Ex hac condicione rerum hic inter duos sermo nascitur.

143 ME. *Dic mihi, enunquam tu vidisti tabulam pictam in pariete
 Ubi aquila Catamitum raperet, aut ubi Venus Adoneum —?*

145 PE. *Saepe, sed quid istae picturae ad me attinent? ME. Age
 me aspice.*

Ecquid adsimulo similiter? PE. Qui istic est ornatus tuus?

- 4 *ME. Dic hominem lepidissimum esse me. PE. Ubi essuri sumus?*
ME. Dic modo hoc quod ego te iubeo. PE. Dico 'homo lepidissime.'
ME. Ecquid audes de tuo istuc addere? PE. 'Atque hilarissime.'
 150 *ME. Perge porro. PE. Non pergo hercle, nisi scio qua gratia. Litigium tibi est cum uxore: eo mi abs te caveo cautius.*
 152 *ME. Clam uxorem est ubi sepulcrum habeamus atque hunc comburamus diem.* 10
PE. Age sane igitur, quando aequom oras, quam mox incendo rogam?
Dies quidem iam ad umbilicum est dimidiatus mortuos.
 155 *ME. Te morare mihi quom obloquere. PE. Oculum ecfodito per solum*

Mihi, Menaechme, si ullum verbum faxo nisi quod iusseris.
 Versum 152, cuius recte intelligendi causa totus tenor evolendus erat, nos Menaechmorum fabula a. 1882 edita sicuti ex librorum scripturis et testimonio grammatici prodit perscripsimus:

*Clam uxorem est ubi sepulcrum habeamus atque hunc com- 20
 buramus diem,*

eundemque Goetzius Schoelliusque in ea editione qua quo consilio nos unam fabulam, eo et severiore etiam totum Plautum edendum curaverunt, scilicet ut nisi quas certas haberent doctorum opinionibus non receptis Plauti comoedias quales testium fides exhiberet repraesentandas ducerent, in Menaechmis a. 1895 publicatis hoc modo scribi iusserunt

*Clam uxorem † ubi sepulcrum habeamus atque hunc com-
 buramus diem,*

addita cruce critica profitentes nec suam pristinam scripturam 30 neque alia aliorum commenta inde a Ritschelii temporibus proposita multa sibi placere neque vero probabilem et quae penitus satisfaceret emendandi rationem in promptu esse. Confidentior Leo, qui et ipse totum Plautum laudabili consilio et magna sollertia adornavit a. 1895. 96 sed diversa ab illis via inita ita ut universe quidem ad librorum memoriam se applicaret sed quae probabili modo corrigi posse viderentur corrigeret et exemplis argumentisque collectis breviterque expositis aut correctis stabiliret aut tradita sed obscura vel addubitata explicando vindicaret, in hoc quoque

versu restitui posse ratus quod sententia posceret nec poeta indignum esset, ab Ussingio meritissimo Plauti interprete sumpta suspicione scripsit

Clam uxorem est ubi pulchre habeamus atque hunc comburamus diem.

Sed eius editionis cum nos quidem multa probemus et scite instituta esse fateamur, in hac causa ab ipso et ab Ussingio longius discedimus, non quod negemus *pulchre habeamus* recte dici et de epularum lautitiis accipi posse, quod utrumque cum Ussingius
 10 tum Leo suis exemplis satis confirmarunt (Merc. 583; Epid. 157; Poen. 1366), sed quia vehementer dubitamus quam commode cum illis quae scribunt *ubi pulchre habeamus* connecti potuerint haec *atque hunc comburamus diem*, si quidem horum verborum vim propriam etiam in translatione uti par est retinemus; verum illi cum haec ad generaliore[m] quendam significatum depresserint, quem exemplis allatis declarant, velut Asin. 291 *quin ego hanc (linguam) iubeo tacere, quae loquens lacerat diem*, Stich. 435 *hunc tibi dedo*
 5 *diem*. ST. *Meam culpam habeto, nisi probe excruciavero*, aliis, quae ne e longinquo quidem ad *comburendi* notionem accedunt, a
 20 falso principio profecti hoc porro effecerunt, ut quae sunt in Peniculi responso de *semimortuo die* et de *rogo iam incendendo*, iis occasio qua provocari potuerint et omne fundamentum sublatum sit. Ut mirum videatur hunc male cohaerentem criticorum culpa sermonem a Plautina in hoc genere virtute valde abhorrentem viris eruditis et in re Plautina egregie versatis placere potuisse; illud omittimus ne veri quidem simile esse, *ubi pulchre habeamus* abiisse in ea quae scripta sunt in libris *ubi sepulcrum habeamus*, aut Ussingio contigisse ut hoc qui factum esset probabili modo demonstraret. Contra *ubi mortuus* memoratur, quid miri ibi de
 30 *sepehendo* dici, quae ut in rerum natura secreta non sunt, sic vulgari quadam loquendi consuetudine copulari solent, quod genus in Amphitruone 1074 narrat Bromia *quis hic est senex, qui ante aedes nostras sic iacet? numnam hunc percussit Iuppiter? credo edepol, nam pro Iuppiter sepultus quasi sit mortuus*, ubi non intelligimus quid sit quod Leo hanc dictionem suspectam esse dicat, aut quae de Ennii Euhemero refert Lactantius div. inst. I 11, 65 *Caelo avo quem dicit Euhemerus in Oceania mortuum et in oppido Aulacia sepultum*; similia Livius, ut xxxvi 20, 5 *ibi mortuus sepultusque Alexander*; aut xxxviii 56, 1 de Scipione cum dicit *multa alia*

in Scipionis exitu maxime vitae dieque dicta, morte, funere, sepulcro in diversum trahunt ...; alii Romae alii Linterni et mortuum et sepultum; ne Suetonium dicamus saepe eo modo locutum in poetarum vitis, aut Gellium, aliosque multos. Quare ut hoc in transcurso memoremus, in vita Terentii qui leguntur versus Porcii (p. 28 R.)

Mortuus Stymphali Arcadiae oppido nihil P.

Scipio profuit

posteaquam ipso Suetonio teste eosdem versus iterum citante (p. 33 R.) probavimus sic exaratos fuisse

10

Mortuus Stymphali Arcadiae oppido

Scipio nil profuit, nil Laelius, nil Furius,

defectum autem orationis hac via patefactum non posse aptiore aut simpliciore supplemento quam quo usi sumus expleri

Mortuus Stymphali Arcadiae oppido sepultus est,

hoc futilibus rationibus impugnatum est ab iis qui negligentes usum vulgarem versum integerrimum in suspicionem interpolati vocarunt, cuius forma quam restituimus proxime accedit ad versum qui praecedit

Post sublatiis rebus ad summam inopiam redactus est),* 20
et ipsum nuper, ut nobis videtur, parum feliciter tractatum.

Sed in Plauti versu non *sepeliendi* verbum positum est sed *sepulcri* nomen: quo nomine prave intellecto errores nati sunt qui huius versus scripturam et sententiam plane perverterunt. Velut
6 Ritschelii haec olim ita edenda censuit versuum ordine inverso:

*ME. Te morare mihi quom obloquere. PE. Oculum ecfodito
persolum*

Militi, Menaechme, si ullum verbum faxo, nisi quod iusseris.

*ME. * * * clam uxoremst ubi sepulcrum habebimus,*

** * * * atque hunc comburamus diem.*

30

Qui quae supplementa orationis, quam hiantem ex integra effecit ipse, proposuit

*ME. [Magis sapis nunc. nam] clam uxoremst, ubi sepulcrum
habebimus:*

[Ubi polluceamus lepide] atque hunc comburamus diem,
eo magis aperiunt, *sepulcro* in ea sententia locum non fuisse, fuisse *sepulturae*; nam hoc suo iure negavit Ussingius *sepulcrum habere*

idem posse valere quod *funus facere*, qua metaphora Peniculus postea usus est de sublato convivio cum ita diceret (492sq.) perapte et concinne

Fecisti funus meo absente prandio

Cur ausus facere, quod ego aequae heres eram.

Quod vero Ussingius ob eam causam *sepulcrum* ab hoc loco plane alienum esse contendit, verendum est ne plus affirmaverit quam praestare potuerit: nam illam vim quae quadrare in hanc sententiam poterat si *sepulcrum habeamus* non habet, quis scit an aliam
 10 habeat et meliorem. Neque magis Schoellio, qui in repetita Menaechnorum editione Ritscheliana restituto versuum ordine sed hiatu prope ad Ritschelii exemplum relicto versum hoc modo exhibuit

Clam uxoremst

Ubi sepulcrum habeamus atque hilare hunc comburamus diem accedendum est, opinamur, in eo quod in Appendice adiecta ad hunc versum scribit *sepulcri* sensum explicandum esse ad similitudinem eorum quae in Pseudulo hic servus dicit confidenter (410)

Erum ecceum video huc Simonem incedere.

20 *Ex hoc sepulcro vetere viginti minas*

Effodiam ego hodie quas deo erili filio,

et quae ad haec Lorenzius adscripserit memorato versu Laberii (123 R.)

Ita me vetustas amplexu annorum enecat:

Sepulcri similis nil nisi nomen retineo.

Utrouque vetustatis notioni inservit sed non plane eodem modo *sepulcri* commemoratio: intelligitur autem monumentum in sepulcro erectum, quod nomen ferre sepulti solebat, alibi etiam thesaurum ibi absconditum retinere, ut apud Terentium in Eunuchio v. 13.
 30 Atque hoc genus sepulcrorum cum Varro designet qui de l. l. vi 49 sic monimenta, inquit, quae in sepulcris, et ideo secundum viam quo praetereuntis admoneant et se fuisse et illos esse mortalis, tum alia quae ad explicandos Ennii versus (Ann. 411sq.) *Reges per regnum statuasque sepulcraque quaerunt, Aedificant nomen* attulimus in prooemio a. 1886/87 (Op. ac. P. I p. 351s.). Ciceronem quoque, qui in extremo libro II de legibus *ius sepulcrorum* explanat, cum *has 7 amplitudines sepulcrorum* (p. 156, 3) aut *sepulcrorum magnificentiam* (p. 154, 1) vel *eam funerum sepulcrorumque magnificentiam* (p. 157, 3), unde intelligas *funerum* et *sepulcrorum* differentiam, similia,

dicit, credibile est inprimis monumenta dicere in sepulcris excitata.
Quin etiam Horatius cum ita loquitur

nec Iugurthino parem

Bello reportasti ducem,

Neque Africani cui super Carthaginem

Virtus sepulcrum condidit,

sepulcrum, putamus, dicit monumentum quod in sepulcro erigitur, translata oratione affirmans vere mortuum et sepultum esse bellum cui Africani virtus hoc monumentum in solo Carthaginensi hoc est eo loco ubi sepultum est condiderit. 10

Sed haec sepulcrorum significatio ut notissima est, ita in versu Menaechorum quomodo locum habere potuerit aegre dispicitur. Cui ne ordo quidem, quo poeta haec duo tamquam paria coniungit *sepulcrum habeamus et hunc comburamus diem* satis esse accommodatus videatur. Quid ergo est? Redeundum est ad primitivam vim vocis ut nanciscamur id quod unice haec sententia ferat et flagitet.

Sepu]lchrum est ut ait Gallus Ael[ius locus in quo]

mortuus sepultus est, quod ant[iqui bustum appel]

labant, isque cippis aut ali[qua alia re mor]

tui causa designatus est, intra [quos fines sepul]

tura est facta. 20

Ita Festus loquitur p. 504, 29 Th. loco valde lacero sed cuius supplementa a doctis adhibita sententiae quidem satisfacere videntur. Cui addimus de *busto* memorato haec quae alio loco refert Paulus ex Festo excerpta p. 23, 21 Th.

Bustum proprie dicitur locus in quo mortuus est com-

bustus et sepultus diciturque bustum quasi bene ustum;

ubi vero combustus quis tantummodo, alibi vero est sepultus,

is locus ab urendo ustrina vocatur: sed modo busta sepulchra 30
appellamus.

Apud eundem Festum ne haec quidem praeterire volumus quae p. 386, 21 Th. leguntur

Inter sacrum autem et sanctum et religiosum differentias bel-

lissime refert (Aelius Gallus supra citatus): sacrum aedificium

consecratum deo, sanctum murum, qui sit circum oppidum,

religiosum sepulcrum, ubi mortuus sepultus aut hu-

matus sit, satis constare ait.

His quae ad Verrium Flaccum redeunt Aelio Gallo teste utentem

adiungimus quae in similem sententiam sed ut nobis videtur paulo obscuriorem exponit Varro de l. L. v 23

et quod terra sit humus, ideo is humatus, mortuus qui terra obrutus. ab eo quom mortuus [Romanus vulgo] combustus est, in sepulcrum eius [h. e. in locum eum ubi combustus est, ad obtegenda ossa] abiecta gleba non est, aut, si os exceptum est mortui ad familiam purgandam, donec in purgando humo est opertus (ut pontifices dicunt quod inhumatus sit), familia funesta manet.

- 10 Denique Cicero in ea parte quam diximus secundi de legibus (22, 57) scribit haec:

nec tamen eorum [scil. qui conditi sunt] ante sepulcrum est quam iusta facta et porcus caesus est; et quod nunc communiter in omnibus sepultis venit usu, ut humati dicantur, id erat proprium tum in iis, quos humus iniecta contexerat, eumque morem ius pontificale confirmat. nam prius quam in os iniecta gleba est, locus ille ubi crematum est corpus nihil habet religionis: iniecta gleba, tum mortuus humatus est et sepulcrum vocatur ac tum denique multa religiosa iura complectitur.

20

Sic enim quae in libris depravata sunt tum et illis h. e. et gleba vocatur corrigenda esse olim statuimus cum Festi Varronisque testimoniis collatis tum illis quae Cicero ipse scribit ibidem p. 142, 2 quo tempore incipiat sepulcrum esse et religione teneatur; neque iis quae obiecta vidimus movemur ut sententiam mutemus. Non oportet singillatim ea quae sunt in his testimoniis interpretandi subtilitate persequamur, quod ut est difficile, ita in causa nostra non requiritur. Hoc certe apparet ex omnibus, sepulcrum vulgo dici solitum locum in quo homo mortuus sepultus est, sive com-
 30 bustus sive humatus intelligitur sive utrumque eo modo quem Cicero et Varro subindicant. Ac sepulcrum quod corpus mortui terra obrutum recipiat Cicero Platonis interpres describit p. 158, idem iam ante p. 154 cum qui Athenis mores humandi fuerint enarrat. Sed plerumque cum de sepulcris dicitur, rogam et comburendi usum intelligi vel illa testimonio sunt quae idem Cicero l. c. p. 151 ex legibus XII affert: *duae sunt praeterea leges de sepulcris, quarum altera privatorum aedificiis, altera ipsis sepulcris cavet: nam quod rogam bustumve novum vetat propius sexaginta pedes adigi aedes alienas invito domino, incendium veretur acerbum,*

quod autem forum, id est vestibulum sepulcri, bustumve usu capi vetat, tuetur ius sepulcrorum. Quaeque ex eadem lege de iure sepulcrorum excerpit p. 146 *hominem mortuum in urbe ne sepelito neve urito*, quorum verborum discrimen et hoc loco explicat et rursus in eandem sententiam p. 151, et quae de rogo affert p. 147, indicio sunt sepeliendi et urendi consuetudinem pari vetustate existisse recteque dici sepulcrum esse locum in quo homo mortuus sepultus aut combustus est. Eumque dicendi morem poetae secuti sunt, velut Catullus, ut hoc uno utamur, c. 68 cum haec de fratre in Troia mortuo et sepulto dicit 97

10

Quem nunc tam longe non inter nota sepulcra)*

Nec prope cognatos compositum cineres,

Sed Troia obscena, Troia infelice sepultum

Detinet extremo terra aliena solo,

tum illa praeclara (89)

Troia (nefas) commune sepulcrum Asiae Europaeque,

Troia virum et virtutum omnium acerba cinis,

9 h. e. Troiam eum locum designat et exsecratur in quo Asia et Europa communi sorte sepulta iaceat ut mortua.

Nondum satis dictum est de sepulcro: quamquam fastidiosi 20 veremur ne nota nos crepare insimulent. Sunt sane nota, nihil in iis reconditum aut occultum, sed ea nota nemo tamen eorum qui versum Plautinum vexarunt reminisci voluit. Sed *sepulcrum* in Menaechmorum versu iam dicere licet non eum locum appellari in quo mortuus sepultus est verum eum potius in quo qui moriturus est sepeliendus et comburendus erit ubi mortuus est. Neque hoc genus loquendi, non multum illud quidem a superiore diversum sed tamen attendendum ne quem ea diversitas impediatur alienum fuit ab usu scriptorum, velut Cicero ita loquitur pro, Milone 38, 104

30

Hicine vir patriae natus usquam nisi in patria morietur?

huius vos animi monumenta retinebitis, corporis in Italia nullum sepulcrum esse patiemini?

h. e. nullum locum patiemini esse in Italia in quo corpus eius sepeliri possit. Eundem sensum vocis agnoscimus in execrationibus Thyesteis, quas Cicero ex tragoedia Ennii memoriae prodidit Tusc. disp. I 44, 107

*11) Cf. 96, 1; Propertius III 7, 10 *cognatos inter humare rogos.*

Illud perquam inane.

Neque sepulcrum quo recipiat habeat portum corporis

Ubi remissa humana vita corpus requiescat malis.

*Vides quanto haec in errore versentur: portum esse corporis
et requiescere in sepulcro putat mortuum.*

Semper eadem vis sepulcri: invidet Thyestes fratri sepulcrum h. e. eam particulam terrae in qua corpus mortui sepeliatur. Postremo addimus haec de Andria Terentii ex venusta narratione de funere Chrysidis

10 117 *Ecfertur, imus: interea inter mulieres,*

Quae ibi aderant, forte unam aspicio adolescentulam — —

127

Funus interim

Procedit. sequimur. ad sepulcrum venimus;

In ignem impositast; fletur.

h. e. ad eum locum venimus, ubi mortua comburenda erat.

Quodsi satis docuimus sepulcrum dici locum in quo mortuus sepultus sit aut eum in quo mortuus sepeliendus sit vel sepeliri possit, id quod hac postrema narratione Terentiana vel maxime patefactum est, iam nos nihil moratur quo minus versum Plauti
20 accurate interpretemur. Cum enim Menaechmus dicere velit, litigium cum uxore, quod parasiti anxia cura de cena obiecerat, nihil se impedire, utpote qui seorsum ab uxore locum habeat in quo consumere diem possit, hoc ille imagine usus ita exprimit, ut dicat se clam uxorem habere sepulcrum in quo sepulcro comburere diem possit. Quippe dies qui consumitur est quasi homo qui moritur et locus ubi consumitur sepulcrum est in quo comburitur quasi mortuus. Omnia in hoc translato dicendi modo apte cohaerent, eaque imago scitissime continuatur a Peniculo, cum eodem adhibito simili respondeat, si res ita se habeat ut dies in sepulcro nescio
30 quo comburendus sit, properandum esse ut rogos incendatur, 10 quoniam dies qui agatur iam paene mortuus sit. Quae si probabiliter disputata sunt, consequens est ut *sepulcrum* agnoscamus et recte scriptum et necessarium esse in hac sententia neque alio modo accipi posse quam diximus. Id quoque opinamur apparere, non esse quod cum Ritschelio et Schoellio de mutilata oratione cogitetur, cum haec quae dicimus una sententia complectatur neque intelligatur quid ibi desiderari dicas.

Sententiam et tenorem orationis explanavimus: restant nonnulla in verbis et in mensura versiculi accuratius expendenda.

Libri enim Plautini cum hæc tradant *Clam uxorem ubi sepulcrum habeamus*, perspicuum est hanc pendentem esse orationem utpote quæ nihil habeat quo nitatur. Eo certius est verum esse et ad hunc versum pertinere quod Charisius affert I p. 145, 17 K. '*te ablativo: clam te est: atquin Plautus in Menaechmis "clam uxorem est"; nisi forte clam et accusativo et ablativo possit aptari.*' Addito enim verbo *est* oratio et recta exstitit et elegans: *est ubi sepulcrum habeamus*. Sic Horatius (ep. I 10, 15 sqq.) in interrogando loquitur

Est ubi plus tepeant hiemes, ubi gratior aura

Leniat et rabiem canis et momenta leonis?

10

Est ubi divellat somnos minus invida cura?

et sine interrogatione Cicero Tusc. disp. v 8, 23 *quod ex maiore parte unam quamque rem appellari spectarique dicunt, est ubi id isto modo valeat.* (Hor. ep. II 1, 63.) Quod ea vocula in Plauti libris intercidit post *uxorē*, nihil miri est aut singulare, neque ex eo indicio colligere licet mancā esse orationem, cuius rei vestigium in sententia nullum esse vidimus. Sed quod Menaechmus ita dicit *Clam uxorem est ubi sepulcrum habeamus*, in eo nos olim significavimus peccatum esse et scribi oportere *est ubi sepulcrum habeam*; id etsi videmus superbo fastidio repudiatum esse, tamen etiam nunc 20 retinemus ita sentientes, si quis non occupata mente verum sobrio iudicio rem perspicere velit, eum non posse non intelligere hoc verum esse et Menaechmum, quemadmodum postea (669) dicit

Male mi uxor sese fecisse censet, quom exclusit foras:

Quasi non habeam quo intromittar alium meliorem locum,

sic nunc de sepulcro h. e. de domo meretricia non posse nisi ita loqui ut semet id clam uxorem suam habere affirmet. Nimirum diversa sunt quæ idem dicit 173 sqq.

Nunc ad amicam deferetur hanc meretricem Erotium.

Mihi tibi atque illi iubebo iam adparari prandium.

30

Inde usque ad diurnam stellam crastinam potabimus

et quæ similia cum amicae mandat prandium 184

Ego istic mihi hodie adparari iussim apud te proelium,

in eo uterque proelio potabimus

et 208

Iube igitur tribus nobis apud te prandium accurarier.

nos prodimus ad forum.

Iam hic nos erimus: cum coquetur interim potabimus.

11 Communionem enim esse cupit Menaechmus in potando, sed se-

pulcrum quod haberet non poterat nisi unius esse Menaechmi neque secus significari. Ambiguum est, fatemur, iudicium de altero verbo: *comburamus* enim numero plurali possis probare, ut Menaechmus se una cum parasito hunc diem comburere h. e. consumere velle indicet; verum tamen haec verba per *atque* particulam copulata, quorum alterum alteri necessario est supplemento, adeo in unam sententiam coeunt ut variatio numeri videatur excludi. Itaque existimamus versum sic scriptum fuisse

Clam uxorem est ubi sepulcrum habeam atque hunc comburam diem.

10

Neque veremur ne nimiae hoc audaciae incusetur quod bis *am pro amus* in continuis scilicet et comparibus verborum formis ponatur; quae etsi mera scribendi socordia permutari poterant, tamen haud scias an probabilius sit errore mentis peccatum esse propterea quod apertior in his invitatio Peniculi expectabatur. Et erunt fortasse hodie qui eodem sensu ducti hoc quod Menaechmus fatetur de se satis non esse arbitrentur ad parasitum conciliandum eique spem novam cenae ostendendam. Qua de re ne prave iudicetur, age iter sermonis quod fuerit rursus recognoscamus. Quae
 20 enim Menaechmus (123) uxoris puniendae causa minatur

Atque adeo, ne me nequiquam serves, ob eam industriam

Hodie ducam scortum ad cenam atque aliquo condicam foras,
 haec clam audiens Peniculus ita secum ratiocinatur (125 sq.)

Illic homo se uxori simulat male loqui, loquitur mihi;

Nam si foris cenat, profecto me, haud uxorem, ulciscitur.

Metuit enim si patronus foris cenat ne nulla pars in ea cena sibi sit futura idque est quod (147) satis intempestive interrogationem *Ubi essuri sumus?* interponat et deinde (151) expressis verbis aperiat, quem sibi metum illud Menaechmi litigium cum uxore natum incutiat

30

Non pergo hercle, nisi scio qua gratia,

Litigium tibi est cum uxore: eo mi abs te caveo cautius.

Cui quod ille respondet esse sibi nesciente uxore alium locum ubi consumere diem liceat, quis non videt, hoc satis esse indicii, quo Peniculus se non exclusum iri colligat: quo enim alio consilio haec aperiat Menaechmus? Itaque spem oblatam excipiens Peniculus haec subiicit certus se expertem non fore, *Quando aequom oras, quam mox incendio rogam?* Eumque recte sensisse quamvis cum reprehensione confirmat Menaechmus, cum hoc regerit *Te morare, mihi quom obloquere.* Itaque illo argumento quo quis usus

nostris rationibus adversetur nihil labefactati obtinemus id quod ipsa sententia flagitari diximus, de se ipso ut Menaechmus dicat *est ubi sepulcrum habeam atque hunc comburam diem*.

Haec nos de sententia et orationis forma persecuti sumus versus mensuram interim nihil curantes; atque hoc nos recte instituisse arbitramur et iis quibus haec scribuntur, non doctis hominibus sed discentibus, saepe auctores sumus ut caveant ne numerorum modulatione de sententia et verbis decipiantur. Nunc ex iis quae aliis rationibus constituimus simul hoc nobis contigit ut versus non vituperabilis exiret. Et in altera eius parte a *sepulcrum* currit numerus expedite 10

sepulcrum habeam atque hunc comburam diem;

in principio autem nihil est quod correctionem recipiat: *clam uxorem* duplici fide praestatur; *est ubi* vero et testimonio et usu dicendi declarato confirmatum est: itaque nihil restat nisi ut *ubi* extrema syllaba producta a Plauto positum concedatur. Et hoc nec ratione caret nec exemplis; nam *ubi*. (et quod illi compar est *ibi*) notum est et testatum natura *i* longum habere, id autem usu Plautino ad brevitatem esse depressum: sed cum pronomina *mihi tibi sibi*, quorum eadem est natura, quamquam plerumque syllabam finalem correptam habent, tamen non raro et in variis versuum 20 generibus primitivam naturam recipere videamus, cur hoc minus credibile sit accidisse in *ibi* et *ubi* particulis. Exempla autem Plautina quibus *ubi* ultimam productam habeat, R. Klotzius attulit in arte metrica praeorum poetarum Romanorum (p. 51 et al.), in quibus sunt quaedam quae ille subtilioribus rationibus metricis effecit, ut satis certa non sint; certa sunt et ne a Leone quidem repudiata Trucul. 506

Quin ubi natust machaeram et clipeum poscebat sibi?

Aulul. 700

Ibo intro, ubi de capite meo sunt comitia,

in quibus versibus non nos praeterit, ne quis censeat, quibus 20 scribendi aut dimetiendi modis hoc evitari possit, ut *ubi* sit pro voce iambica, sed causam desideramus qua causa amoveatur quod et ratio tueatur et analogia; nec ignotum est quid Ritschelius olim peccaverit quod *mihi tibi* tolerare noluit eaque saepe leni, subinde fortiore opera sustulit*). Itaque his exemplis freti et con-

*35) Quidni exempli causa in re notissima afferimus vel illud ex Menaechmis 1107

Est tibi nomen Menaechmo?

Ritschelius *Éstne tibi n. M.*, prave, quamquam 297

firmati, ut iam concludamus quae effecimus disputando, sic statui-
mus versum Menaechmorum 152 ita scriptum fuisse et ita esse
dimetiendum

*Clam uxorem est ubi sepulcrum habeam atque hunc comburam
diem.*

Sed priusquam hoc argumentum relinquamus, redeundum est
paulisper ad versus Terentianos de Andria quos attulimus; qui
quia nobis in versu Plautino tractando inprimis utiles fuerunt,
aequum est nos iis hoc aliquo subsidio si possumus rependere.
10 In Fleckeiseni enim editione Terentii altera v. 117 sic legitur *Ec-
fertur intus*, cum in libris qui exstant Terentianis scriptum sit
Ecfertur imus. Quae est sane mutatio pusilla admodum, sed viden-
dum est ne eadem sit corruptela gravior. Id quale sit ut cognoscatur
et recte diiudicetur, necesse est eius narrationis tenorem explicemus.

105 *Chrysis vicina haec moritur* — —

13

115 *Egomet quoque eius causa in funus prodeo*
Nil suspicans etiam mali. SO. Hem quid id est? SI. Scies.

117 *Ecfertur, imus. interea inter mulieres,*
Quae ibi aderant, forte unam aspicio adolescentulam

20 *Forma SO. Bona fortasse? SI. et voltu, Sosia,*

120 *Adeo modesto, adeo venusto, ut nil supra.*
Quae tum mihi lamentari praeter ceteras
Visast, et quia erat forma praeter ceteras
Honesta ac liberali, accedo ad pedisequas,

124 *Quae sit rogo. sororem esse aiunt Chrysidis. — —*

127 *SO. Quam timeo, quorsum evadas. SI. Funus interim*
Procedit. sequimur. ad sepulcrum venimus:
In ignem impositast. fletur.

Quis qui paulum modo sensu venustatis imbutus est haec non cum
20 iucunditate leget? In his igitur qui 117 *Ecfertur intus* scripsit,
intellexit nimirum effertur corpus mortuae ex interiore parte domus.
Quod neque hoc loco aptum videtur neque *efferendi* usui accom-

Est tibi Menaechmo nomen

legitur. Aut 302

Non scis quis ego sim qui tibi saepissime
Cyathisso?

Ritschelius *tibimet* qui saepissime depravata etiam oratione; quae *tibimet* ne
ferebat quidem. [De ubi adde Casinae 245 ab editoribus sic distinctum:

Unde is nihili? ubi fuisti? ubi lustratus? ubi bibisti?]

modatum est: quod verbum universe de sepultura ac funere dici solet, velut Cicero de leg. II 26, 66, ubi Demetrium Phalereum dicit *funerum sepulcrorumque magnificentiam* minuisse lege, *is igitur*, inquit, *sumptum minuit non solum poena sed etiam tempore: ante lucem enim iussit efferri*. Ad eum modum Terentius cum dicit *ecfertur*, *imus* initium funeris intelligit, et ne est quidem quod subiecti loco ex superiore parte *funus* cogitetur, et illa duo verba iunguntur non aliter ac paulo post (127) *funus interim procedit, sequimur*, quibus verbis post interiectam narrationem quae est de sorore Chrysidis superiora illa (117) *Ecferitur, imus* repetuntur, sed ut simul funus interea longius propectum esse indicetur, quod iam prope accessit ad eum locum in quo mortua comburenda et sepelienda erat. Sed scriptura librorum *Ecferitur, imus* cum suis rationibus stabiliatur, tum testem nacta est ea fide et auctoritate qua maior cogitari vix possit. Non Servium dicimus, cuius testimonium noviciū est, sed Ciceronem, qui de orat. II 80, 326 cum de brevitate narrandi agat, hac narratione Terentii, quam magnis laudibus effert, usus est exemplo. Ibi haec dicit

Narrare vero rem quod breviter iubent, si brevitās appellanda est cum verbum nullum redundat, brevis est L. Crassi oratio; 20 sin tum est brevitās cum tantum verborum est quantum necesse est, aliquando id opus est; sed saepe obest vel maxime in narrando, non solum quod obscuritatem adfert, sed etiam quod eam virtutem quae narrationis est maxima, ut iucunda et ad persuadendum accommodata sit, tollit. videant illa

Nam is postquam excessit ex ephebis (Andr. 51).

14 *quam longa est narratio. mores adolescentis ipsius et servilis percontatio, mors Chrysidis, voltus et forma et lamentatio sororis, reliqua pervarie iucundeque narrantur. quodsi hanc brevitatem quaesisset*

30

Ecferitur, imus, ad sepulcrum venimus.

In ignem imposita est,

decem versiculis totum conficere potuisset: quamquam hoc ipsum ecferitur, imus concisum est ita ut non brevitati servitum sit sed magis venustati. quodsi nihil fuisset nisi in ignem imposita est tamen res tota cognosci facile potuisset. sed et festivitatem habet narratio distincta personis et interpuncta sermonibus, et est et probabilius quod gestum esse dicas cum quemadmodum actum sit exponas.

Novam viam interpretandi ingressi sunt rēcentiores Plauti interpretes Schoellio principe, qui non de hominis solo sed de solo oculi agi instant idque Statii verbis de Thebaide confirmari censent. In Thebaidos enim primo a v. 46 haec narrantur de Oedipo

46 *Impia iam merita scrutatus lumina dextra
Merserat aeterna damnatum nocte pudorem
Oedipodes longaque animam sub morte tenebat.
Illum indulgentem tenebris imaeque recessu*

50 *Sedis inaspectos caelo radiisque penates
Servantem tamen adsiduis circumvolat alis
Saeva dies animi scelerumque in pectore dirae.
Tunc vacuos orbes, crudum ac miserabile vitae
Supplicium, ostentat caelo manibusque cruentis*

55 *Pulsat inane solum saevaeque ita voce precatur.
'Di, sontes animas angustaque Tartara poenis
Qui regitis, tuque umbrifero Styx livida fundo
Quam video, multumque mihi consueta vocari
Admne, Tisiphone, perversaeque vota secunda.*

In his versum 55 Io. Fred. Gronovius seorsum ab aliis interpretatus
20 *inane solum* inquit *sunt vacui oculorum loci*; et quod addit 'solum quodvis cuiusvis rei fundamentum' multis exemplis docte declaravit et confirmavit. Non negamus hoc tenore *inane solum* intelligi posse inane oculorum solum h. e. solum in quo quasi fundamento oculi repositi fuerint ante, hoc ut idem sit quod modo (53) *vacuos orbes* appellavit poeta. Qui si hoc revera voluit, quoniam verborum *ostentat* et *pulsat* iam idem est obiectum, non admirabimur hanc elegantiam repetiti cum varietate nominis *vacuos orbes ostentat caelo manibusque cruentis pulsat inane oculorum solum*; quod si agebat longe decentius uno defungi nomine poterat, ut ita diceret
30 *tunc vacuos orbes . . ostentat caelo manibusque cruentis pulsat*. Itaque credibile non est hanc fuisse Statii sententiam. Accedunt alia: his enim ita connexis ubi addideris quae proxime insequuntur *saevaeque ita voce precatur*, eo apertius fit et hiare orationem et ex altera parte coniungi quae non erant coniungenda. Nam illa quae dicit poeta *vacuos orbes ostentat caelo* apte dicit, quoniam quem ante depinxit *indulgentem tenebris imaeque recessu sedis inaspectos caelo radiisque penates servantem* iam prodire domo iubet (nihil enim aliud est *ostentare caelo*), sed his quae subiiciuntur *manibusque cruentis pulsat inane solum*, si in illam vim interpretamur, nec

sunt iam fere in oblivionem recciderunt neque est opinamur quod eorum memoriam suscitemus; quae vero in explicandis verbis temptata sunt, ex iis non indignum est quod consideretur A. Spengelii commentum qui a Poenuli verbis 569 sq. profectus

AG. Optime itis, pessime hercle dicitis.

Quin etiam deciderint vobis femina in talos velim.

AD. At edepol nos tibi in lumbos linguam atque oculos in solum ipsa similitudine sententiae advertente utrobique *solum* plantam pedis dici sibi persuasit (Philolog. xxvii 1868 p. 340 sq.). Et in Poenuli quidem versibus, qui quas dubitationes pepererint de fide 10 omittimus, sive ei Plauti sunt sive a nescio quo interpositi, is qui scripsit, in hac concinnitate qua vota contraria permutantur, non videtur dubitari posse quin alterum hoc regerere convicium voluerit, ut illi linguam in lumbos, oculos autem cadere in plantam prece-
tur. Cui non ita absimile est, quod Peniculus de se, quo augeat asseverationis pondus, non contentus dixisse *Oculum ecfodito mihi*, cumulate dicat *oculum ecfodito per solum* (nam sic distincte scribi iussit Spengelius) h. e. ut in plantam cadat vel per plantam exeat. Quod si cui prodigiosum videatur, oculum effodere alicui ut ex planta prodeat, reminiscendum est, in hoc genere execrandi ex- 20 aggerationem sibi rite locum poscere, velut in Casina haec leguntur (390 sq.)

CHA. Ut quidem hercle pedibus pendeas.

OL. At tu ut oculos emungare ex capite per nasum tuos, ne Homerica memoremus (Il. xv 280) *τάρβησαν, πᾶσιν δὲ παραί ποσὶ κάππεσε θυμός* aut quae Schilleri poetae nostratis audacia in simili execratione sui sibi permisit, *Entwischt mir eine Locke Haar, so sollt ihr meine zwei Augen in eine Windbüchse laden und Sperlinge damit schießen*. Sed esto: neque enim hoc verum esse praestamus, cum non inepte excogitatum esse affirmemus. Illud 30 erat ineptum, si quid sentimus, quod nuper contendi vidimus, *solum* esse utroque loco *cavum oculi*, quod a Poenuli versibus abhorre-
re ipse tenor sententiarum et consilium dicentis patefacit, neque nostro facile intelligas quid hoc sibi velit *oculum ecfodere per cavum oculi* aut quid hoc ad augendam execrationem faciat. Quanto aptius quod in Menaechmis 1014 dicitur (cf. 1011)

*ME. Teneo ego huic oculum. MES. Face ut oculi locus in ca-
pitate appareat*

h. e. eripe ei oculum, ut inanis oculi locus in capite conspiciatur.

quae affert Servius ad 111 *'et cereale solum: solum dicitur omne quod aliquid sustinet, unde de mari supra ait "subtrahiturque solum", sic nunc panicias mensas id est epularum sustentaculum solum vocavit.'* Quibus addimus quae ad alterum Aeneidos locum (v 197)

olli certamine summo

Procumbunt: vastis tremit ictibus aerea puppis

199 *Subtrahiturque solum*

idem Servius adnotavit: *'subtrahiturque solum: unicuique rei quod subiaceat solum est ei cui subiaceat: unde est solum navis mare et aer avium: et est verbum cuius perlucida significatio per naturam (non) invenitur.'* Adde Goetzi corpus glossarum Latinarum VII p. 278. Ex his autem quis non videt posse etiam de oculi solo dici, ne de cavo oculi cogites quod alienum est. Eamque significationem vocis videbamus nobis confirmare posse exemplo Graeco. Dicimus haec quae sunt in Iliade (xiv 493)

τὸν τόθ' ὑπ' ὀφρύος οὕτα κατ' ὀφθαλμοῖο θέμεθλα,
ἐκ δ' ὥσε γλήνην· δόρυ δ' ὀφθαλμοῖο διαπερὸ
καὶ διὰ ἰνίου ἦλθεν, ὃ δ' ἔξετο χεῖρε πετάσσας
ἄμφω.

Quibus adnectimus statim similem locum alterum (xvii 45)

ὃ δὲ δεύτερος ὤρνυτο χαλκῷ
Ἀτρεΐδης Μενέλαος, ἐπενξάμενος Διὶ πατρί,
ἄψ δ' ἀναχαζομένοιο κατὰ στομάχοιο θέμεθλα
νύξ', ἐπὶ δ' αὐτὸς ἔρεισε βαρεὴν χεῖρ' ἐπιθήσας·
ἀντικρὺ δ' ἀπαλοῖο δι' αὐχένος ἦλυνθ' ἀκωκή.

Ad quae sunt in scholiis Bekkeri ad priora haec: θέμεθλα: βάσεις ἐφ' ὧν ἡδραστὰι ὁ ὀφθαλμός D. θέσιν ὄζαν θεμέλια· γλήνην δὲ τὴν κόρην κτλ BL, ad altera autem στομάχοιο θέμεθλα: στομάχου θέμεθλα οὐ λέγει τὸ στόμα τῆς κοιλίας ἀλλὰ τὸν βρόγχον, οἷον τὰ ἔσχατα μέρη τοῦ λαιμοῦ· ἐπιφέρει γοῦν ἀντικρὺ δ' ἀπαλοῖο δι' αὐχένος· θέμεθλα δὲ ἡ θέσις A. Quibus si addideris quae alii grammatici tradunt, τὰ θέμεθλα esse τὰ ἐσώτερα μέρη sive τὰ ἐν βάθει, iam paene dispicitur ὀφθαλμοῦ θέμεθλα in eum sensum dici quem habere *solum oculi* probavimus et Peniculum cum hoc iubeat Menaechmum *oculum ecfodito per solum* hoc dicere cum pondere *'oculum ecfodito mihi penitus per intimas eius partes'*.
Scr. m. April. a. MDCCCCI.

LV. INDEX LECTIONUM AESTIVARUM 1902.

3 In hoc praefandi officio quemadmodum quoad eius fieri potest seligere solemus quod immensae varietati lectionum quae enumerantur haud incommode praemitti posse videatur, ita dum doctrinarum genera ordinamus et quasi dapes opiparas exstruimus, non possumus non doctorum quae sint labentibus annis vicissitudines attendere, quorum multi quos diu venerati sumus ac suspeximus denique abeuntes sui nobis desiderium relinquunt, alios qui semper novi advenientes vacuas illorum sedes occupant nostra salute ac bonis votis recipimus et fovemus. Ita persentiscitur Universitatem 10 sempiternam esse, homines mortales, qui ubi suis temporibus defuncti sunt, necesse est locum cedant aliis. In hanc nos cogitationem abripuit dolor recens quo dolore nuper exiguo temporis intervallo trium egregiorum collegarum iacturam deploravimus, quorum nomina inprimis nobis cara nunc primum in hoc indice lectionum desiderabuntur, IOHANNIS SCHMIDTI, CAROLI WEINHOLDI, ALFREDI PERNICHI, qui in suo quisque litterarum genere antesignani ac principes animi candore ac singulari humanitate duraturam sibi collegarum ac discipulorum caritatem pepererunt.

Tantum eorum memoriae dandum putabamus, priusquam re- 20 peteremus consuetum filum disputationis e communibus litteris petitaе. Volumus autem de familiari quodam genere dicendi Graecis Latinisque communi disserere, non quasi plane novum ac doctis incognitum sit sed quia videmus nonnumquam vel a doctissimis non recte aestimari. Ac nos dum hunc morem loquendi per sua exempla Latina Graeca persequimur, non negligemus si quae forte iuxta viam laeva sive dextera occurrent interpretis opem expetentia. Ut sperare liceat cum utilitate nonnihil nos iucundae varietatis allaturos esse iis qui non aspernantur se in proprietatem sermonis Latini Graecive insinuare.

4 Initium autem scribendi nobis faciunt Ciceronis verba de re 30

publica (I 36) quae in editione Turicensi altera a. 1861 sic edita sunt ab Halmio

S. *Imitabor ergo Aratum, qui magnis de rebus dicere exordiens a Iove incipiendum putat. L. Quo Iove? aut quid habet illius carminis simile haec oratio? S. Tantum, inquit, ut rite ab eo dicendi principium capiamus, quem unum omnium deorum et hominum regem esse omnes docti indoctique pariter consentiunt.*

Sententia eadem fere est quam Cicero in Legibus expressit, cum ita diceret (II 3, 7) M. *'A Iove Musarum primordia', sicut in Aratio carmine orsi sumus. Q. Quorsum istuc? M. Quia nunc item ab eodem et a ceteris diis immortalibus sunt nobis agendi capienda primordia:* unde primum Halmius intelligere poterat non recte a se *principium capiamus* scriptum esse pro eo quod codicis scriptura indicabatur *principia capiamus*. Itaque Scipio Aemilianus, qui princeps est huius sermonis, posteaquam difficile esse exposuit ex tribus quae secrevit generibus civitatis eligere quod potissimum esset, *ita caritate nos capiunt reges, consilio optimates, libertate populi, ut in comparando difficile ad eligendum sit quod maxime velis, admonente Laelio sed expediri quae restant vix poterunt si hoc inchoatum reliqueris*, dein ab Arati carmine exorsus id agit, ut Iovis exemplo doceat nihil praeclarius esse inter homines dominatu regio.

Universa sententia patefacta quaerendum est de verbis *Quo Iove?*, in quibus docti homines miris modis titubarunt; velut fuit qui hanc 'miram interrogationem' quam dicit sic interpretandam censeret *quonam Iove* vel *quam ratione eum spectans*; quod ut planius efficeret, idem *qui Iove?* scribendum, alter qui illi succinit complosis manibus eadem sententia *qui a Iove* aut *quid a Iove* proposuit. Has ineptias, quas ne Halmius quidem a suo exemplo
30 procul habuit, qui sedulus ne quid periret explicuit Osannus serio quaeri existimavit a quo Iove incipiendum esset nimirum 'ob multas diversasque virtutes quae Iovi attribuerentur'. Qui tamen illud unum recte admonuit praepositionem in ista interrogatione ex superiore sententia repetendam non fuisse. Unus Orellius, qui quidquid de eo opinantur non raro simplici ac recto iudicio usus est, cum verba tradita in hunc modum reddidit *Cur tandem dicis a Iove* fortasse aliquid dixit quod ad rem pertineret, sed certe dicendi rationem non perspexit. Neque vidimus inter tot editores aut interpretes Ciceronis et horum de re publica librorum, qui

recte eam intellexisset: nam noli credere eos qui taceant, quo nihil erat tutius, perspicaciores fuisse iis qui olim frustra se expedire laborarunt.

Nuper aliam viam iniit Usenerus, vir in his litteris primarius et quem nos magni facimus ac diligimus. Is igitur in museo Rhenano, cui nunc cum Buechelero praeest, vol. LVI (1901) p. 312 ad hunc locum delatus, cum intelligeret a superioribus nihil esse emendando aut interpretando effectum, ut verba ad probabilem sensum revocaret, *Iovē* (h. e. *Iovem*) pro *Iove* reponi iussit, et hoc genus interrogandi *Quo Iovem?* exemplis pluribus illustravit, velut 10 Horatiano *Quo mihi fortunam si non conceditur uti* et iis quae Heinsius conguessit ad Ovidii Heroid. II 53. Quibus addere licebat 5 quod e Varrone Nonius excerpsit p. 100, 4 *Quo mihi somnos si dormitio tollitur*: sic enim, putamus, recte edidit Buechelerus (Men. 588) quod est apud Nonium *quid mihi somno (sommos)*; ad eandemque orationis formam redeunt etiam haec apud Horatium (sat. II 7, 116) *unde mihi lapidem? unde sagittas?* Quamquam pleraque eius modi exempla aliquid proprii habent, quod abest a nostro, tamen non intercedimus, quominus Laelius, cum hoc diceret, nullius usus esse in hac re *Iovem*, id ista interroga- 20 tione expresserit: *Quo Iovem?* Verum tamen ita sentimus, et speramus hoc nos Usenero persuasuros, scitius etiam quam putabat esse consilium scriptoris et id quavis mutatione in deterius mutari. Quod ut recte percipiatur, primum attendendum est, Scipionem cum ita dicat *Imitabor ergo Aratum qui magnis de rebus dicere exordiens a Iove incipiendum putat* hoc voluisse 'Ergo a Iove, ut Aratus fecit, incipiamus.' Cui cum subiicit Laelius *Quo Iove?* non quaerit de nescio qua qualitate Iovis, sed hoc indicat, non esse *Iovem*, a quo in hac disputatione exordium videatur. 'Mit Jupiter lass uns beginnen. Γ Was für einem Jupiter?' 'Ex 30 Διὸς ἀρχώμεσθα. Γ Πόλον Διός; Neminem putaveris haec prave intellecturum. Sed de Graecis infra dicendum erit. Interea Cicero- nem Ciceronis exemplo vindicemus. Qui cum ita scribit in Tusculanis disputationibus I 44, 105 *)

*34) [Ex iisdem in adnotatione afferimus quae ad idem genus recte referri videntur I 21, 48 *soleo saepe mirari nonnullorum insolentiam philosophorum qui naturae cognitionem admirantur eiusque inventori et principi gratias exsultantes agunt eumque venerantur ut deum: liberatos enim se per eum dicunt gravissimis dominis, terrore sempiterno et diurno ac nocturno metu.* Quo

Trahit Hectorem ad currum religatum Achilles: lacerari eum et sentire, credo, putat. Ergo hic ulciscitur, ut quidem sibi videtur: at illa sicut acerbissimam rem maeret

Vidi videre quod me passa aegerrume,

Hectorem curru quadriungo raptarier.

Quem Hectorem? aut quam diu ille erit Hector? Melius Accius et aliquando sapiens Achilles:

Immo enimvero corpus Priamo reddidi, Hectorem abstuli.

Non igitur Hectora traxisti sed corpus quod fuerat Hectoris,

10 quis non videt, quamquam neminem vidisse apparet, ut nemo interpretum Tullianorum saepe abundantium in rebus vilissimis unum verbum in haec interpretanda impendit, sed quis non videt, hanc interrogationem *Quem Hectorem* plane gemellam esse illi de Iove et interrogando negari, quem illa dicit Hectorem se vidisse curru raptari, Hectorem fuisse, ea mente videlicet qua aut Accius supra citatus Achillem facit dicentem *corpus Priamo reddidi, Hectorem abstuli*, aut Aristoteles scribit in Rhetorica (II 3 p. 1380b 29) *Διὸ εὖ περὶ τοῦ Ἑκτορος ὁ ποιητῆς* (II. XXIV 54), *παῦσαι βουλόμενος τὸν Ἀχιλλεῖα τῆς ὀργῆς τεθνεῶτος, ἡωφῆν γὰρ δὴ γαῖαν ἀεικί-*
 20 *ξει μενεαίνων.* Cicero autem ipse interrogationi alteram subiiciens interrogationem *Quem Hectorem aut quam diu ille erit Hector?* eo magis vim prioris patefacit, modo recte scribatur in hac altera sententia non *erit* sed *erat*, si quidem negatur eum quem traxerit Achilles etiamtum Hectorem fuisse. Non secus illo loco qui nobis est in manibus interrogatio interrogationi additur: *Quo Iove aut quid habet illius carminis simile haec oratio?* Utroque per *aut* particulam adiicitur quod pluribus verbis eandem referat sententiam. Quam rationem qui probe perspexerit, concedet, opinamur, has interrogationes quas sententia iubet in unam coalescere inter-
 30 pungendo perperam in duas dispesci. Illa enim quae diximus 6
Quem Hectorem aut quamdiu ille erat Hector? Quo Iove aut quid habet Arati simile haec oratio? quid distant ab his, qualia apud eundem Ciceronem frequentantur: *Quo tandem modo aut quale est istuc quod poetae serunt? Quid agam potius aut in quo melius hunc consumam diem?* Quae leguntur in Legibus p. 3, 8 et p. 14, 9. De quo genere nuper pluribus exemplis maxime Terentianis collectis egimus in Actis academicis a. 1900 p. 42 sqq. licebatque alia

terrore? quo metu? Quae est anus tam delira, quae timeat ista . . 'Acherusia templa' eqs.]

addere, velut Titinii verba (102) *Quid istuc est aut quid istic sibi vult sermo?* Ribbeckius prave distinxit, idem prave haec Accii verba (657) *Quinam Tantalidarum internecioni modus Paretur aut quatenam umquam ob mortem Myrtili Poenis luendis dabitur satias supplici?* Ac ne quis iustae distinctionis utilitatem parvi faciat, nos ita iudicamus, in rei publicae verbis non sic aberraturos fuisse interpretes, nisi quae unam sententiam efficerent dirempta legissent in duas.

Sed quod inesse vidimus in istis interrogationibus *Quo Iove? Quem Hectorem?*, quae intime ad antecedentis orationis formam sese applicantes repudiant cum admiratione id quod ante dictum est ab altero, idem veteres etiam alio quo modo loquendi assecuti sunt. Dicimus talia qualia sermo Plautinus habet, velut in *Menaechmis* II 2, 44

C. *Satin hoc quod vides*

*Tribus vobis opsonatumst, an opsono amplius,
Tibi et párasito et mulieri? M. Quas tu mulieres,
Quos tu parasitos loquere?*

Pseudolo IV 7, 96

B. . . *quantillo argento te conduxit Pseudolus?* 20

H. *Quis istic Pseudolust? B. Praeceptor tuus qui te hanc fallaciam*

Docuit, ut fallaciis hinc mulierem a me abduceres.

H. *Quem tu Pseudolum, quas tu mihi praedicas fallacias?*

Menaechmis II 3, 51

M. *Prandi in navi, inde huc sum egressus, te conveni.*

E. *Perii misera, quam tu mihi nunc navem narras?*

Curculione V 2, 15

TH. . . . *redde mihi iam argentum aut virginem.* 30

C. *Quod argentum, quas tu mihi tricas narras? quam tu virginem*

Me reposcis?

ibidem IV 3, 12

TH. *Scire volo quoi reddidisti. L. Lusco liberto tuo,*

Is Summanum se vocari dixit, ei reddidi.

Qui has tabellas obsignatas attulit. TH. Quas tu mihi tabellas,

Quos tu mihi Luscus libertos, quos Summanos somnias?

Quorum cetera quomodo accipienda sint res ipsa docet neque ea egent interpretis cura. Unus versus Curculionis decimus tertius vitio laborat, cui vitio dubites quam recte medeantur ita ut verum ipsum extinguant et abiiciant. Sed *has tabellas* quod negant satis apte dici insequente illo responso *Quas tu m. t.*, licebat fortasse 7
Quia tabellas reponere, ut mutata distinctione ita dicat *Is Summanum se vocari dixit. ei reddidi, Quia tabellas obsignatas attulit.* Quod vero versus legitimam mensuram excedit, in promptu est nisi fallimur medela: deleatur alterum utrum pronomen, sive tu
 10 sive *mihi*, quorum utrumlibet facile per errorem scribentis addici potuit, et erit octonarius septenariis immixtus: qualia usus Plautinus non refugit. Sed quidquid de eo versu iudicatur, neque enim quicquam confidentius affirmamus, nisi quod falso adiectam esse nobis credibile non fit, sed quidquid iudicatur, orationis forma quam dicimus nihilo minus aperta est. Et hoc genus ne Ciceroni quidem inusitatum fuit, qui scribit in Verr. II 2 c. 32, 79

Quem mihi tu Bulbum, quem Staienum?

ibid. II 4 c. 39, 85

20 *Respondetur ei senatum non permittere, poenam capitis constitutam si iniussu senatus quisquam attigisset; simul religio commemoratur. Tum iste Quam mihi religionem narras, quam poenam, quem senatum?*

In Antonium I 10, 25

Paratos habemus qui intercedant, paratos qui rem publicam religione defendant ... Quas tu mihi, inquit, intercessionem, quas religiones?

Ad famil. IX 16, 7

Nunc venio ad iocationes tuas ... Quem tu mihi pompilum, quem denarium narras?

30 De orat. I 22, 104

adduxissem huc Graecum aliquem, qui nos istiusmodi disputationibus delectaret; quod ne nunc quidem difficile factum est; est enim apud M. Pisonem . . . peripateticus Staseas . . . in illo suo genere omnium princeps. 'Quem tu mihi', inquit Mucius, Staseam, quem peripateticum narras?'

In quibus quod est obscuritatis in uno et altero non persequimur. Sed et haec Tulliana exempla et illa Plautina, quamvis ea non plane idem genus prae se ferant cum verbis rei publicae a quibus profecti sumus, tamen et haec tueri possunt istam interrogationem

Quo Iove, quam licebat, quo magis manifesta esset eius significatio, in hunc modum mutare *Quem tu mihi Iovem sive quem tu mihi Iovem narras?* Sed illud astrictius genus interrogandi perfamiliale fuit Graecis, quorum unus Aristophanes multa habet exempla, quae etsi nota sunt et a doctis hic illic tractata, velut a Reisigio in Coniectaneis p. 74, tamen nonnulla, ut veniamus quo volumus, necesse est recenseamus.

Acharn. 62

K. οἱ πρέσβεις οἱ παρὰ βασιλέως.

Δ. ποίου βασιλέως;

10

Ibid. 109

ΕΚ. οὐκ ἀλλ' ἀχάνας ὅδε γε χρυσίου λέγει.

Δ. ποίας ἀχάνας; σὺ μὲν ἀλαζὼν εἰ μέγας.

Ibid. 157

Θ. Ὀδομάντων στρατός.

Δ. ποίων Ὀδομάντων; εἰπέ μοι τοῦτ'ί τί ἦν.

Ibid. 761

Δ. ἄλλας οὖν φέρεις; Μ. οὐχ ὑμεῖς αὐτῶν ἄρχετε;

8

Δ. οὐδὲ σκόροδα; Μ. ποῖα σκόροδ'; ὑμεῖς τῶν ἀεὶ
τὰς ἄγλιθας ἐξορύσσετε;

20

Equit. 32

N. κράτιστα τοίνυν τῶν παρόντων ἐστὶ νῦν,
θεῶν ἰόντε προσπεσεῖν τοῦ πρὸς βρέτας.

Δ. ποῖον βρέτας; ἐτεὸν ἡγεῖ γὰρ θεοῦς;

Ibid. 160

Α. τί μ' ὠγάθ' οὐ πλύνειν ἐᾷς τὰς κοιλίας
πωλεῖν τε τοὺς ἀλλῶντας;

Δ. ὦ μῶρε ποίας κοιλίας;

Nub. 367

ΣΤ. ὦ Ζεὺς δ' ἡμῖν . . οὐλύμπιος οὐ θεός ἐστιν;

20

ΣΩ. ποῖος Ζεὺς; οὐ μὴ λησθήσεις.

Ibid. 1233

Π. καὶ ταῦτ' ἐθελήσεις ἀπομόσαι μοι τοὺς θεοῦς;

ΣΤ. ποίους θεοῦς;

Vesp. 1200

Φ. ἐμεῖν' ἀνδρειότατόν γε τῶν ἑμῶν,

ὅτ' ἔργασίωνας τὰς χάρακας ὑφειλόμην.

Β. ἀπολεῖς με. ποίας χάρακας;

Ibid. 1369

B. οὐ δεινὰ τωθάζειν σε τὴν αὐλητρίδα
τῶν ξυμποτῶν κλέψαντα;

Φ. ποίαν αὐλητρίδα;

τί ταῦτα ληρεῖς;

Ibid. 1377

Φ. ὅξος μὲν οὖν τῆς θαδὸς οὗτος ἐξέχει.

B. τί λέγεις σύ; ποῖος ὅξος;

Lysistr. 730

Γ. οἴκαδ' ἐλθεῖν βούλομαι.

10

οἴκοι γάρ ἐστιν ἔριά μοι μιλήσια

ὑπὸ τῶν σέων κατακαπτόμενα.

Α. ποίων σέων;

Ibid. 920

M. καίτοι τὸ δεῖνα ψίαθος ἐστ' ἐξοιστέα.

K. ποία ψίαθος; μὴ 'μοί γε.

Ibid. 971

X. ΓΤ. μὰ Δ' ἀλλὰ φίλη καὶ παγγλυκερά.

X. ΓΕ. ποία γλυκερά; μισὰ μισὰ.

Ibid. 1177

20

Α. τοῖς ξυμμάχοις ἐλθόντες ἀνακοινώσατε.

9

Α. ποίοισιν ὦ τῶν ξυμμάχοις;

Ran. 529

Ξ. καὶ τοῖς θεοῖσιν ἐπιτρέπω.

Δ. ποίοις θεοῖς;

Plut. 1046

X. ἔοικε διὰ πολλοῦ χρόνου σ' ἐορακέναι.

Γ. ποίου χρόνου ταλάνταθ', ὅς παρ' ἐμοὶ χθὲς ἦν.

In his quae collegimus nisi quid nos fugit perspicua est ea quam in hoc loquendi modo vim inesse diximus: repetito enim cum
30 pronomine ποῖος eodem casu nomine quod antecedebat repudiatur ab altero id quod posuerat ante alter et id, quidem saepe non sine quodam animi motu, sive indignatione sive admiratione: ποῖος ἀχάνας: quid tu mihi narras ἀχάνας? ποῖα σκόροδα: quae σκόροδα vel quid tu mihi σκόροδα? Ac nonnumquam adduntur quibus hic sensus eo apertius significatur, τί ταῦτα ληρεῖς, οὐ μὴ ληρήσεις, similia. Sed cavendum est, ne his immisceantur quae licet similem formam habeant tamen a simplicis interrogationis consilio non discedunt, velut Av. 1346 βούλομαι οἰκεῖν μεθ' ὑμῶν κάπιθυμῶ τῶν νόμων. Γ ποίων νόμων; πολλοὶ γὰρ ὀρνίθων νόμοι, vel

Nub. 1336 ἑλοῦ δ' ὁπότερον τοῖν λόγοιν βούλει λέγειν. ΣΤ. ποιοῖν λόγοιν; Φ. τὸν κρείττον' ἢ τὸν ἥττονα. Sunt etiam quaedam ambigua, quae dubites ad utram partem referas, velut Equit. 1080 ἀλλ' ἔτι τόνδ' ἐπάκουσον ὃν εἶπέ σοι ἐξαλέασθαι χρησμὸν Αἰτωλίδης Κυλλήνην μὴ σε δολώσῃ. Α. ποίαν Κυλλήνην; Α. τὴν τούτου χεῖρ' ἐποίησεν Κυλλήνην ὀρθῶς. Cf. Thesmoph. 874.

Rarior est is usus in tragoedia sed non alienus a stili tragici decore. In Sophoclis Trachiniūs haec leguntur a v. 419

οὔκουν σὺ ταύτην, ἣν ὑπ' ἀγνοίας ὄρῃς,
Ἰόλην ἔφασκες Εὐρύτου σπορὰν ἄγειν;

10

421 ΑΙ. ποίοις ἐν ἀνθρώποισι; τίς πόθεν μολῶν
σοι μαρτυρήσει ταῦτ' ἐμοῦ κλύειν παρῶν;

ΑΓ. πολλοῖσιν ἀστῶν. ἐν μέσῃ Τραχινίων
ἀγορᾷ πολὺς σου ταῦτά γ' εἰσήκουσ' ὄχλος.

ΑΙ. κλύειν γ' ἔφασκον. ταῦτό δ' οὐχὶ γίγνεται
δόκησιν εἰπεῖν κάξακριβῶσαι λόγον.

427 ΑΓ. ποίαν δόκησιν; οὐκ ἐπώμοτος λέγων
δάμαρτ' ἔφασκες Ἡρακλεῖ ταύτην ἄγειν;

ΑΙ. ἐγὼ δάμαρτα;

ubi in similitudine interrogationis quae est in versibus 421 et 427 non obscurum est quid alterum ab altero differat, quamquam hoc posterius, quod habet eam quam persequimur proprietatem, vix est quod ad depingendam plebei hominis naturam pertinere cum Wilamowitzio affirmetur. Euripidis Helena haec habet in sermone Helenae et Menelai qui se nondum inter se agnoverunt.

10 M. Ἐλένη σ' ὁμοίαν δὴ μάλιστα εἶδον, γύναι.

E. ἐγὼ δὲ Μενελάω γέ σ' οὐδ' ἔχω τί φῶ.

565 M. ἔγνωσ γὰρ ὀρθῶς ἄνδρα δυστυχεστάτον.

E. ὦ χρόνιος ἐλθὼν σῆς δάμαρτος ἐς χέρας.

M. πόλας δάμαρτος; μὴ θλίψῃς ἐμῶν πέπλων.

30

E. ἦν σοι δίδωσι Τυνδάρεως, ἐμὸς πατήρ.

M. ὦ φῶσφόρ' Ἐκάτη, πέμπε φάσματ' εὐμενῇ.

570 E. οὐ νυκτίφαντον πρόπολον Ἐνودίας μ' ὄρῃς.

M. οὐ μὴν γυναικῶν γ' εἰς δυοῖν ἐφυν πόσις.

E. πόλων δὲ λέκτρων δεσπότης ἄλλων ἐφυς;

M. ἦν ἄντρα κεύθει κάκ Φρυγῶν κομίζομαι.

Rursus his versibus quid sit discriminis inter duo genera dicendi agnoscitur, Menelao (567) quod illa se uxorem eius appellarat paene perterrita 'quam uxorem' 'quid tu mihi uxorem' régerente,

Helena autem (572) simpliciter sciscitante cuius is alterius sit coniugii dominus. Aliena sunt, de quibus Herculis interpres ad v. 518 admonuit, Aeschyli in Agamemnone 1073

ποιάν 'Ερινὸν τήνδε δώμασιν κέλη

ἐπορδιάζειν; οὐ με φαιδρύνει λόγος,

quae vera est interrogatio chori obscuris Cassandrae vaticiniis excitati; et in Supplicibus quae inde a v. 290 leguntur, quae sunt illis, si quid sentimus, etiam simpliciora, ubi haec se interrogatio et responsum excipiunt

10 *B. τί δῆτα πρὸς ταῦτ' ἄλοχος ἰσχυρὰ Διός;*

X. τὸν πᾶνθ' ὀρᾶντα φύλακ' ἐπέστησεν βοῖ.

B. ποῖον πανόπτην οἰοβουκόλον λέγεις;

X. Ἄθρον, τὸν Ἑρμῆς παῖδα γῆς κατέκτανε.

B. τί οὖν ἐτευξε δ' ἄλλο δυσπότηρ βοῖ;

ποῖον enim interrogationi non aliter quam τί inservit ac saepe in comparibus sententiis his pronominiibus variari oratio solet, velut in Oedip. Reg. 99

KP. ἔνωγεν ἡμᾶς Φοῖβος μῖασμα χάρας ἐλαύνειν.

OI. ποῖω καθαρμῷ; τίς ὁ τρόπος τῆς ξυμφορᾶς; cf. 89.

20 aut in Helena 165

ποῖον ἀμιλλὰσθαι γόνον ἢ τίνα μοῦσαν ἐπέλθω;

et Oedip. Colon. 385

OI. ἦθι γὰρ ἔσχες ἐλπίδ' ὥς ἐμοῦ θεοῦς

ᾤραν τιν' εἶναι;

IS. ἔγωγε τοῖς ἰὺν γ', ὦ πάτερ, μαντεύμασιν.

OI. ποιοῖσι τούτοις; τί δὲ τεθέσπισται, τέκνον.

Quae ne frustra afferre videamur, sunt enim sane vulgaria admodum, hoc agimus, ut Wilamowitzio in re tenui obloquamur, qui quae Megara dicit in Hercule v. 518

30 514 *ὦ πρόβατο, λεύσσω τὰμὰ φίλτατ'; ἢ τί φῶ;*

AM. οὐκ οἶδα, θύγατερ· ἀφασία δὲ καὶ ἐχει.

11

ME. ὅδ' ἐστὶν ὃν γῆς νέφθεν εἰσηκούμεν,

517 *εἰ μὴ γ' ὄνειρον ἐν φάει τι λεύσομεν.*

τί φημί; ποῖ ὄνειρα κηραίνουσ' ὄρῳ;

ad hoc genus loquendi revocat ob eamque causam Megaram vituperat quod *εὐσχημοσύνην* parum observarit utpote quae ore plebeio locuta sit. Nos nihil in ista oratione vituperandum ducimus, neque eum usum dicendi agnoscimus quem explanatum imus. In qua re interpreti forsitan offecerit quod olim v. 517 Amphitruonis

esse maluit, postea, iure opinamur, Megarae restitutum. Megara autem ipsa sibi dicit quae dicit animo mota τί φημί, ποῖα ὄνειρα ὄρω; cui contendas Antigonom simili occasione ita dicentem in Oedipo Coloneo 310

τί λέξω; ποῖ φρονῶν ἔλθω, πάτερ; et paulo post v. 315

τί φῶ;

ἄρ' ἔστιν, ἄρ' οὐκ ἔστιν; ἢ γνώμη πλανᾷ κτλ.

Illud addimus non inconsulto, in Iphigenia Aulidensi quae Clytaemnestrae (835) dicenti τὴν ἐμὴν ἐπὶ γαμοῖς παῖδα respondet Achilles ποῖον γάμονος φῆς; ἀφασία μ' ἔχει, in iis pronomen nihil 10 habere insoliti aut cum hoc usu quem dicimus coniuncti. Verissima vero quaedam eius elocutionis exempla Platoni accepta ferimus, qui quae scribit prohibebunt ut putamus ne haec quae familiaris sunt sermonis ad plebeiae vilitatem linguae patiamur detrudi. Ne Callicles quidem in Gorgia p. 62 Sch. cum plus semel ea ratione reiicit quae dixit Socrates eam recipere insimulationem videatur. Dicit autem ita

ΣΩ. Ἄλλ' οὐ τὸν βελτίω πλέον δεῖν ἔχειν; ΚΑΛ. Οὐ σιτίων γε οὐδὲ ποτίων. ΣΩ. Μανθάνω, ἀλλ' ἴσως ἱματίων καὶ δεῖ τὸν ὑφαντικώτατον μέγιστον ἱμάτιον ἔχειν καὶ πλείστα καὶ κάλλιστα ἀμπεχόμενον περιεῖναι; ΚΑΛ. καὶ Ποίων ἱματίων; ΣΩ. Ἄλλ' εἰς ὑποδήματα δῆλον ὅτι δεῖ πλεονεκεῖν τὸν φρονιμώτατον εἰς ταῦτα καὶ βέλτεστον.... ΚΑΛ. Ποῖα ὑποδήματα; φλυαρεῖς ἔχων.

Quo minus reliqua digna quae reprehendantur. Velut haec de Theaeteto p. 55, 20 Schz.

ΣΩ. ... Ἄλλ' οἶμαι τὰ τοιαῦτα τοῖς μαθηταῖς ἐπὶ σχολῆς φράσσουσιν, οὓς ἂν βούλωνται ὁμοίους αὐτοῖς ποιῆσαι. ΘΕΟ. Ποίοις μαθηταῖς, ὦ δαιμόνιε;

aut illa de Philebo p. 244, 20 Bekk.

Ἄρ' ἡδονῶν τι προσδεῖσθαι ἐν τῇ ἐνγκράσει; φαίμεν ἂν καὶ τὸν νοῦν τε καὶ τὴν φρόνησιν ἀνερρωτῶντες. Ποίων, φαίεν ἂν ἴσως, ἡδονῶν;

vel Euthydemo p. 45, 31 Schz.

Ἄλλὰ μέντοι, ἔφη, χαρίεν γέ τι πράγμα ἐστὶν ἡ φιλοσοφία. Ποῖον, ἔφη, χαρίεν, ὦ μακάριε;

Quibus addere quid vetat quae apud Plutarchum plane ad eum modum formata leguntur de garrulitate vol. III p. 316, 13 Bern.

12 'οὐ γὰρ ταῦτα μετὰ τριακοσίων ἤκουσας;' 'ποίων' ἔφη 'τριακοσίων';

His expositis fortasse continget ut versum Aristophaneum quem supra citavimus certius quam adhuc factum est ad integritatem revocemus. Versus enim Equitum 32, quem libri exhibent *ποῖον βρέτας; ἔτεδ' ἡγεῖ γὰρ θεούς;* pede minor est et sibi vocem addi in media parte poscit. Sed quia sententia plena est, sic ut nihil desideretur, consentaneum est, nullo duce vagari doctos et ambigere de supplementi ratione. Plerique qui huic versui succurrere studuerunt ad *ποῖον βρέτας* addi voluerunt quod cum sententia versum expleret. Sed quae in hanc partem proposita sunt, *ποῖον βρέτας εἶπας, ποῖον βρέτας; φράζε,* vel si quis ad Euripidei versus formam supra allati suadeat *ποῖον βρέτας φῆς*, denique *ποῖον βρέτας πρὸς;* ut mittamus alia olim coniectata, haec omnia usus curiose exploratus probari non posse clamat. Nam plena et absoluta est ista oratio *ποῖον βρέτας*, quae pendet a superioribus neque aut verbum aut praepositionem sibi addi flagitat. Appellatio ibi locum habere potuit, sive ea quam Dobraeus coniecit *ποῖον βρέτας ὦ τᾶν*, sive quis coniecere malit *ποῖον βρέτας μῶρε* suadente illa quae est v. 162. *ὦ μῶρε πολὺς κοιλίας*, neque enim *μῶρε* minus recte quam *ὦ μῶρε* dici notum est. Sed illud clementius paulo a Demosthene prolatum videtur pro ea quam habet sententia, *μῶρε* autem si erat adiectum, hoc non poterat non argumenti loco esse, cui vix exspectaveris super addi seriam interrogationem istam *ἔτεδ' ἡγεῖ γὰρ θεούς;* Quare missa hac parte abeamus in alteram ut quaeramus ecquid ibi praemitti apte potuerit. In hanc sententiam Meinekios proposuit *ποῖον βρέτας; φέρ' ἔτεδ' ἡγεῖ γὰρ θεούς*, quod mirum est a Zachero, cum multa vana et reiectanea recenset, ne commemoratione quidem dignum haberi. Sed Meinekios ut solent magni critici suis opinionibus confisi expositam ὡς *παῖδα* coniecturam destituit neque quicquam ad eam stabiliendam attulit nisi *ΦΕΡ'* ante *ΕΤΕδ'* facile omitti scribentis vitio potuisse. Quodsi exemplorum nube docuisset, quanto opere mos Aristophaneus interrogationi praemissum *φέρει* foveret; quis non ambabus hanc correctionem arripuisset, qua versus mancus suppletur, oratio autem nulla parte cumulatur sed augetur tantum eo quod recte addi usus monstratus fidem facit. Ergo hoc agimus ut alienum *βρέφος* nostra cura tueamur et caveamus ne semel natum indignam in oblivionem reccidat.

Equit. 145 *φέρει ποῦ τὸν ἄνδρα τοῦτον ἐξευρήσομεν;*

Acharn. 541 *φέρ' εἰ Λακεδαιμονίων τις ἐκπλεύσας σκάφει*

- ἀπέδοτο φήνας κυνίδιον Σεριφίων,
καθησθ' ἂν ἐν δόμοισιν;
ibid. 898 φέρε πόσον λέγεις;
ibid. 1058 φέρε δὴ τί σὺ λέγεις;
Nub. 218 φέρε τίς γὰρ οὗτος οὐπὶ τῆς κρεμάθρας ἀνὴρ;
ibid. 342 φέρε ποῖαι γὰρ τινές εἰσιν;
ibid. 366 ὁ Ζεὺς δ' ἡμῖν φέρε πρὸς τῆς γῆς οὐλύμπιος
οὐ θεός ἐστιν;
ibid. 370 φέρε ποῦ γὰρ πῶποτ' ἄνευ νεφελῶν ὕοντ' ἤδη
τεθέασαι;
ibid. 385 φέρε τουτί τῳ χρη πιστεύειν;
18 ibid. 664 πῶς δὴ φέρ';
ibid. 769 φέρε τί δῆτ' ἂν, εἰ ταύτην λαβών,
ὁπότε γράφοιτο τὴν δίκην ὁ γραμματεὺς,
ἀπωτέρω στάς ὧδε πρὸς τὸν ἥλιον
τὰ γράμματα ἐκτῆξαιμι τῆς ἐμῆς δίκης;
ibid. 903 φέρε γὰρ ποῦ ὅστιν;
ibid. 940 φέρε δὴ πότερος λέξει πρότερος;
Ran. 1399 φέρε ποῦ τοιοῦτον δῆτά μούστι; ποῦ;
Haecine satis erunt? nec illud inutile quod attendatur, huic generi 20
interrogationis praemisso φέρε non raro γὰρ particulam subiici vel-
ut Nub. 218, 370, plane ut nostro versiculo φέρ' ἐτερον ἡγρεῖ
γὰρ θεούς; In quo quod adiecto φέρε ea particula a tertio loco
in quartum reiecta est, ne cui dubitationem moveat, nihil est quod
facilius vindicari possit; toties in versibus Aristophaneis γὰρ hanc
sedem tamquam legitimam occupat, velut, eius quoque rei ut pauca
afferamus exempla,
Acharn. 40 ἀλλ' οἱ πρυτάνεις γὰρ οὐτοῖς μεσημβρινοί.
ibid. 175 ἀλλ' ἐκ Λακεδαιμονος γὰρ Ἀμφίθεος ὁδὶ.
ibid. 581 ὑπὸ τοῦ θεους γὰρ τῶν ὀπλων εἰλιγγιῶ. 30
ibid. 1076 ὑπὸ τοὺς χάας γὰρ καὶ χύτρος ...
Av. 1168 ἀλλ' ὅδε φύλαξ γὰρ τῶν ἐκείθεν ἄγγελος
ἐσθ'εῖ
ibid. 1386 ἐκ τῶν νεφελῶν γὰρ ἂν τις ἀναβολὰς λάβοι;
ibid. 1545 αἰέ ποτ' ἀνθρώποις γὰρ εὖνους εἰμ' ἐγώ.
Lysistr. 489 διὰ τὰργύριον πολεμοῦμεν γάρ;

Sed nobis revertendum est ad verba Tulliana de re publica,
a quibus egressi sumus et devertimus. Quae supra dedimus ex
Halmii recensione, quamquam is non uno nomine testimoniis codi-

cis parum satisfecisse visus est. Velut quod edidit *Imitabor*, tenuit quod prima manus quam vocant exaravit, correctione neglecta, licet ea quod effecit *Imitemur* suapte natura elegantius esset neque temere inventum. Sed Halmius semper ea persuasione ducebatur ut nisi primae manus fidem non habendam esse crederet, non solum in his libris de re publica, in quibus multi post Hauptium intellexerunt quanta vis esset et quanta utilitas eorum quae a correctoris diligentia profecta essent, sed etiam in aliis, velut in Legum libris, maluitque saepe in manifesta corruptela coniecturae
 10 periculo abuti quam correctionem antiquitus traditam recipere. In his ipsis verbis quod prave scriptum erat *doctique* correctrici manu suppletum est verissime ut esset *docti indoctique*. Sed idem ubi *expoliri* est in codice *pariter* edidit; id quod primus Orellius proposuit, et a Lactantio confirmari putant qui (instit. I 11, 5) ita scribit Ciceronis ut videtur non immemor *regnare in caelo Iovem vulgus existimat: id et doctis pariter et indoctis persuasum est*. Sed ex ea voce qui natum sit *expoliri*, quod sane mirum alicui videatur, Hauptius conatus est explicare (Opp. III p. 458), cum sic ratio-
 cinatur, *expoliri* depravatum nihil condere nisi *ex parili*, et hoc
 20 quod Cicero ipse scribere non potuerit a nescio quo ex suae aetatis sermone positum esse pro *pariter* quod Cicero scripserat. Haec 14 ille et mirum est profecto nonnumquam etiam acutissimos et qui quandam severitatem iudicandi prae se ferre solent speciosae correctionis blanditiis seductos incredibilia narrare. An non est incredibile quod docet Hauptius, Ciceronem *pariter* scripsisse pro eoque a librario *ex parili* exaratum esse, quod a Cicerone alienum nec omnino vulgare genus est dicendi, et hoc denique abiisse in *expoliri* et ipsum verbum rarum et quaesitum, ut his machinis postremo vox addita habeatur, qua nihil opus erat. Nam si Lactan-
 30 tius *pariter* fovere videbatur, Augustinus cum ita scribit (in epist. XVII 1) *illum deum unum, de quo ut dictum est a veteribus docti indoctique consentiunt*, ne ipse quidem Ciceronis immemor videtur. Sed quid nos haec testimonia, cum in codice sit *expoliri*, quod ex *pariter* oriri non potuit. Itaque *pariter* abiiciendum est, *expoliri* autem ut sanarent quae praeterea commenti sunt vix digna habeas quae refutentur. Nos quia *expoliri* nec contigit adhuc nec contingere posse videtur ut litterulis mutatis ad probabilem sensum et usum revocetur et quia quo loco legitur eo nec ullo modo haberi aut intelligi potest nec aliud pro eo quicquam omnino

desideratur, his causis adducti eam opinionem concepimus ut verbum illud non prave scriptum sed prave alieno loco collocatum existimemus. Cum enim sermonem supra propositum et explicatum proxime praecedant verba haec '*Credo*', inquit, '*sed expediri quae restant vix poterunt, si hoc inchoatum reliqueris*', inde suspicio nata est *expoliri* glossam esse ad *expediri* adscriptam in margine, ex eoque loco, ut fit, in inferiorem locum delatam et eum quidem qui hoc tamquam embolium manifesto excludit. Quo consilio hoc adscriptum putemus si quaeritur, eo, respondebimus, quod *inchoata* dicuntur quae *rudia* sunt, quemadmodum Cicero vel in rebus litterariis *inchoata ac rudia* copulavit, ut *expoliri* alicui melius quam *expediri* ei quod *inchoatum* dicitur opponi videatur.

Quodsi hunc lusum esse appellabunt, tamen dabunt speramus non inficetorem esse hunc lusum iis quos alii luserunt sed fortasse paulo etiam prudentiorem. Sed esto: hac parte redintegrata, iamne manifesta sunt omnia? Nihil minus, opinamur. Etenim quae dicit Scipio '*Tantum* (scilicet Aratii carminis simile habet haec oratio) *ut rite ab eo dicendi principia capiamus quem unum omnium deorum et hominum regem esse omnes docti indoctique consentiunt*' cum excipiantur ab his '*Quid?*' inquit Laelius. Et ille '*quid censes nisi quod est ante oculos?*', necessario iam quaeritur, quid sibi velint aut quo referantur haec quae interrogat Laelius et quae interroganti illi respondentur: '*Quid?*' inquit Laelius. Et ille: '*quid censes nisi quod est ante oculos?*'*) Quibus quidem transitum parari apparet ad ea quae deinceps latius exponuntur: *sive haec ad utilitatem vitae constituta sunt a principibus rerum publicarum, ut rex putaretur unus esse in caelo*, et quae sequuntur: nam satis est indicari, in qua sententia explicanda haec versentur. Sed illa, quae transitum parare diximus ad haec, quomodo ipsa nascentur ex iis quae praecesserunt, parum perspicuum est, nec satis intelligitur, ³⁰ illud *quid* quo solo Laelii interrogatio continetur quo pertineat, si quidem in superioribus nihil est, quo referri possit. In qua re interpretes Tulliani nos nihil adiuvant, qui hic ut saepe videri ¹⁵ volunt intelligere quae non intelligunt: vel eos si quis adeat qui hos libros Germanice verterunt, verba sibi dari cognoscet nec ea magis aperta esse Germanice quam fuerunt Latine. Itaque tempte-

*24) [De orationis forma cf. Brut. 46, 170 *Tum Brutus, quid tu igitur, inquit, tribuis istis externis quasi oratoribus? Quid censes, inquam, nisi idem quod urbanis, praeter unum eqs.*]

mus ipsi, ut Laelianae interrogationis vis patefiat, iter quod sit sermonis declarare. Scipione igitur affirmante ex Aratii carminis similitudine sibi dicendi principia capienda esse ab eo quem unum omnium deorum et hominum regem esse omnes docti indoctique consentiant, videmus Laelium quaerere *quid?* quod non potest esse nisi quid sit id quod demonstrari velit iis quae de Iove omnium rege deque hominum consensu dixerit, illum autem respondere, nihil a se nisi quod sit ante oculos demonstratum iri, et deinceps explanare plenius, quid exemplum illud a Iove deorum et hominum omnium rege petitum valeat in res terrestres et dominationis
 10 genus quod iis maxime sit conveniens. Quodsi ita cursum sermonis recte descripsimus, non potest dubium esse quid Laelius quaesierit, sed simul patefactum est, sententiae eius merum *quid*, quod nihil habet quo nitatur, satisfacere non posse. Quamobrem sic rationem concludimus, hanc interrogationem mancā esse nec integritatem eius nisi additamento facto constare. Putamus autem sic scriptum fuisse: *Quid, inquit Laelius*, [iis effici uis?]. Quae ut habent eam quam requiri probavimus sententiam, ita quo pacto in eam formam abierint quam scriptus liber exhibet, non difficile cognoscitur.

20 Unum restat quod in hunc locum et hos libros delati praeterire nolumus. Halmius enim, id quod retinuimus in ea particula quam huic disputationi praescripsimus, interlocutorum nomina sermonis commatis praemittenda curavit. Quae res ab Angelo Maio in editione principe instituta quia absurda est permansit usque ad novissimam rei publicae Tullianae editionem Teubnerianam. Adeo non intellexerunt compositionem operis nec quid intersit inter sermonem qui narrando explicatur et eum in quo fabulae instar personae loquentes inducuntur. Quod eo magis mirum est, quia multis locis ne posse quidem personarum notas
 30 interponi tam apertum est ut neminem praeterire queat; et Heinrichus (p. 188) qui hoc ipso loco ante *Imitabor* et ante *Quo Iove* siglas quas dicit nominum abesse noluit, grande aliquid effecisse sibi visus est quod easdem a *Credo, inquit* et a *Tantum, inquit*, ubi ceteris non displicuerunt, removit. Sed Cicero, qui in sermone, quem a sua narratione pendere voluit, saepe iis formis utitur quae huic consilio sunt aptae, cum aut ita scribit *Tum Philus; Et ille*, aut *inquit* non addito nomine interponit, vel merum nomen sine *inquit* in media oratione collocat (cf. Herm. xv 272), etiam ubi nullum est *inquit* nec nomen aut pronomen, orationem ita con-

formavit, ut loquentium partes usquequaque nullo negotio aut ambiguitate internosci possent; quare non erat quod artificiosum eius contextum ineptis ornamentis deturparent.

Peccatum est in eo genere etiam alibi, velut Ribbeckius in Vergilii carmine bucolico VIII, posteaquam edocuimus (in prooemio aest. a. 1888, 13, Op. ac. P. I p. 398 s.) sententiam versuum 105, 106 non posse nisi ad Amaryllidem referri pharmaceutriae respondentem, ilico personarum notis adiectis carmen elegantissimum deformavit. Sed nolumus hanc rem nunc persequi longius; verum in eo iam finem disserendi faciemus ut quae disputando effecimus, voluimus 10 quidem certe efficere, uno conspectu proponamus. Itaque hanc 16 partem quam tractavimus putamus hoc modo a Cicerone scriptam fuisse et hoc modo posse commode edi.

Ita caritate nos capiunt reges, consilio optimates, libertate populi, ut in comparando difficile ad eligendum sit quid expoliri maxime velis. 'Credo' inquit 'sed expediri quae restant vix poterunt si hoc inchoatum reliqueris.' 'Imitemur ergo Aratum, qui magnis de rebus dicere exordiens a Iove incipiendum putat.' 'Quo Iove aut quid habet illius carminis simile haec oratio?' 'Tantum' inquit 'ut rite ab eo dicendi 30 principia capiamus quem unum omnium deorum et hominum regem esse omnes docti indoctique consentiunt.' 'Quid' inquit Laelius 'iis effici vis?' Et ille 'Quid censes nisi quod est ante oculos? sive haec ad utilitatem vitae constituta sunt a principibus rerum publicarum, ut rex putaretur unus esse in caelo qui nutu ut ait totum Olympum Homerus converteret idemque et rex et pater haberetur deorum omnium, magna auctoritas est multique testes .. ita consensisse gentes .. nihil esse melius quoniam deos omnes censent unius regi numine, sive' Scr. m. Decembri a. MDCCCL. 30

LVI. INDEX LECTIONUM HIBERNARUM 1902/03.

L. Accii poetae tragici versus nonnullos hac procemiandi oc- 8
casione tractare animus est, quos ne a Ribbeckio quidem tertium
'tragicorum Romanorum fragmentis' editis satis recte adornatos
intelligimus. Etenim nota res est veterum poetarum Romanorum
versus superstites a grammaticis aut glossarum scriptoribus citatos
ab acutis criticis, ut prae ceteris versuum formas testium vitio
luxatas reconcinnent, in diversas saepe partes rapi, ac nonnulli,
quo angustius est et debilius fundamentum, in quo haec res ge-
10 ratur, eo maiore sibi licere libertate emendandi uti existimant.
A quibus nostra mens longe discedit, qui cum semper ita cen-
seamus nihil magis cavendum esse quam ne quae corrigere cupi-
mus nostro arbitrato depravemus ultro ac perdamus, tum in istis
versibus singularibus, qui quo nexu in suis fabulis habiti fuerint
plerumque nescitur, non ab eo incipiendum esse ut aliquod metro-
rum genus ex vulgaribus restituamus, sed inde potius exordien-
dum dicimus ut verba quae scripta sunt quam fieri possit pla-
nissime perspiciamus. Sic enim putamus ex verbis esse versiculi
modum percipiendum, non verba ad ficti metri necessitatem re-
20 genda. Atqui haec non nescimus vulgaria esse et aperta, sed
tamen nimis saepe doctos homines videas in hoc genere ita agere
quasi haec vulgaria numquam cognovissent; ac nos non doctis
hominibus scribimus, sed in usum adolescentum, qui ad haec studia
se dare cupiunt, quibus solemus auctores esse, ut si quando ad
has tractandas fabularum Romanarum reliquias accedant, ne scripta
verba, in quorum memoria sunt omnia, susque deque habeant,
dummodo addendo demendo mutando simulacrum quoddam versus
exeat, sed ut excussa grammaticorum fide verba tradita simplici
ac libera mente expendant, si forte non solum sententiam quam
30 condunt sed etiam metri formam a poeta iis impertitam ultro
patefaciant. Sed promamus exempla, quibus spes est haec quae
dicimus fore apertiora.

- 4 I. Nonius igitur Marcellus, cuius haec omnia sunt quae disceptanda sumpsimus, compendiosae doctrinae lib. II qui est de honeste seu nove veterum dictis p. 143, 21 M. haec scribit

'noxitudo pro noxia. Accius armorum iudicio: "ocule noxitudo oblitteretur Pelopidarum ac per nos sanctescat genus".'

Molestum est colligere cuncta quae viri docti de his verbis emendandis commenti sunt, sed tamen ut assequamur quod volumus fieri non potest quin nonnulla narremus eorum quae alii proposuerunt. Ac L. Quicheratus Nonii editor Parisiensis (a. 1872) haec ita edidit

10

Occule: noxitudo . . .

Oblitteretur Pelopidarum ac per nos sanctescat genus,
in extremo versu priore quod fecit interstitium trisyllaba voce velut *pristina* addita suppleri posse suspicatus. I. H. Onions qui partem tantum compendiosae doctrinae sed eam idoneo instrumento critico adornatam emisit (Oxonii a. 1895) cum eadem hoc modo signata daret

'† Ocule noxitudo

Oblitteretur Pélopidarum ac pér nos sanctescât genus,
cruce critica fixa ante *ocule* ibi scilicet mendam delitescere indicavit. Denique L. Muellereus, Nonii auctor non ingeniosissimi sed sumptuosissimi, versibus istis ita formatis

*. quei nóxitudo oblitteretur Pélopidum
ac pér nos sanctescât genus*

hanc adnotationem subiecit: '*quei* M(uellereus) *ocule* (praec. o) C(odices); *Pelopidum* M *Pelopidarum* C; idem vitium in Agamemnonidis Accii p. 146 s. l. *oblitterare*; qui priorem v. pro trimetro habuerit, non pro parte tetram., licet huic reponatur *ac pér nos genu' sanctescât.*' Quae temere ac sine ratione ulla exposita documento esse possunt quam verum sit quod diximus doctos homines hoc sequi unum, ut mutatis ad libidinem verbis ludendo modo sic modo sic, ut aiebat rusticus, versus fingant qui sibi placeant. Haec editores Nonii. Ribbeckius autem, qui iam ter reliquias tragicas collegit ac recensuit, ut valde tenax esse suorum solet, ita novissime acquievit hac quam olim commendaverat horum versuum conformatione

nóxitudo . . .

Oblitteretur Pélopidarum, ac pér nos sanctescât genus.

Desiderari enim opinatur in fine prioris *mutua*; *ocule* autem quod

abiecit ex glossa *occule*, *occulta*, quae legitur p. 148, 20, huc irrepsisse suspicatur, 'secuta illa', ut ait, 'olim titulum *oblitterare* p. 146, 28, cui ipsi noster locus fuerit adpositus.' Qui tamen quam non contentus fuerit forma versuum ter proposita iis declarat quae a. 1871 adnotavit: 'varie transponi et mutari possunt verba: vel *oblitteretur nóxītudo Pelopidum* | . . . ac *pér nos sanctescát genus*; vel *Pelopidum* | *Oblitteretur nóxītudo ac pér nos s. g.*'

Hiscine putabit aliquis quicquam certi et cui fidem habeat repertum esse? Non, opinamur. Sed ut mittamus paulisper *ocule*,
 10 quae vox plerisque praecipuae offensioni fuit, quod post *noxītudo* 5
 intercidisse vocem trisyllabam mensura cretica statuunt, sive *pristina* sive *mutua*, hoc est ex eo genere deliberandi quod non possit non perversum ac sanae rationi contrarium haberi. Nam tantum abest ut sententia eius modi additamentum requirat, ut quidquid addideris, dubitari non possit, quin poetae oratio perapta ac perspicua misere corrumpatur. Quare non ex praesumpta metri forma colligere mancum esse versum debebant, sed contra ex eo quia nihil addi potest quod oratio ferat aut recipiat, non esse eam quam crediderunt numeri rationem intelligere. Non
 20 minus mera libidine et versus conficiendi gratia excogitatum est, quod *Pelopidum* pro *Pelopidarum* genetivum pro genetivo reposuerunt, id quod Muellero eo verisimilius visum est quod p. 146, 30
 'idem vitium', ut ait, in versu Accii occurreret. Quasi vero cum bis eadem temeritate utare, alteri ex altera aliquid subsidii accedat: nam quod ille 'idem vitium' dicit, est eadem fides librorum, quae hic et illic *Pelopidarum* formam testatur. Sic enim scribit Nonius l. c.

'oblitterare est obscurefacere et in oblivionem ducere. Accius Agamemnonidis: "inimicitias *Pelopidarum* extinctas iam
 30 atque oblitteratas memoria renovare".'

De quo versu paulo post disputandum est: interim haec duo exempla satis fidei faciant Accium *Pelopidarum* formam non sprevisse, quem etiam *Tantalidarum* dixisse constat in sententia nostrae simili (fab. incert. VII 657 R.)

Quinam Tantalidarum internecioni modus

Paretur aut quatenam umquam ob mortem Myrtili

Poenis luendis dabitur satias supplicii?

Pelopidarum ipsum etiam tertio loco in versu quodam ignoti poetae tragici legitur, qui Ciceroni semper in ore est: laudat enim modo

plenum *ubi nec Pelopidarum nomen nec facta audiam* (vel *facta neque famam audiam*), modo, utpote notissimum, dimidiatum *ubi nec Pelopidarum*. Quodsi oratio nulla re augeri potest nec licet *Pelopidarum* in breviorē formam convertere, iam consecrarium fit, quoniam *ocule*, quod mox probabitur, ad hunc versum pertinere non potest, Accium eam versus formam voluisse, quae ex verbis traditis nulla voce mutata prodit:

Nóxītudo obliteretur Pelopidarum ac per nos sanctescat genus.

Qui praeclarus est omni genere pentameter trochaicus. Quid ergo hoc esse dicimus, quod doctos homines videmus versus Acciani 10 tam sententiam quam orationis formam, utramque egregiam, omni libertate corrigendi maluisse in deterius mutare quam illud metri genus, quod proponimus, agnoscere et comprobare, cum praesertim ipsi persentiant, ut eorum adnotata testantur, se nihil stabile aut quod ipsis satisfecerit ista coniectandi temeritate assecutos esse. Recusant fateri, quod apertum est nec negari potest, veteres poetas Romanos hoc genere metrorum usos esse, quod Graecis non inusitatum fuisse testimonio et exemplis constat, et quod Bentleyus ne a Terentii quidem comoedii alienum fuisse demonstravit. Nos olim (in prooemio hib. a. 1888/89, Op. ac. P. I p. 420) versus nonnullos 20 Ennianos eadem audacia emendandi multifariam vexatos nulla 6 littera inflexa integros et eximia arte formatos pentametros trochaicos esse persuadere studuimus, frustra, si quid Ribbeckii tertiae recognitioni credas. Nuper ad eandem quaestionem reversi (in relat. acad. a. 1901) Terentii quibusdam versibus multum et in diversas partes discerptis salutem non constare ostendimus nisi illa forma versus recepta. Atque ut verum fateamur nos ita sentimus, si quod Accio reddidimus unum esset huius metri exemplum, ambigere non licere propterea quod numeri pedesque tam aperte ac venuste cum oratione ac sententia con- 30 spirant. Nunc nisi fallit opinio inter Accii reliquias plures sunt versus quos probabilitas suadet ut his numeris compositos statuamus.

Sed nobis redeundum est ad *ocule* quod versui nostro praefixum est a Nonio: cui voci tam nullam esse vim ac sententiam docti crediderunt, ut aut abiiciendam esse aut acriore remedio ad sanitatem revocandam censerent. At Ribbeckii ratio qua is *occulle* (non *ocule*) ex alio Nonii loco in hunc translatus esse sibi persuasit, nimis est artificiose quaesita, quam quae facile probari

possit*). Muellerus autem qui Nonium scripsisse affirmat *a. iudicio*: 'quei noxitudo —', quamquam idem tam Nonii textu quam Accii reliquiis a se editis recepit, nobis nec sententiam consuluisse neque litterarum mutandarum artificio, quo solo quorundam criticorum virtus continetur, ullo pacto satisfecisse visus est. Sed Ribbeckius mirum est quod cum coniecisset *ocule* esse *occule*, quod verbum Nonius paulo post (148, 20) affert et explicat, illud non vidit, nihil aptius potuisse ad hanc sententiam applicari quam ipsum illud *occule* i. e. *occulta*. Is enim, qui noxitudinem Pelopidarum 10 obliterari sive in oblivionem adduci cupiebat, quid poterat magis apposite iubere eum quocum colloquebatur quam occultare ea quorum ille videtur revocare memoriam voluisse. Si autem haec se intima necessitudine excipiunt

occule:

Noxitudo obliteretur Pelopidarum ac per nos sanctescat genus, iam praecisa est omnis facultas aut aliter dimetiendi numeros aut mutandi verba et importuna manu turbandi quae scitissime composita sunt.

Haec dum reputamus, advertit altera sententia ex eodem Accii 20 armorum iudicio allata a Nonio qui p. 237, 18 scribit

'altum vetus antiquum. Vergilius georgicorum lib. III (v. 285)

"altius omnem expediam prima repetens ab origine famam" 7

et lib. VIII (v. 395) "quid causas petis ex alto?" Accius armorum iudicio "cur vetera tam ex alto adpetissis discidia Agamemno?"

Omittimus Nonium non satis recte quod est *altum* interpretari,

*1) In adnotatione conabimur si possumus hanc perversitatem paulo accuratius declarare. Sunt enim tres loci Nonii qui huc pertinent: a) 143, 21 *Noxitudo* cum exemplo ex armorum iudicio, de quo agimus; b) 146, 28 *Oblitterare* cum exemplo ex Agamemnonidis quod attulimus; c) 148, 20 *Occule occulta*. Cicero . . . Itaque finxit hunc titulum *occule* aliquando secutum esse illum qui est 146, 28 *Oblitterare*, in hoc autem titulo scriptum fuisse olim versum ex armorum iudicio, quia is versus etiam *oblitterandi* verbum habet. Illud non apparet, utrum hunc versum tantum *Oblitterandi* titulo haberi voluerit an etiam titulo *Noxitudo*. Sed certe, si *occule* excipiebat titulum *oblitterare*, in quo versus *ocule noxitudo* non legitur sed aliquando lectum fuisse coniectatur, ne sic quidem satis intelligeretur qui *ocule* in eum versum pervenisset, nedum in eum titulum qui est *Noxitudo*. Illud autem falso sumitur, Nonium versum *ocule noxitudo*, quia et vocem *noxitudo* et *oblitterare* habet, sub his duobus titulis adlaturum fuisse, quod praeter Nonii consuetudinem esse facile demonstrari potest.

sed Accii verba sic ut supra scripta sunt codicum testimoniis, leviculis quibusdam differentiis non obstantibus, satis perspicue traduntur. Neque est quod *adpetissere* verbum, unde *adpetissis*, quamvis singulare sit, addubitetur. Metri autem forma aperta est neque ambigua:

Cur v  tera tam ex alto   dpetissis discidia, Agamemno? . . .

Nisi quod ille artis metricae antistes quia probabile non sit 'ab Accio praeter primum pedem in numeris iambicis admissum proceleusmaticum', coniectura usus, quae cupientem numquam deficit, hoc versu suum Nonii textum ornavit

10

cur v  tera tam ex alto   dpetissis discidi, Agamemno, [initia]?

Sic mille locis poetarum veterum Romanorum superbia criticorum vanis praeceptis metricis inflata orationem vel optime structam sua sponte deformavit. Nam quis qui non cupida mente sed libero iudicio orationem perspicit, non hoc intelligat, *vetera discidia ex alto adpetissere* apte et ut decebat, non *vetera discidii initia* dici? Quod vero Ribbeckius scribit *optime* posse versum concludere, inanis est opinatio et cuius nulla ratio apparet. At quoniam versus ille cretica voce finiri poterat aut debebat, quidni in hac sententiarum communione coniungimus quae coniuncta integram orationis continuationem efficiunt:

Cur v  tera tam ex alto adpetissis discidia, Agamemno? occule:

Noxitudo oblitteretur Pelopidarum ac per nos sanctescat genus.

Cui iuncturae illud non obstat quod iambicum octonarium excipit pentameter trochaicus, quod genus ne Terentii quidem artem refugisse alibi diximus (relat. acad. l. c. p. 1108). Sed si illa probabiliter composuimus, iam apparet Agamemnonem esse eum quem ille nescio quis iubeat occultare et oblivione obruere vetera Pelopidarum discidia, quae iam in eo erat ut ille ex alto adpetisseret. Quis vero is fuerit cuius haec verba sint, ambiguum est nec satis perspicuum. Putamus autem, maxime propter illa verba *per nos sanctescat genus*, quae mutari non debebant, Menelai esse fratrem admonentis. Ribbeckii quidem rationes, qui horum versuum tenorem non perspexit, in libro de tragoedia Romana p. 373 sq. expositae (somnia enim nescio quas inimicitias Atreum inter et Alcaethoum fratrem) nullo modo stare posse videntur, si quidem *vetera discidia*, quae Agamemno replicaturus erat, aut *Pelopidarum noxitudo*, quae oblitteranda dicebatur, non possunt nisi ad Atrei et Thyestae inimicitias referri, idque comprobari arbitramur versu

similis sententiae, quem a Nonio p. 146, 30 allatum supra p. 450 apposuimus. Quem iam disceptabimus paucis. Ex Accii igitur Agamemnonidis haec afferuntur: *inimicitias Pelopidarum extinctas iam atque oblitteratas memoria renovare*. Quorum sententia aperta est neque hic quidem *Pelopidarum inimicitiae* quae dicantur obscurum. In verbis haeret aliquid dubitationis propter discrepantiam librorum: nam si verum est, quod testantur docti, in Harleiano codice prima manu exaratum esse quod supra scripsimus 8 *extinctas iam atque oblitteratas*, non licebit eam auctoritatem negligere, sed tamen mirum est, cum haec probabilis scriptura esset, correctrici manu in eodem codice effectum esse *extincta tam oblitteratas*, quod ipsum ferri non potest. Sed est haec ceterorum scriptura*), cui si quid tribuendum sit, malimus cum Quicherato scribere *extinctas et iam obl.*, quia *iam* non minus apte, sed paulo fortasse aptius cum *oblitteratas* quam cum *extinctas* coniungitur*). Sed Harleiano codici si fides est, illam scripturam retineamus oportet. Ceterum de ea re utut iudicatur, ad totam formam orationis aut sententiae nihil inde ambiguitatis redundare apertum est. Sed verba Accii editores Nonii et Ribbeckius duce Vossio in tres
20 versus distribuendos duxerunt:

*inimicitias Pélopidum
Extinctas iam atque oblitteratas mémoria
Renovâre.*

In quibus trimetris nihil est quod valde vituperetur, sed constare non poterant nisi *Pelopidarum* nomine in alteram formam genetivi mutato. Quod cur improbabile habendum sit supra p. 450 expositum est. *Pelopidarum* autem si servamus, quod ratio suadet, actum est de illis versibus et consentaneum est conari nos poetae aliud genus metrorum reddere. Id quod nullo negotio efficitur, si quidem sua
30 sponte haec verba, non coacta critico iussu mentionem trochaicam subire manifestum est, sive hoc modo ut integrum octonarium excipiant reliqua

*Înimicitias Pélopidarum extinctas iam atque oblitteratas
Mémoria renovare*

* 13) Ex tā natum causa Urbinatis codicis, ex quo nihil efficiendum erat. Mirabilia sunt quae Ribbeckius coroll. com. lxxiv scribit.

* 15) Cf. Cicero in Verr. II 1 21, 56 *ne haec cuiquam nimis antiqua et iam obsoleta videantur*. Varro de l. L. ix 16 *sic enim obsolescent ac postea iam oblitterata facilius corrigi poterunt*.

sive, quod propter illam similitudinem nobis praestabilius visum est, ut pentametrum expleant

Inimicitias Pélopidarum extinctas iam atque obliteratas mémoria Renovare.

Verum quidquid statuitur, ad nostram causam nihil interest: nam nostrum non tam est verba Accii suis versibus restituere quam eorum integritatem a criticorum temeritate vindicare. Id quod cadit etiam in hoc exemplum quod idem Nonius suppeditavit.

II. In libro tertio compendiosae doctrinae qui agit de indiscretis generibus p. 225, 32 haec leguntur 10

*'squalor masculini est generis. Feminini Accius Eurysace:
"pro di immortales speciem humanam inusitatam egregiam indignam clade et squalitudine".'*

Non est quod levissimas quasque scripturae discrepantias enumeremus, quae fere ne impediunt quidem quominus agnoscatur quid verum sit aut quid scriptum fuerit. Unum *inusitatam*, quod tenent 9 libri omnes, quaeri oportet, sitne ita recte scriptum an pro eo *invisitatam* reponendum, quod cum illo etiam alibi permutatum est. Sed critici hoc quasi tradito utuntur non ut tueantur sed ut inde efficiant quo opus sit ne oratio ruat. Pendentem enim accusativum 20 *speciem humanam* eqs ne suo regimine carere paterentur, quod usui esset ex *invisitatam* petierunt. Itaque a Bothii invento *invisito tam egregiam* exorsus Nonii sospitator haec in exemplari suo repraesentavit:

*pro di immortales! spéciem humanam invisita
tam egregiam, indignam scabie et squalitudine.*

In quibus *scabie* quod posuit pro *clade* (nam hoc inesse in librorum *ciade* pridem perspectum est) relinquimus: alterum quod vocem *invisitatam* dissecuit in duas, etsi perdignum est magno critico facinus, non tamen eius desiderium explevit: sensit enim iam parum 30 aptum esse *tam*, et modeste adnotavit '*tam* fortasse delendum'. Deleamus ineptam particulam. Quid tum postea? Nempe perit eximiae divinationis probabilitas. Itaque rem in medio opere reliquit, et aliis commendavit quod ipse non probat nisi ex parte. Eadem via longius provectus est is qui excogitavit quod Onions suo textu recepit, qui ut ille percupidus est Nonium quam emendatissimum exhibendi: scribit enim

*Pro di immortales! spéciem humanam invisi, ita
Egrégiam, indigna cláde ac squalitudine.*

Is igitur *tam* syllaba fortiter abiecta, quam ille invitus tolerabat, quae restabant *invisita* rursus divisit in duo, ut haec praeclara haberet *invisi*, ita *Egregiam*. Nihil dicimus de ratione metrica quam iniit; sed quis non videt talia tesserarum lusu digniora esse quam arte seria ac severa.

Tres illi quos diximus, ne abesset quod regeret accusativum, hoc ex *invisitatam*, quia verbi *invisendi* vel *invisitandi* speciem offerre videretur, recuperarunt: illud non viderunt, quam absurdum esset et hanc orationem dedeceret totum verbum quacumque forma
 10 poneretur. Id non fugit Ribbeckium, qui cum retineret ac defenderet *invisitatam egregiam*, quae optime coniungerentur, in corollario ad reliquias tragicas a. 1871 editas p. LVI de *invisita* vel *invisito* hoc admonuit: 'neque ad subitum ac primum conspectum quadrat verbum frequentativum neque exclamatione *pro di immortales* alterum excitamus ut oculos in aliquid intendat.' Addimus hoc idem cadere in *invisi* narrantis formam, cum illa exclamatione non melius congruentem. Sed tamen Ribbeckius, cum in hac re recte iudicasset, in altera erravit cum vulgo: perstitit enim in eo
 20 ut verbum desiderari diceret, quo addito utrumque assequi voluit, ut et orationis structura ne labaret et probabilis versus forma exiret. In eoque consilio duplici faciunt cum illo ceteri, nisi quod mutando ex *invisitatam* effici voluerunt, quod Ribbeckius addendo: qui haec scribit, ut addamus quod addi posse dixit,

... *pro di immortales! spéciem humanam [côntuor]*

Invisitatam egrégiam, indignam cláde et squalitúdine,
 similiterque Quicheratus edidit nisi quod *invisitatam* servavit cum libris.

Ergo, quod principium fuit horum errorum, nemo criticorum huius orationis proprietatem perspexit, quae non solum non re-
 30 quirat verbum sed aucta verbo deterior evadit. Exclamationi enim 10 accusativum nominis a nullo verbo pendentem subiungi frequentis est usus, quem videmus nunc doctissimos viros conficiendi versiculi cura occupatos et occaecatos negligere et oblivisci. Satis esto pauca exempla attulisse. Itaque Accius ipse ait Alpheisiboea VIII

O dirum hostificumque diem, o

Vim torvam aspecti atque horribilem!

Terentius Adelph. III 4, 1

Pro di immortales, facinus indignum, Geta,

Quod narras.

Eunuch. III 1, 28

Di vostram fidem, hominem perditum

Miserumque, et illum sacrilegum.

Ibid. v 4, 21

Pro deum fidem, facinus foedum, infelicem adolescentulum,
aliique saepe. Quare cum nihil sit quod Accium eodem modo nunc locutum esse negemus aut dubitemus, perspicuum fit haec quae tradita sunt '*Pro di immortales, speciem humanam invisitatam egrégiam indignam clade et squalitudine*' integerrimam esse orationem, in qua nec mutari quicquam neque addi aut demi nisi cum insigni detrimento eius possit. Et hoc nos pro certo habemus, quidquid de versu instaurando statuitur. Sed si circumspicimus, quae ratione verba apte in versus distribui possint, non videtur melius posse sententiae et orationis naturae responderi quam partibus hoc modo dispartitis:

pro di immortales,

*Spéciem humanam invisitatam egrégiam indignam clade et
squalitudine.*

Quorum versuum alter est pentameter trochaicus, in quo sive verba sive metra perspicias nihil esse fatendum est quod non optime elatum sit; illa *pro di immortales*, nisi fallimur, octonarii exitus, quae in extremo superiore habentur ut apud Terentium Adolph. III 13, 2

Pro Iuppiter,

Hominis stultitiam.

III. Impeditiora sunt quae capite tertio complectimur. Primum haec quae Nonius scribit lib. VIII qui est de mutatis declinationibus p. 485, 4

'iteris positum pro itineris. et quidem recte ab eo quod iter iteris facit, itiner itineris. Naevius Lycurgo: "ignoti iteris sumus, tute scis". Accius Oenomao: "praesto etiam adsum. exprome quid fers: nam te longo itere cerno vadere". idem Telefo . . .'

In quibus sunt quae a Nonii editoribus non recte institui videntur*).

*34) Nam primum haec quae recte scripta sunt *iteris positum pro itineris et quidem recte ab eo quod iter iteris facit, itiner itineris* quia non intellexerunt quamvis aperta additamentis quibusdam plane pessum dederunt, dein ab Nonio abiudicarunt, qui eandem sententiam in lib. VIII de mutatis declinationibus p. 482, 19 affert cum in mediis exemplis formae *itiner* addit: *equidem*

Sed nos non agimus nisi de Accii verbis ex Oenomao depromptis. 11
Quae ut metri formam reciperent varia temptata sunt a doctis;
olim *exprime* pro *exprome* posuerunt quod Quicheratus retinuit:

praesto etiam adsum: exprime

Quid fers: nam te longo itere cerno vadere.

Haec est illa metrorum blanditia, quae etiam doctis hominibus
subinde fucum facit, ut verbis a sententia abhorrentibus acquiescant
quia numeros explent. Quis enim ferret hoc *exprime*, quod quam
ineptum sit in hac sententia neminem fugere potest, cum in promptu
10 esset *exprome quid fers*, quo nihil erat huic orationi accommodatius,
modo hoc tam facile quam illud metrorum generi quod volebant
applicaretur. Muellerus maluit haec ita edi:

'praesto, em, iam adsum.' — *'expromito:*

quid fers? nam te e longo itere cerno vadere.

Plura novavit quae nunc non persequimur: *expromito* autem quod
posuit, servavit ille quidem verbum traditum et rei aptum, sed
versus scilicet perficiendi causa cum *expromito* facit pro *exprome*,
cui hoc probabile videbitur qui modo sensum sermonis affert et
quid istae formae verbi distent non ignorat.

20 Illi alterum versum trimetrum esse iusserunt. Ribbeckius, qui
exprome intactum reliquit, maluit tetrametrum formare hoc modo:

. . . praesto etiam adsum. —

Exprome quid fers: nam te longo [ab] itere cerno [huc] vadere.

Supplementa missa facimus quibus effecit ut hic tetrameter recto
talo staret. Illud advertimus, quod verba *praesto etiam adsum*,
in quibus *em iam* posse pro *etiam* scribi coniecit et Muellero per-
suasit, a proximis verbis non solum metri genere sed etiam sen-
tentia separavit ita ut haec alii personae adscribenda duceret: ver-
sum autem paroemiaci partem esse voluit, statuit enim quem haec
30 dicentem fingit, aliquot versibus anapaesticis adventum suum in-
dicare eique dein alterum ita respondere ut iuberet expromere quid
ferret. Non nova est haec opinio de duabus personis inter se ser-
mocinantibus, sed olim proposita, a Quicherato quidem repudiata,

*mutata declinatio non est; ab eo quod est iter iteris facit, ab eo quod est itiner
itineris*, quae et ipsa resecant et interpolatori adscribunt. Idemque cum
Charisius docet 1 p. 48, 20 et 49, 11 (cf. 83, 3 sqq. et p. 184, 12 sqq.) tum
Priscianus VI p. 229, 1 sqq. Etenim quia vulgo *iter itineris* tamquam hetero-
clita ferebant, grammatici negabant hoc recte fieri, sed *iter iteris, itiner
autem itineris* facere. Cur igitur vetamus Nonium hoc idem docere?

a Ribbeckio autem denuo commendata, post quem Muellerus eandem sibi sententiam adrogavit. At nos, ut mittamus alia quae isti rationi adversari videntur, verba ipsa *praesto etiam adsum* quid sibi velint dum exquirimus, id nobis persuademus nullo modo posse in advenam quadrare qui se venisse et iam adesse nuntiet, neque eo magis ad hanc rem apposita fore si pro *etiam* reponas *em iam*: totam enim hanc orationem tali consilio quali accom-
 12 modari volunt aperte refragari. Quid ergo est? Nos si recte sensum ex his pauculis verbis excutimus, non hospitem nescio quem peregre advenientem audire nobis videmur, sed potius eum qui 10 provocatus e domo ut progrediatur audiendi causa quae afferantur respondet se praesto adesse: quasi provocanti τὸν καὶ τὸν ἐκ δόμων μολεῖν καὶ παρῆναι δεῦρο βούλομαι domo progrediens respondeat καὶ δὴ πάρεμι. Huic enim Graecis frequentatae particularum iuncturae, qua se quis facere fatetur quod iussus erat (ιστόρει τί σοι φίλον. || καὶ δὴ σ' ἐρωτῶ. τάδε φράσαι. || καὶ δὴ πέφρασμαι) persimilem esse opinamur *etiam* particulam, nimis illam, ut apparet, neglectam a doctis, qua nobis tamquam certissimo indicio prodi videtur hanc esse respondentis orationem. Ac si quis de Graeca tragoedia vel Aeschylī Choephor. v. 634 sqq. vel Euripidis 20 Phoeniss. 298 sqq. Helen. 435 sqq. reminiscitur aut inspexerit, facile sibi animo informare poterit, quo modo haec acta sint in scena, cum quis adveniens provocat et provocanti respondetur.*)

Quae si probabiliter disputata sunt, negari non poterit, orationem hanc quam dissecuerunt et in duas personas distribuerunt, unum esse et continuum unius personae sermonem: *praesto etiam adsum: exprome quid fers: nam te longo itinere cerno vadere*. Quae nos dum curiosius rimamur ac perspicimus, non possumus non sic uti scripta sunt in libris integra et intacta habere, in quibus nihil sit, quod aut deesse aut superesse dicas, nihil quod 30 non mutando necesse sit in deterius mutetur. Quo magis cavendum est, ne cum numeros verbis reddimus corrumparamus quae egregia sunt. Videntur autem haec nulla syllaba mutata in pentametrum trochaicum coire:

Praesto etiam adsum: exprome quid fers: nám te longo itinere cerno vadere.

23) [CF. Plauti Capt. 977

HE. *Philocrates, per tuum te genium obsecro, exi, te volo.*

PH. *Hegio adsum, si quid me vis, impera.*]

In quo qui hiatus est inter *scibo* et *exinde* tolli quidem potest non uno modo, velut *scibo* [ea] *exinde* vel *scibo* [e me] *exinde*, sed utrumlibet supervacaneum est additamentum et inutiliter orationem onerat. Quare nos ita censemus, hunc hiatus non magis dedecere poetam quam quem supra vidimus in versu Oenomai: *nam te longo itere c. v.**).

Similis controversia re summa profligata manebit in extremo quod tractaturi sumus exemplo. Nonius enim lib. I compendiosae doctrinae p. 39, 5 scribit haec

10 *'eliminare extra limen eicere. Pacuvius ... Ennius ... Accius Meleagro "timide eliminor (tum ut eliminor) clamore simul ac nota vox ad auris accidit".'*

Idem lib. IV de varia significatione sermonum p. 292, 20

'eliminare est exire. Ennius ... Accius Foenissis ... idem Meleagro: "timidae eliminor clamore simul ac nota (agnota) vox ad auris accidit (accivit)".'

Ex coniunctis amborum locorum scripturis hoc videtur satis patere formam primitivam sententiae Accianae hanc esse: *timida eliminor clamore simul ac nota vox ad aures accidit*, nisi quod *timida* an
20 *timide* primitus scriptum fuerit, ambigi potest. Sed *timida* praestabit, si quidem haec recte de sententia Ribbeckii ad Althaeam matrem Meleagri referuntur. Ceterum sententia plana est, ut non sit quod opem criticam exspectet aut requirat. Coniunguntur autem verba sic *timida eliminor clamore*, neque opus erat aut cum Bothio [*Cum*]clamore simul ac scribi aut [*E*]clamore simul ac cum Ribbeckio; neque haec omnino sententia flagitante sed metri stabilendi causa inventa sunt. Nam cum haec discedere in duos versus vellent, quoniam id fieri non poterat eo modo quo Onions alterum descripsit, iusto minorem aut maiorem iusto

30 *timida eliminor*
Clamóre simul ac nota vox ad aures accidit,
aut horribiliore dimensione Quicheratus,

*6) Sunt haec eiusdem generis exempla hiatus: *longo itere* et *scibo exinde*. Quibus tertium addo Plautinum Capt. II 3, 66

Id ut scias Iovem supremum testem laúdo Hégio,
quem versum ita Nonius p. 335, 10 tradidit, do libri Plautini. Non eiusdem generis sed tamen attendendum hoc Accianum apud Nonium p. 15, 31 (452 R.)

Méleagro ubi tórrus esset interfectus flammeus,
quod prave deletur.

timide eliminor

Clámore simul atque nota vox ad aures accidit,
additis voculis istis probabiles versus efficere studuerunt, Ribbeckius

15

timida eliminor,

É clamore simul ac nota vóx ad aures áccidit

et cum Bothio Muellerus

timide eliminor,

cúm clamore simul ac nota vóx ad aures áccidit.

Sed tamen vel his commentis quam fidem habeas, quae non sententiae necessitate sed mera versuum faciendorum commoditate 10 nituntur.

Rursum unus recte iudicavit Buechelerus cui mirere Ribbeckium ne hic quidem astipulatum. Is enim spretis futilibus coniecturis sed adhibita dimensione trochaica, quae se paene auribus inculcat non surdis, hunc probabilem octonarium proposuit

Tímida eliminór clamore símul ac nota vóx ad aures Áccidit.

Sed simul recurrit ea quam modo in Alphesiboeae versu tetigimus quaestionem, utrum praestet, tetrametrum statuere superaddita voce an omnia in unum pentametrum concludere: 20

Tímida eliminór clamore símul ac nota vóx ad aures áccidit.

Ac nobis hoc, licet illud refutari nimirum non possit, eo probabilius visum est, quia huic ne hiantis quidem orationis offensionculam obsistere apparet. Sed tamen illi quoque versui putamus ex hoc nonnihil adminiculi accedere, quo facilius hiatu non prohibente pro vero pentametro habeatur. Verum de ea re utut iudicabitur, nobis satis sit si hoc assecuti sumus ut intelligatur artem criticam in reliquiis veterum poetarum Romanorum exercere magnae rem cautionis esse, ne cum probos versus facere cupiamus sententias et orationis formas nostra culpa deformemus et corrumpamus. Scr. m. Maio a. MDCCCCH. 30

LVII. INDEX LECTIONUM AESTIVARUM 1903.

De Aristotelis rhetorica nuper a doctis et acutis viris contro-³
versiae motae sunt, quae si nihil aliud, hoc certe efficient, quod
bonum sit, ut accuratius etiam in huius operis naturam et condi-
cionem inquiratur. Agitur enim de integritate horum librorum,
quos adhuc putabamus satis probe pro more Aristotelico scriptos
nec nimia librariorum socordia traditos esse. Quos nunc evincere
student ne scriptos quidem ab Aristotele esse, aut si scriptos,
tamen retractatos ab eo qui nihil antiquius habebat quam ut pri-
mitivam orationem ad breviorum formam redigeret et inprimis
inutili exemplorum allatorum onere levaret. In qua quaestione
quae late patet multorumque argumentorum usu continetur, non-
nihil momenti fecit etiam interpretum Graecorum fides, quae quanti
aestimetur, non raro est quod ambigatur. Quorum scholia quoniam
nuper Hugonis Rabii diligentia excussis codicibus ita edita sunt
ut in exploranda eorum auctoritate paratum sit quo pedem figere
liceat, prooemiandi occasione usi ab hac parte aliquid conferre si
poterimus ad iudicandam Aristotelis rhetoricam instituimus, sed
ita ut ne eam quidem causam exhaustiamus totam, id quod hoc
loco fieri non potest, verum ut exemplis paucis ostendamus, quid
in eo genere et qua via quaeri oporteat, si forte navis adolescen-
tibus, quibus haec scribuntur, inde aliquid incitamenti oboriatur
ut haec a nobis obiter inchoata sua sollertia exaedificent et expoliant.

I. Itaque in rhetoricae tertio ubi de similitudinum natura
disseritur et quid eae a translationibus differant, cum alia multa
similia afferuntur tum hoc quod Demosthenis esse dicitur (c. 4
p. 1407 a 5) καὶ ὁ Δημοσθένης τὸν δῆμον, ὅτι ὁμοίως ἐστὶν τοῖς
ἐν τοῖς πλοίοις ναυτιῶσιν. Ad quae in scholiis haec adnotata
sunt (p. 179, 7 Rabii) ὥσπερ γὰρ οἱ ἐν τῷ πλοῖῳ ὄντες ὑπὸ τοῦ
σάλου τῶν κυμάτων ταρασσόμενοι ναυτιῶσι καὶ ἀπλῶς ἀφορῶν
πρὸς τὴν θάλασσαν, οὕτω καὶ ὁ δῆμος ναυτιᾷ καὶ λιλγγιᾷ ἀφορῶν

πρὸς τὰ πρᾶγματα. Haec verba, quae auctorem non habent nisi
 4 hunc scholiastam, Ioh. Iac. Reiskius sic emendata ut scriberet καὶ
 ἀηδῶς ἀφορῶσι πρὸς τ. θ. ipsius esse Demosthenis verba existi-
 mavit (ind. Graec. Demosth. s. v. *ναυτιῶν*), eaque qui reliquiis ora-
 tionum Demosthenicarum recepit (p. 254 n. 16) Herm. Sauppius
 ita iudicavit ut 'neque quicquam inesse quod Demosthenes dicere
 non potuerit neque scholiastae illa sermonem referre' affirmaret.
 A quorum opinionibus non leviter discessit collega noster Ulricus
 de Wilamowitz-Moellendorff, qui in luculento opere quod *Πολιτεία*
Ἀθηναίων restituta de Aristotele et Athenis fecit (vol. I p. 350 n.),
 10 cum id ageret ut rationes quae essent Aristoteli cum Demosthenis
 eloquentia patefaceret, hoc exemplum Demosthenis nomine ab Ari-
 stotele citatum et quae scholiasta ad id explicandum adiecit acriore
 iudicio temptavit. Qui haec quidem quae scholiasta affert ab eo
 tamquam Demosthenis verba, ea quae Aristoteles indicaverit, afferri
 censet, sed ea utpote duplici hiato informia a Demosthenis stilo
 abhorre, ut alterum utrum consecrarium fiat, aut Aristotelem,
 quod vix credibile sit, falsa Demosthenis oratione pro vera usum
 esse, aut scholiastam a se ficta pro verbis Demosthenis venditasse.
 Sed idem etiam de simili ipso quod est in rhetorica dubia movit:
 20 parum enim probabile videri Aristotelem, qui non nimis studiosus
 orationum Demosthenicarum fuerit, post ea quae paulo ante
 (1406 b 35) posita sunt καὶ ἡ εἰς τὸν δῆμον, ὅτι ὁμοίως ναυκλήρω
ἴσχυρῳ μὲν ὑποκώφῳ δέ hanc alteram comparisonem τοῦ δῆμου
 cum re maritima auctore Demosthene superioribus adiecisse. Ter-
 tius ad eam rem indagandam novissimus rhetoricae editor accessit,
 Adolphus Roemerus, qui quae scholiasta tradit Demosthenis verba
 esse cum Reiskio Sauppioque sibi persuasit, sed ea ab interprete
 non ex Demosthene petita verum ex ampliore quod fuerit rheto-
 30 ricæ exemplari tralata esse: talia enim hoc loco desiderari Ari-
 stotelis morem indicio esse, qui quae recenseret similia ipse soleret
 explanare; et hoc igitur exemplum documento esse eius rei voluit
 quam multis variisque argumentis demonstratum ivit, Aristotelis
 rhetoricam codicum memoria non integram sed mancā et minu-
 tam ad nos pervenisse. Sed haec ubi docere instituit (praef.
 p. XLIV sq.), ibi simul quae ei adversari sententiae viderentur ex-
 posuit: quae enim horum scholiorum natura esset, quam p. XXXVI sq.
 pluribus verbis descripsit, posse fieri ut quae scholiasta ad hunc
 locum adscripsisset tam a Demosthene quam ab Aristotele aliena

unius interpretis manum prae se ferrent. Verum tamen in verbis editis, quae praefatione posteriora esse apparet, pristinam opinionem restituit et orationis mutilae indicium fecit, ubi haec verba ab Aristotele posita retractata demum rhetorica loco mota esse statuit. Quae cum ita sint, fortasse non inepti habebimur quod hanc controversiam vacillantibus adhuc ut videtur doctorum sententiis ad certam normam revocare conabimur, cum praesertim quid verum fuerit non possit non magnopere cum Demosthenis tum Aristotelis interesse.

Verba scholii quae sic tradita sunt *ὥσπερ γὰρ οἱ ἐν τῷ πλοίῳ ὄντες ὑπὸ τοῦ σάλου τῶν κυμάτων ταρασσόμενοι ναυτιῶσι καὶ ἀπλῶς ἀφορῶν πρὸς τὴν θάλασσαν, οὕτω καὶ ὁ δῆμος ναυτιᾷ καὶ ἰλιγγιᾷ ἀφορῶν πρὸς τὰ πράγματα* labem traxerunt, quam Reiskius, uti diximus, ita abstergendam ratus est ut scriberet *ναυτιῶσι καὶ ἀηδῶς ἀφορῶσι*, quae Sauppius recepit, sed praestabit, nisi falli-
mur, *ἀφορῶντες* restituere, a Rabio propositum; nam in *καὶ* particula non erat quod offenderetur, sed sententia hac forma proba est nec vituperabilis: *ναυτιῶσι καὶ ἀπλῶς ἀφορῶντες πρὸς τὴν θάλασσαν* h. e. nauseant nihil nisi prospectantes pontum. De his verbis, in quibus inesse sentimus, quod interpretem magis quam
80 oratorem aut scriptorem philosophum deceat, Wilamowitzius et Roemerus negarunt certius existimari posse nisi horum scholiorum natura operosius explorata. Quae qualis sit ut aperiamus, ne nimis longe exspatiemur, satis erit, opinamur, proponere ea quae interpres ad has similitudines ab Aristotele enumeratas adnotavit. III 4 1406 b 26

εἰσὶν δ' εἰκόνες οἷον ἦν Ἀνδροτίων εἰς Ἰδριέα, ὅτι ὁμοίος τοῖς ἐκ τῶν δεσμῶν κυνιδλοῖς· ἐκεῖνά τε γὰρ προσπλῖτοντα δάκνουν, καὶ Ἰδριέα λυθέντα ἐκ τῶν δεσμῶν εἶναι χαλεπόν.

Schol. 178, 15 R. *ἦντινα εἰκόνα ὁ Ἀνδροτίων εἰς τὸν Ἰδριέα ἤτοι συκοφάντην, ὅτι ὁ Ἰδριεύς ὁμοίος ἐστὶ τοῖς κυνιδλοῖς τοῖς ἀπολυθεῖσιν ἐκ τῶν δεσμῶν, καὶ ὁ Ἰδριεύς ἀπολυθεὶς ἐκ τῶν δεσμῶν, ἤτοι εἰ ἀπολύσομεν ἐκ τοῦ δεσμοτηρίου, πάλιν καταβλάψει ἡμᾶς· ἢ τὸ Ἰδριεύς ληπτέον ὡς ὄνομα κύριον.*

Apparet interpreti, qui nihil nisi circumscribens quae dixit Aristoteles dilatat, praeter ea nihil notum fuisse, poterantque haec ad ipsa rhetoricae verba in margine adscripta esse.

b 29 *καὶ ὡς Θεοδόμας εἵκαζεν Ἀρχίδαμον Εὐξένῳ γεωμετρῆιν οὐκ ἐπισταμένῳ ἐν τῷ ἀνάλογον· ἔσται γὰρ καὶ ὁ Εὐξένος Ἀρχίδαμος γεωμετρικός.*

Schol. 178, 19 εἰ δ' ὁ Ἀρχίδαμος ἔοικε τῷ Εὐξείνῳ μὴ εἰδῶτι γεωμετρῆν, λοιπὸν ἔρα καὶ ὁ Εὐξείνους ἔοικε τῷ Ἀρχιδάμῳ· ἀγεωμέτρητος ἔρα κτλ.

Explicatur quid sit ἐν τῷ ἀνάλογον, et haec quoque adnotamenta nullo lemmate interposito ipsis Aristotelis verbis applicantur.

b 32 καὶ τὸ ἐν τῇ πολιτείᾳ τῇ Πλάτωνος, ὅτι οἱ τοὺς τεθνεῶτας σκυλεύοντες ἐόλκασιν τοῖς κυνιδίοις ἅ τοὺς λίθους δάκνει τοῦ βάλλοντος οὐχ ἀπτόμενα.

Schol. 178, 22 ὅτι οἱ δέροντες τοὺς τεθνεῶτας διὰ τὸ ἀμύνασθαι αὐτοὺς ἐόλκασιν τοῖς κυνιδίοις ἅ τῶν μὲν ἀφιέντων τοὺς 10 λίθους οὐχ ἄπτονται, δάκνουσι δὲ τοὺς λίθους· ζῶντας γὰρ ἔδει τούτους ἀμύνασθαι.

Dubites inspexitne interpres Platonem (de re p. 469 d), sed certe omisso auctore tantum affert quantum ex rhetoricae verbis peti poterat, quibus haec per ὅτι adnectuntur.

Sequuntur duo eiusdem Platonis similia:

b 34 καὶ ἡ εἰς τὸν δῆμον (488 a), ὅτι ὅμοιος ναυκλήρῳ ἰσχυρῷ μὲν ὑποκάψῳ δέ. καὶ ἡ εἰς τὰ μέτρα τῶν ποιητῶν (601 b), ὅτι ἔοικε τοῖς ἄνευ κάλλους ὡραίοις· οἱ μὲν γὰρ ἀπανθήσαντες, τὰ δὲ διαλυθέντα οὐχ ὅμοια φαίνεται. 20

6 Quorum ad prius haec habent schol. 178, 25 καὶ ἡ εἰκὼν ἡ φηθεῖσα εἰς τὸν δῆμον παρὰ τοῦ Δημοσθένους, ὅτι ὁ δῆμος ἔοικε ναυκλήρῳ ἰσχυρῷ μὲν εἰς τὸ ἀποκρούσασθαι τὰ ἐπιφερόμενα κύματα, καψῷ δέ· καὶ ὁ δῆμος ἰσχυρὸς μὲν ἐστίν εἰς τὸ ἀποκρούσασθαι τοὺς καὶ τὰ τῆς πόλεως καταλυμαινομένους, οὐκ ἀκούει δὲ τῶν λεγόντων καὶ συμβουλευόντων τὰ λυσιτελεῖ καὶ πῶς δεῖ ταῦτα ποιῆσαι.

Quod Demosthenes dicitur, ad deteriores quosdam codices rhetoricae redit, in quibus scriptum est ὡς ὁ Δημοσθένης εἰς τὸν δῆμον (Roemerus errat); quae videntur non sine exemplo, quod 20 infra sequitur, Demosthenis orta esse. Ceterum Aristoteles attulit quod satis esset notissimae imaginis Platonicae admonere. Interpres autem nec Demosthenem nec Platonem adiit, sed ex verbis Aristoteliis, quae mera circumitione reddit, sententiam exsculpsit admodum ineptam.

Alterum eiusdem Platonis simile ἡ εἰς τὰ μέτρα τῶν ποιητῶν Aristoteles, quo magis vis comparationis appareret, explicuit ipse verbis οἱ μὲν γὰρ ἀπανθήσαντες κτλ. Quibus quae in scholiis adscripta sunt

178, 30 *καὶ ἡ εἰκὼν ἡ φηθεῖσα εἰς τὰ μέτρα τῶν ποιητῶν ὥραλους λέγει ἔνευ κάλλους τοὺς μὴ ὄντας μὲν ἀμόρφους φύσει, τῇ ἐπιχρῶσει δὲ τῶν φουκαρίων δοκοῦντας εὐμόρφους κτλ* (piget plura afferre)

liquido demonstrant interpretem ne Aristotelis quidem verba, in quibus explicandis operam abutitur, intellexisse, nedum Platonem evolverit.

Adduntur Periclis comparationes duae 1407 a 1 *καὶ ἡ Περι- κλέους εἰς Σαμίους, εἰκέναι αὐτοὺς τοῖς παιδίοις ἃ τὸν ψωμὸν δέχεται μὲν, κλαίοντα δέ. καὶ εἰς Βοιωτοὺς, ὅτι ὅμοιοι τοῖς πρίνοις· τοὺς τε γὰρ πρίνους ὕφ' αὐτῶν κατα- κόπτεσθαι καὶ τοὺς Βοιωτοὺς πρὸς ἀλλήλους μαχομένους.*

Ad priorem haec interpres p. 179, 4: *καὶ ἡ εἰκὼν ἣν ὁ Περικλῆς εἰς Σαμίους εἰρηκεν. οὕτως οἱ Σάμιοι δέχονται μὲν τὰς εὐεργεσίας παρὰ τῆς πόλεως, δυσχεραίνουσι δὲ ἐν τῷ λαμβάνειν αὐτάς.*

In quibus scholiorum editor ante οὕτως desiderari putabat verba similia iis quibus Aristoteles imaginem expressit *εἰκέναι αὐτοὺς κτλ*, quae apte excipi possent ab his οὕτως οἱ Σάμιοι *κτλ*, quae tamen orationis forma ab illis discedunt. At interpres quae connecti non possunt ne voluit quidem connecti, sed ut supra recenset 178, 25 *καὶ ἡ εἰκὼν ἡ φηθεῖσα εἰς τ. δ., 30 καὶ ἡ εἰκὼν ἡ φηθεῖσα εἰς τ. μ.,* ita nunc *καὶ ἡ εἰκὼν, ἣν ὁ Περικλῆς εἰς Σαμίους εἰρηκεν* praemittit; a quibus segregata sunt quae insequuntur οὕτως οἱ Σάμιοι *κτλ*, quae ad Aristotelis verba quibus simile effert interpres addidit ut id cur caderet in Samios monstraret: neque enim putamus fore qui haec Periclis esse aut ex Periclis oratione petita existimet.

Apertius scholiastae ratio indicatur iis quae ad alteram Periclis imaginem affert p. 179, 6 *ὁ πρίνος μόνος αὐτὸς ὕφ' ἑαυτοῦ θρύπτεται· εὐθροπτον γάρ.*

Nihil praemittit et ne simile quidem significat, sed ut supra p. 178, 22 ab *ὅτι* coepit similitudinem explicare, ita nunc hanc nudam de illicibus adnotationem quasi in margine ad Aristotelis verba hanc imaginem plenius explanantis adiecisse videatur.

Perventum est ad ea quorum haec causa disputantur: quae suo ordine referenda sunt. 1407 a 5 *καὶ ὁ Δημοσθένης τὸν δῆμον, ὅτι ὁμοίός ἐστιν τοῖς ἐν τοῖς πλοίοις ναυτιῶσιν.*

Schol. p. 179, 7 *ὥσπερ γὰρ οἱ ἐν τῷ πλοίῳ ὄντες ὑπὸ τοῦ σάλου 7 τῶν κυμάτων ταρασσόμενοι ναυτιῶσι καὶ ἀπλῶς ἀφορῶντες*

πρὸς τὴν θάλασσαν, οὕτω καὶ ὁ δῆμος ναυτιᾷ καὶ ἰλιγγιᾷ ἀφορῶν πρὸς τὰ πράγματα.

Quae sic scripta sunt ut Aristotelis verba continuo excipiant. Apparet autem interpretem, ut supra in Samiis alterum tantum, sic nunc utrumque temptare, et simile explicare sic ut accommodari possit populo et populum dicere qua parte similis sit. Quae unde petierit si quaeritur, respondemus collegisse eum ex verbis Aristotelis quantum captus eius assequi poterat: nam consilium apertum est (unde enim illud *ἀφορᾶν πρὸς τὴν θάλασσαν, ἀφορᾶν πρὸς τὰ πράγματα?*), et haec sententia quam comminiscendo effecit haud 10 dispar iis quas supra compluries ab eo excogitari vidimus (cf. 178, 25 et 30 de imaginibus Platonicis). Quanto magis autem liquet, quo partu hic fetus editus sit, eo fidentius licet denegare in his vel tantillum orationis Demosthenicae contineri; nec interpretes voluit haec quae explicandi causa invenit pro Demosthenicis haberi.

a 7 καὶ ὥς Δημοκράτης εἰκασεν τοὺς ῥήτορας ταῖς τίτθαις αἰ τὸ ψώμισμα καταπίνουσαι τῷ σιάλῳ τὰ παιδία παραλείφουσιν.

Schol. p. 179, 10 αἵτινες, αἱ τίτθαι, τὸν ψωμὸν μασσώμεναι 10 τὸν μὲν ἐκ τούτου χυμὸν καταπίνουσι καὶ τὸ εὐχρηστον, τὸ δὲ ἄχρηστον καὶ πιτυρῶδες παραβάλλουσι τὰ παιδία· καὶ οἱ ῥήτορες τὰ μὲν λυσιτελοῦντα τὴν πόλιν παρακατέχουσι καὶ οὐ λέγουσι, τὰ δὲ γε ἀλυσιτελοῦντα λέγουσιν.

Nonne idem in his interpretis ingenium agnoscitur quod modo spectavimus? Et simile ab Aristotele aperte significatum inutiliter amplificavit verbis quo magis convenire rhetoribus videretur, et hi quid nutricibus similes essent suo modo explicuit. Pependit autem a meris verbis rhetoricae, quibus haec adnotata nullo lem-mate ita adhaerent, ut in margine iis per αἵτινες appicta fuisse 20 videantur.

a 9 καὶ ὥς Ἀντισθένης Κηφισόδοτον τὸν λεπτὸν λιβανωτῷ εἰκασεν, ὅτι ἀπολλύμενος εὐφραίνει.

Schol. 179, 17 (ut mittamus quae de duplici scriptura τῷ λεπτῷ et τὸν λεπτὸν afferuntur) ὅτι ὁ λιβανωτὸς ἀπολλύμενος ἦτοι καίμενος καὶ ἀφανιζόμενος ὑπὸ τοῦ πυρὸς εὐφραίνει· ἀφίησι γὰρ εὐωδίαν· καὶ ὁ Κηφισόδοτος εἰ φονευθῇ ἢ λεπτυνθῇ, ἐν τῷ λαβεῖν πᾶσαν τὴν οὐσίαν αὐτοῦ ὥφεληθῆναι ἢ πόλιν· βλαπτικὸς γὰρ ἦν.

Non est quod verbum addamus: ita manifestum est idem filum interpretis qui sua Aristoteleis unde repetiit (per *ὅτι*) applicuit.

Tantum est, nec ultra progredimur; sed putamus his satis comprobari id quod volumus, neque esse illa verba Demosthenis quae credita sunt neque ab interprete tamquam essent afferri. Aristoteles autem cum haec tantum diceret *ὅτι ὁμοίως ἐστὶν τοῖς ἐν τοῖς πλοίοις ναυτιῶσιν*, nihil erat quod amplius adderetur; qui non secus supra locutus est (1406 b 35) *ἢ εἰς τὸν δῆμον, ὅτι ὁμοίως ναυκλήρω κτλ.*, et (1407 a 1) *ἢ Περικλέους εἰς Σαμῖλους, εἰκέναι*
 10 *αὐτοὺς τοῖς παιδίοις κτλ.*, neque quae Democratis affertur aut Antisthenis comparatio aliter formata est. Quod vero semel et iterum 8 non solum dicit quid cui simile sit sed eius similitudinis rationem latius explicat (1406 b 27 *Ἀνδροτίων εἰς Ἰδριέα*; b 36 *ἢ εἰς τὰ μέτρα*; 1407 a 3 *καὶ εἰς Βοιωτούς*), non est quod hoc usque quaque exigatur, cum praesertim nemo nesciat, quanto opere Aristoteles variandae orationis studiosus fuerit. Itaque integram esse Aristotelis orationem affirmamus neque defectu laborare. Putamus autem *καὶ ὁ Δημοσθένης τὸν δῆμον* recte scriptum esse a Roemero pro eo quod vulgabatur ante *καὶ ἡ Δημοσθένους εἰς τὸν δ.*, quod re-
 20 *latum ad librorum scripturam καὶ ὁ Δ. τὸν δῆμον* parum habere probabilitatis intelligitur; in illa oratione, quae proba est, quod verbum (*εἴπε*) desideratur, non offendet nisi qui Aristotelem non novit, qui, ut hoc utamur, 1406 b 27 *εἰσὶν δ' εἰκόνες* scribit *οἶον ἦν Ἀνδροτίων εἰς Ἰδριέα*.

Restat ut suspicio expendatur quam Wilamowitzium movisse diximus de veritate similis, quod in Demosthenis orationibus hodie non exstare notum est. Cui vix satis credibile visum est, Aristotelem, quem non multum studii Demosthenis orationibus adhibuisse docet, hoc Demosthenis exemplo usum esse, posteaquam
 30 iam ante Platone auctore *τὸν δῆμον* cum re maritima contenderit. Sed sunt tamen haec duo similia satis inter se diversa, *τοῦ δῆμου* autem comparationes a mari repetere inde ab Homericis antiquitate valde Graecis familiare fuit; quod genus Demosthenes ipse (de fals. leg. 136) *ἀσταθμητότατον* scribit *πρᾶγμα* (*ὁ δῆμος*) *τῶν πάντων καὶ ἀσυνθετώτατον, ὥσπερ ἐν θαλάττῃ πνεῦμα ἀκατάστατον, ὥς ἂν τύχη, κινούμενος*. Quare praestabit, ut opinamur, ambo Aristoteli similia relinquere, qui, ut mittamus *κυνίδια* in eadem serie bis adhiberi, quae ex cella nutricis deprompta affert, *παιδία* *ἂ τὸν ψωμὸν δέχεται, κλαίοντα* *δέ* et *τίτθας αἱ τὸ ψάμισμα πύ-*

νοῦσαι τῷ σιάλφ τὰ παιδία παραλείφουσιν, ne ea quidem multum inter se sunt dissimilia.

II. Multa sunt in rhetorica quae clarissimus editor eo quo diximus consilio desideratorum verborum indicio non sine scholiorum auctoritate insignivit. Ex quibus expendamus ea quae in eiusdem libri cap. 2 leguntur, quae ut recte iudicentur, paulo plenius necesse est afferamus. Itaque in ea parte quae est de metaphoris haec scripta sunt (1405 b 4) καὶ ὅλως ἐκ τῶν εὖ ἡνιγμένων ἔστι μεταφορὰς λαβεῖν ἐπιεικεῖς· μεταφοραὶ γὰρ αἰνύττονται, ὥστε δῆλον ὅτι εὖ μετενέηνεκται. καὶ ἀπὸ καλῶν· κάλλος δὲ 10 ὀνόματος τὸ μέν, ὥσπερ Δικύμνιος λέγει, ἐν τοῖς ψόφοις ἢ τῷ σημαινόμενῳ, καὶ αἰσχος δὲ ὡσαύτως. ἔτι δὲ τρίτον . . ., ὃ λύει τὸν σοφιστικὸν λόγον· οὐ γὰρ ὡς ἔφη Βρύσων οὐθένα αἰσχρολογεῖν, εἴπερ τὸ αὐτὸ σημαίνει τόδε ἀντὶ τοῦδε εἰπεῖν· τοῦτο γὰρ ἔστιν ψεῦδος· ἔστιν γὰρ ἄλλο ἄλλου κυριώτερον καὶ ὁμοιωμένον μᾶλλον καὶ οἰκειότερον τῷ ποιεῖν τὸ πράγμα πρὸ ὁμμάτων. ἔτι οὐχ ὁμοίως ἔχον σημαίνει τόδε καὶ τόδε, ὥστε καὶ οὕτως ἄλλου ἄλλο κάλλιον καὶ αἰσχίον θετέον· ἄμφω μὲν γὰρ τὸ καλὸν ἢ τὸ αἰσχρὸν σημαίνουσιν, ἀλλ' οὐχ ἢ καλὸν ἢ οὐχ ἢ αἰσχροδόν· ἢ ταῦτα 20 μέν, ἀλλὰ μᾶλλον καὶ ἥττον. τὰς δὲ μεταφορὰς ἐντεῦθεν οἰστέον, ἀπὸ καλῶν ἢ τῇ φωνῇ ἢ τῇ δυνάμει ἢ τῇ ὕψει ἢ ἄλλῃ τινὶ αἰσθησει. διαφέρει δ' εἰπεῖν, οἷον ῥοδοδάκτυλος ἡὼς μᾶλλον ἢ φοινικοδάκτυλος, ἢ ἔτι φαυλότερον ἐρυθροδάκτυλος.

Sic haec Roemerus edidit. Quorum in prima sententia, ut hoc in transcurso moneamus, peccatum esse suspicamur. Ratio enim 9 argumentandi evincit, non recte concludi, ὥστε δῆλον ὅτι εὖ μετενέηνεκται, sed sic potius concludendum fuisse ὥστε δῆλον ὅτι ἂν εὖ ἡνιγμένα ἢ εὖ μετενέηνεκται. Id quod scholiasta videtur recte intellexisse, cum ita dicit (p. 171, 8) ὥστε δῆλον, ὅτι ἢ μεταφορὰ, ἐὰν ὑπαινέτῃται καὶ σημαίνη τι αἰνιγματωδῶς, καλῶς μετηνέχθη. Quare 30 conicias antiquitus sic scriptum fuisse ὥστε δῆλον ὅτι (εὖ ἡνιγμένα) εὖ μετενέηνεκται: hoc enim demum idem est quod initio positum erat ἐκ τῶν εὖ ἡνιγμένων ἐπιεικεῖς ἔστι λαβεῖν μεταφορὰς. Sed hoc ἐν παρέργῳ. De verbis, quae manca esse Roemerus interstitio facto indicavit, iam in prior editione adnotarat totus locus nondum certa coniectura sanatus: nam desideratur ipsum illud tertium quod diserte ab Aristotele dici debebat; eadem in posteriore his additis itaque monente Susemihlio nunc in textu lacunam indicavi, ad quam explendam in promptu sunt (ἐν τῷ ὁρθῶς χρῆσθαι τοῖς

συνωνύμοις) ὃ (καί) λύει κτλ; *nam simile quid invenisse videtur scholiasta qui scribit* (p. 171, 22) *ἔτι δὲ τρίτον κάλλος τῶν ὀνομάτων τὸ μὴ εἶναι ὁμωνυμον τὸ ὄνομα*. Quae Susemihlius de hac re exposuerit nescimus nec putamus hoc scivisse valde ad rem pertinere. Roemerus autem veremur ne hoc auctore et prave intellecto scholiastae testimonio se in errorem adduci passus sit. Scholiastae enim verba plenius perspecta ilico patefaciunt, quid senserit: qui ita scribit l. c. *ἔτι δὲ τρίτον κάλλος τῶν ὀνομάτων τὸ μὴ εἶναι ὁμωνυμον τὸ ὄνομα· καθ' ὃ (τὸ μὴ εἶναι δηλονότι*
 10 *ὁμωνυμον) λύομεν τὰ περὶ τὴν ὁμωνυμίαν σοφίσματα*. Nempe *σοφιστικὸν λόγον* cum legeret, in memoriam rediit eorum quae paulo ante (c. 2 p. 1404 b 37) scripta erant *τῶν δ' ὀνομάτων τῷ μὲν σοφιστῇ ὁμωνυμίαι χρήσιμοι (παρὰ ταύτας γὰρ κακουργεῖ), τῷ ποιητῇ δὲ συνωνυμίαι*. Quare credi non potest quod Roemerus posuit scholiastam in suo rhetoricae exemplari similia invenisse iis quae ipse addenda coniecit: nam quod voluit *ὁρθῶς χρησθαι τοῖς συνωνύμοις* non distat ab iis quae ille dixit *τὸ μὴ εἶναι ὁμωνυμον τὸ ὄνομα*. Immo ille non plura aut alia legit, quam quae librorum fide tradita sunt, sed quae legit perperam
 20 accepit ea re seductus quam significavimus. Aristoteles autem nihil omisit quominus recte perciperentur quae sensit. Qui quod *λόγον σοφιστικὸν* dicit, non eum dicit qui *ὁμωνύμων* fraude fallit, sed eum quo usus Bryso negavit quemquam *αἰσχρολογεῖν*, si quidem idem significetur sive hac voce sive illa utare. Quod falsum esse ait Aristoteles: *ἔστιν γὰρ ἄλλο ἄλλου κυριώτερον καὶ ὁμοιωμένον μᾶλλον καὶ οἰκειότερον τῷ ποιεῖν τὸ πρᾶγμα πρὸ ὀμμάτων*, et quae porro in eandem sententiam disseruit. Quibus expositis repetens ea quae supra (1405 b 6) ad definiendum *κάλλος ὀνομάτων* attulit, omnia complectitur ut ita dicat *τὰς δὲ μεταφορὰς*
 30 *ἐντεῦθεν οἰστέον, ἀπὸ καλῶν ἢ τῇ φωνῇ (h. e. ἐν τοῖς ψόφοις) ἢ τῇ δυνάμει (h. e. τῷ σημαινόμενῳ) ἢ τῇ ὕψει ἢ ἄλλῃ τινὶ αἰσθησεί*. Lucetne quid sit illud tertium, quod supra desiderabant viri docti quodque non potuisse non ab Aristotele aperte designari asseverabant? Qui si una voce volebat significare quid esse tertium diceret, poterat vel hoc modo scribere *ἔτι δὲ τρίτον ἐν τῇ ὕψει*; nisi quod statim percipitur, nec satis perspicuum hoc esse nec satis plenum. Quid ergo? Nempe noluit hoc Aristoteles uno nomine indicare, sed maluit ex argumentatione intelligi quam a refutanda ratione sophistica orsus exposuit. An erit qui hoc Ari-

10 stoteli licuisse neget? Nos talia exemplis confirmare inutile iudicamus, sed tamen quae suapte natura probantur raro exempli fide destituta sunt. Velut Aristoteles cum scribit in eodem rhetoricae libro (c. 5 p. 1407 a 20 sqq.) τὸ ἐλληνίζειν ἐστὶ ἐν πέντε, πρῶτον μὲν ἐν τοῖς συνδέσμοις . . . , δεύτερον δὲ τὸ τοῖς ἰδίοις ὀνόμασι λέγειν καὶ μὴ τοῖς περιέχουσιν, τρίτον, μὴ ἀμφιβόλοις . . . τέταρτον, ὡς Πρωταγόρας τὰ γένη τῶν ὀνομάτων διήρει, ἄρρενα καὶ θήλεα καὶ σκεύη· δεῖ γὰρ ἀποδιδόναι καὶ ταῦτα ὁρθῶς . . . πέμπτον ἐν τῷ τὰ πολλὰ καὶ ὀλίγα καὶ ἐν ὁρθῶς ὀνομάζειν, quis non videt aequabilitatem sectatum scribere 10 potuisse τέταρτον ἐν τῷ (vel τὸ) τὰ γένη ἀποδιδόναι ὁρθῶς, et deinde de Protagora, sed maluit variare orationem, hoc loco non secus ac supra cum scriberet ἔτι δὲ τρίτον ὃ λέει τὸν λόγον σοφιστικόν.

III. Multis magnisque difficultatibus impedita sunt quae tertio loco disceptaturi sumus. Sunt verba in eodem tertio de rhetorica (c. 9 p. 1409 b 8) in hunc modum tradita δεῖ δὲ τὴν περίοδον καὶ τῇ διανοίᾳ τετελειῶσθαι, καὶ μὴ διακόπτεσθαι ὥσπερ τὰ Σοφοκλέους λαμβεῖα,

Καλυδῶν μὲν ἦδε γαῖα Πελοπίεας χθονός·

τοῦναντίον γὰρ ἔστιν ὑπολαβεῖν τῷ διαιρεῖσθαι, ὥσπερ καὶ ἐπὶ 20 τοῦ εἰρημένου τὴν Καλυδῶνα εἶναι τῆς Πελοποννήσου. Cum enim versus citatus, quem Euripideum esse certis testimoniis constat, quasi Sophocleus afferri videatur, natae sunt doctorum controversiae de huius memoriae integritate. Quorum Fridericus Marxius in commentatione de Aristotelis rhetorica edita in rel. soc. Saxon. a. 1900 (p. 275) hunc errorem quem esse credidit pro documento eius originis accepit qua hos libros ortos esse sibi persuasit: aut enim ab Aristotele ipso erratum esse ita ut inter docendum, ut fit, nomen cum nomine permutaverit, aut ab eo, quem ex ore praecipientis haec de arte rhetorica excepisse voluit, qui quod 30 recte traditum esset perperam notasset. Cuius viri doctissimi rationes, quibus huius libri condicionem explicari posse putat, quae multis argumentis nituntur, nunc persequi a nostro instituto alienum est; in hoc loco, de quo solo agimus, quam recte errorem statuerit sive Aristotelis sive eius qui ab illo iussus librum perscripserit, speramus dilucide diiudicatum iri disputatione nostra. In diversas partes abiit edita rhetorica Roemerus, qui, quo veram Aristotelis manum non exstare doceret, tam in praefatione (p. XLIX sq.) quam in adnotatione ad verba ipsa scholiastae fidem praedicavit, quem

'eximia afferre' scribit et 'longe alia in suo exemplari rhetoricae invenisse quam quae nos legeremus' affirmat, sed neutro loco satis definite professus est, quatenus huic auctori obsecundari iubeat et qua forma aut quo tenore haec ab Aristotele scripta esse censeat; nisi quod post *Σοφοκλέους λαμβεῖα* librarii vitio versus quosdam exempli causa allatos interiisse suspicatur.

De scholiasta ut recte iudicetur distinguendum est nec quae diversa sunt in eandem copulam coniicienda. Quae enim citantur (p. 197, 4) *Καλυδὼν μὲν ἦδε γαῖα: τοῦ Εὐριπίδου ἐστὶ· κείται δὲ*
 10 *ἐν τῷ Μελεάγρῳ·*

ἐν ἀντιπόροισι πάντ' ἔχουσιν εὐδαιμονίαν·

Οἶνεὺς δ' ἀνάσσει τῆσδε γῆς Αἰτωλλίας,

Πορθάονος παῖς, ὅς ποτ' Ἀλθαίαν γαμεῖ,

11

Αἰῶνις ὕμαιμον, Θεστίου δὲ παρθένον

non solum ab ea sententia longius semota sunt quae primum eorum versum habebat (195, 32), sed ibi inseruntur ubi minime locum habere poterant, inter 1409 b 16 *κῶλον δέ ἐστι τὸ ἐν μόριον κτλ* et b 15 *ἢ τὸ μὴ ἐν διαίρεσει νοεῖται κτλ*, quae ut inter se connexa sunt, ita illis mediis inculcatis violenter distrahuntur.

20 Praeterea reputandum est hos quinque versus una cum poetae et tragoediae nomine non afferri nisi in his scholiis (primus aut primus et secundus etiam alibi citantur ut Euripidei). Unde perspicuum fit haec non ex ampliore rhetoricae exemplari sed aliunde h. e. ex Euripidis tragoediis petita esse, neque ad eum auctorem redire cuius est perpetua huius libri interpretatio. Cuius generis, quod nuper in disputatione academica (relat. acad. 1902 p. 175. 185) tetigimus, nunc quo magis horum scholiorum ratio appareat, pauca breviter exempla disceptabimus.

Itaque p. 249, 28 quae afferuntur *ὁ Αἴμων ὁ Σοφοκλέους οἶον*
 30 *πάτερ* cum quattuor versibus Antigoniae (635—638) posita sunt media inter adnotationes ad p. 1417 b 29 et b 30, posteaquam Haemonis mentio supra ad p. 1417 b 18 (p. 248, 27) poscente Aristotelis sententia sed nullis adiectis versibus facta est.

III 16 p. 1417 a 12 haec leguntur *ἐτι πεπραγμένα δεῖ λέγειν ὅσα μὴ πραττόμενα ἢ οἶκτον ἢ δέινωσιν φέρει. παράδειγμα δ' Ἀλκίονος ἀπόλογος...*, καὶ ὡς Φάνλλος τὸν κύκλον, καὶ ὁ ἐν τῷ Οἶνι πρόλογος. Ad haec postrema in schol. p. 245, 10 haec est adnotatio *ὡς ὁ ἐν τῷ Οἶνι πρόλογος: τοῦ Εὐριπίδου τοιοῦτός ἐστιν ἦτοι συντεταγμένος*. Ab his autem longiore intervallo secreta

(p. 247, 25) inter duas adnotationes continuas ad p. 1417 b 8 et 9 haec intericiuntur ὁ δὲ ἐν Οἰνεί πρόλογος: παρὰ τῷ Εὐριπίδῃ ἐστὶ τοιοῦτον insequentibus quinque versibus, quorum testis non est praeter hunc scholiastam.

II 23 p. 1400 b 16 legitur ἄλλος (τόπος) ἀπὸ τοῦ ὀνόματος, οἷον ὥς ὁ Σοφοκλῆς “Σαφῶς σιδήρῳ (Σιδηρῶ) καὶ φοροῦσα τοῦ-
νομα” additis compluribus eiusdem loci exemplis. Ad quae in
schol. p. 146, 7 haec adnotantur ἡ Σιδηρῶ κόρη τις ἦν καὶ ἐβιά-
ζετο παρὰ τινος; ἡ δὲ οὐχ ὑπήκουεν· ἀπὸ γοῦν τοῦ ὀνόματος
ἐπιχειρητέον ὅτι καλῶς ὠνομάσθη Σιδηρῶ ὥς φοροῦσα καὶ φέ-
ρουσα τὸ ὄνομα τοῦ σιδήρου· ἀκαμπῆς γὰρ εἰ ὥς σίδηρος. Quae
facile ex Aristotelis verbis circumscribendo effici poterant. Sed
ab his longiuscule separata, postquam reliqua Aristotelis exempla
explanata sunt, p. 146, 26 eo loco ubi minime exspectari poterant
haec adduntur φησὶν ὁ βιάζων πρὸς τὴν Σιδηρῶ “αὕτη δὲ μάχιμος
cum tribus versibus aliunde non cognitis. Non nos fugit in hac
parte alia esse satis memorabilia de ordine; quae non persequimur:
quippe non hoc agimus ut horum scholiorum compagem dissolva-
mus et quibus telis haec textura confecta sit aperiamus; quod
munus, quamvis necessarium, aliis peragendum relinquimus. 20

His tribus exemplis quae proposuimus confirmati hoc dicimus,
omissis istis versibus de Meleagro Euripidis quaerendum esse ecqua-
nam plura scholiasta in illa parte quae est de periodis apud Ari-
12 stotelem legerit, quam quae librorum via propagata sint. Quae
interpretatio quamvis proluxa non potest praeteriri (p. 195, 18 ad
1409 b 8) δεῖ δὲ τὴν περίοδον ἀπαρτίζειν διάνοιαν τελείαν, οἷά
εἰσι καὶ τὰ τοῦ Σοφοκλέους Ἰαμβεῖα· καὶ τὰ τοιαῦτα γὰρ περι-
οδικὰ εἰσι καὶ ἐν δυσὶ κώλοις ἢ ἐνὶ κώλῳ διάνοιαν ἀπαρτίζουνσιν,
ὥς τὸ “Ἀεὶ μὲν ὦ παῖ (Aiac. 1. 2)”. τὰ δὲ τοῦ Εὐριπίδου Ἰαμβεῖα
εἰρομένην λέξιν ἔχουσι· μακρὰς γὰρ τὰς ἀποδόσεις ἔχουσιν, ὥς 30
τὸ “ἦκω νεκρῶν κευθμῶνα (Eurip. Hec. 1)”. ἡ ὅλη γοῦν περι-
οδος ὀφείλει ἀπαρτίζειν διάνοιαν καὶ τὸ ὅλον κῶλον. μὴ μέντοι
γε δὲ διακόπτεσθαι ταῖς στιγμαῖς, οἷά εἰσι τὰ κατὰ σύνθεσιν
καὶ διαίρεσιν· καὶ ἐνταῦθα μὲν διασπλῆξαντες ἄλλην διάνοιαν ἀπαρ-
τίσομεν, ἐνταῦθα δὲ διασπλῆξαντες ἄλλην, οἷόν ἐστι τὸ “γέννοιτο,
Ζεῦ, τὸν σὺν καταβαλεῖν ἐμέ” καὶ οἷόν ἐστι καὶ τὸ “Κα-
λυδῶν ἦδε γαῖα Πελοπίεας χθονός”. εἰ μὲν γὰρ σπλῆξομεν
εἰς τὸ ἦδε, νοεῖται ὅτι αὕτη ἡ Καλυδῶν ἐστὶ γῆ, καὶ μέρος τῆς
Πελοποννήσου, εἰ δὲ σπλῆξομεν εἰς τὸ μὲν, νοεῖται ὅτι ἦδε ἡ γῆ

τῆς Πελοποννήσου ἐστὶ Καλυδῶν, καὶ νοεῖται ἡ μὲν Καλυδῶν ὄλον, ἡ δὲ Πελοπόννησος μέρος τῆς Καλυδῶνος, ὥς τὰ ὅλα ὀνομάζεσθαι Καλυδῶν. καὶ γὰρ ἐν τῷ διαιρεῖσθαι καὶ διακόπτεσθαι τὸ περιοδικὸν κῶλον ταῖς τοιαῖσδε ἢ ταῖς τοιαῖσδε στίξεσιν ἔστιν ὑπολαβεῖν τὸ ἐναντίον, ἥτοι ἄλλην διάνοιαν ἀπαρτίζει καὶ ἄλλην, ἀμφότεραι δὲ διάνοιαι αἱ ὑποσημαινόμεναι ταῖς τοιαῖσδε ἢ ταῖς τοιαῖσδε διαστίξεσιν εἰσιν ἐναντίαι· ὅπερ ἔστιν ἰδεῖν καὶ ἐπὶ τοῦ εἰρημένου κῶλον, τὸ "Καλυδῶν ἦδε γαῖα". ἐναντίας γὰρ παρεμφάνει διανοίας ἡ ἄλλη καὶ ἄλλη διάστιξις κτλ.

- 10 Haec quae minime iucunda sunt legenti qui pertemptaverit, duo oportet intelligat, primum hunc interpretem non cognitum habuisse nisi unum versum ab Aristotele allatum Καλυδῶν μὲν κτλ, non novisse quos cum hoc quinque separatim citatos diximus ex Meleagro Euripidis, eum autem unum, quem Euripideum esse nulla re indicavit, interpretari sic ut licuit ex meris verbis Aristotelis τὴν Καλυδῶνα εἶναι τῆς Πελοποννήσου, quae satis erant scienti, sed qui nesciebat alterum versum, quomodo is intelligere poterat quid vituperationi esset? secundo autem loco interpretem aliud exemplum praeter illum versum apud Aristotelem non legisse,
- 20 quem iisdem verbis, quibus Aristoteles ipse, ἐπὶ τοῦ εἰρημένου, referri voluit. Quare quem cum illo coniunxit versum γένοιτο Ζεῦ τὸν σὺν καταβαλεῖν ἐμέ, qui est Euripideus, saepe ab aliis ἀμφιβολίας causa citatus, non ex Aristotele sumpsit sed addidit ultro neque pluribus explicuit, propterea quod cum hac causa quae nunc agitur coniunctus non est. Quae si recte disputata sunt, quanta fides habebitur ceteris quae ille praeter Aristotelis memoriam protulit? Qui quidem in iis quae ad Σοφοκλέους λαμβεῖα explicanda affert ipsa forma orationis indicat se sententiam et exempla non aliunde petisse sed adiecissem ipsum, tam haec quam quae
- 30 Sophocleis iambeis in contrariam vim apposuit de Euripideis. Quae omnia qui cum cura expenderit fatebitur parum esse ad Aristotelis mentem accommodata (velut Euripideis quod εἰρημένην λέξιν tribuit, repetit non suo loco quae supra a p. 1409 a 24 exposita erant). Quare si quis (cum Roemero) statuet verba illa ὥσπερ τὰ Σοφοκλέους λαμβεῖα exemplis quibusdam aucta fuisse quae retractandi temeritas abstulerit, is ad scholiastae testimonium provocare non poterit.

Sed omisso paulisper scholiasta haec verba ipsa per se sunt 13 perspicienda, quae praesertim in diversas partes rapi videamus. Ea

enim Herm. Dielsius collega noster in illustri commentatione academica a. 1886, qua tertium rhetoricae librum vere esse, quod dubitarant, Aristotelem demonstravit, (p. 7 n.) falso in Aristotelis orationem illata ab hoc loco removenda esse posuit. Quibus rescissis sententia recte procedit *δεῖ δὲ τὴν περίοδον καὶ τῇ διανοίᾳ τετελειῶσθαι, καὶ μὴ διακόπτεσθαι*, "*Καλυδὼν μὲν ἦδε γαῖα Πελοπέας χθονός*", hoc versu, quod est exemplum τοῦ διακόπτεσθαι, libere interposito. Verum idem quod hac ratione haud inscite instituitur, licebat fortasse iisdem verbis non deletis sed transpositis assequi non improbabilius, hoc modo *δεῖ δὲ τὴν περίοδον καὶ τῇ διανοίᾳ τετελειῶσθαι, ὥσπερ τὰ Σοφοκλέους ἰαμβεῖα, καὶ μὴ διακόπτεσθαι*, "*Καλυδὼν μὲν ἦδε*" κτλ. Nam sic quoque non offendendum est in eo, quod versus nullo auctore et ne particula quidem adnexus affertur: de quo genere nuper diximus in disputatione academica a. 1902 p. 177. Et haec quidem conformatio habet quo se probet scholiastae auctoritatem, qui eundem in enarrando ordinem secutus est, 195, 18 *δεῖ δὲ τὴν περίοδον ἀπαρτίξειν διάνοιαν τελείαν, οἷά εἰσι καὶ τὰ τοῦ Σοφοκλέους ἰαμβεῖα* — — 25 ἡ ὅλη γοῦν περίοδος ὀφείλει ἀπαρτίξειν διάνοιαν καὶ τὸ ὅλον κῶλον, μὴ μέντοι γε δὲ διακόπτεσθαι ταῖς στιγμαῖς κτλ. Quid ergo est? credimusne hunc interpretem dispositionem servasse eam qua Aristoteles has sententias exsecutus erat? Quae Chr. Aug. Brandisii fuit opinio (Philol. iv 47) scholiastam in suo rhetoricae exemplari haec fere legisse coniicientis *δεῖ τὴν π. τῇ διανοίᾳ τετελειῶσθαι ὥσπερ τὰ Σοφοκλέους ἰαμβεῖα, καὶ μὴ διακόπτεσθαι ὥσπερ τὰ τοῦ Εὐριπίδου*, "*Καλυδὼν μὲν ἦδε*" κτλ. At nos etsi non fugit quid commodi nanciscatur oratio sive sublati verbis *ὥσπερ τὰ Σοφοκλέους ἰαμβεῖα* sive traiectis, tamen dubitamus alteri utri harum emendandi rationi subscribere. Nos enim retinet non tam exigua fides quam scholiastae tribuimus, qui non solet adeo se auctori suo mancipare quin longius nonnumquam ab eius vestigiis abiens vagetur, quam quod quae in rhetorica leguntur librorum beneficio tradita ne ea quidem non sua explicatione tutari liceat: *δεῖ δὲ τὴν περίοδον καὶ τῇ διανοίᾳ τετελειῶσθαι καὶ μὴ διακόπτεσθαι ὥσπερ τὰ Σοφοκλέους ἰαμβεῖα*. Quae enim copulata sunt *τετελειῶσθαι καὶ μὴ διακ.*, vulgo non apte distinctione separantur, quippe in unam sententiam coeuntia ex eo usu qui multus est, quo velut in rhet. i 9, 1367 a 20 scribitur (*καλὸν*) καὶ τὸ τοὺς ἐχθροὺς τιμωρεῖσθαι μᾶλλον

καὶ μὴ καταλλάττεσθαι. Ad haec autem duo quae ex contrariis unum fiunt, non ad alterum, pertinet quod additur ὥσπερ τὰ Σοφοκλέους λαμβεῖα, quae quo magis sententia aperiatur vel hoc modo licet suppleas δεῖ τῇ διανοίᾳ τετελειῶσθαι καὶ μὴ διακόπτεσθαι ὥσπερ τὰ Σοφοκλέους λαμβεῖα τετελειωμένα ἐστὶ τῇ διανοίᾳ καὶ μὴ διακοπτόμενα. His autem quae intime inter se apta et colligata sunt versus Καλυδὼν μὲν ἦδε γ. II. χ., quod est exemplum vitiosi et illis contrarii, nulla re media intercedente subiici non potuit. Itaque credibile fit ibi quaedam vulgari oscitantis librarii errore
 10 praetermissa esse; quibus repositis tenor sententiarum qui fuerit integritati suae videatur restitui: δεῖ δὲ τὴν περίοδον καὶ τῇ διανοίᾳ τετελειῶσθαι καὶ μὴ διακόπτεσθαι ὥσπερ τὰ Σοφοκλέους λαμ- 14
 βεῖα, (καὶ μὴ ὡς Εὐριπίδης) “Καλυδὼν μὲν ἦδε γαῖα Πελοπίεας χθονός”. τοῦναντίον γὰρ ἔστιν ὑπολαβεῖν τῷ διαιρεῖσθαι, ὥσπερ καὶ ἐπὶ τοῦ εἰρημένου, τὴν Καλυδῶνα εἶναι τῆς Πελοποννήσου. In qua re ne quis nos Brandisii coniecturam recoquere arguat, nos hoc obtinemus quod supra affirmavimus scholiastam nihil in hac parte legisse nisi quod librorum fide traditum est, cuius enarrationem qui curiosius rimabitur concedet quae de Euripidis iam-
 20 beis dicuntur (24 τὰ δὲ τοῦ Εὐριπίδου λαμβεῖα κτλ) a citato versu Καλυδὼν μὲν κτλ longius diiuncta esse nec nisi interpretis ingenio praeter Aristotelis mentem inventa. Quare quod addendum suademus non scholiastae causa suademus, sed quia hoc Aristotelis oratione requiri videtur. Verum quidquid de interpositis nostro periculo verbis iudicatur, hoc nos pro certo habemus, quod disputatione nostra effectum est, neque ad Sophoclis λαμβεῖα ulla addita exempla fuisse, neque versum, quem constat Euripideum esse, Aristotelem Sophoclis nomine laudasse. Scr. m. Decemb. a. MDCCCCH.

LVIII. INDEX LECTIONUM HIBERNARUM 1903/1904.

3 Ex M. Pacuvii poetae tragici reliquiis sumpsimus quae huic enumerationi lectionum academicarum praemitteremus. Eae enim nuper ab Ottone Ribbeckio una cum reliquorum tragicorum versibus superstitibus iam tertium editae habere nobis visae sunt quae non inutiliter disceptari possent. Etenim Ribbeckius in his emendandis versibus eas rationes sequi solitus est ut in ista perenni controversia qua cum orationis decore metri necessitas de principatu contendit numerorum legibus quas opinabatur orationis et sententiae venustatem non ita raro condonaret, cum praesertim 10 nulla verecundia memoriae librorum retineretur quominus ad suum arbitratum conformaret quae antiquitus tradita sunt. Unde quae nascerentur prava aut improbabilia proxime in prooemio a. MDCCCCH (supra p. 448ss.) disputatis nonnullis Accii poetae exemplis declarare studuimus, nunc ex Pacuvii reliquiis quaedam similia promimus hoc consilio ut alienis erroribus patefaciamus quid in hoc genere petendum, quid cavendum maxime videatur. Nam non hoc agimus in his scriptionibus ut doctos doceamus sed ut discentibus et quibus potissimum haec scribi soleant viam monstremus si poterimus qua via in his litteris cum fructu elaborare possint. 20

I. Itaque Ribbeckius in Pacuvii Chryse VII (93) haec edidit:

Mater terrast: parit haec corpus, animam [autem] aeter adiugat.

In quibus fortasse nihil est quod magnopere vituperetur, sive versus formam sive sententiam perspexeris. Ubi vero testes interrogamus quorum fide versus iste propagatus est, ilico nubes dubitationum oboritur. Etenim primum Nonius p. 75, 11 haec tradidit:

'adiugare adiungere. Pacuvius Chryse "mater est terra: ea parit corpus: animam aeter adiugat". Idem Iliona "blandam hortatricem adiugat voluptatem".' 30

4 Nam Nonius ipse dubitari non potest quin ita scripserit: quae

vero libri secus exhibent, scribendi incuria peccavit, eaque pridem correctae sunt. Merum enim librarii errorem esse apertum est quod duplex exemplum Plauti quod praecedit tertium excipit *Plautus Chryse* pro Pacuvio qui et Chrysem scripsit et Ilionam; et *anima mater* qui exaravit prave legisse quod erat *animam ater* (sive *aeter*). Nonii testimonio accedit alterum, Varronis, qui parte quidem sententiae Pacuvianae utitur cum ita scribit de lingua Latina v 60:

10 '*caelum et terra omnia ex se genuerunt quod per hos natura*
 '*frigori miscet calorem atque humori aritudinem*'. Recte
 igitur Pacuvius quod ait "*animam aether adiugat*" et Ennius
 "*terram corpus quae dederit ipsam capere neque dispendi*
 facere hilum".

Poterat uno versu Pacuvii defungi si totum attulisset, qui utrumque habebat, et corporis et animae originem, sed de corpore maluit Ennii versum et ortum et interitum testantis adscribere: quae vero Pacuvii affert, noli dubitare integram esse nec ulla parte mancā sententiam.

Ad hanc igitur normam quae testibus continetur cum versum
 20 a Ribbeckio edolatum referimus, admirabundi quaerimus qui hoc factum putemus ut ex his quae ille poetam scripsisse confidat

Mater terrast: parit haec corpus, animam autem aeter adiugat
 orta sint ea quae testium auctoritas praestat

Mater est terra: ea parit corpus: animam aether adiugat.

Nam credibile non est vulgari scribendi errore hoc accidisse, ut in uno versiculo, qui vix decem verba tenet, tot et tanta immutata sint, una vox extrita, bis collocatio, bis forma vocabulorum inversa. Consilium autem corrigentis si statuitur, rursus hoc mirifice dicas evenisse, ut quae ille mutasse creditur non ex meliore
 30 in deterius sed invicem ex peiore in longe melius conversa sint.

Qui enim quae supra composita sunt versiculorum exempla libero animo inter se contenderit, non poterit non fateri eam quae testibus accepta feratur orationem nativo sensu sermonis natam esse, quae ex Ribbeckii manu exierit tralaticiis philologorum machinis coactam habere cur subtiliori iudicio displiceat. Quo magis cavendum est ne quae proba et egregia et testium suffragio confirmata sunt nescio quam metrorum necessitatem nobis pervertere et conturbare patiamur.

Olim Ribbeckius versum ita dimensus ediderat:

Mâter est terra: éa parit corpús, animam aether ádiugat;
 postea ubi hos numeros ferendos non esse sibi persuasit, operae
 non pepercit, quin meliores redderet iis modis adhibitis quibus
 usum videmus. In illo versu quod prae ceteris videtur delicatas
 aures laesisse, *corpús animam*, id genus Richardus Klotzius in
 doctrina metrica priscorum poetarum Romanorum inde a p. 257
 multis congestis exemplis, Plautinis potissimum et Terentianis,
 edocuit tam late patuisse ut paene nulla non sedes versus trisyl-
 laba vel bisyllaba ferret in brevem exeuntia quae insequentibus
 duabus brevibus accentu feriretur. Quique talia non aspernati sunt
 5 *Aeschinús ego sum, Unús et item alter, Nullús homo dicit*, eos cur
 putamus abhorruisse ab ea forma quae est in versu Pacuvii *corpús*
animam aether ádiugat? Itaque invito Ribbeckio ad pristinam
 eius rationem, quam olim nemo erat qui non sequeretur, redeun-
 dum arbitramur; nisi quis forte non hanc esse huius versus men-
 suram opinatur sed ita licere eum dimetiri:

Mâter est terra: éa parit córpus: animam | aether ádiugat,
 in quo versu nihil est, nec proceleusmaticus *ea pari(t)* nec hians
 vox *animam**), quod non suis exemplis ex horum poetarum usu
 vindicari possit. Sed nos nihil asseveramus fidentius, nisi unum, 10
 par non esse metrorum causa peraptam orationem simplicemque
 sententiae gratiam pessum dari.

Simili ratione motus non feliciorem huic versui operam ad-
 hibuit L. Muellerus qui Nonium suum hac conformatione ornavit
terra mater est.

Éa parit corpús. [patér tum fétu], animam aether ádiugat.
 Cui cum hi numeri probentur, vix satis perspicuum est, cur de-
 seruerit eos quos ex testium memoria olim Ribbeckius cum pleris-
 que receperat. Quae vero addidit ut metra constarent (nam sen-
 tentia nihil sibi addi requirebat, immo ne ferebat quidem), in iis 20
 non dicemus quid inesse inepti aut ridiculi videatur, verum hoc
 affirmamus, ea tam a Varronis mente quam a Nonii plenum ver-
 sum laudantis testimonio respui.

*19) De hiatu, in Pacuvianis haec habentur (Perib. xxi 303 R.)

Béluarum | ác ferarum adventus ne tætret loca.

Sic enim haec Nonius p. 178, 8 scripsit; ex quibus hiatum tollere variis
 modis temptarunt; quorum quod praestabilius est aliis Buecheleri inventum
beluarum adventus ac ferarum tamen habet quod deterius sit versu tradito,
 quem haud scias an praestet intactum relinquere.

Vahleni opuscula II.

Satin apparet vel uno exemplo superstitione metrica quas ruinas in his reliquiis poetarum priscorum pepererit et parere potuerit?

II. Non minori dubitationi sunt quae Ribbeckius in *Atalanta* VI (50 sq.) scripsit:

*Viám quam insistam dubito aut quod primórdium
Capissam ad stirpem exquirendum.*

Nam Nonius haec ita perhibuit p. 226, 32

‘*stirpem generis feminini . . . masculino Ennius annalium
libro v [VI fr. IV]. Pacuvius Atalanta “dubito quam insi-
stam viam aut quod primórdium capissam ad stirpem ex-
quirentem”.*’

In quibus hoc extremum vocabulum falso scriptum est et pridem restitutum *exquirendum*. Iam nos non inde primórdium capessimus ut quos numeros haec habuisse apud Pacuvium videantur inquiramus, sed verba consideramus, quae nos ita perscripta et ordinata iudicamus ut qui ea mutatum eat non possit non insigniter depravare. Ribbeckius quidem, cum hanc orationem ita formavit ut supra scriptum est, verborum positum recuperavit qui quamvis quaesitus parum ad sententiam faciat. Atqui hos poetas, 20 Pacuvium, Accium, de quo nuper diximus, si cui vacat hoc attendere, facile perspicere licet mira simplicitate dicendi cum in aliis tum maxime in ordinanda oratione uti, in qua vix a communi 6 more loquendi discedunt. Itaque nunc *Atalanta* Pacuviana, siquidem est *Atalanta*, Nonio auctore ita loquitur ut incipiat a *dubito*, a quo verbo pendeant duo *quam insistam viam* et *quod primórdium capissam*, quae duo idem significant oratione varia ideoque per *aut* particulam iunguntur eo more quem alibi pluribus verbis persecuti sumus*): ab his autem duobus ita copulatis rursus suspensum est *ad stirpem exquirendum*, quod non ab altero tantum regitur, 20 sed a duobus, ut ita dicat quam viam insistam aut quod primórdium capiam ad exquirendum id quod volo dubito.

Quid ergo erat quod Ribbeckium adduceret ut hanc optime compositam orationem inversa verborum collocatione disturberet?

*28) *Quid primum querar aut unde potissimum ordiar* Cicero.

Unde tuos primum repetam, m. C., fastus,

Quod mihi das flendi, C., principium

Propertius. Et sunt alia quibus haec varietas dicendi in sententia compari illustretur: quo magis apparet haec *quam insistam viam aut quod primórdium capissam* tamquam par similitum componi.

Nempe sibi persuaserat verba *aut quod primordium* non posse nisi extremum versus iambici locum obtinere: quod ut efficeretur omni ope nitendum ratus bis quod prius erat posterius fecit, de oratione securus modo numeris satisfaceret. Hoc instituit et simul alteram condicionem proposuit; quoniam enim verba *quam insistam viam* non minus probum exitum versus praebent quam *aut quod primordium*, licere tres versus describere ad hunc modum

dubito quam insistam viam

— — — — — *aut quod primordium*

Capissam ad stirpem exquirendum

10

cum trium pedum iactura in secundo. Qua re etsi verba *dubito quam i. v.* intacta manent, tamen veremur ne hoc sit *πλέον θάτερον* facere. Quid enim? tres pedes periisse volumus ubi in oratione nihil desideratur, immo ne inveniri quidem potest quod addatur his partibus sententiae intime connexis? Verumne est quod dicimus hos criticos metra tantum curare, verba nihili habere? Nos ita censemus vel hoc uno exemplo, quod se temptari non patitur, satis edoceri poetam hos numeros *aut quod primordium* ne a principio quidem versus procul habuisse. Quo probato pro trimetris licentia Ribbeckii procreatis nullo negotio octonarios nanciscimur, quos Nonii editores Quicherato principe ediderunt, integrum unum et dimidiatum alterum

dubito quam insistam viam

Aut quod primordium capissam ad stirpem exquirendum —).*

Eodem sensu ductus Ribbeckius in Periboea XVII (296) cum plerisque maluit duos trimetros constituere

precor veniam petens,

Utī quae [ego] egi ago axim verruncent bene,

7 quam quod L. Muellero placuit omnia uno octonario complecti

Precor veniam petens ut quae egi ago axim verruncent bene. 30

Sed Nonius cum bis tradat, p. 185, 26

'verruncent id est vertant. Accius ... Pacuvius Periboea "precor veniam petens, ut quae egi ago axim (exim) verruncent bene";'

*24) *meum* addidit Quicheratus, non inepte in re incerta; nam de argumento fabulae omnia obscura esse fatendum est, nisi quis vanis opinionibus fidem habebit quibus aut Ribbeckius in libro de tragoedia Romana p. 310 sqq. aut Nonii editor Muellereus ad Nonium p. 85 huius tragoediae itinera descripserunt. [*insistam viam aut Quod primordium* Plasbergius, idem Skutschius (per litt.) me non adsentiente.]

idem p. 505, 22

'*axim egerim. Pacuvius Periboea "aut quae egi (qua egi) ago vel axim everruncen"*,'

quamquam fatemur magis ambiguam rem esse, tamen subductis rationibus probabilius existimamus, quem versum bis scripsit Nonius priore loco recte scriptum esse, certe idem altero negligentius exaratus est, in quo quod habetur *egi ago vel axim*, quo Nonii editores, Quicheratus, Onions, usi sunt ut trimetrum efficerent, nos librarii errori tribuere malumus. Quodsi recte statuitur, con-

10 sequens est Nonium priore loco totum octonarium dedisse

Precor veniam petens ut quae egi ago axim verruncen bene.

Et Ribbeckius qui haec *precor veniam petens* clausulam esse maluit, quibus modis alteram partem in integrum trimetrum de sententia Buecheleri supplavit

Ut quae [ego] egi ago axim verruncen bene

iis diffidere licet propterea quod discedunt in iis quae consensus Nonii confirmat. Quamobrem dandum esse opinamur hunc numerum *precor veniam petens* non minus quam *aut quod primordium* ab initio octonarii iambici non abhorruisse.

20 III. In incertis Pacuvii Ribbeckius hunc versum fert XL (402 sq.)
eundem filios

Sibi procreasse per Calypsonem autumant,

qui quoniam Ulixem dicit, dubium non est quin olim recte Pacuvii Niptris adscriptus sit. De cuius versus conformatione ut certius iudicetur necesse est in grammaticorum testimonia inquiremus: sunt autem duo, primum Prisciani lib. VI p. 209, 14 H. qui haec tradidit:

'in o productam desinentia Graeca sunt feminina et vel Graece declinantur ut Manto Mantus, Virgilius in x [199]... vel addita nis faciunt genetivum ut Dido Didonis [Calypso Calypsonis Io Ionis, idque usus antiquorum comprobat].

30

5 Accius "*custodem adsidium Ioni adposuit virginem*". Pacuvius "*filios sibi procreasse dicitur eundem per Calypsonem autumant*". Plautus in *aulularia* ... Quod autem Ionis et Calypsonis et Didonis dicitur, ostendit hoc etiam Caesellius Vindex in *stromateo* his verbis: *Calypsonem. ita*
10 *declinatum est apud antiquos. Livius "apud nympham Atlantis filiam Calypsonem". Ennius ... Accius ...*

In quibus quae verba post *Didonis* v. 3 uncis inclusa addidimus,

ea in codicibus infra post *autumant* v. 7 leguntur, ubi quia locum non habent ab editoribus pro interpolatis habentur, sed ea non falso adscripta sunt, cuius rei causa non dignoscitur, verum ut
 8 alia apud hunc grammaticum suo loco mota (cf. Ennii scen. 122), in quem reposita, quod iam unius codicis corrector instituit, non habent quod improbetur. In versu Pacuvii (6) quod legitur *dicitur* et orationem impedire nec mensurae parere apertum est: quare hoc a nescio quo ad explicandum *autumant* adiectum deleverunt. Id quod eo certius visum est quod hoc ipsum verbum ab altero quod afferendum est testimonio grammatici abest. Charisius enim 10 p. 63, 17 K. haec scribit:

'nullum nomen o producta finitur nisi peregrinum, veluti Ino Sappho Dido. quae ideo quidam Graece declinare maluerunt, huius Didus Sapphus Inus. sed melius esset secundum Latinam consuetudinem huius Sapphonis Didonis dicere. nam et Pacuvius sic declinat, "filios sibi procreasse eundem per Calypsonem autumant" et Accius "custodem adsiduum Ioni adposuit virgini". Vergilius autem hanc Dido et Allecto dicere maluit.'

Quae qui curiosius contulerit cum illis quae de eadem re Priscia-
 nus exposuit intelliget hunc, quem Charisio usum esse ipso teste constat, quae de hac doctrina explicat a Charisio non repetiisse. Sed Charisius in versu Pacuvii incommodum illud *dicitur* non habet, verum tamen versum cum dimetiri conamur aqua nobis haeret. Sive enim omnia uno versu amplexi trochaicum numerum describimus

Filios sibi procreasse eundem per Calypsonem autumant,
 sive verbis in duo dispestis iambicam mensuram praeferimus,
filios

Sibi procreasse eundem per Calypsonem autumant, 30
 neutro modo contingit ut nanciscamur quo acquiescere liceat: ut enim alter legitimos quadrati fines excedit*), ita alter ne explet

*32) Non omnino hoc reiectaneum esse alibi tractatis exemplis Terentianis probare studuimus, de quibus videmus doctos pergere prave iudicare. In Pacuvii autem reliquiis quamquam talia occurrunt

114 *Hymenaeum fremunt aequales, aula resonit crepitu musico,*

109 *Pérque nostram egregiam unanimitatem quam memoria deiugat,*
 in promptu est, quibus haec dubitationibus obruantur. [Legitimum esse tetrametrum et sic dimetiendum

quidem iambici octonarii modos. Itaque Ribbeckius olim quo trochaico numero satisfaceret addita voce scripsit

filios

[*Tris*] *sibi procreasse eundem per Calypsonem autumant*,
idem nuper iambicam mensuram praeoptavit quam mutato verborum ordine ea forma quam huic capiti praescripsimus instauravit

eundem filios

Sibi procreasse per Calypsonem autumant,

hoc ille ea qua solebat libertate usus: nam *eundem* pronomen
10 locum mutare duo testes in ea re conspirantes vetant. Sed ne
additam quidem vocem sive eam quam posuerat Ribbeckius sive
nescio quam aliam sententia aut poscit aut recipit. Itaque a
Charisio, qui sollicitudinem nostram non consopivit, relabimur ad
Priscianum, apud quem ut Pacuvii versus scriptus est "*filios sibi
procreasse dicitur eundem per Calypsonem autumant*", in eo *dicitur*,
9 quod ut diximus oratio non fert, tamen eo acrius inspiciendum
est quo minus sine eo metra stabiliri apparuit, quodque hoc
'glossema esse aiunt in codd. Prisciani illatum ad *autumant* per-
tinens', ratione utuntur vulgari illa quidem sed parum probabili:
20 nam si erat qui hoc verbum explicandum duceret*) cur non *di-
cunt* apposuit et ibi quidem ubi inservire voluit? Quidni igitur
potius credimus hoc intolerabile verbum errore librarii prave
scriptum esse et condere vocem quae probe suscitata et orationem
et versum adiuvere possit? Itaque coniectura usi suspicabamur
non *dicitur* sed *dici* a Pacuvio scriptum et a Prisciano propaga-
tum esse: '*filios sibi procreasse dici eundem per Calypsonem autu-
mant*.' Quae non est mera abundantia loquendi, quod genus Plautus
sed finem fore quem dicam nescio, Ennius *plus miser sim si scele-
stum faxim quod dicam fore*, alia, sed est dicendi forma quae sen-
30 sum poetae accurate verbis expressum effert: autumant non pro-
creasse, sed quoniam hoc nisi fando accipere non poterant, *dici*
eum *procreasse* filios per Calypsonem. *Dici* autem si cum Pacuvio
Priscianus scripsit, ex eo qui factum sit *dicitur*, in hac similitu-
dine scripturae (*dici*—*dici*) non est quod ambigatur, si quidem

Filios sibi procreasse eundem per Calypsonem autumant

Plasbergius, item Skutschius maluerunt (per litt.), quo de habeo quod dubitem.]

*20) Nonius p. 287, 8 scribit 'autumare est dicere' adiectis exemplis, duobus Pacuvii, quem et hinc et aliunde cognoscimus eo verbo non raro usum esse.

hac verbi forma, qua saepe grammaticus in praeceptis grammaticis utitur, oscitanti librario videri poterat haec pars orationis claudi: *filios sibi procreasse dicitur*. Nec illud mirum est, apud Charisium praeteriri verbum sine quo oratio et sententia constare poterat. De metro autem si quaeritur, *dici* numerorum continuitati tam non adversatur ut vel maxime eam stabiliat:

Fílios sibi procreasse dici eundem per Calypsonem autumant.

Qui est perfectus pentameter trochaicus; sed quo magis *dici* firmari appareat, qui hoc genus cum Ribbeckio aspernatur poterit secluso *filios* octonarium iambicum describere:

10

filios

Sibi procreasse dici eundem per Calypsonem autumant.

Sed nos ita in animum induximus, non uno nomine praeferendum esse pentametrum, qui praesertim unam et totam sententiam ita complectitur ut verba numeris pedibusque se egregie accommodent; metrum autem, quo Ennium usum esse olim intellectum est nec potest denegari, et cuius ope nuper complures versus Accii male habitos ad integritatem revocare licuit (ut mittamus nunc Terentium), non est profecto quod a Pacuvio abiudicemus, etiamsi hodie non plus uno exemplo servatum sit.

20

iv. In armorum iudicio xiv Ribbeckius hos duos versus (38 sq.) posuit

*Nám canis, quando est percussa lapide, non tam illum
adpetit*

*Qui sese icit quam illum eumpse lapidem, qui ipsa icta est,
petit.*

Quae a Nonio p. 124,2 ita traduntur

'icit significat percutit, ab ictu. Plautus . . . Pacuvius armorum iudicio: "nam canis quando est percussa lapide, non tam illum adpetit, qui se icit quam illum eum ipsum lapidem, qui ipsa icta est, petit".'

In quibus fortasse nihil peccatum est nisi cumulata pronomina
10 *illum eum ipsum*, quae sic certe ferri non posse apparet: satis erat aut *illum ipsum* aut *eum ipsum* posuisse. Itaque de Is. Vossii coniectura *eumpse* formam antiquitus pro *ipsum* usitatam restituerunt: quae ex iisdem pronominibus *eum ipsum* in ipso limine compendiosae doctrinae (1, 20) recuperata est in versibus Caecilii: *'in senectute hoc deputo miserrimum, sentire ea aetate eumpse esse odiosum alteri.'* Sed novissimi Nonii editores recepta *eumpse*

forma *illum* sustulerunt et versus qui tetrametri videbantur in duos trimetros redegerunt:

nam canis

Quando est percussa lapide, non tam illum adpetit

Qui se icit quam eumpse lapidem, qui ipsa icta est, petit.

Ita Quicheratus et Onions; Muellerus quo tetrametros retineret cum *illum* et ipse reiiceret eam iacturam addita *morsu* voce resarcire studuit:

Nám canis quandost percussa lapide, non tam illum adripit

10 *Quí sese icit quam eumpse morsu lapidem qui ipsa ictast petit.*

Nolumus exagitare singula quae ille suo periculo novavit, in quibus nihil est quod sua probabilitate niteat. Illud monemus, prave doctos *illum* pronomen delevisse, quod coniunctum cum *eumpse* h. e. *ipsum* inprimis aptum erat ad hanc sententiam: canis quando lapide percussa est non tam illum qui se icit appetit quam illum ipsum lapidem quo icta est petit. Visque eorum pronominum quae esset, poterant exempla Plautina docere, quale est in Curculione IV 3, 1 sqq. (534 sqq.)

TH. *Non ego nunc mediocri incedo iratus iracundia,*

20 *Sed eapse illa qua excidionem facere condidici oppidis.*

LY. *Non edepol nunc ego te mediocri macto infortunio,*

Sed eopse illo quo mactare soleo quoi nil debeo,

aut in Rudente IV 8, 14 (1278)

PL. *Etiamne eam adveniens salutem?* TR. *Censeo,*

deinde pergit quaerere *Etiamne adveniens complectar eius patrem? Quid, matrem? Quid, eampse illam*, scilicet quam ante dixit.

Itaque Ribbeckii rationes probandae sunt, qui duos tetrametros descripsit, in quorum altero *Qui sese icit* recte scribi concedendum est, nisi quis maluerit *Qui se icit quam | illum eumpse* 30 cum hiatu.

Sed nos non hoc agebamus, ut horum versuum scripturas rimaremur, quorum sententia, quidquid scribitur, plana est ac perspicua; sed quoniam haec verba comparationi inservire apertum est, non ineptum videbatur quaerere, unde hoc simile ductum cui rei a poeta adhibitum putaretur: de qua re nuperi editores nihil aut nihil probabile attulerunt.

Itaque Plato in *πολιτείας* quinto p. 253, 10 Bekk. haec scribit

*τί δαί; σκυλεύειν, ἣν δ' ἐγώ, τοὺς τελευτήσαντας πλὴν
δύλων, ἐπειδὴν νικήσωσιν, ἡ καλῶς ἔχει; ἡ οὐ πρόφασιν*

11

μὲν τοῖς δειλοῖς ἔχει μὴ πρὸς τὸν μαχόμενον ἰέναι, ὥς τι
 τῶν δεόντων δρωῦντας ὅταν περὶ τὸν τεθνεῶτα κυπτάζωσι,
 πολλὰ δὲ ἤδη στρατόπεδα διὰ τὴν τοιαύτην ἀρπαγὴν ἀπώ-
 λετο; Καὶ μάλα. Ἀνελεύθερον δὲ οὐ δοκεῖ καὶ φιλοχρή-
 ματον νεκρὸν συλᾶν, καὶ γυναικείας τε καὶ σμικρᾶς
 διανοίας τὸ πολέμιον νομίζειν τὸ σῶμα τοῦ τε-
 θνεῶτος ἀποπταμένου τοῦ ἐχθροῦ, λελοιπότης δὲ ᾧ
 ἐπολέμει; ἢ οἶει τι διάφορον δρᾶν τοὺς τοῦτο
 ποιοῦντας τῶν κυνῶν, αἵ τοῖς λίθοις οἷς ἂν
 βληθῶσι χαλεπαίνουνσι τοῦ βαλόντος οὐχ ἀπτόμε-
 ναι; Οὐδὲ σμικρόν, ἔφη. Ἐατέον ἄρα τὰς νεκροσυλλας καὶ
 τὰς τῶν ἀναιρέσεων διακωλύσεις.

Eorumque summa a verbis Ἀνελεύθερον ad διακωλύσεις Ioannes Stobaeus in florilegium recepit tit. 125, cui inscriptum est Ὅτι οὐ χρὴ παροινεῖν εἰς τοὺς τετελευτηκότας (Mein. iv p. 138, 16). Ipsam imaginem Platoniam non omisit Aristoteles ibi ubi hoc genus εἰ-
 κόνων pluribus exemplis explanavit (rhet. iii 4 p. 1406 b 32):

καὶ τὸ ἐν τῇ πολιτείᾳ τῇ Πλάτωνος, ὅτι οἱ τοὺς τεθνεῶτας
 σκυλεύοντες ἐόικασι τοῖς κυνιδίοις, ἃ τοὺς λίθους δάκνει
 τοῦ βάλλοντος οὐχ ἀπτόμενα.

20

Denique huc pertinent quae apud Suidam leguntur (ii 2 p. 238 Bernh.)
 περιχαλῶ αἰτιατικῇ, οἷόν τι ποιοῦσιν οἱ κύνες τοὺς λίθους
 οἷς βάλλονται περιχαίνοντες.

De verbo περιχαίνειν, quod Platoni restituendum censet, hoc qui-
 dem prave, erudite egit Iohannes Toupius in emendationibus in
 Suid. p. iii (opusc. crit. p. 349), cuius doctrinam nec Plato cum
 Stobaeo neque Aristoteles nec denique Pacuvii versus fugerunt. Ut
 nihil nobis supersit quod disputemus nisi hoc unum, quoniam ver-
 sus Pacuvii ex eius armorum iudicio petiti sunt, quem ibi locum
 habuerint quamve sententiam. Atqui quod Plato dicit et unde pro-
 fectus est σκυλεύειν τοὺς τετελευτήσαντας*) vel νεκρὸν συλᾶν, hoc
 nisi quid nos fugit ab illius tragoediae fabula alienum erat, sed
 quae scribit idem σμικρᾶς διανοίας τὸ πολέμιον νομίζειν τὸ σῶμα
 τοῦ τεθνεῶτος ἀποπταμένου τοῦ ἐχθροῦ, λελοιπότης δὲ ᾧ ἐπολέμει,
 quibus deinceps exemplum de canibus adnectit, haec ita comparata
 sunt ut similem in modum Ulixes potuerit apud Pacuvium Atridis

*31) [Aliena quamvis cognata est sententia ipsius Aiakis quam Philo-
 stratus Heroic. p. 186, 19 ed. Lips. refert πολέμιόν τε ἐλὼν ἀπείχετο τῶν ὄπλων·
 τὸ μὲν γὰρ ἀποκτείνειν ἀνδρὸς εἶναι, τὸ δὲ σκυλεύειν λωποδότου μᾶλλον.]

contra dicere Aiakis corpus insepultum proiici iubentibus. Quibus ut Ulixes apud Sophoclem (1344) respondit *ἄνδρα δ' οὐ δίκαιον, εἰ θάνοι, βλάπτειν τὸν ἐσθλόν, οὐδ' ἐὰν μισῶν κυρῆς*, ita in armorum iudicio illis regessisse videatur, ne vellent in corpus mortui saevire ex quo quem odio habuissent iam evolasset, simili adiecto: hoc enim esse idem agere quod canes, quae lapide percussae lapidem petunt, eum qui lapidem iecerit non attingunt. Fuisse autem in Pacuvii quoque tragoedia similem Sophocleae contentionem de sepeliendo Aiace ex fr. XVI *pro imperio agendum est. — Quis vetat, quis, ne attollat*, hand iniuria colligi videtur. Illos versus Ribbeckius nec Platonis nec Toup̄ii memor prave explicuit nec suo loco posuit, non magis is qui de Pacuvii fabulis separatim egit (Berolini 1889) L. Muellerus.

v. Praeclaros quosdam versus Pacuvii de Iliona Cicero servavit eo modo quo solebat versus tragicorum poetarum, Ennii inprimis, suae orationi includere, non ut totos versus afferret sed ut tantum quod satis esset ad commonefaciendos lectores eorum quae ipsi 12 scirent, et ut poetarum verbis quasi interpretandi causa sua misceret. Itaque scribit in Tusculanis disputationibus I 44, 106:

20 *'Ecce alius exoritur e terra qui matrem dormire non sinat.*

1. *Mater, te appello, tu quae curam somno suspensam levas,*

2. *Neque te mei miseret, surge et sepeli natum.*

haec cum pressis et flebilibus modis, qui totis theatris maestitiam inferant, concinuntur, difficile est non eos qui inhumati sint miseros iudicare.

3. *prius quam ferae volucresque metuit ne laceratis membris minus bene utatur, ne combustis, non extimescit.*

4. *Neu reliquias semia//i rei/ denudatis ossibus*

30 *Per terram sanie delibutas foede divexarier.*

non intelligo quid metuat, cum tam bonos septenarios fundat ad tibiam.'

Notum est haec Polydori verba esse, qui a Polymestore enectus matrem Ilionam precibus adit ut corpus mortui sepeliat neve se inhumatum in agro iacere patiat. Quorum illa priora qui addita voce continua esse voluerunt, Ciceronis morem parum perspexerunt, miramurque quod Ribbeckius praeunte quidem Bentleio etiam tertia recognitione haec ita adornanda curavit:

Mater, te appello, tu, quae curam somno suspensam levas,

Neque te mei miseret, surge et sepeli natum tuum prius quam ferae Volucresque.

At nec prima illa sententia integra affertur et haec *prius quam ferae volucresque* apertum est e media oratione sumpta esse, ut indicio essent quid poeta sentiret.

Sed haec utut iudicabuntur, graviora sunt quae insequuntur, in quibus dubium non est quin aliquid prave scriptum sit, si quidem in libris Tullianis haec ita exarata traduntur, ut supra posita sunt: *neu reliquias semia//i rei/ denudatis o.* Quorum quae esset primitiva forma, in prooemio a. 1879/80 (P. I p. 92 ss.) quaerebamus ¹⁰ et explanata pluribus verbis sententia lenissimo emendandi genere usi scribendum proposuimus

18 *Neu relliquias semustas sireis denudatis ossibus*

Per terram sanie delibutas foede divexarier.

Haec Ribbeckii insolentia irrisit, cum ita scriberet *neque Polymestor Polydori corpus semustum abiecit nec Ilionam fraterni corporis tam incuriosam fore cogitari poterat, ut rogo quidem mandaret sed nondum concrematum abriperet et feris dilacerandum relinqueret.* In quibus quae de Polymestore scribit, quamquam non nesciit ab ista prooemii disputatione plane aliena esse, tamen a fide sua impetravit ²⁰ ut haec quae absurda sunt cavillandi causa simul cum altero afferret. Quae vero de Polydoro et matre eius effutivit, quam temere et incogitanter iacta sint, haud ita difficile est demonstratu, modo quis intelligere cupiat quae scripta sunt. Sed initium nobis facimus ab ea forma orationis quam Ribbeckius iam tertium commendavit:

Neu reliquias quaeso mias sireis denudatis ossibus

Per terram sanie delibutas foede divexarier.

Omittimus interim emendandi genus quo usus est quod vix sperandum est multis placiturum esse: illud quaerimus, *reliquiarum* quoniam varia est significatio, quas Ribbeckius *reliquias* dici voluerit, et qua ratione mater hoc providere potuerit quod iubetur, ne eae reliquiae denudatis ossibus per terram divexentur. Ab explicanda quidem sententia Ribbeckius tam in editione quam in libro de tragoedia Romana (p. 234) abstinuit, sed quoniam nostram interpretandi rationem repudiavit, non videtur nisi corpus insepultum sive ossa corporis inhumati intelligere velle quae sane poterant a feris per terram divexari. Sed hoc si statuitur, relabamur necesse est ad superiorem sententiam nec contingit ut apte progredientem orationem nanciscamur: 'sepeli natum, prius quam ferae membra dilacerent;

neve reliquias (h. e. ossa inhumati corporis) per terram trahi patiari'. Nam quod Ribbeckius nunc, non olim (ne nihil eum ex nostra disputatione didicisse censeas) haec *neu reliquias* a superioribus diiuncta esse indicat, nihil est tamen ex ipsius rationibus quo ea referantur nisi quae praecedunt in versu secundo et tertio. Mater autem, hoc erat alterum quod quaerebamus, non apparet, quo modo caveat ne ossa insepulta per terram rapiantur a bestiis, si quidem hoc ea re sola quod humatum h. e. terra obtectum est corpus satis certo effici non potest*). Ergo hac interpretandi via
 10 fieri non potest ut res recte expediatur. Et tamen Cicero indicaverat fuisse in Pacuvii cantu quod afferre verbis noluit, quod nos putamus probe acceptum non posse non obscuritatem diluere. Qui cum ad illa *prius quam ferae volucresque* adiciat *metuit ne laceratis membris minus bene utatur, ne combustis non extimescit*, fidem facit Polydorum non solum flagitasse a matre ut corpus sepeliret, sed hoc etiam ut se rogo daret comburendum: unde enim, nisi hoc erat in verbis, Cicero colligere potuit Polydorum non extimuisse ne combustis membris non bene uteretur? Hoc autem ubi medium intercessit, habemus cui tamquam altera pars iussi adhaereat *neu*
 20 *reliquias* eqs, et patefactum est quas *reliquias* Polydorus dixerit. Etenim permultis hoc testimoniis constat antiquitus moris fuisse comburi mortuorum corpora et combustorum reliquias colligi atque condi. Cuius rei selecta quaedam exempla posuisse non inutile erit. Itaque de tribus heroibus Achivorum vel Troianorum occisis et sepultis HomERICA carmina haec tradunt, primum de Patroclo II. xxiii 216—254, ex qua proluxa narratione, quae tota ad hanc rem pertinet, paucos versus tollamus

250' *πρῶτον μὲν κατὰ πυρκαϊὴν σβέσαν αἰθοπι οἶνον,*
ὅσσον ἐπὶ φλόξ ἦλθε, βαθεῖα δὲ κάππεσε τέφρῃ·
 20 *κλαίοντες δ' ἐτάροιο ἐνγέος ὅστέα λευκὰ*
ἄλλεγον ἐς χρυσέην φιάλην καὶ δίπλακα δημόν,
ἐν κλισίῃσι δὲ θέντες ἑανῶ λιτὲ κάλυψαν;

secundo autem loco de Hectoris sepultura II. xxiv 785—795 14

786 *καὶ τότ' ἄρ' ἐξέφερον θρασὺν Ἑκτορα,*
ἐν δὲ πυρῇ ὑπάτῃ νεκρὸν θέσαν, ἐν δ' ἔβαλον πῦρ.
ἦμος δ' ἠριγένεια φάνη ῥοδοδάκτυλος Ἥως,

*9) Cf. Tibullus I 5, 53 in execratione Ienae:

Ipsa fame stimulante furens herbasque sepulcris
Quaerat et a saevis ossa relicta lupis.

τῆμος ἄρ' ἀμφὶ πυρὴν κλυτοῦ Ἑκτορος ἔγρετο λαός.

- 791 πρῶτον μὲν κατὰ πυρκαϊὴν σβέσαν αἰθοπι οἶνον
πᾶσαν, ὁπόσσον ἐπέσχε πυρὸς μένος· αὐτὰρ ἔπειτα
ὁστέα λευκὰ λέγοντο

καὶ τὰ γε χρυσεῖην ἐς λάρνακα θῆκαν ἐλόντες κτλ.

(conf. XXI 320); tertium de Achille mortuo et combusto haec sunt
in Odyssea XXIV 65—72

65 ὀκτωκαιδεκάτη δ' ἔδομεν πυρὶ

67 καίεο δ' ἐν τ' ἐσθῆτι θεῶν καὶ ἀλείφατι πολλῷ

- 71 αὐτὰρ ἐπειδὴ σε φλόξ ἤνυσεν Ἥφαιστοιο, 10
ἡῶθεν δὴ τοι λέγομεν λεύκ' ὅστέ', Ἀχιλλεῦ,
οἶνον ἐν ἀκρήτῳ καὶ ἀλείφατι· δῶκε δὲ μήτηρ
χρύσειον ἀμφοφορῆα

76 ἐν τῷ τοι κεῖται λεύκ' ὁστέα, φαίδιμ' Ἀχιλλεῦ κτλ.

Cf. II. VII 333 sqq. Porro in Sophoclis Electra (757 sqq.) Orestis
interitu narrato haec addit paedagogus

καί νιν πυρὶ κέαντες εὐθὺς ἐν βραχεῖ

χαλκῷ μέγιστον σῶμα δειλαίας σποδοῦ

φέρουσιν ἄνδρες Φωκέων τεταγμένοι,

ὅπως πατρῴας τύμβον ἐκλάχοι χθονός, 20

quaeque Electra ἄγγος cinerum tenens lamentatur 1138 sqq.

κοῦτ' ἐν φίλαισι χερσὶν ἡ τάλαιν' ἐγὼ

λουτροῖς σ' ἐκόσμησ' οὔτε παμφλέκτου πυρὸς

ἀνειλόμην, ὥς εἰκός, ἄθλιον βάρος,

ἀλλ' ἐν ξέναισι χερσὶ κηδευθεὶς τάλας

σμικρὸς προσήκεις ὄγκος ἐν σμικρῷ κύτει

consuetum harum rerum iter clare ostendunt. In Euripidis vero
Supplicibus pueri patrum occisorum et concrematorum ossa sive
reliquias ferentes inducuntur: 1114 τάδε δὴ παίδων καὶ δὴ φθι-
μένων ὅστ' ἄ φέρεται inquit chorus, deinde 1124 παῖδες clamant 30

φέρω φέρω,

τάλαινα μάτερ, ἐκ πυρὸς πατρὸς μέλη,

βάρος μὲν οὐκ ἀβριθὲς ἀλγέων ὕπερ,

ἐν δ' ὀλλύω τάμ' ἀντα συνθείς.

Apud eundem Euripidem quae Orestem inter et Menelaum inter-
rogando et respondendo de matris nece et Orestis furore aguntur
Or. 401 sqq.

- 15 ME. ἤρξω δὲ λύσσης πότε; τίς ἡμέρα τότ' ἦν;

OP. ἐν ᾗ τάλαιναν μητέρ' ἐξώγουν τάφῳ.

ME. πότερα κατ' οἴκους ἢ προσεδρεύων πυρᾶ;

OP. νυκτὸς φυλάσσω δστέων ἀναίρεσιν,

ea vel maxime habent, quae ad hunc usum et ad nostram causam spectant. Non secus Vergilius Aen. vi 212 sqq. in Miseni inferiis:

215 *Ingentem struxere pyram . . .*

congesta cremantur

225 *Turea dona*

226 *Postquam conlapsi cineres et flamma quievit,*

Reliquias vino et bibulam lavere favillam

10 *Ossaue lecta cado texit Corynaeus aeno.*

Quibus addantur quae Servius ad vv. 216. 226. 228 memoravit. Idem Aen. xi 185 sqq.

Constituere pyras. huc corpora quisque suorum

More tulere patrum, subiectisque ignibus atris

Conditur in tenebras altum caligine caelum.

Ter circum accensos cincti fulgentibus armis

Decurrere rogos

199

tum litore toto

Ardentes spectant socios semustaque servant

20 *Busta neque avelli possunt, nox umida donec*

Invertit caelum stellis ardentibus aptum.

Cf. ibidem 210 sqq. Neque hic negligenda sunt quae Servius adnotavit ad 185. 201. 210 *mos enim erat tertia die ossa crematorum legi*. Ex eadem mente cum Tibullus locutus est i 3, 5

non hic mihi mater

Quae legat in maestos ossa perusta sinus,

Non soror, Assyrios cineri quae dedat odores,

tum Lygdamus 2, 17 sqq. In Hercule autem Oetaeo, quae nuntius post-eaquam Herculem flammis consumptum enarravit 1753 sqq.

30 *cumque iam voltum minax*

Appeteret ignis, lamberent flammae caput,

Non pressit oculos

admirabundus adiecit 1755 sqq.

sed quid hoc? maestam intuior

Sinu gerentem reliquias magni Herculis

Crinemque iactans squalidum Alcмене gemit,

et quae Alcmene ipsa 1823

reliquias magni Herculis

Quis populus aut quae templa, quae gentes rogant?

16 denique eadem 1828 sqq. expromit

*Quid, anime, trepidas? Herculis cineres tenes;
Complettere ossa: reliquiae auxilium dabunt,
Erunť satis praesidia: terrebunt tuae
Reges vel umbrae,*

haec quis non videt eam quam diximus consuetudinem dilucide afferre et quam vim esse veteres in reliquiis vellent patefacere, quam Servius etiam aperte testatus est, cum ita scriberet in Aen. II 539

'funere: cadavere: ab eo quod praecedit id quod sequitur. fumus enim est iam ardens cadaver: quod dum portatur exsequias 10 dicimus: crematum reliquias: conditum iam sepulcrum.'

quae eadem Isidorus orig. XI 2, 35 ex Servio repetita tradidit. Postremo addimus quae Suetonius de funere Augusti (100) perhibuit *'senatorum humeris delatus in Campum crematusque: reliquias legerunt primores equestris ordinis ac Mausoleo condiderunt.*

His igitur testimoniis et exemplis veterum mos sepeliendi cognoscitur, qui mortuorum corpora cremari volebant nisi ita ut collapsis cineribus rogorumque flammis extinctis ossa legerentur eaeque reliquiae conditae servarentur. Atque ad hunc morem dicimus Poly-
dorum Pacuvianum suam accommodavisse orationem. Qui cum Cicerone teste corpus suum cremari vellet, alterum addidit quod cum illo perpetua consuetudine coniunctum erat*), ut matrem utrumque iuberet et rogo corpus imponere et exstincta flamma ossa perusta legere neque reliquias sinere a feris raptari. Hanc enim verborum sententiam esse iam putamus apparere, quidquid statuitur de emendanda voce quam depravatam esse diximus: nam *sireis* h. e. *siveris*, quod coniunctis syllabis nulla littera mutata prodit, ambiguum non est, *neu* autem simile sibi praemitti poscit, quod ex nostra disputatione non potuit esse nisi ossa legas, ut ita fere dixisse
videatur *prius quam ferae volucresque membra dilacerent corpus imponas rogo et ossa perusta in sinum tuum legas neu reliquias sinas per terram divexari.*

Ex corrupta scriptura quae est in libris Tullianis */emia/ fi reis* quod restat postquam *sireis* separatum est, */emia/*, ex eo Ribbeckium

*23) Cf. Isaëus 4, 19 δ δὲ μέγιστον, καὶ μάλιστα τῆς Χαριάδου ἀναιδείας καταμαρτυρεῖ, τοῦτο σκέψασθε· ὅπου γὰρ τὸν αὐτὸν ποιησάμενον οὐτ' ἀποθανόντα ἀνέλλετο οὕτ' ἔκλυσε οὐτε ὥστο λόγησεν ἀλλὰ πάντα τοῖς μηδὲν προσήκουσι παρήκε ποιῆσαι, πῶς οὐκ ἂν ἀνοσιώτατος εἴη;

diximus (*reliquias*) *quaeso mias* effecisse tribusque deinceps editionibus retinuisse: in quibus *quaeso* mirum est eum numquam sensisse quam absonum esset, quod, ut mittamus ascia edolatum esse, non solum nihil facit ad sententiam neque eam ullo modo adiuvat, sed decorem lugubris huius orationis misere corrumpit; ne *mias* quidem, ut largiare ea forma Pacuvium usum esse quod non probatum est, potest placere, quod perficiendae emendationis causa inventum pronomen affert non solum supervacaneum sed si quid sentimus parum in hac sententia appositum, ut ita dicat *neu reli-*
 10 *quias meas* sinas divexari. Nos in *femiaf* non plus una voce deli- 17
 tescere opinati, ut *semiesas* Bentleius coniecerat, ea quae esset (nam illud ferri non potest) ex ipsa sententia augurari conabamur: ut enim reliquiae quae de rogo sublegantur perustae sint oportet, ita quas quis reliquias a feris divexari sinit, semiustae non inepte appellari poterant: quod nomen additum non solum quadrat in sententiam quam explicuimus sed eam explet ac perficit, ut paene posci ab ea videatur; concinneque coniungitur cum *denudatis ossibus* h. e. postquam ossa visceribus ignis vi peresis denudata sunt*). Itaque verum sic scriptum fuisse affirmabamus

20 *Neu rēliquias semustas*) sireis denudatis ossibus*

Per terram sanie delibutas foede divexarier;

et *semias* quidem ex *semustas* qua via ortum sit si quaeritur, nihil est quod facilius expediatur: nam si *femu/taf* scriptum erat ut scribi poterat *fem' taf* velut in Ennii ann. 252 quod erat *paratust* in Festi codice *para't*, exaratum est, paene in oculos incurrit quo errore natum sit quod Tulliani codices tradiderunt *femiaf*.

Atqui quod ira aut ulciscendi cupidine nonnumquam fiebat, ut *semusta* cadavera destituerentur aut abiicerentur, quemadmodum Silius Italicus Punic. II 267 scribit

30 *Hinc letale viri robur tegimenque tremendum*

In flammās iaciunt; ambustoque ore genisque

Deforme alitibus liquere cadaver Hiberis

aut Cicero pro Milone 13, 33 Sex. Clodium appellans

*19) Cf. Apuleius met. VIII 15 *denique ob iter illud, qua nobis erat commendandum, iacere semesa hominum corpora suisque visceribus nudatis ossibus cuncta candere*, nisi quod haec non ad combusta corpora sed ad insepulta iacentia referenda sunt.

*20) De dicendi genere cf. Tacitus ann. II 69 *reperiebantur . . semusti cineres ac tabo obliti*. [Lucanus VIII 786 *semusta rapit . . Ossa*.]

Tu P. Clodi cruentum cadaver eiecisti domo, tu in publicum abiecisti, tu . . . infelicissimis lignis semustulatum nocturnis canibus dilaniandum reliquisti),*

id nimirum etiam incuria committi potuit, ut de rogo reliquiae non colligerentur sed semustae feris divexandae relinquerentur, cum praesertim, quod testimonia docuerunt, haec opera assidendi rogo et exspectandi dum cineres collaberentur et flamma quiesceret molesta esset nec cuivis aut quovis tempore concessa esse posset. Nihil igitur miri in eo quod Polydorus matrem admonet non solum ut corpus rogo mandet sed etiam ut ossa perusta legat neve reliquias semustulatas destituat: nam Polydorus, qui matrem accusabat verbis *neque te mei miseret*, habebat quod vereretur ne mater duplicem istam curam non plene persequeretur, qui quidem ea sollicitudine anxia tenebatur, quam Cicero deridet, ut non solum quid se fieret si corpus insepultum iaceret, sed etiam corpore rogo imposito quid de reliquiis futurum esset sibi prospiciendum duceret. Quamobrem Ribbeckius nihil dixisse existimandus est quod hanc sententiam, quae aperta est et eadem quidem sive *semustas* additur sive omittitur, ob eam causam vituperavit quia impietatis esset
 18 filium matrem hoc quoque monere ut corpore cremato ne reliquias desereret. Nihil enim erat quod aut huic cantui aut Polydori personae magis esset accommodatum.

VI. Ilionam Pacuvii nondum relinquimus nisi prius ex reliquiis a Ribbeckio editis unum versum a Pacuvio alienum argumentando seclusimus. Etenim apud Nonium p. 382, 5 haec vulgo feruntur:

'rimari dicitur scrutari quaerere. Vergilius lib. XI [748] "et partes rimatur apertas". idem lib. VII [507] "quod cuique repertum rimanti, telum ira facit". Pacuvius Atalanta [xx] "cum incultos pervestigans rimarem sinus". Pacuvius Ilione "aut stagnorum umorem rimarem loco".'

30

Non de versu loquimur quem esse de Pacuvii Iliona [VI] volunt, sed prius de poeta. Nam non potest non legentem offendere quod haec se excipiant *Pacuvius Atalanta . . . Pacuvius Ilione*. Et

*3) [Suetonius de vita Domitiani c. 15 extr. *sepeliri accuratissime imperavit* (ne eveniret quod mathematicus eius praedixerat se brevi lacertum iri a canibus): *quod cum fieret, evenit ut repentina tempestate deiecto funere semustum cadaver discernerent canes*. Idem de Caligula c. 59 *cadaver eius tumultuario rogo semiambrustum levi caespite obrutum est*. Cf. Tiber. c. 75.]

Muellerus qui adnotavit 'olim haud dubie pro altero nomine fuisse *idem*' fatetur ipse illa quae tamen sequitur probabilia non esse. Accedit quod hoc poetae nomen minime testium memoria nititur sed mera coniectura criticorum repertum est. Plerique enim libri *Accius* exhibent sive *Actius* quod *idem* est, et *accuius* quod habet unus cod. Leidensis propius certe ab *Accio* quam a *Pacuvio* est. Itaque dubitari non debuit quin haec in hunc modum a Nonio perscripta essent: *Pacuvius Atalanta . . . Accius Ilione*. Quid vero fuit quod *Pacuvium* pro *Accio* ponerent, quamquam hoc tam co-
 10 dicum scripturis dissuadebatur quam Nonii consuetudine qui non solebat *idem* nomen poetae una serie bis ponere. Nempe Pacuvii Ilionam fuisse multa testimonia tradunt, Accii Ilione nusquam memoratur. Cum igitur alicubi peccatum sit in Nonii glossa, tamen nimis cito poetae nomen labem traxisse statuerunt, quod vidimus quam firmiter stabiliretur. Ergo in tragoediae titulo erratum est: cuius rei indicium vel in eo apparet quod *Ilione* scriptum est in libris, cum Nonius in afferendis Ilionae versibus qui multi sunt numquam nisi *P. in Iliona* scripserit. Illa forma quod fuerunt qui in emendando versu uterentur, verendum est, ne hac via uni-
 20 cum quod erat indicium veri tollatur. Nos ex ea scriptura profecti leni manu titulum recuperamus qui recte scribi poterat: una enim mutata litterula ex iis quae tradita sunt *Accius ilione* prodit *Accius inione* h. e. *in Ione*. Nam haec erat tragoedia Accii, quae paucis certe testimoniis fertur. Et quod, quo probabilitas coniecturae continetur, *in Ione* scripsimus (ut apud Priscianum et Festum legitur), reminiscendum est, Nonium quidem persaepe in his afferendis titulis a praepositione addenda abstinere, sed tamen toties in bonis libris eam praepositionem adiectam legi, ut hunc usum ab hoc grammatico abiudicare non liceat. Qui, ut mittamus alia exempla,
 30 quae plurima sunt, vel in eadem pagina hanc varietatem afferendi exhibet: p. 258, 4 sq. *Accius Aeneadis aut Decio . . . idem in Neoptolemo . . .*; p. 256, 16 sqq. *Accius Eurysace . . . idem in Tereo . . .*

De Ione Accii duo sunt testimonia Prisciani (quorum alterum habet etiam Charisius), unum Festi. Ad haec nunc novum accedit, Nonii, neque hoc mirum haberi debet, Nonium hanc Accii tragoediam semel omnino memorare, qui quidem Ennii Nemea semel, 19 semel eiusdem Alcmaeonem citavit. Denique versum ipsum, quem ex Iliona petatum rati ad eam sententiam explicare et emendare conabantur, non minus bene ad Ionis argumentum referas. Verba

enim tradita aut stagnorum umorem rimarem loco, in quibus fortasse nihil est depravatum et quorum sententiam vel hoc modo supplere liceat ut] aut stagnorum umorem rimarem loco [*Movebar aut ut**], ipsius esse Ionis verba putaveris, quae quid sibi in bovem conversae acciderit nescio cui narret: cui opinioni non adversa sunt Ionis fr. II et III, favent autem quae Ovidius de Ione mutata refert met. I 632

*Frondebis arboreis et amara pascitur herba,
Proque toro terrae non semper gramen habenti
Incubat infelix, limosaque flumina potat.*

10

Cf. Propertii II 28, 17 *Io versa caput primos mugiverat annos: nunc dea, quae Nili flumina vacca bibit.* Sed de ea re quidquid statuitur, nemo, opinamur, hunc versum Ilionae magis quam Ioni aptum esse et accommodatum iure asseverabit. Scr. m. Maio a. MDCCCCH.

*3) Nihil tribuimus huic generi coniecturae; sed temptamus animo informare, qualis fuerit aut esse potuerit oratio ex qua pauca verba servata sunt.

LIX. INDEX LECTIONUM AESTIVARUM 1904.

In prooemiis scribendis cum discipulorum studia ad expositam 3
lectionum academicarum dapem vocamus, fieri non potest quin
interdum doctorum quoque vicissitudinem respiciamus, quæ alii
eorum cursu exacto in communem locum abeant, alii in illorum
sedem succedant. Itaque nunc lugemus ULRICI KOEHLERI obitum,
viri egregii et qui in sua parte doctrinae cum libris scriptis tum
fructuosa institutione sibi laudem aliis insignem utilitatem peperit:
qui aetate vegeta mentis acie qua pollebat per morbi vim obscu-
10 rata flebili sorte litteris et amicis ereptus est. Ac nobis simul
maioris viri amissio deploranda est, THEODORI MOMMSEN. Hic
vita ad extremam senectutem producta haud inclementi fato diem
supremum obiit, nobis vero sempiternum sui desiderium reliquit,
qui etiam cum senex scholas habere desiit, noster esse et Uni-
versitatis saluti adesse quoad vixit non desiit. Cuius illustre no-
men quoniam nunc primum in hoc indice lectionum suo loco non
apparet, decoris causa in hoc exordio commemorandum duximus,
non ut incomparabilis magnitudo viri pluribus verbis exponeretur
sed ut uno verbo profiteremur quantum auctoritas eius in doctri-
20 narum cultum valeret, qui suo exemplo docuit vel maximam in-
genii vim nisi cum indefessa laboris contentione coniunctam fructus
ferre non posse. Hoc sibi dictum tollant memores qui litterarum
studia capessunt in iisque vitam non inutilem consumere cupiunt.

Tantum dandum erat piae defunctorum recordationi. Itaque
nunc repetimus consuetum nostrum tramitem disputationis gram-
maticae.

Sophoclis Electrae in codice Laurentiano (xxxii 9) haec quae 4
infra scripsimus praemissa sunt:

20 Ἐπόθεσις Ἠλέκτρας. Ἐπόκειται ὧδε, τροφὸς δεικνὺς τῇ
Ὁρέστη τὰ ἐν Ἀργεῖ. μικρὸν γὰρ αὐτὸν ὄντα κλέψασα ἡ
Ἠλέκτρα, ἥνλικα ὁ πατήρ ἐσφάζετο, δέδωκε τῷ τροφῇ, φο-
βουμένη μὴ καὶ αὐτὸν φονεύσωσι σὺν τῷ πατρί.

- 5 *Τροφεύς ἐστίν ὁ προλογίζων πρεσβύτης παιδαγωγός,
ὁ ὑποκείμενος καὶ ὑπεκθόμενος τὸν Ὀρέστην εἰς τὴν Φω-
κίδα πρὸς Στρώφιον καὶ ὑποδεικνύς αὐτῷ τὰ ἐν Ἄργει.
μικρὸν γὰρ αὐτὸν κλέψας ἐκ τοῦ Ἄργους ὁ παιδαγωγός
ἔφυγεν, καὶ διὰ εἰκοσιν ἐτῶν ἐπανελθὼν εἰς τὸ Ἄργος μετ'
10 αὐτοῦ δείκνυσιν αὐτῷ τὰ ἐν Ἄργει.*

Quibus quae in exemplo O. Iahnii Ad. Michaelis cura perpolitio (v. 4) ex uno codice Vindobonensi media interposita sunt *ἔπεμψε δὲ αὐτὸν εἰς Φωκίδα εἰς τὸν τοῦ πατρὸς αὐτοῦ [... ἐπὶ Ἀναξιβίαν ἀδελφὴν αὐτοῦ]* ἐξάδελφον Στρώφιον, ea se ab hoc argumento 10 aliena esse liquido patefaciunt; neque magis suum locum obtinere potest quod ex alio quo codice alteri parti praefixum est *καὶ ἔλλως*, si quidem his referuntur non eadem alio modo, sed alia, quae tamen eiusdem narrationis sunt. Quam vocem librarii etiam alibi inconsulte inseruerunt, velut quid potest esse importunius, quam quod in editis equitibus Aristophanis ne accedente quidem potiorum codicum fide fertur τὸ δὲ δρᾶμα τῶν ἄγαν καλῶς πεποιημένων. II. Ἄλλως. Ὁ σκοπὸς αὐτῷ πρὸς τὸ καθελεῖν Κλέωνα κτλ, cum apertum sit extremam prioris partis sententiam cum principio alterius in unius orationis continuitatem coire: τὸ δὲ 20 δρᾶμα τῶν ἄγαν καλῶς πεποιημένων. ὁ σκοπὸς αὐτῷ (scil. τῷ δρᾶματι) πρὸς τὸ καθελεῖν Κλέωνα.

Sed quae *Ἐπόθεσις Ἡλέκτρας* inscribitur, eius superstites sunt partes duae, quarum quae prior est (1—4) non videtur habere sive a sententia sive oratione quod vituperetur aut offendant. In altera (5—10) est quod criticorum arbitratu ferendum non esse affirmetur, qui participium *ὑποκείμενος* (6) sive hoc solum sive una cum pluribus verbis deleri iusserunt. Quos si cumulatorum participiorum molestia moverit, quamquam facile concedas relativam sententiam δς ὑπόκειται pro participio poni potuisse, 30 tamen cavendum est ne fastidiamus quod potissimorum scriptorum usus comprobatur; extincto autem hoc participio veremur ne deteriore ex proba orationem effecerint: nam non hoc voluit auctor dicere ὁ καὶ ὑπεκθόμενος h. e. qui illum summovit, sed illud potius ὁ ὑποκείμενος καὶ ὑπεκθόμενος τὸν Ὀρέστην καὶ ὑποδεικνύς*) κτλ h. e. quem poeta finxit (posuit) esse eum qui et clam summo-
moverit et nunc τὰ ἐν Ἄργει ostendat. Qui usus verbi ὑποκείσθαι

* 35) Malis καὶ νῦν δεικνύς.

vulgaris est in his *ὑποθέσεων* reliquiis quae hodie exstant; quod genus in *Ἀριστοφάνους γραμματικοῦ ὑποθέσει* in Euripidis *Orestem* non solum (p. 136, 6 K.) scribitur *ἡ μὲν σκηνή τοῦ δράματος ὑπόκειται ἐν Ἀργεῖ*, quod saepe similiter occurrit, sed etiam (12) *πρὸς τὰ τοῦ Ἀγαμέμνονος βασιλεία ὑπόκειται Ὀρέστης κάμνων καὶ κείμενος ὑπὸ μανίας ἐπὶ κλινιδίῳ*, et in *ὑποθέσει* equitum *Aristophanis* (p. 3, 2 Z.) *ὑπόκειται δὲ ὡς Παφλαγῶν νεώνητος δουλεύων* 5 *τῷ Δῆμῳ καὶ προαγόμενος παρ' αὐτῷ περιττότερον*, h. e. *ὑπόκειται δουλεύων*, id quod prave distinguendo obscuratur. Quare in 10 principio nostrae *ὑποθέσεως* quod legitur *ὑπόκειται ὧδε, τροφεὺς δεικνὺς τῷ Ὀρέστῃ τὰ ἐν Ἀργεῖ* corrumpunt, si qui cum Bergkio *δείκνυσσι* legi malunt pro *δεικνὺς*, quod non obstante ὧδε particula interposita ab *ὑπόκειται* suspensum est.

Sed haec altera pars quid sibi velit requirentibus apparet verba quidem quaedam eadem esse cum priore parte, sed in .iis etiam, quae cum illa communia habet, alia et plura afferri, agi autem proprie de condicione eius qui *ὁ προλογίζων πρεσβύτης παιδαγωγός**) dicitur, quem scriptor *τροφέα* esse, *Orestis* scilicet, affirmat, hoc ea de causa, quia quem superior pars bis simpliciter 20 *τροφέα* dixit (1) *τροφεὺς δεικνὺς τ. Ὁ.* et (3) *δέδωκε τῷ τροφῇ* vulgo *παιδαγωγὸν* vocabant. Quare hoc intererat hunc *πρεσβύτην παιδαγωγόν*, quem cum duobus adolescentibus advenientem et prologum recitantem spectabant, fortasse habitu quoque *παιδαγωγόν* esse agnoscebant (cf. personarum laterculus), ex poetae mente, qui numquam *παιδαγωγόν* appellat, non *παιδαγωγόν* sed *τροφέα* esse *Orestis* cum pondere quodam quasi controversia nata asseverari, rationibus additis, unde factum est ut quaedam iterum sed plenius narrarentur.

Haec eo consilio disputantur, ut patefiat hanc alteram partem 30 non inepte superiori potuisse adnecti et has duas unum et totum conficere. Sed ut hoc addubitetur, illud apertum est attendenti, ambae particulae tantum abesse ut *ὑπόθεσις* sint *Ἠλέκτρας*, quae dicitur in inscriptione, ut non referant nisi argumentum prologi, ex quo cum alia sumpta sunt, velut quod *πρεσβύτης* dicitur *παιδαγωγός* vel *τροφεὺς* ex versibus 42 sq., tum quae est in utraque parte summa sententiae ex versibus 11 sqq. *ὅθεν σε πατρός ἐκ*

*18) Haec sic iungenda sunt; cf. in *ὑποθέσει* Pluti *Aristophanis πλάττει πρεσβύτην τινὰ γαργόν Χρεμύλον τοῦνομα* et in Euripidis *Medea* 53 *τέκνων δ'παδὲ πρέσβυ.*

φόνων ἐγὼ ποτε πρὸς σῆς ὁμαίμου καὶ κασιγνήτης λαβὼν ἤνεργα
κἀξέσωσα κἀξεθρεψάμην τοσόνδ' ἐς ἥβης, quibus addas licet etiam
quibus Clytaemnestra Electram insimulasse dicitur 297 ἥτις ἐκ
χερῶν κλέψας' Ὁρέστην τῶν ἐμῶν ὑπεξέθου. Prologi autem
argumentum reddi et προλογίζοντος res et personam describi si
recte statuimus, consentaneum est huic parti ὑποθέσεως, quae
hodie servata est, olim praemissum fuisse de more προλογίζει δὲ
ὁ τροφεύς, quae excipi poterant a verbis quae nunc prima sunt
ὑπόκειται ὧδε, τροφὸς δεικνὺς τῷ Ὁρέσῃ τὰ ἐν Ἀργεῖ. Hoc
enim ordine ὑπόθεσις Antigoniae, cui Aristophanis grammatici 10
nomen inscriptum est, res refert cum scena et choro memoratis
addit προλογίζει δὲ ἡ Ἀντιγόνη ὑπόκειται δὲ τὰ πράγματα ἐπὶ
τῶν Κρέοντος βασιλείων, quibus verbis ea quae in prologo inter
sorores aguntur recte definita sunt.

Iam si quis quaerat, quo pertineant haec quae disseruimus, re-
spondebimus illuc, ut recte iudicetur altera Electrae Ὑπόθεσις, quae
inscribitur, in Iahnii exemplo codicis Parisini fide edita, quae
iuxta illam superiorem collocata cum ea facile conferri potest.
Est autem haec:

- 6 Ὑπόθεσις. Ὑπόκειται ὧδε· τροφὸς δεικνὺς Ὁρέσῃ τὰ ἐν 10
Ἀργεῖ. μικρὸν γὰρ ὄντα αὐτὸν κλέψασα Ἠλέκτρα, ἥνικα ὁ
πατὴρ ἐσφάζετο, δέδωκε τῷ τροφεῖ, δέισασα μὴ καὶ αὐτὸν
κτείνωσιν, ὁ δὲ ὑπεξέθετο αὐτὸν εἰς Φωκίδα πρὸς τὸν
5 Στρόφιον· νῦν δὲ μετὰ εἴκοσιν ἔτη ἐπανιῶν σὺν αὐτῷ
πρὸς τὸ Ἀργὸς δεικνύσιν αὐτῷ τὰ ἐν Ἀργεῖ.
Ἡ σκηνὴ τοῦ δράματος ὑπόκειται ἐν Ἀργεῖ. ὁ δὲ
χορὸς συνέστηκεν ἐξ ἐπιχωρίων παρθένων. προλογίζει δὲ
ὁ παιδαγωγὸς Ὁρέστου.

Apparet eius quoque esse partes duas, quarum quae prior est
(1—6), qui paulo curiosius perspexerit, intelliget ex ambabus par- 30
tibus Laurentianae quam dicimus esse excerptam, eo modo ut
paucis mutatis, pluribus quae sine detrimento aut cum commodo
orationis abesse poterant eiectis, integram narrationem prae se
ferret. His tamquam pars altera subiiciuntur illa vulgaria ἡ σκηνὴ
τοῦ δράματος κτλ, quae extrema sunt multarum hypothesisum,
velut Antigoniae, quam supra tetigimus, Oedipi Colonei ἡ σκηνὴ
τοῦ δράματος ὑπόκειται ἐν τῇ Ἀττικῇ . . ὁ δὲ χορὸς . . προλο-
γίζει Οἰδίπους, aliarum, et quae si forte tradita non erant facile
a quovis addi poterant: cf. Ed. Schwartzii adn. ad hypothesisim

Hecubae p. 9. Atqui si recte diximus hypothesim Laurentianam non hypothesim esse Electrae, verum prologi argumentum non excedere, necesse est idem cadat in hypothesim Parisinam, quae ut pleraque iisdem verbis tradit, ita nihil habet quod non expositum sit in illa. Quod si est, consecrarium fit, prave illa extrema (?) ἡ σκηνή et quae sequuntur huic narrationi subiecta esse, quae eam praecedere oportebat, ut extrema προλογίζει δὲ ὁ παιδαγωγὸς Ὁρέστην exciperentur a principio ὑπόκειται ὦδε, τροφεὺς δεικνὺς Ὁρέστη τὰ ἐν Ἄργει et reliquis quae re-
 10 feruntur ex prologo*). In qua rerum serie quam statuimus nihil esse quod alienum sit ab harum hypothesium ratione vel Aiacis exemplo demonstratur, in cuius hypothesi expositis aliis quae ad argumentum fabulae pertinebant deinde haec adduntur: ἡ σκηνή τοῦ δράματος ἐν τῷ ναυστάθμῳ πρὸς τῇ σκηνῇ τοῦ Αἰάντος. δαίμονως δὲ εἰσφέρει προλογίζουσαν τὴν Ἀθηνᾶν. ἀπλῶς γὰρ τὸν Αἴαντα προλόντα εἰπεῖν περὶ τῶν αὐτῷ πεπραγμένων κτλ, latius explicata persona et materia prologi.

Quibus expositis ita rationem concludimus ut nullam fidem esse hypothesi Parisinae affirmemus, quae unde et quo modo orta
 20 sit manifestum est. Quo magis apparet parum consulte agere 7 Sophoclis editores, in quibus Georgium Kaibelium, qui Electrae repudiata hypothesi Laurentiana, quae sola vetustam memoriam praestat, Parisinam praemittunt ex istis partibus conflata quae se sic esse connexas aegre ferrent et horrerent, si mente uterentur. Quibus auctores simus, ut nisi istud scriptum Parisinum ut par est expellere volent, huic certe alteram et pretiosioram hypothesim Iahnii exemplo adiectam edant: sic certe cuivis pate-

*10) Kaibelius, qui hypothesim Parisinam, quam fidissimam prae se ferre memoriam dicit, proluxa adnotatione instructam edidit, id quidem intellexit, argumenti narrationem ab hypothesi Electrae abesse, sed quae narrarentur in ea τὸ ὑποκείμενον actionis esse voluit ad exemplum ὑποθέσεως Persarum Aeschylī, ubi haec leguntur καὶ ἔστιν ἡ μὲν σκηνή τοῦ δράματος παρὰ τῷ τάφῳ Δαρείου, ἡ δὲ ὑπόθεσις, Πέρξης στρατευσάμενος κατὰ Ἑλλάδος καὶ περὶ μὲν ἐν Πλαταιαῖς νικηθεὶς, ναυτικῇ δ' ἐν Σαλαμῖνι, διὰ Θεσσαλίας φεύγων διεπεραιώθη εἰς τὴν Ἀσίαν. At his quidem verbis ὑπόθεσις quae proprie vocatur Persarum haud incommode referri poterat: in hypothesi Electrae summa est sententiae, a qua orditur et in qua desinit, τροφεὺς (sive παιδαγωγὸς) δεικνὺς τῷ Ὁρέστῃ τὰ ἐν Ἄργει, h. e. nihil quod ultra prologum progrediatur. — Ceterum Kaibelium non fugit, in extrema parte huius hypothesi ἡ σκηνή eqs inesse quae antiquitus tradi non potuerint, tamen veram rationem non perspexit.

fiet quid in his prius quid posterius fuerit et utra ex altera originem ducat*).

Haec olim a nobis cum G. Kaibelio qui modo Sophoclis Electram ediderat (a. 1896) summatim per litteras communicata sunt: qui si hodie viveret, haec etiamsi fortasse non omni ex parte probaret tamen non invitus opinamur legeret. Eo enim candore erat animi, ut in iis quae suis adversarentur, si qua aliena probanda censeret, non refugeret, quae vero reprobanda, modo ne cum levitate quaesita essent, non fastidiose repudiaret. Ac nos cum haec nunc hoc loco exponimus, non id agimus ut de egregio libro detractemus, si possimus, sed ut iis quibus haec prooemia scribere solemus, non doctis hominibus sed strenuis adolescentibus ad haec studia tendentibus, etiam atque etiam commendemus eximium commentarium, quo Sophoclis fabulam ita explanavit ut exemplar quoddam iustae interpretationis Sophocleae ederet. Cuius libri singulares virtutes vehementer laudamus, quamquam sunt in quibus ab interpretis sententia nobis discedendum esse videamus. Quare ut iis quibus has scriptiones dicatas esse volumus aliquid incitamenti addamus, quo intentius ad huius libri studium se dare velint, controversias quasdam disceptabimus de quibus nobis cum Kaibelio non convenit: sunt autem exiguae ac levioris argumenti, quibus tamen fortasse aperiatur, quid in hoc genere quibusve rationibus quaeri oporteat.

Incipimus a postremis prologi versibus. Oresti enim morari et Electrae planctus audire cupienti haec paedagogus obiicit

82 ἤμιστα. μηδὲν πρόσθεν ἢ τὰ Λοξίου
πειρώμεθ' ἔρδειν κἀπὸ τῶνδ' ἀρχηγετέιν
πατρὸς χέοντες λουτρά· ταῦτα γὰρ φέρει

85 νύκην τ' ἐφ' ἡμῖν καὶ κράτος τῶν δρωμένων.

In extrema harum sententia primus Ed. Turnerius Sophoclis tra-
goediis a. 1862 editis se malle dixit (*nous lirions volontiers*) ratione non addita ταῦτα γὰρ φέρειν νύκην τε φημί κ. κ. Eumque secutus Fridericus Blaydesius qui Sophoclis Electram solam a. 1873 ediderat hoc idem iterum proposuit, simul, quae est eius mirifica coniciendi facilitas, complura alia quae non minus bene traditorum loco scribi potuisse affirmat: quae recensere nihil attinet. Tertius

*2) Ex hac ratione quae inter has hypothesium formas intercedit quid colligatur de universa necessitudine qua cum codice Laurentiano coniunctus sit Parisinus nunc dedita opera persequi nolumus.

Benedictus Niesius successit eadem scriptura inventa et commentata in Herm. XII 398; et is solus aperte locutus est cum contenderet prave dici *νίκην φέρειν ἐφ' ἡμῖν*, sermonis lege posci *ἡμῖν φέρειν νίκην*. Horum opinioni accessit Kaibelius, sed ita, 8 non ut de dicendi usu verba faceret, verum ex sententia probare vellet *φημὶ φέρειν* paedagogum decentius dicere ob eam causam quia hanc admonitionem proprie ad deum haec sacra praecipientem redire appareret; quam referre ad Apollinem quia paedagogus parum de dei iussu edoctus non potuisset, de se dicere quae volebat 10 de deo. Non dubitamus quin recte scribi potuerit quod Kaibelius exempli causa proposuit, *ταῦτα γὰρ φέρει νίκην τε, φησὶν* (θεὸς scilicet), *καὶ κράτος*. De paedagogo autem si agitur, nos ita sentimus eum magis decere simplicem orationem quam pendentem ex hoc magnifico *φημὶ* quod gravitatem paene ultra servilem habeat. Itaque redit controversia unde profecta est ad perquirendum sermonis morem; nam ex ea parte si nihil obstat quominus perstemus in librorum scriptura, non nos lenociniis speciosae opinionationis corrumpi patiemur. Quid ergo est quod *ταῦτα φέρει νίκην ἐφ' ἡμῖν* minus recte dici affirmemus quam quod est in 20 Odyssea XVI 375 *λαοὶ δ' οὐκ ἐτι πάμπαν ἐφ' ἡμῖν ἦρα φέρουσιν*, quorum similia notum est saepius in carminibus Homericis legi: in quibus si sunt, quae *ἐπὶ* per tmesim a suo verbo seiunctum habent (cf. Buttmanni lexilog. I p. 143 sqq.), nec hoc in omnia cadit et si tamen, ne sic quidem non aliquid adminiculi Sophocleae orationi afferunt. Aeschylus autem scripsit in Agamemnone 1402 sq. (1448)

*τίς ἄν ἐν τάχει μὴ περιώδυνος
μηδὲ δεμνιοτήρης τὸν ἀεὶ μό-
λοι φέρουσ' ἐφ' ἡμῖν
μοῖρ' ἀτέλευτον ὕπνον.*

30

Credimus enim cum G. Hermannō aliisque doctis interpretibus scripsisse poetam ita, quando quod traditur *ἐν ἡμῖν* absonum esse apparet.

Haec simplicia sunt: impeditiora quae deinceps dissertamus, primum haec quae idem paedagogus in eodem prologo a versu 15 exponit

15 *νῦν οὖν, Ὁρέσται καὶ σὺ φίλτατε ξένων
Πυλάδῃ, τί χρὴ δρᾶν ἐν τάχει βουλευτέον·
ὥς ἡμῖν ἤδη λαμπρὸν ἡλίου σέλας
ἔφα κινεῖ φθέγματ' ὀρνίθων σαφή*

μέλαινά τ' ἄστρον ἐκλέλοιπεν εὐφρόνη.

20 πρὶν οὖν τιν' ἀνδρῶν ἐξοδοιπορεῖν στέγης,
 ξυνάπτετον λόγοισιν· ὡς ἐνταῦθ' ἐμὲν,
 ἴν' οὐκέτ' ὀκνεῖν καιρὸς ἀλλ' ἔργων ἀκμή.

Hos versus, in quibus multa novavit Nauckii effrenata audacia, Kaibelius ita edidit ut librorum auctoritas praestabat: qui, quod non sine causa memoramus, duos extremos horum versuum plane ad eum modum adornavit et explicuit quem in prooemio anni 1883 (P. I p. 201) exposuimus, hoc professi, sententiam egregiam esse et poeta unice dignam, quae emendando non posset non de- 10 pravari; dubii quid relinqui in forma verbi ἐμὲν quam nisi uno Callimachi exemplo stabilire non liceret. Quae quamvis aperte explanata essent, Ewaldus Bruhnius in doctis lucubrationibus Euripideis a. 1886 editis vituperare maluit quam intelligere; qui Ludovici Langii inventum tamquam ἔρμαιον ex oblivione suscitatum identidem aliis commendavit. Qui quod scribendum proposuit

ξυνάπτετον λόγοισιν, ὡς ἐνταῦθ' ἐνι,
 ἴν' οὐκέτ' ὀκνεῖν καιρὸς

non solum ineptum est et a poetae stilo alienum, sed pro exemplo haberi potest eius modi quo vulgo coniecturae pariuntur 20 eorum, qui se in sententias poetarum penitus insinuare nescientes litteras rimantur et quid eae condere videantur undique temptant et perspiciunt: velut ille posito ἐμὲν falsum esse in eo quid delitesceret quaesivit: quid? nisi ἐνι: hoc ergo poetae reddatur. Sed haec in transcurso, ne Bruhnius dubitet, quid nos, ad quorum iudicium provocavit, de ista opinione sentiamus. Nam disceptare ex illis versibus non volebamus nisi undevicesimum

μέλαινά τ' ἄστρον ἐκλέλοιπεν εὐφρόνη,

in quo versu genetivus ἄστρον ingenia interpretum exercuit. Quorum Kaibelius repudiatis aliorum conaminibus et exemplis eo 30 denique devenit, ut εὐφρόνην sua vi primitiva positam ratus nigram astrorum hilaritatem (*die schwarze Sternenheiterkeit*) intelligi vellet. At ille nobis non videtur probasse εὐφρόνην ullum umquam poetam Graecum, cum noctem nominare vellet, propria significatione usurpasse. Nam ne in Aeschylum quidem hoc quadrat, qui cum in Agamemnone scribit 251 (264)

εὐάγγελος μὲν, ὥσπερ ἡ παροιμία,
 ἕως γένοιτο μητρὸς εὐφρόνης πάρα

aut 266 (279). τῆς νῦν τεκούσης φῶς τόδ' εὐφρόνης λέγω

non plus intellexit quam noctem. Sophocles autem in illo versu, si voluit originem vocis cogitari, oratione usus est, quae isti sententiae aperte refragetur, nedum eam adiuvet. Itaque *εὐφρόνην* dicimus esse noctem et quaerimus quam vim habeat nomini genetivus adiectus. Quod si ratiocinando efficere velimus, ita dicamus, non inepte, opinamur, et satis simpliciter, noctem dici astrorum noctem, quia habet astra, quae nisi nocte aspici non possunt: idemque cadit in eam quam poeta dicit, non *ἄστρον εὐφρόνην*, sed *μέλαιναν ἄστρον εὐφρόνην*, si quidem atram noctem eo certius astrorum noctem appellare licet, quo splendidiora habet astra. Sed in hac ratione etsi nihil est quod non cum genetivi natura multiplici admodum conciliari possit, tamen notum est plus profici exemplorum fide quam ratiocinandi probabilitate. In Euripidis Oreste Electra dicit de Oreste (225)

ὦ βοστρύχων πινῶδες ἄθλιον κάρα,

ὥς ἡγγίωσαι διὰ μακρᾶς ἀλουσίας

ad quae scholiasta adnotavit: κατὰ ἀναστροφὴν εἶπεν· οὐ γάρ ἐστι τῶν βοστρύχων τὸ κάρα, ἀλλὰ τοῦ κάρατος οἱ βόστρυχοι, plane ut Sophoclis scholiasta ad illum versum scribit *ἐχρῆν οὕτως εἰπεῖν* 20 *‘μελαίνης νυκτὸς τὰ ἄστρα ἐκλέλοιπεν’*: ne ambigas haec gemina esse exempla et Graece tam recte *εὐφρόνην ἄστρον* appellari quam *βοστρύχων κάρα* potuisse. In Odyssea vi 128 Ulixes dicitur

ἐκ πυκνῆς δ’ ὕλης πτόρθον κλάσας χειρὶ παχείῃ 10

φύλλων, ὥς φύσαιτο περὶ χροῖ μῆδεα φωτός

nec negari potest, *πτόρθον φύλλων* eandem rationem sequi quam *βοστρύχων κάρα* et utrobique parem esse genetivi vim et significationem.

His addimus Iliad. xv 668

τοῖσι δ’ ἀπ’ ὀφθαλμῶν νέφος ἀχλύος ὤσεν Ἀθήνη,

20 quamvis non nesciamus hunc versum cum insequentibus antiquitus *ἀθετεῖσθαι*, et Euripidis Phoeniss. 1491

στολίδα κροκόεσσαν ἀνείσα τρυφᾶς.

Quae etsi habent quod ab illis videatur distare, tamen studiosius inquirenti eadem natura genetivi apparebit, qui aut *ἀναστροφὴν* quam interpretes Graeci dicunt recipiebat aut affert quod adiectivi usu commodius exprimebatur*).

*86) In adnotatione ponimus exemplum Latinum fortasse non indignum quod in hac causa conferatur. Macro scribit *navad. 8, 1 auri navem evertat*

Sed de genetivo Graeco amplius disserendi necessitatem imponit versus alter Electrae, qui hac parte laborat. Paedagogus enim narrato Orestis interitu haec de funere mortui nuntiat v. 757

καὶ νῦν πυρρὰ κέαντες εὐθὺς ἐν βραχεῖ
χαλκῷ μέγιστον σῶμα δειλαίας σποδοῦ
φέρουσιν ἄνδρες Φωκῶν τεταγμένοι,

760 ὅπως πατροφῶς τύμβον ἐκλάχοι χθονός.

In quibus versibus Kaibelius ἐκλάχοι retinuit ad easque rationes explicuit quas in prooemio aest. a. 1887 (P. I p. 375 ss.) executi sumus. De genetivo autem quem libri tradunt δειλαίας σποδοῦ 10 in scholiis adnotatur ἀντὶ αἰτιατικῆς, quibus addidit manus altera ἀντίπτωσις. Eamque viam duplicem quam explicando interpretes Graeci indicant critici nostri emendando persecuti sunt. Quorum alii reponi iubent quem scholiasta postulabat accusativum, ut haec sit oratio ἐν βραχεῖ χαλκῷ μέγιστον σῶμα, δειλαίαν σποδόν, φέρουσιν, alii ἀντιπτώσει admoniti casus inter se permutantes μεγίστου σώματος δειλὴν (βαιὰν) σποδὸν φ. poetae restitui suaserunt. Quarum haec scriptura mutandi audacia reprobatur, illa habet quo se tueatur, eamque cum Ad. Michaelis tum Kaibelius receperunt Madvigii maxime auctoritate ducti, qui ut contrariorum 20 ratio constaret in illis ἐν βραχεῖ χαλκῷ μέγιστον σῶμα, ab iis segregari et per appositionem addi oportere δειλαίαν σποδὸν oratione et sententia poscente contendit, idque illis ut videtur persuasit*). At tamen nostrum si sensum consulimus, nescio quid debile ac languidi hoc genus appositi affert: quod contra est si in unam orationem coeunt haec inter se opposita ἐν βραχεῖ χαλκῷ 11 μέγιστον σῶμα δειλαίας σποδοῦ φέρουσιν. Sed Madvigius negavit huius genetivi rationem reddi posse: nam σῶμα σποδοῦ de pondere vel multitudine cineris accipiendum non esse. Et hoc quidem ille verissime dixit neque credibile est quemquam hoc cogi- 30 tasse. De ratione autem genetivi si quaeritur, ita statuimus, eum esse qui materiae significandae inserviat. Quod genus M. Hauptius

gubernator an paleae, in re aliquantum, in gubernatoris inscitia nihil interest; idem de fin. iv 27, 76 gubernator aequè peccat si palearum navem evertit et si auri. Etenim auri navem dicit non, ut poculum auri, quae aurea sit, sed quae aurum habeat, ferat, vehat; item palearum navem, quae paleas. Neminem fugiet, quid similitudinis habeat hoc genus genetivi cum illis, quae supra dicimus. [Cf. τὸ πλοῖον τῶν ταρλίων apud Diogen. Laert. vi 1, 4.]

*24) non item S. Meklero, qui corruptum esse versum fatetur sed retinuit quod traditum est.

(opp. II 215), ut tueretur quod Ionis Chii carmini restituit δ δὲ χρυσοῦ δῖνον ἔχων, compluribus exemplis declaravit, Pindari λεβήτεσσιν φιάλαισί τε χρυσοῦ, Platonis φιάλας ἅμα χρυσοῦ καὶ χαλκοῦ, Homeri πλῆμναι δ' ἀργύρου. Quae multis augeri possunt, velut eiusdem Pindari est Olymp. 2, 79 ἔνθεμα χρυσοῦ φλέγει h. e. χρύσεα (de quo Boeckhius dixit ad h. l. p. 131); Odyss. XIX 226 περόνη χρυσοῖο τέτυκτο αὐλοῖσιν διδύμοισι; ibid. VII 87 περὶ δὲ θριγκὸς κύναιοι; Apollonii Rhod. IV 973 Λαμπετίη δ' ἐπὶ βουσὶν ὀρειχάλκοιο φαινοῦ πάλλεν ὀπηδεύουσα καλαῦροπα; ibid. 10 1177 ἐν δ' ὄγε χειρὶ σκῆπτρον ἔχεν χρυσοῖο δικασπόλον; 1190 μείλια τε χρυσοῖο. Ad eorumque analogiam accedunt etiam talia, Euripidis Hercul. 1009 δεσμὰ σειραίων βρόχων ἀνῆπτομεν πρὸς κίονα; Orest. 145 σύριγγος ὅπως πνοὰ λεπτοῦ δόνακος φάνει μοι; Aristophanis av. 672 ἀλλ' ὦ κακόδαιμον ῥάμφοις ὀβελλίσκοιν ἔχει; ibid. 686 ἄνδρες ἀμανρόβιοι . . . ὀλιγοδρανέες, πλάσματα πηλοῦ*), σκιοειδέα φύλ' ἀμενηνὰ; Thesmophor. 778 ἄγε δὴ πινάκων ξεστῶν δέλτοι, δέξασθε σμίλῃς ὀλκούς. Ad horum igitur similitudinem putamus formata esse illa quae paedagogus dicit ἐν βραχεὶ χαλκῷ μέγιστον σῶμα δειλαίας σποδοῦ φέρουσιν, quibus corpus mortui 20 dicitur quod iam non est ossium et nervorum corpus sed miserabilis cineris, utpote quod cinere constet non secus atque homines, quos ille πλάσματα πηλοῦ appellat, luto. Hoc autem genetivi genus apparet quam longe absit ab eo quod supra tetigimus cum ἄστρων εὐφρόνην defensitabamus, et hoc caveri oportet, ne quae diversa sint in unum confundantur ac nihil certi et definiti demonstretur. Contra huic generi adscribimus quod est in Antigona 114 ὀξέα κλάζων αἰετὸς ἐς γὰρ ὑπερέκτα, λευκῆς χιόνος πτέρυγι στεγανός. Quam enim poeta λευκῆς χιόνος πτέρυγα dicit, quamvis in simili dicatur, tamen genetivus non possit nisi in 30 sensum materiae explicari*).

*15) [ut Pausanias scribit IV 12, 9 ποιησάμενος ὡς ἔτυχε πηλοῦ τριπόδας ἑκατόν, quem genetivum vim adiectivi habere patefacit quod idem paulo post ἀναθῆς τοῦς τριπόδας τῷ θεῷ τοῦτους δὴ τοῦς πηλίνους dicit: qui ut saepe multa habet genetivi materiae exempla, ita V 13, 8 scribit πεποιήται δὲ (βωμός) λερείων τῶν θυομένων τῷ Διὶ ἀπὸ τῆς τέφρας τῶν μηρῶν . . . τέφρας γὰρ δὴ ἔστι καὶ τῇ Ἥρᾳ βωμός et V 14, 8 θεῶν πάντων βωμοί, καὶ Ἥρας, πεποιημένος τέφρας καὶ οὗτος et alibi similiter.]

*20) Eiusdem generis sunt, nisi fallimur, Francogallica talia sous ses bandeaux de neige; ses yeux d'eau de source, quae quidem habent vim similitudinis sed ut non alia ratio genetivi agnoscatur.

Unam etiam quaestionem grammaticam, cui Sophoclis Electra et Electra Kaibelii occasionem dederunt, quamvis late patentem perstringemus brevi. Paedagogus enim in enarranda ficta Orestis calamitate postquam felicitatem certaminum gymniconum extulit, transitum ad infortunium curriculi equorum describendum parat ita ut dicat

καὶ ταῦτα μὲν τοιαῦθ'· ὅταν δέ τις θεῶν

696 βλάβῃ, δύναι' ἂν οὐδ' ἂν ἰσχύων φυγεῖν.

In quo versu ἰσχύων quod subiecti loco est multifariam criticorum fastidium movit, qui aut τίς quod desiderabant artificiiis quibus-
dam inculcare versui temptaverunt, aut δύναι' ex δύναιτ' effi-
cientes ad secundam haec pro tertia persona applicuerunt, aut ut
orationi quam plenissime satisfaceret pro ἰσχύων audacter ὁ σθένων
12 reposuerunt. Horum Kaibelius nihil probavit, qui in illa forma
τίς pronomen omissum vindicabat cum hoc legum formulis aut
generalibus sententiis licuisse affirmaret, adhibitis exemplis, uno
certo Hesiodico τὴν μὲν κεν ἐπαινέσσειε νοήσας 'id est εἰ τις
νοήσσει' ut dicit Lobeckius qui eo usus est ad Sophoclis Aia-
cem 155

περὶ γὰρ σοῦ νῦν

30

εὐπίστα λέγει, καὶ πᾶς ὁ κλύων

τοῦ λέξαντος χάλρει μάλλον

τοῖς σοῖς ἔχουσιν καθυβρίζων.

τῶν γὰρ μεγάλων ψυχῶν ἰεῖς

155 οὐκ ἂν ἀμάρτοι· κατὰ δ' ἂν τις ἐμοῦ

τοιαῦτα λέγων οὐκ ἂν πέλθοι,

ubi ἀμάρτοι diserto scholiastae testimonio constat, ἀμάρτοις quod
est in codice Laurentiano correctum esse credas ne subiectum
deesset Meinekii exemplo in Electrae v. 696, sed subiectum cum
Kaibelius ex πᾶς quod praecedat, scholiasta ex τίς quod insequi-
tur repetendum ducat, nos cum Lobeckio statuimus ipso participio
(ἰεῖς) contineri. Ac licet non ignoremus, τίς, τί pronomen aliis
quoque condicionibus praetermitti, cui rei Kaibelius nimis angustus
fines scripsit, nos nunc nisi de participiis subiecti loco positis
non agemus. Quod genus Immanuel Bekkerus, subtilissimus ser-
monis Graeci observator, quem miramur in hac re a Kaibelio (sed
à quo non?) neglectum, compluribus exemplis, etiam pedestris
orationis, declaravit (sched. Homer. II p. 41), in quibus sunt Ho-
merica duo, Odyss. VI 294

ἔνθα δὲ πατρὸς ἐμοῦ τέμενος τεθαλυιά τ' ἄλωή,
τόσσον ἀπὸ πτόλιος ὅσσον τε γέγωνε βοήσας

h. e. δς ἂν βοήσῃ; et Odyss. xxiv 107

πάντες κεκριμένοι καὶ ὁμήλικες; οὐδέ κεν ἄλλως
κρινάμενος λέξαιτο κατὰ πτόλιν ἄνδρας ἀρίστους,

h. e. εἴ τις κρίναιτο. His addimus Hesiodi op. 33 Kirchh.

τοῦ κε κορεσσάμενος νείκεα καὶ δῆριν ὀφείλλοι
κτῆμας' ἐπ' ἄλλοτρίοις.

Sic enim ὀφείλλοι, non ὀφείλλοις, quod sententiarum tenor respuit,
10 Schoemanno et Kirchhoffio assentimur recte scribi ut subiectum
sit in participio κορεσσάμενος. Aeschyli Agamemn. 69

οὔθ' ὑποκαλῶν

οὔθ' ὑπολείβων οὔτε δακρύων

ἀπύρων ἱερῶν

ὄργας ἀτενεῖς παραθέλλει,

ubi (ad 69) scholiasta adnotat *λείπει τὸ τίς**).

Theocritei autem carminis xiv cum in prooemio aest. a. 1885 (P. i 13
p. 295 s.) hanc sententiam (v. 10 sq.) stabilire conaremur

τοιούτος μὲν αἰὶ τὸ φίλ' Αἰσχίνα, ἄσυχᾶ ὀξύς

30 πάντ' ἐθέλων κατὰ καιρόν, ὅμως δ' εἶπον τί τὸ καιρόν,
non dubitabamus, exemplo Sophocleo, ex quo nunc exorsi sumus,
confirmati, quin participium esset pro subiecto, quasi diceret
ἄσυχᾶ ὀξύς, ὅστις (sive εἴ τις) πάντ' ἐθέλει κατὰ καιρόν. Qui
loqui videtur ut Cicero locutus est de offic. i 2, 5 fortis vero do-
lorem summum malum iudicans aut temperans voluptatem summum
bonum statuens esse nullo modo potest, cum posset qui iudicat et
qui statuit. Quae vero idem Theocritus scripsit xvii 42

θαρσύνσας σφετέροισιν ἐπιτρέποι οἶκον ἅπαντα

ὁπότε κεν φιλέων βαίνῃ λέχος ἐς φιλεούσης,

30 ea saepe multi prave interpretati sunt quia non viderunt φιλέων

*16) Difficilius iudicatur de Aristophane, apud quem cum scriptum sit
in Pluto 506

οἴκουν εἶναι φημ', εἰ παύσει ταύτην βλέψας ποθ' ὁ Πλοῦτος,

ὁδὸν ἦντιν' ἰὼν τοῖς ἀνθρώποις ἀγάθ' ἂν μείζω πορίσειεν

reponunt ἦν τις, quo nihil opus erat; in Ecclesiast. 611

ἦν μείζαν' ἰδὼν ἐπιθυμήσῃ καὶ βοήληται σκαλαθῆραι,

ἔξει τούτων ἀφελὼν δοῦναι;

exstitit qui corrigendo ἐπιθυμή τις orationem corrumpere. Sed huius poetae
sermoni hoc permissum erat, ut sine participio quo subiectum significaretur
tertiam personam verbi nullo indicato subiecto ponere liceret.

τις, utpote in sententia universa, non ad Ptolemaeum applicata, intelligi.

Sed quod in his exemplis nominativis participiorum accidisse vidimus ut subiecti vice fungerentur, idem ne a reliquis quidem participiorum casibus abhorret. Cum enim haec in Electra dicantur 1322

OP. σιγᾶν ἐπήνεσ' ὥς ἐπ' ἐξόδῳ κλύω
τῶν ἐνδοθεν χωροῦντος. ΗΛ. εἶσιτ' ὦ ξένοι,
ἄλλως τε καὶ φέροντες οἷ' ἂν οὔτε τις

1325 δόμων ἀπώσσαιτ' οὔτ' ἂν ἡσθίειν λαβῶν

10

vix dubium esse potest quin haec sint pro χωροῦντός τινος κλύω. At fuerunt qui, ne pronomen abesset quod intelligi diximus, τινός pro κλύω reponi suaderent ut haec esset oratio σιγᾶν ἐπήνεσα ὥς ἐπ' ἐξόδῳ τινός τῶν ἐνδοθεν χωροῦντος. Quae licet reiectanea non sit, emendandi ratio non ea est probabilitate quae fidem faciat. Sed de his versibus plenius agendum est cogente Kaibellii sententia, qui eos parum feliciter tractasse visus est. Is quidem non negat ad χωροῦντος pronomen mente addi posse, quod nunc non difficilior sit, quam 610 ὁρῶ μένος πνέουσας. Quamquam in hoc exemplo ambiguum est, utrum ὁρῶ αὐτήν μένος πνέουσας dici 20 intelligas, de ea, quae modo locuta est, quamvis ante significata non sit, an universe ὁρῶ τινα μ. πν. Per formam enim orationis utrumque licebat, etiamsi chori mulieres certam personam indicarent, Electram, ut Leo Parmenterius in confusaneis Weilianis a. 1898 probavit. Sed ut hoc in medio relinquamus, in promptu est alterum Electrae exemplum quo certius declaratur quod volumus. Cum enim Clytaemnestra dicat (771)

14 δεινὸν τὸ τίττειν ἐστίν· οὐδὲ γὰρ κακῶς

πάσχοντι μῖσος ὧν τέκη προσγίγνεται,

apertum est intelligi οὐδ' ἂν τις κακῶς πάσχει. Quare hoc nomine 30 non est quod negemus χωροῦντος κλύω esse χωροῦντός τινος κλύω. Sed Kaibelium aliae offensiones moverunt ne hac sententia acquiesceret. Qui primum genetivus partitivus τῶν ἐνδοθεν veretur ut satis recte a mero participio χωροῦντος pendeat. At χωροῦντος si est quod esse vidimus χωροῦντός τινος, cur dubitamus de genetivo, cum praesertim hi genetivi saepe nullo pronomine adiecto poni soleant, velut, ne desint in re notissima exempla, Aristophanes scribit in Nubibus 1128 καὶ γὰρ ποτ' αὐτὸς ἢ τῶν ξυγγενῶν ἢ τῶν φίλων, Aristoteles autem in rhetorica II 8 p. 1386 a 2

ὅταν ἔχη οὕτως ὥστ' ἀναμνησθῆναι, τοιαῦτα συμβεβηκότα αὐτῷ ἢ τῶν αὐτοῦ. Porro ἐπ' ἐξόδῳ suspectum habet cum participio iunctum, cui tamen necessarium erat addi, quia nisi ἐπ' ἐξόδῳ χωροῦντος sonitus percipi non poterat. Maxime autem haesitavit in eo quod Electra in medio versu sermonem excipit: cuius rei quae alibi rationes agnoscerentur, earum in hoc versu nullam apparere. De qua re nos ita iudicamus, ut nihil potuisse scitius a poeta institui fateamur. Ubi enim Orestes periculum a nescio quo interveniente significavit, non tacet Electra, ut ille voluit, sed
 10 fraudis faciendae causa festinat ea loqui quae sine suspicione ulla a quovis audiri poterant: hospites appellat et admonet ut iam intrare domum velint, ubi quae ferant libenter accipiantur. His ille rationibus adductus est ut hanc mutilam esse orationem sibi persuaderet. Cuius quae supplementa proposuit sententiae significandae causa, in ea inquirere supersedemus. Sit nobis satis intellexisse, illam orationem integram esse nec defectu aut ullo vitio laborare.

De participiis autem quoniam agimus iis quae per se stant nec subiecti nota aut articulo aucta sunt, non inutile erit etiam
 20 talia attulisse, quale hoc est Xenophontis quo Bekkerus usus est cum aliis eiusdem scriptoris, μεστὰι αἱ ὁδοὶ πορευομένων παρ' ἀλλήλους, μεστοὶ δὲ οἱ χῶροι ἐργαζομένων, aut illud Platonis (de re p. x p. 595 c) πολλά τοι ὀξύτερον βλέπόντων ἀμβλύτερον ὁρῶντες πρότεροι εἶδον, sed praecipue memoranda ducimus ea quae genetivum absolutum habent nullo subiecti indicio adiecto, qualia sunt apud Aristophanem equit. 298 νῆ τὸν Ἑρμῆν τὸν ἀγοραῖον κάπιορκῶ γε βλέπόντων, i. e. si qui viderunt, ibid. 29 ὅτι νῆ τὸ δέσμα δεφομένων ἀπέρχεται, quod quia captum librariorum superabat τῶν δεφομένων scriptum est in libris (cf. Acharn. 538),
 30 apud Aristotelem poet. 7 p. 1451 a 13 ἐν ὅσῳ μεγέθει κατὰ τὸ εἰκὸς ἢ τὸ ἀναγκαῖον ἐφεξῆς γιγνομένων συμβαίνει . . μεταβάλλειν, quae et ipsa olim prave attemptata sunt.

Haec a nobis disputata si quid utilitatis habebunt, erit fortasse qui approbet quae in libello περὶ ὕψους a. 1887 post Iah-nium edito (c. 10, 7), itidem a. 1905 tertium edito p. 27 scripta sunt:

ἀλλὰ τὰς ἐξοχὰς ὡς ἂν εἴποι τις ἀριστίνδην ἐκκαθήραντες ἐπισυνέθηκαν, οὐδὲν φλοιῶδες ἢ ἔσμενον ἢ σχολικὸν ἐγκατατίττοντες διὰ μέσου. λυμάνεται γὰρ ταῦτα τὸ δλον,

ὥσανεὶ ψύγματα ἢ ἀραιώματα ἐμποιοῦν τὰ μεγέθη συνοικονομούμενα τῇ τε πρὸς ἄλληλα σχέσει συντετειχισμένα, in quibus nihil a codicis testimoniis discedit nisi quod ἐμποιοῦν
 15 τὰ positum est pro ἐμποιοῦντα. Contra dixerunt enim homines docti et acuti, qui editorem adeo soloecismi in hunc libellum illati accusarunt propterea quod participium articulum non haberet, vulgarem opinionem amplexi. Quae quam falsa esset Bekkerus docere poterat, idemque nobis videtur pluribus argumentis confirmasse. Nisi qui forte sic ratiocinatur, in participiis masculini generis hoc quod statuimus, non in neutrius locum habuisse*). 10
 Nos istam sententiam, qua vitia orationis cum aedificii exstruendi vitiis contenduntur, ut illa horum similitudine explanentur, satis simplicem esse nec ulla obscuritate impeditam arbitramur; interpretamur autem, ut brevissime possumus, ita: λυμάνεται γὰρ ταῦτα (scil. τὰ ἐγκαταταττόμενα διὰ μέσου velut φλοιῶδες et ἄσεμνον) τὸ ὅλον (quod mediis est oppositum, ne de adverbio cogitetur; cf. ἐν τι σῶμα p. 22, 15) ὥσανεὶ ψύγματα ἢ ἀραιώματα ἐμποιοῦν (h. e. ὃ ἐμποιεῖ sive ὃ ἂν ἐμποιῇ) τὰ μεγέθη (λυμάνεται) συνοικονομούμενα τῇ τε πρὸς ἄλληλα σχέσει συντετειχισμένα.

Tantum est: περὶ δὲ τούτων ὅπως ἕκαστος αὐτὸς ἐάντων 20 πέπεικεν οὕτως ὑπολαμβάνετω. Scr. m. Decembri a. MDCCCIII.

*10) Articuli participiis addendi ne nimis cupidi simus fortasse haec quoque quae Platonis sunt non frustra admonebunt (de re p. x p. 611 b) οὐ ῥάδιον ἀϊδίον εἶναι σύνθετόν τε ἐκ πολλῶν καὶ μὴ τῇ καλλίστῃ κεχρημένον συνθέσει, hoc est ὃ σύνθετόν ἐστιν καὶ μὴ κεχρημένον.

LX. INDEX LECTIONUM HIBERNARUM 1904/05.

Enumerationi lectionum academicarum quae prisco more prae-
mittere pergimus prooemia, ea saepe volumus disserendi materiam
repetere ex disceptandis veterum scriptorum vel poetarum locis
sive parum emendate scriptis sive nondum satis ad verum intel-
lectis. In qua re ita fere versati sumus, ut quae in singulis dis-
putando efficiebamus, simul ad universum sermonis usum aut ad
poetarum scriptorumve proprietatem quandam recte aestimandam
referremus. Sic enim putabamus fieri posse ut hae descriptiones
10 etiam ultra eos quibus inprimis destinatae sunt iis qui in alienis
litterarum campis habitant aliquid si minus utilitatis at iucundi-
tatis afferrent; iis vero qui proprie ad haec studia tendunt eo con-
silio ut quae didicerint aliquando idonei sint alios docere ita con-
sultum volumus, ut in disceptationibus nostris explicatis rationibus
itineraria argumentandi quibus quid in hoc genere confici posset
exemplorum usu patefaceremus: quippe nihil iis utilius aut magis
necessarium esse arbitrabamur quam vias et modos cognitos habere
quibus veterum scripta tractari oporteret. Quodsi qui hodie pu-
blicae institutioni prospicere cupientes in explicandis veterum libris
20 res magis quam verba, sententias potius quam dicendi formas at-
tendendas et persequendas esse clamant, liceat nobis in contrarium
sensus asseverare nec res posse recte cognosci ac iudicari nisi
penitus perspecta verborum vi et natura neque sententiarum causas
et consilia aperiri nisi orationis structura, quae varia est et saepe
implicata, accuratissime expedita et explanata.

Quod quam verum sit Horatii exemplo probaturi sumus h. e.
eius poetae quo nullum magis in discipulorum scamnis teri notum
est et cuius sunt qui vix esse versiculum credant quem non per-
ennis ista et indefessa doctorum opera sua luce impertiverit. A
30 quibus nos longe discedentes ita existimamus multum abesse in
Horatii carminibus ut interpretum cura nihil reliqui fecerit aut in

eorum consensu acquiescere possis securus; ac forsitan nostra disputatio quamvis tenuis aliquid ad confirmandam eam persuasionem contulerit.

Dicemus autem de carmine libri quarti quarto, quo notum est poetam Augusto rogante Neronis Claudii Drusi minoris privignorum eius clarissimam de Vindelicis victoriam meritis laudibus extulisse. Quod ille ita instituit ut exorsus a magnificis imaginibus quibus et iuvenis animosam virtutem et hostibus terrorem ducis impetu iniectum depingeret victoriae ex repugnantibus prudenti consilio partae memoriam cum Augusti meritis coniungeret, qui insitam 10 filiorum naturam sua cura et cultu proveheret, deinde novum sententiarum cursum ingressus, quod huic Claudio Neroni honori esset, alterius Claudii Neronis incluta facta, quibus is primus Hannibalem posse vinci edocuit, insigni laude praedicaret et ad populi Romani gloriam converteret.

Haec pars altera carminis, ut singula recte percipi possint, necesse est proponatur tota.

*quid debeas, o Roma, Neronibus,
testis Metaurum flumen et Hasdrubal
devictus et pulcher fugatis*

20

40 *ille dies Latio tenebris*

*qui primus alma risit adorea,
dirus per urbes Afer ut Italas
ceu flamma per taedas vel eurus
per Siculas equitavit undas.*

45 *post hoc secundis usque laboribus
Romana pubes crevit, et inpio
vastata Poenorum tumultu
fana deos habuere rectos,*

*dixitque tandem perfidus Hannibal
cervi, luporum praeda rapacium,
sectamur ultro, quos opimus
fallere et effugere est triumphus.*

30

*gens, quae cremato fortis ab Ilio
iactata Tuscis aequoribus sacra
55 natosque maturosque patres
pertulit Ausonias ad urbes,*

- duris ut ilex tonsa bipennibus*
nigrae feraci frondis in Algido,
per damna, per caedes ab ipso
 60 *ducit opes animumque ferro.*
non hydra secto corpore firmior
vinci dolentem crevit in Herculem,
monstrumve submittere Colchi
maius Echioniaeve Thebae.
 65 *merses profundo, pulchrior evenit;*
 10 *luctere, multa proruet integrum*
cum laude victorem, geretque
proelia coniugibus loquenda.
Carthagini iam non ego nuntios
 70 *mittam superbos: occidit, occidit*
spes omnis et fortuna nostri
nominis Hasdrubale interempto.
nil Claudiae non perficiunt manus,
quas et benigno numine Iuppiter
 75 *defendit et curae sagaces*
 20 *expediunt per acuta belli.*

In quibus sunt sane quae etiam nunc interpretis videantur indi-
 gere, sed nos dedita opera non agemus nisi de ultima carminis
 strophæ, cui hoc contigit, ut ne hodie quidem inter enarratores
 conveniat, utrum hæc Hannibalis verba sint orationem suam con-
 cludentis an a poeta ipso ex sua mente, ut carmini finem quæ-
 reret, subiecta. Fuerunt quidem Horatii editores tam superiore
 ætate quam novissimis temporibus qui hanc stropham partem esse
 orationis Hannibalicae nota significarent aut certe eam nulla ad-
 hibita distinctione ab ea non segregarent. Qui vero Horatium
 30 commentariis illustrandum curarunt, eorum nonnulli eandem illam
 opinionem verbis defendere conantur, in quibus I. C. Orellius et
 qui eius opus renoverunt vel secuti sunt: sed maior pars inter-
 pretum contrariam rationem amplexa extremum carminis colon ab
 Hannibalis oratione secernendum decrevit, si quidem post Fran-
 ciscum Ritterum Horatio a. 1856 edito acriter pro ea pugnantem
 cum Adolphus Kiesslingius Horatium bis iam a. 1884 et 1890 in-
 geniose interpretatus tum L. Muellerus opere postumo a. 1900 ab
 amicis eius publicato in eandem sententiam ierunt eamque suis

uterque rationibus stabilire studuerunt, ac ne Martinus Hertzius quidem cum a. 1892 Horatii libros brevibus adnotatiunculis instructos ederet ab ea recedere ausus est, qui extrema verba quasi cancellis ab Hannibale secluserat hac subiecta adnotatione v. 73—76 *Horatio tribuunt scholiastae, Hannibali plerique editores recentiores*. Haec cum consideramus, quidquid ait Hertzius, non iniuria videmur affirmare, quae praesertim Kiesslingii apud plerosque esse auctoritas solet, hanc hodie potiore sententiam haberi. Quam quoniam falsam esse iudicamus et poetae poematique detrimento verti, fortasse non inepti videbimur quod hanc causam agendam 10 suscepimus, eo minus quod ne ii quidem qui probe iudicarunt id iudicium argumentis probis et ad persuadendum apposis fulcire 6 potuerunt. Velut Orellius quae scripsit 'honorificentius esse Neronibus hostem iis utpote iustum eorum virtutis aestimatorem prosperam fortunam vaticinari et magis poetam decere carmen in hoc vaticinium Hannibalis exire', etiamsi quid veri habere largiari, quid quantumve valere dicas in hac controversia nata, aut ante Orellium qui prolixa adnotatione similiter interpretatus est Christianus D. Ianius (a. 1782), ab Ottone Kellero (Epilegom. Horat. vol. II p. 314) idem fere sentiente non immerito laudatus, cum sen- 20 tentiarum viam ita describit *Hannibal ingenti Claudii Neronis facto in interempto Hasdrubale percussus nunc iam nihil esse iudicat quod tam ab ipso hoc Claudio quam omnino a viris Claudia gente ortis perfici in posterum non possit, cum illi genti et dii imprimis favere et prudentia sagacitasque bellica sese tamquam ministram adiutricemque addixisse videretur* et cetera, ut mittamus quae in his et in iis quae porro exsequitur peccata sunt, quid hac verborum luxuria effecisse putandus est quod ratiocinandi necessitate convincat? Certe nec hi duo nec alii si qui eidem opinioni astipulati sunt ullum eorum argumentum attulerunt quibus rem confici posse nobis per- 30 suasum est.

Alteram autem sectam rationemque secuti, Ritterus et qui cum eo fecerunt, dici vix potest quanto opere cum verborum vim et pondus tum sententiarum conformationem et nexum negligentes vel prave interpretati a vero poetae sensu aberraverint. Ritterus quidem etiam a scholiastarum iudicio erroris sui praesidium requisivit, quibus ne Hertzius quidem nihil tribuere videtur. Quorum Porphyrio quod ad v. 73 *nihil Claudia n. p. m.* adnotavit *haec iam poetae verba sunt, non enim adhuc Hannibalis*, item Acro qui dicitur ad

eundem versum *iam hic poeta loquitur Drusum Neronem significans* aut ad v. 75 *et curae sagaces* adscripsit *optima Augusti consilia*, haec fila esse apparet quibus suam Ritterus interpretationem consuerit, qui hac fide fretus *curas sagaces* ad Augusti sapientissimi principis consilia (coll. c. 14, 33 sqq.) referri eodemque *Iovis fa-
torem* cum illis apte compositum affirmat, Hannibalem autem negat propter Claudium Neronem sibi ducem incognitum nec nisi una victoria clarum illa de *Claudiis manibus nihil non perficientibus* dicere potuisse. Quae si absurda sunt et ab ipsis poetae verbis respu-
10 untur, plurisne faciemus scholiastarum intellectum, qui si quando scitu digna tradiderunt quae sine eorum testimonio cognosci non poterant laudandi sunt, sed si nihil quam poetae verba enarrant, quam fidem merebuntur praeclari grammatici qui totiens in hoc genere et tam turpiter peccarunt. Nec tamen, omissis scholiastarum ineptiis, prudentius Ritthero, ne quis censeat, aut Kiesslingius iudicavit qui Hannibalem in deplorata Carthaginis calamitate subsistere voluit, reliqua verbis *benigno numine* et *curas sagaces*, iu-
venis consilia (v. 24) indicari opinatus, nisi ipsius poetae ori non vindicari contendit, aut Muellerus ita ratiocinatus, Hannibalem po-
20 puli Romani ingenita natura amplissimis verbis declarata ab eo, non ab unius gentis virtute quamvis magna victoria nobilitatae finem Carthaginis repetiturum fuisse. Quae omnia mera opinandi libidine ac levitate procreari apertum est, vix ut iis refutandis operae pretium feceris aut ab hac parte severius argumentandi principium ducere liceat. Quid ergo est? Ab intelligendis verbis proficiscendum est, ac nos ordimur ab extremis *et curae sagaces ex-
7 pediant per acuta belli*. Quae suapte natura singularia sunt adeo ut ultro fidem faciant aut hic aut nusquam sententiae veritatem repertum iri. Hoc enim quaerendum est quid sibi velint aut illae
30 *curae sagaces*, quas poterant ad Augusti consilia referre ne id quidem perspicientes *curas sagaces* non dici nisi propter *acuta belli* per quae illae *expedirent*, aut haec *acuta belli*, quae ne ipsa quidem quid valeant intelligentes grammaticam crepant et sibi placent quod genus hoc dicendi *acuta belli* multis exemplis, *subdita rerum*, *abditae belli*, declarare sciunt, illud non quaerunt, quae ratio his *acutis belli* cum istis *curis sagacibus* intercesserit. Nam si illa interpretere ancepitia belli, summa belli discrimina, quibus *ἐπὶ ξυποῦ ἀκρυῆς*, ut dicere solent, stare res videantur, hoc satis non est, nisi illud addideris unde sumptum hoc poeta dicat per talia *acuta belli*

curas sagaces expeditivisse. Quod ut recte aestimetur, necesse est temporum memoriam adeamus. Nam hoc reminiscendum est quo rerum statu clara illa ad Metaurum flumen victoria, a qua Horatius alteram carminis partem repetiit, M. Livio C. Claudio Nerone consulibus a. u. c. 547 parta sit. Quarum rerum partem potio-
 rem Claudius Nero sibi vindicavit, qui cum in Lucania castra Hannibalis castris opposita haberet castra sua cum optima parte copiarum insciente Hannibale reliquit eo consilio ut Hasdrubali Alpi-
 bus traiectis per Galliam provinciam pergenti et cum Hannibale fratre se coniungere tendenti obviam iret et suis copiis cum exer-
 citu alterius consulis illam provinciam tuentis clam Hasdrubale coniunctis duplici impetu Poenorum ducem omnium rerum ignarum
 aggrederetur, et qui ambobus fratribus periculosissima fraude de-
 ceptis alterum devicit prius quam alter se elusum esse animad-
 verteret. Haec qui perpetravit, is ut opinamur si quis alius um-
 quam *curas sagaces* exhibuit idemque *per acuta belli*, h. e. duobus exercitibus Romanis in summum discrimen adductis ne a coniunctis
 fratribus Poenis ingenti clade prosternerentur, se suasque copias *ex-*
peditiv, quas clarissimam victoriam adeptas integras reduxit Hanni-
 balique frustrato rursus opposuit. De his rebus quid Romani iu-
 dicaverint locuples testis est Livii narratio, ex qua facere non pos-
 sumus, quo magis sensus carminis Horatiani patefiat, quin selecta
 quaedam afferamus. Qui condicionem rerum eo anno in quem
 C. Claudius Nero et M. Livius consules creati erant in hunc modum
 describit lib. XXVII 38, 6 *cum omnes censerent, primo quoque tem-*
pore consulibus eundum ad bellum (nam et Hasdrubali occurrendum
esse descendentem ab Alpibus ne Gallos Cisalpinos neve Etruriam
erectam in spem rerum novarum sollicitaret, et Hannibalem suo pro-
prio occupandum bello, ne emergere ex Brutiis atque obviam ire
fratri posset) Livius cunctabatur —; ibid. 40, 1 *consules diversis*
itineribus profecti ab urbe velut in duo pariter bella distenderant
curas hominum — — 6 *nunc duo bella in Italiam accepta, duo*
celeberrimi nominis duces circumstare urbem Romanam, et unum in
locum totam periculi molem, omne onus incubuisse; qui eorum prior
vicisset, intra paucos dies castra cum altero iuncturum. Interceptis
 autem et a consule Claudio lectis Hasdrubalis litteris quas is ad
 Hannibalem miserat, ita Livius de Claudio c. 43, 6 *tum Claudius,*
non id tempus esse rei publicae ratus, quo consiliis ordinariis pro-
vinciae suae quisque finibus per exercitus suos cum hoste destinato

ab senatu bellum gereret: audendum aliquid improvisum, inopinatum, 8
 quod coeptum non minorem apud cives quam hostes terrorem faceret,
 perpetratum in magnam laetitiam ex magno metu verteret, litteris
 Hasdrubalis Romam ad senatum missis, simul et ipse patres con-
 scriptos quid pararet edocet et ut cum in Umbria se occurrurum
 Hasdrubal fratri scribat legionem a Capua Romam arcessant, di-
 lectum Romae habeant, exercitum urbanum ad Narniam hosti oppo-
 nant. praemissi item per agrum Larinatem, Marrucinum, Frentanum,
 Praetutianum, qua exercitum ducturus erat, ut omnes ex agris urbi-
 10 busque commeatus paratos militi ad vescendum in viam deferrent,
 equos iumentaue alia producerent ut vehiculorum fessis copia esset.
 De hoc tam audaci consulis itinere Romae quid cogitaverint, his
 verbis declaratur c. 44, 2 castra prope Hannibalem hostem relicta
 sine duce, cum exercitu cui detractum foret omne quod roboris, quod
 floris fuerit; et consulem in Lucanos ostendisse iter, cum Picenum
 et Galliam peteret, castra relinquentem nulla alia re tutiora quam
 errore hostis, qui ducem inde atque exercitus partem abesse ignoraret.
 quid futurum, si id palam fiat et aut insequi Neronem cum sex
 milibus armatorum profectum Hannibal toto exercitu velit aut castra
 20 invadere praedae relicta sine viribus, sine imperio, sine auspicio?
 Porro c. 46, 4 ad Senam castra alterius consulis erant et quingentos
 ferme inde passus Hasdrubal aberat. itaque cum iam appropinquaret
 tectus montibus substitit Nero, ne ante noctem castra ingrederetur,
 silentio ingressi ab sui quisque ordinis hominibus in tentoria abducti
 cum summa omnium laetitia hospitaliter excipiuntur — et 8 Nero
 non suadere modo sed summa ope orare institit, ne consilium suum
 quod tutum celeritas fecisset temerarium morando facerent: errore,
 qui non diuturnus futurus esset, velut torpentem Hannibalem nec
 castra sua sine duce relicta aggredi nec ad sequendum se iter in-
 30 tendisse. antequam se moveat deleri exercitum Hasdrubalis posse red-
 ireque in Apuliam. qui prolatando spatium hosti det, eum et illa
 castra prodere Hannibali et aperire in Galliam iter, ut per otium
 ubi velit Hasdrubali coniungatur.

Haec ex iucundissima Livianae narrationis ubertate sparsim
 sublata qui attentius consideraverit, intelliget non felicius potuisse
 Horatium illud Claudii inceptum tam prudens quam audax et peri-
 culosum verbis exprimere quam ut *Claudias manus* dicerentur
 curae sagaces per acuta belli expedivisse. Et quoniam haec verba
 tam plene et accurate illi conamini accommodantur, iam non dubi-

tabimus quin poeta ea Hannibalis esse voluerit. Cui quod fuerunt qui verba *quas benigno numine Iuppiter defendit* aptari posse negarent, haec reputari volumus, primum Hannibalem loqui, sed loquentem eum inducere Horatium, qui quem supra dicentem fecit 53

gens quae cremato fortis ab Ilío

- *iactata Tuscis aequoribus sacra
natosque maturosque patres
pertulit Ausonias ad urbes,*

ei cur ambigeret illa quoque attribuere, quibus is, quae vera est Romanorum persuasio, non sine divini numinis favore hoc acci- 10
9 disse fateretur ut Claudius ingens illud facinus feliciter perficeret. Quod quantopere ex intimis Romanorum sensibus promptum fuerit, idem Livius, ut hoc utamur in ea re quam multis licebat confirmare*), indicat cum scribit xxvii 33, 11 *ceterum deos immortales miseritos nominis Romani pepercisse innoxiiis exercitibus, temeritatem consulum ipsorum capitibus damnasse*; in illa autem narratione ipsa cum alia tum haec affert c. 40, 2 *cum illa angeret cura quos tam propitios urbi atque imperio fore deos, ut eodem tempore utrobique res publica prospere gereretur* et 45, 8 *deos omnes deasque precabantur ut illis faustum iter felixque pugna ac matura ex hostibus* 20 *victoria esset*, nec aliena quae post reportatam victoriam refert c. 51, 7.

Quodsi his quae disseruimus iam ambiguum non est quin extrema carminis verba ad Claudii de Hasdrubale victoriam conformata sint, illud superest quod quaeratur quo sensu quove consilio dicamus ea Hannibalem illarum rerum memorem pronuntiasse. In priore orationis suae parte Hannibal Romanorum gentem ita depinxit, ut ex cladibus, quas plures et graviores semper ipso duce acceperat, haud infirmiore sed opibus ac vigore auctiorem progredi affirmaret. Quibus generatim expositis et per imagines et exempla lucide explanatis subiicit illud quod singulare est et suam 30 magis fortunam quam Romanorum indolem attinet

*Carthagini iam non ego nuntios
mittam superbos: occidit occidit
spes omnis et fortuna nostri
nominis Hasdrubale interempto.*

*14) Quod interpretes unus ex altero ad haec verba afferunt Tacitus quae scribit ann. iv 64 *sanctos acceptosque numinibus Claudios*, ea qui suo loco suoque tenore perspexerit, videbit nihil ad nostram causam pertinere nec utilia esse nisi ut Horatii sententia confundendo diversa obscuretur.

Haec verba qui Hannibalis ultima esse volunt, velut Kiesslingius in hoc eiulatu mortis fraternae Poenum titubante lingua utpote singultu impeditum*) desinere fingit, eorum sensum non perspexerunt. Nam etsi haec quae dicit quodam modo nituntur iis quae universe de Romanorum ingenio explicuit, quibus sibi spem praecidi agnoscit victoriis etiam ex Romanis potiunda, tamen eadem singularem colorem prae se ferunt, adeo ut eorum non possit non singularis ratio exspectari: hoc enim quaeas oportet, quare se iam non (*nicht mehr*, scilicet ut antea, post cladem Cannensem) nuntios superbos Carthaginem missurum fateatur, quare spem omnem et fortunam nominis sui Hasdrubale mortuo occidissee affirmet; neque enim Hasdrubalis mors illorum quae fatetur causa est, sed eius mortis ipsius quae causa fuit illa quoque effecit. Ita si quis quaesierit, hoc sibi dicat necesse est, non potuisse Hannibalem in illo gemitu finem facere, ad 'quare' autem illud nostrum aperte responderi ultimo colo carminis, quod cum paene ultimo intime 10 cohaeret ita ut nam particula interiecta harum sententiarum continuitatem declarare possis: *non iam victoriae nuntios Carthaginem mittam, spes omnis et fortuna nostra caede Hasdrubalis occidit: nam* 20 *Claudiae manus, quae illud grande conamen, quo cum maxima Poenorum clade Hasdrubal interiit, favore Iovis et sua sagacitate adiuti perfecerunt, nihil non perficere censendae sunt.* Hunc sententiarum nexum, quamquam alienis immixtis nec suis rationibus stabilitum, sensit quidem Ianius, sensit etiam Muellerus, qui, quod paene incredibile est, tamen alteram stropham Hannibali, Horatio alteram adscribit eo scilicet errore adductus quo quae Hannibal universe de Romanorum virtute exposuit non ut oportebat segregavit ab iis quae idem de sua fortuna singulariter confessus est.

Illud addendum est hoc de Claudiis manibus non esse vaticinium, quod nonnulli vaticinium sive Hannibalis sive Horatii esse putant et ob eam causam *perficient* Horatio reddi iubent pro eo quod vetustissimi codicis testimonio firmatur *perficiunt*. Sed et haec verbi forma et reliqua quae cum ea in unam sententiam coeunt

*3) In adnotatione afferimus verba ipsa sine quibus hoc genus elegantiae gustari non potest; scribit igitur *mit der Schmerzensklage um den gefallenen Bruder schliesst Hannibals Rede, deren letzte Worte nur stockend wie in verhaltenem Schluchzen über die Lippen treten und ohne männlichen Wortschluss fast auseinander zu fallen scheinen.* Talia finguntur ab ingeniosis et nostrae aetatis delicatulos obstupefaciunt: a veterum sensu longissime absunt.

hoc non esse vaticinium persuadent, sed iudicium esse, quod Hannibali rerum gestarum fides, quas vidit et expertus est, excussit. Hoc autem iudicio de Claudii rebus facto quod Horatius orationem cum carmine finiri voluit, simul assecutus est, ut sententiarum ordo, quem exorsus erat ab his (37)

*quid debeas, o Roma, Neronibus
testis Metaurum flumen et Hasdrubal
devictus,*

sic ut par fuit eadem redeunte sententia ad finem suum deduceretur, eo gravius quod non ex poetae mente sed hostis ore hoc ¹⁰ quod est eximiae laudis profertur. Loquitur autem et Hannibalem loquentem facit plurali numero *quid debeas Neronibus* et *nihil non perficiunt Claudiae manus*, quamquam nec Horatius nec Hannibal plus quam unum C. Claudium Neronem cogitavit: prave enim quidam his ampliorem vim tribuunt ut Claudium Drusum Neronem amplectantur, cui hoc magnum est praeconium quod ipsius res praeclare gestae memoriam suscitarent rerum quas C. Claudius Nero, unus ex maioribus eius, tumultus Hannibalici tempore cum sua fama et salute urbis perfecit. Neque erat quod Horatius ad Drusi res, quas priore carminis parte exsecutus erat, post Hanni- ²⁰ balis orationem interiectam reverteretur ipse, quod si forte nostratibus placuerit, veterum consuetudine repudiatur.

Tantae molis erat, non condere urbem, sed unam stropham carminis Horatiani ex erroribus quibus obiecta iacebat protrahere intellectuique nostro patefacere; et erunt qui tantis ambagibus disputandi hoc 'nihil' effectum esse rideant, sed nos consolabitur Socrates qui ait *κρείττον γάρ πού σμικρόν εἶναι ἢ πολὺ μὴ ἱκανῶς περᾶναι*. Scr. m. Aprili a. MDCCCIV.

LXI. INDEX LECTIONUM AESTIVARUM 1905.

Quod abhinc sex menses prooemiandi causa exemplum quale- 3
cumque interpretationis Horatianae in expendenda una carminis
strophæ proponere volumus, idem reveniente hac scribendi oppor-
tunitate in Vergilio instituimus, cuius unam et alteram stropham
carminis bucolici disceptabimus ita ut excussis variis criticorum
rationibus veram poetae mentem explorare pericitemur. Est autem
carmen octavum, de quo a. 1888 (P. I p. 387 ss.) eadem occasione
nonnulla disseruimus, quæ novæ disputationis causa necesse erit
10 in memoriam revocentur. Sed de Vergilio cum agamus, facere non
possumus, quin quæ nuper duo viri eruditi de Aeneide docte et
ingeniose exsecuti sunt cum laude nostra si tanti est memoremus,
quorum alter, Ricardus Heinzius, nuper collega noster, epicae poesis
artem Vergilianam in sua genera distributam explanavit, alter
autem, Eduardus Nordenus, Aeneidos sextum locupletissimo com-
mentario auxit, præter cetera sermonis naturam varie ad varie-
tatem sensuum excultam versumque conformationem persecutus.
Haec dum respicimus eorumque studiis, quos vel his scriptionibus
instituere cupimus, impense commendamus, pæne pudet tenuitatis
20 eorum quæ nos nunc afferimus, sed 'non omnia possumus omnes'
ait poeta, et nos qui non scribimus nisi discentibus ita sentimus
etiam exiguis quaestionibus et alienis erroribus monstratis posse
probos argumentandi modos edoceri.

Itaque in Damonis cantu infelix amator Nysæ perfidiam con-
questus saevitiam Amoris increpat cum ita dicit

42 *Incipe Maenalius mecum, mea tibia, versus.*

*Nunc scio, quid sit Amor. duris in cotibus illum
Aut Tmaros aut Rhodope aut extremi Garamantes*

45 *Nec generis nostri puerum nec sanguinis edunt.*

30 *Incipe Maenalius mecum, mea tibia, versus.*

47 *Sævus Amor docuit natorum sanguine matrem*

Commaculare manus: crudelis tu quoque mater.

Crudelis mater magis, an puer improbus ille?

50 *Improbus ille puer, crudelis tu quoque mater.*

Non totam carminis compositionem enarramus, verum tamen illud non possumus non transeundo animadvertere, quod Ribbeckius, praeunte quidem Hermanno, ter edito Vergilio versus intercalares pericoparum ultimos fecit, quos poeta se primos esse voluisse certissimis indiciis aperuit: vide 21. 22 et 68. 69. Sed primi illi tres versus ex imitatione Theocriti expressi, quibus communi poetarum usu inhumani mores origine non humana describuntur, non habent 10 quod curiosius expendatur. Alteris autem quattuor (47—50) dici vix potest utrum criticorum licentia plus an socordia interpretum nocuerit: certe ne hodie quidem in quibusdam recentissimis libris recte et ut par fuit perscribuntur, et si qui enarrando tueri tradita conati sunt, ambigas an hi longius aberraverint a vero. De his igitur versibus temptabimus ecquid certi ratiocinando efficere liceat. Quos supra posuimus sicut exarati exstant in libris quorum testimonia Ribbeckius recensuit. Accedit, quo fides memoriae altius quam a librorum auctoritate repetatur, quod veteres interpretes se non aliter eos versus legisse interpretando patefaciunt. 20 Nam cum Servius ad v. 47 adnotat *Saevus Amor docuit: quasi novam artem insinuavit et infudit. et bene fabulam omnibus notam per transitum tetigit: quis enim ignorat Medeam ab Iasone contemptam suos filios interemisse? utitur autem optima moderatione: nam nec totum Amori imputat, ne defendat parricidam, nec totum matri, ne Amorem eximat culpa; sed et illam quae paruit et illum qui coegit incusat: idem ad v. 50 Improbus ille puer c. t. q. m. non est superflua haec verborum iteratio: nam syllogismus est plenus, qui constat ex propositione, assumptione, conclusione, liquide constat eum quattuor illos versus interpretari, eodem modo scriptos et 30 distinctos, quo eos librariorum cura propagavit; neque clementius iudicanti negandum est universe grammaticum eam sententiam suo modo declarare quam quivis verba non occupata mente rimatus intelligat. Quare ne illud quidem nobis persuadetur quod H. Georgius (philol. suppl. ix 1902 p. 246) confidenter posuit, Servium ita interpretatum nescio quibus vetustioribus interpretibus aliter sentientibus repugnare; qui vir doctus, si verum fateri licet, nec de poeta, cuius paucos versus omni genere conviciorum cumulat, nec de eius interprete iuste et intelligenter iudicat: illud recte affir-*

mavit, nec hunc interpretem nec ceteros alia legisse quam fide librorum tradantur. Servianae adnotationi ad v. 47 quae adiecta habet codex Lemovicensis *alii hoc loco cum Amore matrem Venerem culpari volunt: eam enim crudelem, quia permittat; illum autem improbum, quia supra modum noceat, ita ut ad parricidia quoque sui violentia plures impulerit* inepta illa quidem sunt, ut quae crudelem matrem non eam intelligant quae natorum sanguine manus commaculaverit, sed quo tendant apparet; quippe ne qua pars crudelitatis ad Medeam veniret, totam maluerunt Amori et eius
 10 Veneri matri attribui. Eiusdem fili sunt quae in eodem codice ad 5 Serviana v. 50 addita leguntur, ne ipsa quidem satis dilucide exarata *multi sic distinguunt, quia et intentio loquentis ab initio sic fuit, ut a saevitia Amoris inciperet, in secundo loco accusaret et matrem, ita tamen, ut criminis eius invidiam crudelitati Amoris adscriberet et ideo geminandum 'ille': 'ille, Improbis ille puer crudelis (49. 50)'* et quae sequuntur eandem sententiam clarius prodentia. Idem enim consilium agnoscitur: cavent ne quid de Amoris saevitia detrahi videatur. Quocirca *'improbum illum puerum'* dici *'crudelem'* accipiunt, quasi *improbis*, qui ad v. 47 haud inscite *'supra modum nocere'* dicebatur (cf. Nonius p. 327, 7), non pari lance cum *crudeli*
 20 coniungeretur. Omittimus quae appendix Vergiliana Hageni nimis illa concisa ad hos versus et partim falsa exhibet. Quae supra perscripsimus ex Servii supplementis quamvis prava hoc boni habent quod intelligitur unam antiquitus traditam esse horum versusu conformationem. Quam unum Servium vidimus non improbabiliiter explicare: quod alii se torserunt interpretando nec ab ineptiis abstinnerunt, facile perspicitur non sine culpa sententiae accidisse. Eam vero sententiam, quam vetustiores interpretes hariolando expedire frustra temptarunt, quid miramur recentiores
 30 machinis criticis, quas habent in promptu, ad sanam rationem, quam libens accipere noluit, violentius coegisse?

Itaque Christ. Gottl. Heynius ex quattuor istis versibus duo posteriores *'ab inepto homine esse ex margine illatos'* suspicatus est, in margine positos duorum hominum opera, quorum alter *'pro suo iudicio' crudelis mater magis an puer improbus ille?*, alter autem *'ac si iudex sederet' adscripsisset improbus ille puer, crudelis tu quoque mater*. Sic solent critici, si quaerunt, quod plerumque ne quaerunt quidem, sed si quaerunt, unde natos credamus versus quos a poeta abiudicandos censent, fingunt incredibilia:

velut hoc loco, quis non sentit quam ridicula sint ista quibus Heynius additorum versuum causam et originem sibi visus est declarare. Sed Heynius, ut saepe erat incerto ac fluctuanti iudicio, ita nunc posse quidem quattuor versuum sententias ac tenorem explicari fatetur, ad Servii fere mentem interpretatus, verum 'aliquidieiuni et inepti lusus inesse' affirmat. Cui Phil. Wagnerus ita obloquitur ut duos versus solos

Saevus Amor docuit natorum sanguine matrem

Commaculare manus: crudelis tu quoque mater

ferri posse neget propterea quod hemistichium illud extremum ¹⁰ inane sit, nisi ex proximis vim et lucem accipiat. Quod ita verum est ut haec oratio quamvis sit absoluta pro carminis natura nimis esse angusta videatur; quo vero interpretandi genere idem quattuor versus aieiuni lusus crimine liberare studet, cum sensum nominum *crudelis* et *improbis* in diversa trahat, de quibus Heynius rectius iudicaverat, id apertum est non posse satisfacere.

Fortius et ingeniosius eandem causam aggressus est Godofredus Hermannus, qui Bionis et Moschi carminibus a. 1849 editis, cum aequabilitatem carminum bucolicorum instaurandam duceret, duos pastorum cantus quos Vergilius hoc poemate complexus est, ²⁰ ita tractavit (p. 46 sqq.) ut et universe versuum numerum in am-
⁶ bobus exaequaret et singulas pericopas inter se compares esse eodemque se ordine ac numero excipere flagitaret. Unde hoc primum consequens erat ut stropham quae nobis est in manibus praeter intercalarem non quattuor versus sed tres tantum habere vellet. Quod ut efficeret non dubitavit tertium abiicere (49) ita ratus istam quaestionem *crudelis mater magis an puer improbus ille* ab hac oratione repudiari, in qua non ageretur nisi de saevitia Amoris, Medae crudelitas 'modo leviter tangenda fuisset'. Quam ob rem tolerabile esse extremo versu hemistichium *crudelis tu quoque mater* ³⁰ affirmat, non tolerabile idem secundo, ubi nec sermonis legi satisfaceret, quae *quidem*, non *quoque* requireret, nec sententiae, si quidem nemo dubitare posset, quin crudelis esset mater quae liberos suos interfecisset. His rationibus ductus Hermannus, cum versum secundum integrasset de suo, Vergilium sibi persuasit nihil amplius scripsisse quam hoc

47 *Saevus Amor docuit natorum sanguine matrem*

48 *Commaculare manus: puer, a puer improbus ille:*

50 *Improbis ille puer, crudelis tu quoque mater,*

- in eaque re sibi qui versus accurate consideraverint assensuros esse confidit. Neque eum haec fiducia fefellit. Primum enim M. Hauptius, homo inprimis acutus, Hermannii scripturam per duas quas fecit Vergilii editiones a. 1858 et 1873 tamquam rem certam et indubitatam propagavit; eidemque auctoritati Th. Ladewigius subscripsit qui a. 1850 Vergilii carmina scholarum in usum interpretatus his versibus ad illum modum adornatis adnotatione subiecta summam argumentationis Hermannianae his verbis complectitur: *die Bemerkung 'crudelis tu quoque mater' (v. 48) ist nicht*
 10 *nur völlig überflüssig, sondern auch ganz ungehörig, denn es ist hier nur die Rede von der Grausamkeit des Amor, der unter Anderem die Medea zum Morde ihrer Kinder getrieben habe.* Credasne hunc hominem doctum legisse versus quos ut Vergilianos ipse edidit? Nec tamen defuit qui contra diceret. G. A. Gebauerus enim in libello quem a. 1856 'de poetarum Graecorum bucolicorum inprimis Theocriti carminibus in eclogis a Vergilio adumbratis' ad Reinholdum Klotzium scripsit p. 43 versus integros esse persuadere studuit: is exorsus a diversa notione nominum *crudelis* et *improbis* a Wagnero proposita quaestionem istam ab Hermanno damnatam
 20 hanc vim habere contendit, 'utrum in matrem magis crudelitatis an in puerum magis improbitatis opprobrium conveniat', eamque dubitationem ab eo qui posuerit dissolvi censet ita ut (v. 50) 'gravior improbitatis nota puero, levior crudelitatis matri attribuat'. Ab hac autem interpretatione, quam falsam haberi oportet, utpote a principio falso, quod supra diximus, ductam, denique auctor delabitur eo, ut tam integram sententiam quam ab Hermanno mutilatam 'frigidi' vitio teneri fateatur ob eam causam quod Medae crudelitas, quam ne Hermannus quidem penitus removerit, praeter consilium loquentis memoretur.
 30 Itaque relapsi sumus ad rationes Heynianas Wagnerianasque. Omittimus interim qui praeterea ab Hermanno defecerunt non tam id agentes ut illum refutarent quam ut sua inventa stabilirent. Nos ut de Hermannii coniectura iudicium faciamus nondum quaerimus, quam probabilis fuerit ista quam sequitur stropharum congruentia, quae totam eius argumentationem regit, sed ea ducente
 7 quid emendando effecerit nobis diligentius perspicendum est, qui non infitiamur versus ab Hermanno instauratos et maxime ea quae suo periculo finxit *puer, a puer improbus ille: Improbus ille puer**)

*38) Cf. bucol. v 51

per se spectanti et ad horum carminum consuetudinem referenti placere posse, ut multis placuerunt: qui vero quae ingeniosa opinatione parta sunt ad fidem traditorum, quae unica norma est, exegerit, dubitare incipiet, opinamur, quam vera sint quae speciosa esse facile concesserit. Itaque Hermannus ut tres versus essent, non quattuor, medium (49) *crudelis mater magis an puer improbus ille* delevit, quippe ab hac sententia, qua saevitia Amoris probanda erat, abhorrentem. Quem a quo aut quo consilio adiectum dicas nec Hermannus quaesivit et nobis est incompertum. Sed eo sublato quae restant ilico apparet labefactari:

47 *Saevus Amor docuit natorum sanguine matrem*

48 *Commaculare manus, crudelis tu quoque mater.*

50 *Improbus ille puer, crudelis tu quoque mater.*

Quis enim ferat hos duos versus continuos eodem hemistichio conclusos? Quorum hemistichiorum rursus alterum cum necesse esset exstingeretur, Hermannus prius (48) removit, quod suo loco inutile esse et absurdum arguit. Atqui iam versum istum, quem suo arbitrio ex incolumi mancum reddidit, ut redintegraret supplementa adhibuit verba quae nec sententia requiruntur nec eam adiuvere possunt, sed cum geminant quae exstant inutiliter orationem cumulare videantur:

48 *puer, a puer improbus ille:*

Improbus ille puer.

Quae haec est probabilitas? praesertim cum teneatur haec non suapte sponte institui, quamvis hoc ita videri voluerit, sed aliunde urgente necessitate, quam ultro emendator paravit. Quod genus criticae, in quo alterum ab altero et tertio pendet quemadmodum anuli catenae invicem suspensi, quamquam saepe multis probatur, aegre nobis persuademus efficere posse quod fidem nanciscatur. Quid quod his artificiis quibus usus est Hermannus ne assecutus quidem videtur quod voluit? Nam quod crudelitati Medae locum esse noluit in hac oratione, quae hoc agat ut saevitiam Amoris deploret, refragatur alterum hemistichium (50) *crudelis tu quoque mater*, quod suo loco ne per violentiam quidem se tolli passum est, ex eo ut in contrarium potius colligi oporteat, crudelitatem maternam non nihili fuisse in hac pastoris sententia. Hanc autem

Daphninque tuum tollemus ad astra,

Daphnin ad astra feremus: amavit nos quoque Daphnis.

Catullus (61, 189; 63, 61) *miser a miser.*

alteram Medae commemorationem (50) quid credimus levio-
 esse, superiorem (48) absurdam nec orationi convenientem, cum
 apertum sit huius hemistichii sententiam utrobique eadem contrarii
 ratione elatam eandem prae se ferre orationis formam. Nam supra
 quoque (48) interpretari licet: saevus Amor qui matrem natorum
 sanguine manus commaculare docuit, crudelis tu quoque mater, s
 quae commaculasti manus sanguine natorum. Quae convenientia
 ea est, ut a quo alterum utrum profectum sit ab eo credibile fiat
 utrumque additum esse. Quam ob rem sic rationem concludimus,
 10 si necesse sit tres versus esse istius coli, non quattuor, tamen eos
 Hermanni modis restitui non posse, sed veremur ne aequabilitatis
 studio inducente ingeniosissimum hominem iter huius cogitationis
 pastoricae fefellerit.

Ab Hermanno deflexit O. Ribbeckius quoque, qui eius rationes,
 in quibus refellendis operam non sumpsit, 'non plane satisfacere'
 professus, aliam restituendi viam ingressus est. Crudelitatem enim
 Medae, quae filios suos interemisset, his versibus ita tantum com-
 memorari apte potuisse censuit, ut multo maior esse Amoris sae-
 vitia diceretur, qui illi auctor eius crudelitatis fuisset. Non nega-
 20 mus hanc quoque sententiam in miseri pastoris cantu exprimi
 potuisse, sed eam praestabiliorem esse aliis aut unice veram et
 necessariam non est quod concedatur. Verum et illa quoniam
 abest a verbis quae scripta sunt in libris, videamus necesse est
 quonam emendandi modo eam e versibus traditis elicuerit. Sic
 igitur Ribbeckius hanc stropham scribi voluit

47 *Saevus Amor docuit natorum sanguine matrem*

48 *Commaculare manus, crudelis! tu quoque, mater,*

49 *Crudelis mater, magis at puer improbus ille,*

versu quarto (50) *Improbus ille puer, crudelis tu quoque mater* ab
 30 ea secluso et in marginem reiecto. Eam scripturam postquam
 primum in Fleckeiseni annalibus a. 1857 (LXXV) p. 78 sq. memoravit
 et paucis stabilivit, tribus editionibus Vergilianis, etiam postrema
 a. 1894, nulla dubitatione interveniente servavit securus. Adeo
 sua cuique etiam in re critica placere solent. Nam primum qua
 ratione enuntiata distinguendo separavit, eam vix credibile est ab
 homine docto et acuto potuisse proponi ac probari, exclamatione
 (*crudelis!*) ei sententiae adiecta quae incipit a verbis *saevus Amor*
docuit, et altera nata per ambages molesta *tu quoque, mater, Cru-*
delis mater. Quae eo magis reiectanea sunt, quia ipsa orationis

conformatio paene cogere videtur ut haec in hunc modum recitemus *Commaculare manus: crudelis tu quoque mater. Crudelis mater*; eaque apparet non minus recte, immo melius etiam cum ea versus forma coniungi quam Ribbeckius emendando suscitavit:

Crudelis mater, magis at puer improbus ille.

Sed haec sententia ipsa, quam una littera mutata (*at* pro *an*) recuperavit, quaerendum est quam probabiliter restituta videatur. Nihil dicimus de orationis forma, quamquam habet quod addubitetur, sed illud attendi volumus, hoc versu ita scripto necessarie consequi, ut quartus qui est in libris *Improbus ille puer, crudelis tu quoque mater* locum suum obtinere nequeat. Nam hoc ambiguum non est, hos duos versus

Crudelis mater, magis at puer improbus ille.

Improbus ille puer, crudelis tu quoque mater

se excipientes ferri non posse. Neque hoc fugit Ribbeckium, qui eorum alterum indicta causa condemnatum exulare iussit. En iterum hoc emendandi genus, cuius sublestam fidem supra notavimus. Nihil quaeritur unde natum dicamus versum quem falso additum exstinguimus, neque num quid forte in ipso prave scriptum sit, quod interpolatoris manum prodat, sed quia cum eo versu quem ipsi correximus et ipsius correctionis causa coniungi non potest proscribimus innocentem. Nonne magis consentaneum fuerit, in contrariam partem ex eo qui insequitur versu colligere veram non esse quae priori adhibita est emendatio? Qui versus duo, si non detorquentur a sententia sua, eam iuncturam ineunt, ut quae est in altero interrogatio, ad eam alter nescio quid habeat responsi:

Crudelis mater magis, an puer improbus ille?

Improbus ille puer, crudelis tu quoque mater.

Ribbeckio sponsor non defuit. Ladewigius enim, olim Hermannii assecla, a. 1866 iterum recognitis Vergilii carminibus Ribbeckii scripturam puram putam exprimendam curavit, et Ribbeckius laetatus est (prol. p. 363) se tandem Ladewico, ut scribit, persuasisse.

Fuerunt etiam Vergilii editores qui illius strophae versus quattuor defendere conarentur, sed ii cum criticorum offensiones sive mutata versuum stropharumque serie sive intentius explicando tollere studerent, poetae plus damni quam salutis attulisse nobis videntur. Velut hunc ordinem a C. Schapero inventum ac nescio per quot editiones propagatum

- 43 *Nunc scio, quid sit Amor; duris in cotibus illum*
 44 *Aut Tmaros aut Rhodope aut extremi Garamantes*
 45 *Nec generis nostri puerum nec sanguinis edunt.*
 46 *Incipe Maenaios mecum, mea tibia, versus.*
 52 *Nunc et ovis ultro fugiat lupus, aurea durae*
Mala ferant quercus, narcisso florebat alnus,
Pingua corticibus sudent electra myricae,
 55 *Certent et cygnis ululae, sit Tityrus Orpheus,*
 56 *Orpheus in silvis, inter delphinas Arion.*
 10 57 *Incipe Maenaios mecum, mea tibia, versus.*
 47 *Saevus Amor docuit natorum sanguine matrem*
Commaculare manus, crudelis tu quoque, mater! —
 49 *Crudelis mater magis an puer improbus ille?*
 51 *Incipe Maenaios mecum, mea tibia, versus.*
 50 *Improbus ille puer, crudelis tu quoque, mater —*
 58 *Omnia vel medium fiant mare. vivite silvae eqs*

quis qui vel obiter perceperit, non intelliget stropham a suo naturali tenore temere secerni, versus vel intime coniunctos violenter separari et omnia in sententias cogi huius carminis ingenio vehementer repugnantes? Quae qui reputaverit (neque enim opus est haec singillatim comprobare), nonne fatebitur hunc emendatorem nullo versu dempto poetam peius depravasse quam ullum eorum criticorum quorum opiniones refutavimus?

Quattuor versus servavit et suo loco positos retinuit W. H. 10 Kolsterus, qui Lipsiae a. 1882 Vergilii eclogas instaurata stropharum concinnitate cum commentario edidit; sed is, si recte intelligimus hoc confusum loquendi genus, nec criticorum rationes probe perspexit aut quibus dabebat argumentis reprobavit, et ipse interpretando effecit quod immane quantum ab horum versuum sensu abhorret. Summam enim sententiae inesse voluit in Amoris et Medae crudelitate contendenda (p. 169), eamque Damonem, quem dicit, hoc fere modo, si reddere possumus, explicare, ut primum materni facinoris quod significavit horrore percussus in eam orationem erumperet, ad quam extremam evasurus erat, *crudelis tu quoque mater*; deinde Medeam quidem innatae crudelitatis argueret, quae pudicitiam honorem patrem fratremque et patriam amoris causa prodidisset, maioris vero crudelitatis Amorem quippe docentem cuncta quae illa perpetrasset, ut tamen ipsa ne sic quidem crudelitatis expers haberi posset (p. 170). Quod vero postremo

in idem quod antea posuit hemistichium *crudelis tu quoque mater* rursus recurrit, quod plerisque offensioni fuit, nihil miri esse, si quis Vergilii quod eo tempore fuerit 'emphaseos' studium etiam v. 1—4 conspicuum consideraverit: nimirum interpretis inscitia convertitur in culpam poetae. Haec qui rettulerit ad verba scripta in libris, ultro perspiciet quam longe haec absint aut a verborum vi simplicissima aut a sententiarum forma et iunctura, denique, quod summum erat, a cantus consilio.

Restant duo viri docti, quorum sententias afferre iuvat, primum Francisci Skutschii, qui in iucundissimo libello quem de 10 Vergilii adolescentia edidit (1901) cum negaret Culicis versum 202

Sed tu crudelis, crudelis tu magis, Orpheu

ex nostris versibus expressum esse, hos in hunc modum perscripsit (p. 128)

*Saevos Amor docuit natorum sanguine matrem
Commaculare manus. crudelis tu quoque, mater,
Crudelis mater, magis at puer improbus ille,
Improbus ille puer, crudelis tu quoque mater,*

spretā, ut par erat, Ribbeckii distinctione, de qua supra scripsimus, sed cum eodem recepta at particula pro *an*, extremo vero 20 versu, quem Ribbeckius simul cum correcto priore sustulit, servato. Dubitamus quam recte hoc instituerit: ista enim asseveratio quam emendandi opera peperit *crudelis mater, magis at puer improbus ille* nec sibi addi quicquam desiderabat et quae insequitur sententiam vix recipiebat, quae ab illa in summa similitudine non leviter discreta est, quasi ex alio quo tenore deprompta. Pergimus igitur versu extremo teste uti quo teste confirmetur priorem prave correctum esse, ac fortasse nobis continget, ut viro acuto persuadeamus utrumque sanum ac salvum esse, modo recte enarretur.

In alteram partem, si quid sentimus, Georgius Thilo peccavit, 30 a. 1886 Vergilio egregia arte edito cum tribus versibus ex librorum memoria perscriptis quartum (50) adderet sed uncis seclusum. Utinam delevisset versum quem alienum a poeta habebat: nam nunc legitur quamvis cancellis circumscriptus et fallit legentem 11 ut non sentiat quam grave incommodum accipiat oratio hoc versu inducto. An non manifestum est non potuisse subsisti in hac interrogatione

Crudelis mater magis, an puer improbus ille?

sed certe, ne ratio canentis excideret, aliquid responsi expectandum

fuisse, quo adimeretur quae est in interrogando ambiguitas? Cumque adsit versus egregie factus ad sententiam absolvendam, eum delemus, quem si nescio quis, non poeta, addidisset, laudandus esset, culpandus autem poeta, qui hanc aream sine calce reliquisset.

Peragravimus itinere molesto magis quam iucundo criticorum commenta et interpretum lusus quibus paucos versus Vergilianos si qui alii innocentissimos tot per annos infestarunt. Itaque iam nostrum est bono poetae restituere sua, si possumus, ac firmiter vindicare toties ab eo abiudicata et emendando enarrando variis
10 modis depravata ac paene pessumdata.

Itaque pastor infelix, cuius carmen Damon recitat, cum vim et violentiam Amoris conqueritur, qua iam ipse periturus est, exemplum petit a Medae ira laesi amoris causa in viscera sua furentis, quam Ennius dixit *animo aegro amore saevo sauciam* et de qua Propertius scribit (III 19, 17)

Nam quid Medae referam quo tempore matris

Iram natorum caede piavit amor,

aut Ovidius (rem. am. 59) *si me audisset . . .*

Nec dolor armasset contra sua viscera matrem,

30 uterque Medae caedem natorum a dolore contempti amoris repetentes. Itaque non inepte pastor hoc exemplo utitur, ut saevitiam Amoris declaret, cum scite oratione conformata dicit

Saevus) Amor docuit natorum sanguine matrem*

Commaculare manus.

Quid enim saevius esse potest quam quod matrem adducat ut sua manu natos interficiat? Sed huic sententiae addit alteram *crudelis tu quoque mater*, ea forma usus quae perfamiliaris est poetis qui saepe alloquuntur et appellant eos de quibus dicturi erant, velut Vergilius ipse Aen. VII 685

30 *Hernica saxa colunt, quos dives Anagnia pascit,*

Quos, Amasene pater.

Id genus late patet et nonnumquam perelegans est et sua sponte nasci videtur, alibi mera metri difficultate creari dicas. Quod qui recte perpenderit, cavebit ne nimiam vim tribuat isti pastoris orationi: *crudelis tu quoque mater*. Ceterum ea exclamatio non est quam fuit qui exclamationem esse diceret, sed est affirmatio,

*23) Hinc Lygdamus sumpsit (4, 65)

Saevus Amor docuit validos temptare labores,

Saevus Amor docuit verbera saeva pati.

compar ei quae praecedit. Licet enim duarum sententiarum rationem ita explanare latius (cf. p. 532): saevus fuit Amor qui docuit matrem commaculare manus natorum sanguine, saeva sive
 12 crudelis (nam nihil interest) mater quoque quae perpetravit quod ille docuit. Crudelitatis autem maternae mentionem haberi non est quod vituperetur: veritas ipsa poscebat hoc non praeteriri. Quantacumque enim fuerit saevitia Amoris, qui coegit scelerosam caedem facere, aliqua pars crudelitatis fieri non potuit quin rediret etiam ad matrem quae eam exsecuta est quamvis coacta. Sed pastor hoc, quod monente rei natura oblivisci non debebat, 10 ea oratione attulit, quae ultro indicaret matris crudelitatem quanto tenuiorem esse vellet saevitia Amoris, quod erat principium unde nata sunt omnia. Saevus Amor qui hoc docuit, crudelis mater quoque, quae perfecit. Quis non sentit quid quantumve intercedat? Quare non recte affirmarunt istam Medae commemorationem ab hoc cantu procul habendam esse et evertere pastoris consilium, qui hoc tantum ageret ut Amoris saevitiam cum querimonia extolleret. Extulit ut voluit, neque eam minuit propterea quod Medae quoque suum impertivit.

Quodsi hoc hemistichium ex mente canentis iure tuiti sumus, 20 hoc indicio intelligimus poetam noluisse nullam esse Medae in hoc cantu partem. Neque mirabimur quod insequitur

Crudelis mater magis an puer improbus ille?

Nam si saevus fuit Amor qui Medeam coegit liberos interficere, crudelis Medea quoque quae interfecit, non temere oritur quaestio utrum eorum crudeliorem habere oporteat. Quam quaestionem apertum est redire ad alteram, uter potius culpandus sit, qui auctor fuerit sceleris perpetrati an is qui perfecit quod alter suavit; et notum est veteres in hoc genus quaestionum mira quadam subtilitate inquisivisse, velut quod Pericles dicitur cum Protagora 30 quaesivisse apud Plutarchum in vita Periclis c. 36, 3*).

Itaque pastor inita cogitatione trahente ad hanc interrogationem labitur qua semet interrogat quod ab alio ex eo quaeri poterat, et incipit a matre quae causa huius interrogationis fuit:

Crudelis mater magis an puer) improbus ille?*

*31) [Similes inquirendae culpae argutias prae se ferunt Antiphontis tetralogiarum altera et narrationes quae sunt apud Pausaniam v 27, 10 et vi 11, 6.]

*35) Amorem puerum dicebat v. 45; et saepe ita poetae amatorii, velut Ovidius rem. am. 149

Reliquus est versus ultimus

Improbis ille puer, crudelis tu quoque mater,
quo videtur responderi interroganti. Sed eius responsi quae ratio sit necesse est accuratius explicetur, quam neminem criticorum putamus recte et ut decebat intellexisse. Repeti superiorem sententiam aiunt et hanc iterationem aut excusandam aut extirpandam esse instant. Et tamen hoc primum animadverti par erat, pastorem non ad id quod proprium est huius interrogationis respondere: neque enim diiudicat istam controversiam, utri pars
10 maior crudelitatis assignanda sit; sed responsi loco principalem refert sententiam, qua suum utrique parti tribuit ante, quasi dicat eam distributionem ratam esse neque ultra quaeri debere. Ergo 13 noluit de ista quam fecit quaestione decerni, et interrogationem interposuit, non ut ad eam responderet, sed ut ea media commode summam sententiae reponeret in eaque quae sola satisfaceret orationem cum vi finiret.

Subtili igitur ratione Vergilius hoc colon exaedificavit: quae si recte explicuimus, apparebit extremus versus tantum abesse ut supervacaneus aut prava iteratione vituperabilis sit, ut necessario
20 sententiam et orationem claudat, interrogationem autem istam, quae maxime offensioni fuit, ut recte ex superioribus prodeat, ita perapte transitum parare ad extrema, denique unam eandemque canentis cogitationem a principio ad finem pertinere quattuorque versus suo ordine firmiter constringere. Quodsi quis tamen haec ferenda esse negaverit, non emendando temptare tradita debebit, sed reprehendere exemplum a poeta selectum quippe quod reliqua ex se pepererit, sed eo exemplo vidimus nullum inveniri efficacies potuisse ad eam rem quam poeta agebat.

Superest ut quam rationem satis artificiosam intercedere inter
30 istam interrogationem et responsum volumus, ne quid nos inauditi narrare videamur, exemplis quibusdam similiter formatae orationis confirmemus. Callimachus scribit IV 79

ἢ δ' ὑποδινηθεῖσα χοροῦ ἀπεπαύσατο νύμφη
80 αὐτόχθων Μελίη καὶ ὑπόγλοον ἔσχε παρειήν
ἥλικος ἀσθμαίνουσα περὶ δρυός, ὥς ἴδε χαίτην

*Adfluit incautis insidiosus Amor.
Desidiā puer ille sequi solet, odit agentes.*

ibid. 168

Sic venit ille puer, sic puer ille manet.

σειομένην Ἑλικῶνος. ἔμαλ' θεαί, εἴπατε, Μοῦσαι,
ἧ ῥ' ἐτεὸν ἐγένοντο τότε δρύες ἡνίκα Νύμφαι;
'Νύμφαι μὲν χαίρουσιν, ὅτε δρύας ὄμβρος ἀέξει,

85 Νύμφαι δ' αὖ κλαίουσιν, ὅτε δρυσὶν οὐκέτι φύλλα.'

Quod nympa passa esse dicitur, interrogationis causam prae-
buit ἧ ῥ' ἐτεὸν ἐγένοντο τότε δρύες ἡνίκα νύμφαι; sed ad eam non
respondetur, verum hac intercedente universe quae sit nymphis
cum quercubus consociatio indicatur. In Euripidis tragoedia
Hercule et Megara inter se sermocinantibus (558)

HP. οὕτω δ' ἀπόντες ἐσπανίζομεν φίλων;

10

ME. φίλοι γάρ εἰσιν ἀνδρὶ δυστυχεῖ τίνες;

560 HP. μάχας δὲ Μινυῶν ἄς ἔτλην ἀπέπτυσαν;

ME. ἄφιλον, ἔν' αὐθις σοι λέγω, τὸ δυστυχές,

Megara non respondet Herculi de Minyis interroganti, sed re-
petit quam antea extulit sententiam universam, qua simul isti
quaestioni satisfacit. Ne quis haec poetis tantum licere dicat, le-
gimus in actis Francogallicis nescio quem auctorem haec de im-
peratricis Fridericae morbo et excessu narrantem: *elle espérait
ainsi, par l'excès du mal, user sa force de résistance, user sa vita-
lité — et en finir. En vain! Le professeur Renvers, le grand 20
médecin allemand, appelé auprès de l'auguste malade, l'arracha de
force à ce suicide pitoyable entre tous. De force la pauvre martyre
fut enlevée de ce lit qu'on n'avait pas approché depuis sa défense,
et, après l'avoir fortifiée et soignée, on obtint de la faire souffrir
14 encore quelques mois de plus. Lui a-t-on rendu un service?
On a fait son devoir.* Interrogatio subiecta re relata contine-
batur: respondetur autem non ad hanc, sed respondetur non minus
vere et ad rem narratam accommodatae.

Tantum de hoc colo, et ridebunt si qui haec legent tantum
streptitus factum de re nihili. Sed priusquam ad iudicandam 30
stropharum condicionem accedamus quae has controversias movit,
duae etiam quae insequuntur huius cantus pericopae obiter in-
spiciendae sunt.

51 *Incipe Maenaios mecum, mea tibia, versus.*

*Nunc et ovis ultro fugiat lupo, aurea durae
Mala ferant quercus, narcisso floreat alnus,
Pinguis corticibus sudent electra myricae,*

55 *Certent et cynis ululae, sit Tityrus Orpheus,
Orpheus in silvis, inter delphinas Arion.*

Incipe Maenaios mecum, mea tibia, versus.

58 *Omnia vel medium fiant mare. vivite silvae:*

Praeceptis aerii specula de montis in undas

60 *Deferar; extremum hoc munus morientis habeto.*

Desine Maenaios, iam desine, tibia, versus.

Non haec interpretabimur omnia: unum versum 58 tractabimus brevi, quem parum curare solent interpretes. Quod pastor pluribus exemplis declaravit ante, se velle cuncta mutari in contrarium, idem hoc versu complectitur

10 *Omnia vel medium fiant mare. vivite silvae.*

Fiat an fiant rectius scribatur, non facile est diiudicatu et antiquitus discedebant: neutrum usu poetarum respui exempla docent a M. Rothsteinio nostro congesta ad Propertii II 14, 24: itaque teneamus quae potiores codices tuentur. Sententiam verborum Ribbeckius in utraque editione Vergiliana ita reddidit *mare mihi instar omnium fiat*: in quo non possumus non mirari tam sententiam ipsam parum in hoc tenore appositam, quam ex his verbis esse repetitam: non minus mirum, quod Ribbeckius afferendum duxit, fuisse qui haec ex Theocriti verbis πάντα δ' ἐναλλα γένοιτο, 20 scilicet a Vergilio prave acceptis (ἐναλλα voce cum ἐνάλια confusa) ducta esse opinaretur. Et tamen sententia quae esset similia multa testari poterant quale hoc est Propertii II 16, 46

Haec videam rapidas in vanum ferre procellas,

Quae tibi terra, velim, quae tibi fiat aqua

et quae ad eum versum Rothsteinius adscripsit, qui ne nostrum quidem versum praetermisit. Sed nunc non simpliciter dicitur *omnia mare fiant*, sed ita *Omnia vel medium fiant mare*, et id quidem erat unum fortasse non indignum quod verbo declararetur. Nam *medium mare* quod dicitur non proprie dicitur, sed exag- 30 gerandi causa epitheton adiectum est, cuius vim nos nostro quoque sermone sentimus, velut si dicimus „*mag alles mitten zum Meere werden* vel *mitten im Meere versinken*“; eumque sensum adauget superaddita *vel* particula, quam saepe eo consilio superlativis addi 15 constat.*) Sed quod de *medii* usu diximus, non ignotum est interpretibus, sunt tamen quaedam insolentia et quae non ab omnibus satis recte intelligi soleant. Quare fortasse non inepti existimabimur, quod selecta quaedam eius generis exempla proponimus.

*34) [Of. Plauti Epid. 679 *dum sine me quaeras, quaeras mea causa vel medio in mari*. Stich. 619 *Si arte poteris accubare*. G. *Vel inter cuneos ferreos*.]

Plurima habet Vergilius, cuius interpres Servius saepe se vexat interpretando, cum aut *manifestum* aut *legitimum* significare aut nescio quam similem vim habere scribit. Sed quod in medio quo loco sive in medio quo tempore esse aut fieri dicitur, id apparet oppositum esse extremae alicui parti sive loci sive temporis; et inde nascitur hoc quod eam vocem exaggerandi consilio inservire diximus. Sed videamus exempla: bucol. 10, 45 *Martis in armis Tela inter media . . detinet*; ibid. 65 *nec si frigoribus mediis Hebrumque bibamus*; georg. I 230 *et ad medias sementem extende pruinās*; Aen. VI 339 *exciderat puppi mediis effusus in undis*; 10 342 *medioque sub aequore mersit*, ubi ambigimus sitne Nordeno assentiendum in omnibus; cf. III 104; 270; X 763; VII 810 *vel mare per medium . . . Ferret iter*; III 149 *mediisque ex ignibus urbis Extuleram*; VII 296 *medias acies mediosque per ignes Invenere viam*; cf. XI 787; XII 201 *tango aras mediosque ignis et numina testor*; IV 620 *mediaque inhumatus arena*; XI 815 *mediis se immiscuit armis*; VII 372 *Inachus Acrisiusque patres mediaeque Mycenae*; cf. Ἀργεὶ μέσσω II. VI 224; IV 204 *ante aras media inter numina divum*; cf. georg. III 486; IV 663 *illam media inter talia . . conlapsam*; IV 277 *mortalis visus medio sermone reliquit*; 20 cf. IX 654 et IV 388; IV 76 *mediaque in voce resistit*; III 308 *deriguit visu in medio*; II 67 *conspectu in medio turbatus . . constitit*; XII 213 *conspectu in medio procerum*; II 533 *in media iam morte tenetur*; XI 648 *medias inter caedes exsultat*; VII 577 *medioque in crimine caedis et igni*; XII 469 *media inter lora . . excutit*; XII 337 *media inter proelia*; IX 546 *ubi se Turni media inter milia vidit*; cf. X 760; II 665 *ut mediis hostem in penetralibus . . cernam*, sed II 508 *vidit . . et medium in penetralibus hostem*; cf. V 288. 290. Catulli est (64, 149) *in medio versantem turbine leti*. Propertii I 11, 1 *te mediis cessantem . . Baiis*, quae veremur ne non recte Rothsteinius interpretetur; vituperationis enim quidquid est in solis *Baiis* est, et id augetur addita *mediis* voce; idem II 1, 70 *et a medio pectore pellet avem*. Ovidius cum multa tum illud posuit (rem. am. 491) *media torreberis Aetna*. Ciceronis talia sunt *in media re publica versatus*; *e medio est iure civili*; *a media philosophia repetitum*; *in media Graecia Diagondas Thebanus lege sustulit*; *in media stultitia*; *e medio cursu . . revocare*. Apuleio vel haec placuerunt *e mediis lanii manibus ereptus*; *praedam mediis manibus omittimus*; *mediis Orci manibus retractus*;

mediis Orci faucibus . . evasi; de mediis ungulis . . erepta. Claudianus scribit (xvii 9) *in mediis consul quaesitus aratris*; (viii 270) *te totius medio telluris in ore.* Macrobius (Sat. II 8, 7) *in mediis voluptatum inlecebris*; (Sat. VII 1, 16) *in mediis saltare conviviis.* Sed sit hoc satis exemplorum ad significandam quae est huius usus proprietatem, quam eandem Graecis familiarem fuisse nemo nescit.

In Vergilii carmine sequuntur, ut diximus, haec

16

58

*vivite silvae:**Praeceptis aeri specula de montis in undas*

10

Deferar; extremum hoc munus morientis habeto,

in quibus Hermannus primus, quia quattuor versus congruentiae causa, non tres, requirebat, et quia nimis nuda essent illa *Vivite silvae*, unum verum similis sententiae intercidisae coniecit, cuius exemplum dedit *Vivite Maenaliae quondam mea pascua valles*; eumque secuti plerique defectum agnoverunt, Ribbeckius ita, ut aliud exemplum desiderati versiculi fingeret *Vive tuo felix digno cum coniuge, Nysa*, hoc ideo ne deesset quo referri posset quod est in proximo versu *munus m. habeto.* Sed nec hoc desiderabatur in carmine quod non agebat nisi de Nysae perfidia, et tota sententia
20 quam addi vult in hunc locum nisi fallimur non quadrat. Facilius Hermanni supplementum feretur, cui concedi oportet, illa *vivite silvae* haud inscite potuisse gemina valedicendi formula amplificari. Sed hoc flagitari non contendet, nisi cum Hermanno quattuor versus pro tribus poposcerit. Nam Theocriti versus quibus Hermannus utitur (I 115):

ὦ λύκοι, ὦ θῶες, ὦ ἀν' ὄρεα φωλάδες ἄρκτοι,
χαίρεθ'· ὁ βουκόλος ὑμῖν ἐγὼ Δάφνης οὐκέτ' ἀν' ὕλαν,
οὐκέτ' ἀνὰ δρυμῶς, οὐκ ἔλσει· χαῖρ' Ἀρέθουσα
καὶ ποταμοί, τοὶ χεῖτε καλὸν κατὰ Δωρίδος ὕδωρ

30 quid habent similitudinis cum Vergilianis, ut hi ex illis potissimum expressi videantur? Quo exemplo si quid docetur, hoc doceri arbitramur, quemadmodum haec ὦ λύκοι . . χαίρεθ'· ὁ βουκόλος ὑμῖν ἐγὼ Δάφνης οὐκέτ' ἀν' ὕλαν in unam sententiam coeunt, sic apud Vergilium duas partes unius esse orationis *vivite silvae*: (ego) *praeceptis de montis specula deferar in undas.*

Iam nihil impedit, quominus instauratam in duobus cantibus stropharum aequalitatem perspiciamus. Tres igitur ultimae strophae cantus prioris, si librorum memoriam consulimus, prima (46—50) et tertia (57—61) quinque, media (51—56) sex versus habent

(5+6+5); eadem ex Hermanni rationibus primae uno versu (49) detracto, adiecto item uno (59) tertiae prima quattuor, secunda et tertia sex versus exhibent (4+6+6). Quae si contendimus cum alterius cantus strophis item tribus ultimis, intelligitur, numerorum consensum nullum esse in libris, sed ne Hermannum quidem suae rationi convenientes eas offendisse, quoniam se excipiunt tres strophae versibus sex (94—99), quattuor (100—103), sex (104—109) compositae (6+4+6), quae fuerunt in cantu priore versibus 4+6+6. Quid igitur instituit? Argumentis intrinsecus petitis probatum ivit stropham quam libri secundam exhibent (100—103) suo loco motam et primae (94—99) esse anteponendam: quo facto existunt numeri versuum (6+4+6) quos consensus desiderabat.

Atqui quam fidem, quaesumus, habere licet stropharum concinnitati, quae nisi ex utraque parte machina admota restitui non potuit. Quae emendandi conamina quamquam Hermannus suis 17 rationibus niti voluit, tamen quis non videt in hac novandi opera summam ducem fuisse eam quae opinacione ficta est aequalis et congruens duorum cantuum compositio. At nos dum nulla stropharum ratione habita sententias interpretamur nulla resecandi aut addendi versus necessitas vexavit; nec magis stropharum ordo mutatus in altera parte severius enarrata oratione habet quo se tueatur: id quod nobis videmur satis probasse in eo quod diximus prooemio a. 1888 (P. I p. 395 ss.) in quo extremam partem inde a v. 94 a criticis et interpretibus male habitam interpretandi cura vindicare studuimus. In quo quod stropham ultimam, in qua et ipse Hermannus unum versum, alium Hauptius transposuit, recte scriptam et in duas personas poscente sententia distributam esse exposuimus (p. 398 s.)

105 *Aspice, corripuit tremulis altaria flammis*

30

Sponte sua, dum ferre moror, cinis ipse: bonum sit!

Nescio quid certe est, et Hylax in limine latrat.

Credimus? an qui amant, ipsi sibi somnia fingunt?

universe quidem nobis assensus est Ribbeckius, sed quod versus istos in Vergilio suo a. 1894 in hunc modum edendos curavit

AM. Aspice: corripuit tremulis altaria flammis

sponte sua, dum ferre moror, cinis ipse. DOM. bonum sit!

nescio quid certest, et Hylas in limine latrat.

credimus? an qui amant, ipsi sibi somnia fingunt?

dupliciter peccavit, quod personarum indicia interposuit, quae huius carminis natura aspernatur, de quo genere nuper in prooemio a. 1902 (supra p. 446) disseruimus similem perversitatem in Ciceronis de re publica libris admissam redarguentes, et quod *bonum sit* (*sey's zum besten*, ait Goethius), quod non poterat nisi Amaryllidis esse, h. e. eius quae prima augurium*) conspexerat, *Dominae* adscripsit. Quod utrumque caveramus verbis l. c. (p. 398 s.), cum ita scriberemus 'poeta, quamquam carminis ratio vetabat loquentem indicari, oratione scite instituta cavit, ne consilium suum at-
 10 tente legentem falleret', et ibidem de Amaryllide, 'quae cum ex cinere, quem auferre iussa erat, dum moratur, sua sponte flammam nascentem aspiceret, id non potuit non ominis loco habere, quod ut bonum et faustum sit causa dominae suis votis precatur ancilla'.

Sed idem qui quae ab aliis didicerat incredibilem in modum depravavit, ne nihil ipse egisse videretur, nos vituperavit quod veterum interpretum testimonia praetermissemus, quorum Servius Daniel. ad v. 105 adscribit *Aspice: hoc ab alia dici debet*, schol. Bern. p. 826 Hag. *Aspice: forsitan ancilla dicit*. Sed haec testimonia exstabant semper, nec tamen iis quisquam, ne Ribbeckius
 20 quidem ipse (qui ea se fugisse scribere debebat, non alios) motus est ut ancillae daret quod ancillae esset. Quos interpretes qui ne 18 viderunt quidem qua de causa *Aspice* necessario esset ancillae, non attulimus quia fuit esse intelleximus, quos qui in hac parte paulo interius perspexerit, agnoscet eos nihil harum quas diximus rationum recte percepisse. Sed docti homines saepe nesciunt inter-
 nos adiuvari possint: cuius rei exemplum nuper in commentatione Horatiana dedimus. Scr. m. Decemb. a. MDCCCIV.

*6) Simile augurium cum Servius narrat tum Pausanias I 16, 1 Σελεύκη θύοντι ἐν Πέλλῃ τῷ Διὶ τὰ ξύλα τὰ ἐπὶ τοῦ βωμοῦ κείμενα προύβη τε αὐτόματα πρὸς τὸ ἔγαλμα καὶ ἄνευ πυρὸς ἤφθῃ. Cf. idem v 27, 6. In Asinaria Plauti II 1, 14 Libanus servus sic secum loquitur: *Sed quid hoc quod picus ulmum tundit? haud temerariumst.*

LXII. INDEX LECTIONUM HIBERNARUM 1905/06.

8 In hac enumeratione lectionum academicarum quae proximo semestri habebuntur ne consueta prolusio litteraria desideretur, adnotationes quasdam Tullianas colligimus, leviores illas quidem sed fortasse non inutiles iis quibus haec scribimus.

1. Perpulchra sunt quae Cicero in principio quinti de finibus libri, cum sermonem Athenis habitum fingat, ex locorum natura exorsus de magna vi exponit quae insit in locis ipsis quorum aspectu memoria clarorum virorum qui ibi degere soliti fuerint moveatur et excitetur. Ibi (1, 2. 3) Pisonem et Quintum fratrem 10 haec inter se sermocinantes induxit:

Tum Piso 'naturane nobis hoc' inquit 'datum dicam an errore quodam, ut, cum ea loca videamus, in quibus memoria dignos viros acceperimus multum esse versatos, magis moveamur quam si quando eorum ipsorum aut facta audiamus aut scriptum aliquod legamus? Velut ego nunc moveor. Venit enim mihi Platonis in mentem, quem accepimus primum hic disputare solitum' — —. 3. Tum Quintus 'est plane, Piso, ut dicis' inquit. 'Nam me ipsum huc modo venientem convertibat ad sese Coloneus ille locus, cuius 20 incola Sophocles ob oculos versabatur, quem scis quam admirer quamque eo delecter. Me quidem ad altiorememoriam Oedipodis huc venientis et illo mollissimo carmine quatenam essent haec ipsa loca requirentis species quaedam commovit, inaniter scilicet, sed commovit tamen).*

*25) Haec est ista orationis forma qua Alciphro scribit in epistolis (III 37, 3) καὶ ἔχω τὸν ἐξ ὑβρεως ἄνδρα, οὐχ ἐκοῦσα μὲν, ὅμως δὲ ἔχω. Idem. I 27, 2 οὐ δὲ οὐδεμίαν ἄραν ἔχεις ἐμοῦ διακινῶς φλεγόμενον· ἀλλὰ χαίρει καὶ ἀπιδί· ἐγὼ δὲ οἶσω, βαρέως μὲν, οἶσω δὲ ὅμως τὴν ἀτιμίαν, ubi licebit dubitare, quam recte novissimi cum Cobeto prius illud οἶσω deleant. Non secus tertio exemplo I 39, 2 πᾶσαι παρῆμεν, Θεττάλη . . . ὅπου καὶ Φιλουμένη,

In postremis his verbis Madvigius *Coloneus ille locus* mire dictum 4
esse adnotavit et aut *Colonus ille* scribendum fuisse quod Bremio
in mentem venisset aut (ipsius verba non sine consilio afferimus)
'si nomen appellativum addere placeret, tali utendum fuisse, in
quo proprietates aliqua notaretur, velut quod Valckenario (ad Calli-
mach. p. 216) placuit *Coloneus ille lucus*'. Denique acquievit in
eo ut Ciceronem diceret ista circumlocutione usum esse quod *Co-*
lonus ambiguitatem haberet propter Latinam vocem earundem
litterarum. Redarguit haec M. Hauptius in ind. lect. Berol. hib.
10 1867 (opp. II p. 367 sq.), qui iure suo negat istam ambiguitatem
timendam fuisse in ea oratione qua de Sophocle ageretur, emen-
dandi autem ista conamina affirmat nihil probabile assecuta esse,
velut Valckenarii inventum *Coloneus ille lucus**) tolerari non posse
propter ea quae insequuntur verba *cuius incola S.*, eiusdem autem
Valckenarii commentum *ille locus* omisso *Coloneus* vel Bremii *Co-*
lonus ille aut prava oratione aut incredibili genere emendandi
esse reiectanea. Verum tamen Hauptius eodem quo ceteri sensu
ducitur, ut *locum* parum aptae ac definitae significationis vocem
habeat, quae eo minus placere possit quo saepius idem nomen in
20 hac narratione iteratum quasi inculcari legentibus videatur. Quod
reponi suasit non valde confidenter *Coloneus ille vicus* concedi
oportet sine offensione legi potuisse. Sed non tam hoc quaeritur,
quid substituere liceat in addubitatae vocis locum quam illud po-
tius verene *locus* culpetur et ab hac orationis elegantia abiudicetur,
an fortasse tantum nostratum iudicio displiceat in quo nemo ve-
terum offendisset. De hac controversia haec dicta sunt.

Ut in quinti de finibus exordio, ita in prooemio libri de le-
gibus secundi a locorum amoenitate, in quibus colloquentes ver-
santur, disputandi principium sumitur. Similitudo argumenti si-
30 miles utrobique sententias procreavit, nisi quod illic de Athenis,
hic de Ciceronis patria Arpino agitur. Ex qua parte nonnulla
nobis demonstrandi causa afferenda sunt, et afferimus libenter,

καίτοι γεγαμημένη προσφάτως . . . ὅψ' ἔμην, ὅμως δὲ παρήν, si quidem ex
superiore πᾶσαι παρήμεν cogitatur ὅπου καὶ Φιλονμένη παρήν, deinde ὅψ'
ἔμην, ὅμως δὲ παρήν.

*18) *Luci* commemoratio inepta non erat, ut Sophocles Κολωνὸν dicens
semel et iterum ἄλσος memorat (98. 114. 126), poteratque apte scribi velut
'Coloneus ille lucus, cuius mentionem facit Sophocles', sed ille dixit *cuius*
incola S. Ita, quod certissimum est, colligitur, *luco* ibi locum non fuisse.

quoniam sua venustate placent. Itaque M. Cicero c. 1, 3 *'sed hoc'* inquit *'ipso in loco cum avus viveret et antiquo more parva esset villa . . . me scito esse natum; quare inest nescio quid et latet in animo ac sensu meo quo me plus hic locus fortasse recte delectet, si quidem etiam ille sapientissimus vir Ithacam ut videret immortalitatem scribitur repudiasse.* Cui Atticus respondet (2, 4) *Ego vero tibi istam iustam causam puto cur huc libentius venias atque hunc locum diligas; quin ipse, vere dicam, sum illi villae amior modo factus atque huic omni solo, in quo tu ortus et procreatus es; movemur enim nescio quo pacto locis ipsis, in quibus eorum quos 10 diligimus aut admiramur adsunt vestigia. me quidem ipsae illae nostrae Athenae . . .* Paulo post idem *'sed illud tamen'* inquit *'quale est, quod paulo ante dixisti, hunc locum, id enim ego te accipio dicere Arpinum, germanam patriam esse vestram'*. Videmus in hac
5 parte sermonis non valde prolixa quoties *locorum* commemoratio legenti occurrat idemque in superiorem partem cadit, quam non perscripsimus; neque varietatem ullam scriptor quaesivit quia nulum aptius aut decentius nomen in promptu erat; et licet universam circa Arpinum regionem *loca* vel *locum* appellet, tamen quod dixit *hunc locum* esse patriam suam ipsum Arpinum intelligi voluit, id 20 quod verbis ipsis quae extrema attulimus testatus est. Haec qui consideraverit, non mirabitur, opinamur, in gemina parte Finium et multum esse *loci* usum nec cum *δῆμος* Atticus appellandus sit aliud nomen poni. Sed res conficitur, nisi fallimur, iis quae Cicero ad Atticum scripsit, cum se apud hunc severum Latinitatis existimatorem excusaret quod in *Piraeaea* praeter consuetudinem scripsisset. Scripserat autem vi 9, 1 *In Piraeaea cum exissem.* Ad haec redit vii 3, 10 *Venio ad Piraeaea, in quo magis reprehendendus sum quod homo Romanus Piraeaea scripserim, non Piraeum (sic enim omnes nostri locuti sunt), quam quod addiderim 20 in. Non enim hoc ut oppido praeposui sed ut loco. Et tamen*) Dionysius noster et qui est nobiscum Nicias Cous non rebatur oppidum esse Piraeaea. Sed de eo videro. Nostrum quidem si est peccatum, in eo est, quod non ut de oppido locutus sum sed ut de loco, secutusque sum non dico Caecilium: 'mane ut ex portu in Piraeum', malus enim auctor Latinitatis est, sed Terentium, cuius*

*31) Aut fallimur aut hoc recte scriptum non est: nihil enim concessivi in hac sententia agnoscitur: putabamus *Etiam*.

fabellae propter elegantiam sermonis putabantur a C. Laelio scribi: 'Heri aliquot adulescentuli coimus in Piraeum', et idem 'mercator hoc addebat captam e Sunio')*. Quodsi δήμους oppida volumus esse, tam est oppidum Sunium quam Piraeus. Sed quoniam grammaticus es, si hoc mihi ζήτημα persolveris magna me molestia liberaris. Hinc enim persentiscere videmur, quod Κολωνόν, qui δῆμος erat Atticus, Coloneum locum appellavit, in eo sane aliquid proprii ac definiti inesse, quod cum Madvigio Hauptius desiderabat, eoque factum esse, ut locum mallet quam vicum vocare
 10 aut nescio quod aliud nomen ponere. Coloneum autem locum adiectivo nominis adiecto quod scribit, ne id quidem praeter morem scribit, quo saepe similiter nominum propriorum loco hac circumlocutione usus est, velut ad fam. XIII 13, 1 *municipii Lucensis*; XIII 7, 1 *municipii Atellani*; XIII 32, 1 *in Halaesina civitate*; quod genus pluribus exemplis congestis Wichertus persecutus est in libello Berolini a. 1875 edito, qui ne nostrum quidem locum praetermisit, quamquam nihil attulit quo eius scriptura confirmaretur.

Quod Pausanias in descriptione Atticae I 30, 4 scribit δέκνυται δὲ καὶ χῶρος καλούμενος κολωνὸς Ἰππῖος, ἐνθα τῆς
 20 Ἀττικῆς πρῶτον ἔλθειν λέγουσιν Οἰδίποδα . . καὶ βωμὸς Ποσειδῶνος Ἰππῖου καὶ Ἀθηνᾶς Ἰππίας κτλ, ei rei quamquam ne nos quidem multum in causa nostra tribuimus (Madvigius enim Goerenzio adversatus negaverat hoc ad hanc rem pertinere), tamen
 6 non inepte reminiscemur, Sophoclem similiter locutum esse, cuius Cicero ipse memor est cum dicat *Oedipodis illo mollissimo carmine quatenam essent haec ipsa loca requirentis*: in eo enim carmine, quo toties χῶρος χῶροι iteratur, ut mittamus alia, cum Antigona dicat (24)

τὰς γοῦν Ἀθήνας οἶδα, τὸν δὲ χῶρον οὗ
 30 aut Oedipodi interroganti (52)
 τίς δ' ἔσθ' ὁ χῶρος δῆτ' ἐν ᾧ βεβήκαμεν;
 cum ξένος respondeat (54)
 χῶρος μὲν ἱρὸς πᾶς ὅδ' ἔστ'· ἔχει δὲ νιν
 σεμνὸς Ποσειδῶν· ἐν δ' ὁ πυρφόρος θεὸς

*3) Eunuch. III 4, 1, ubi *coimus in Piraeo* scriptum est; in *Piraeum* si scripsit Cicero, falso scripsit. Idem Eun. I 2, 34 ea qua solebat libertate citavit: ibi enim legitur

*mercator hoc addebat, e praedonibus
 unde emerat, se audisse, abreptam e Sunio.*

Τιτὰν Προμηθεύς· ὃν δ' ἐπιστεῖβεις τόπον,
 χθονὸς καλεῖται τῆσδε χαλκόπους ὁδός,
 ἔρεισµ' Ἀθηναίων· οἱ δὲ πλησίον γναί
 τόνδ' ἱππότην Κολωνὸν εὗχονται σφίσιν
 ἀρχηγὸν εἶναι καὶ φέρουσι τοῦνομα
 τὸ τοῦδε κοινὸν πάντες ὠνομασμένοι,

idem paulo post (78)

τοῖς ἐνθάδ' αὐτοῦ, μὴ κατ' ἄστυ, δημόταις
 λέξω τάδ' ἐλθόν,

δημον Κολωνὸν intelligi ac describi apertum est.

10

2. In secundo invectivarum in Catilinam libro (2, 3) haec leguntur:

Ac si quis est talis, quales esse omnes oportebat, qui in hoc ipso in quo exsultat et triumphat oratio mea me vehementer accuset, quod tam capitale hostem non comprehenderim potius quam emiserim, non est ista mea culpa, Quirites, sed temporum. Interfectum esse L. Catilinam et gravissimo supplicio adfectum iam pridem oportebat, idque a me et mos maiorum et huius imperii severitas et res publica postulabat. Sed quam multos fuisse putatis, qui quae ego 20 deferrem non crederent, [quam multos, qui propter stultitiam non putarent], quam multos, qui etiam defenderent, [quam multos, qui propter improbitatem faverent]!

Sic haec C. F. W. Muellerus edidit, item A. Eberhardus, qui duos cola quae volunt esse interpolata cancellis circumscripserunt: nam Halmius prius eorum ne recepit quidem, sed cum quinque suorum codicibus ut ait delevit, altero uncis notato. Itaque iam in editione Turicensi a. 1851 haec pars hoc modo adornata est: *sed quam multos fuisse putatis, qui quae ego deferrem non crederent? 20 quam multos, qui etiam defenderent? [quam multos, qui propter improbitatem faverent?]*; eamque conformationem Halmius per nescio quot editiones Weidmannianas propagavit, partim fide codicum nisus, ex altera autem parte rationibus explicatis, quibus cum priore alterum additamentum, quamvis nulla librorum auctoritate destitutum, reiiciendum edoceret. Denique qui post Halmii obitum 7 Weidmannianam eius editionem instauravit, G. Laubmannus, utramque partem, sublata etiam Halmii rationum explicatione, extirpavit, et nisi in appendice varietatem quidem scripturae quae ex-

staret memorasset, qui haec legeret *sed quam multos fuisse putatis, qui quae ego deferrem non crederent, quam multos, qui etiam defenderent*, ne sentiret quidem quanto opere haec cum olim vulgatis discreparent: nisi forte qui recens esset ab harum orationum lectione et multum in earum indole perspicienda versatus, hanc tenuitatem dicendi in ista orationis ubertate miraretur. Sed quoniam duo sunt cola, quorum rationes diversae sunt, seorsum ea oportet disceptemus. Ac primum illud *quam multos qui propter stultitiam non putarent*, quod Halmius, uti diximus, cum quinque codicibus
 10 deleverat, qua fide librorum fulciatur, nunc melius quam Halmius iudicare possumus Muellieri, Eberhardi beneficio; desiderantur igitur ea verba ex probis codicibus in solo a (h. e. Mediceo pl. 45, 2); in A (sive Ambrosiano) eadem exstant, sed tertio membro postposita, ut hoc modo se excipiant *quam multos qui etiam defenderent, quam multos qui propter stultitiam non putarent*. Suo loco leguntur ea verba in bona parte codicum quos litteris β et γ complecti solent: quorum fidem etsi universe hodie illis, quos a et A significavimus, postponendam arbitrantur, tamen multum abest, ut eorum nulla sit auctoritas, illi soli sint audiendi, quorum vis
 20 quamvis magna, tamen non tanti putatur, ut non multa quae non habent recipiantur ab editoribus, quae habent ab iisdem omittantur*). Sed hoc utut est, quod in uno quamvis bono codice illa verba desunt, ei rei ne plus tribuatur quam par est, hoc quoque attendendum est (quod numquam in emendandis scriptis Tullianis negligi debet, quamquam raro sic uti decet reputari solet), in promptu esse causam qua causa quae recte scripta erant, per errorem omissa sint: ab iisdem enim verbis ordiuntur hae sententiae, quae hoc ordine leguntur *quam multos qui . . non putarent, quam multos qui etiam defenderent*. Quid ibi mirum aut singulare, priorem
 30 earum in aliquo codice scribendi incuria praetermissam esse? Cur instamus ab interpolatore addita esse, quae fortasse mera librarii oscitantia praeteriit invita? Neque plus probatur eo quod in uno de bonis codice, Ambrosiano, sententiae istae inverso ordine ex-

*22) Nos eam rem nunc persequi nolumus: doctis adolescentibus, quibus haec scribimus, commendatam volumus; sed perpauca exempla afferimus: p. 249, 20 Muell. in nos [omnes iam diu]: uncinata leguntur in a A, tamen delentur; 250, 37 ut [nunc] vivis: item nunc est in iisdem sed spernitur; contra p. 251, 4 Catilina; 251, 16 tam atrox desunt in a A, tamen retinentur ab editoribus, hoc quidem ab omnibus quos noverim, illud a plerisque.

hibentur in hunc modum *quam multos qui etiam defenderent quam multos qui p. st. non putarent*. Halmius quidem, qui librum Ambrosianum non cognitum habebat, quia idem in paucis libris deterioris ordinis acciderat, eo certius putabat glossam coargui. Sed quis nescit, hoc quoque saepius factum esse in codicibus, ut quae forte scribentis aciem effugerant in margine apposita non suo loco rursus reciperentur in ordinem? Et illa quidem duo cola hac serie ferri nullo modo poterant. His igitur rebus in neutram partem 8 quicquam demonstratur. Firminus quaerendum est iudicandi fundamentum. Quod parari non posse censemus nisi accuratius explorata verborum sententia, quam critici fere non tetigerunt librorum testimoniis et illa fiducia confirmati qua has orationes multifariam falsis additamentis auctas esse sibi persuaserunt. Sed haec duo si hoc ordine iuncta erant, *quam multos, qui quae ego deferrem non crederent, quam multos, qui propter stultitiam non putarent*, aegre intelligeres haec a Cicerone profecta esse aut ab eo quem haec suo arbitratu addidisse volunt: adeo bis eadem sententia afferri videtur. Quid enim interesse credimus inter illa *non crederent, non putarent*? Quamquam si haec eadem sunt, rursus mirere, ea non putare stultitiam dici, non credere non stultitiam. 20 Unde probabile fit, eum a quo haec scripta sunt, aliquid differentiae inter tam similis significationis verba intercedere voluisse. Quod quid fuerit ubi quaerimus et huius alterius membri plenam hanc esse orationem attendimus *multos fuisse qui quae ego deferrem propter stultitiam non putarent*, dispicere videmur haec integra non esse: nam illud quidem recte dici poterat *multos fuisse qui quae deferrem non crederent* h. e. non pro veris haberent, sed *multos fuisse qui quae deferrem non putarent*, id quoque recte dici arbitramur ac non potius haec sibi addi flagitare quae aut qualia esse non putarent? Haec dum reputamus et usum verbi *putare* circumspicimus, eo adducimur, ut sententiam negemus constare nisi addatur quod *putandi* verbum poscat aut ferat; nempe suspicamur ita scriptum fuisse *quam multos qui propter stultitiam TANTI non putarent*. Hunc enim esse notum est verissimum sermonis morem, quo dici solet *nihili putare, nauci non putare, magni putare, pluris putare*, alia multa. Ex quo genere sat erit duo attulisse exempla Ciceronis de orationibus: pro Milone 23, 63 *Sive enim illud animo irato ac percito fecisset, ut incensus odio trucidaret inimicum, arbitrabantur eum tanti mortem P. Clodii putasse, ut aequo animo*

patria careret; pro Planc. 4, 11 honores si magni non putemus, non servire populo, sin eos expetamus, non defetigari supplicando. Illud vix est quod moneatur, in hac oratione quam usu probatam restituimus quam facile *tanti* post *stultitiam* propter syllabarum similitudinem imprudentia potuerit exteri. Sic autem integrata sententia non solum discrimen apparuit, quod inter primam et alteram partem intercedit, sed orationem videmus percommode a minore ascendere ad maius, h. e. ab iis qui quae Cicero deferret nefarie ac seditiose gesta vera esse non crederent ad eos qui quae
 10 ille deferret propter stultitiam tanti non putarent, sive nihili ac nauci haberent; et hoc quoque intelligitur, huic parti sententiae, non priori, stultitiae convicium optime aptari. Denique sententiam isto modo recuperatam apertum est ab utraque parte suo loco firmitus vindicari: ut enim oratio recte a non credendo ad nihili habendum progreditur, ita hoc perapte excipitur ab eo quod tertio loco insequitur, *quam multos qui etiam defenderent*, non inutiliter *etiam* particula adiecta, si quidem hoc illo gravius est, non solum tanti non putare, verum *etiam defendere* quae Cicero scelerata conamina Catilinae et summo supplicio digna deferret.

20 Quibus ita constitutis iam quaerere licet, utrum probabilius habeatur, Ciceronem haec addidisse, cuius non leviter sententiam adiuverant, an nescio quem hac particula orationem amplificare voluisse, cuius rei consilium plane nullum agnoscitur. Ita quae-
 9 renti quid respondebimus? Ut opinamur, hoc: quod in uno quamvis probo codice illa verba desunt, quae leguntur in ceteris, quoniam proclivi errore factum esse potest in illo ut desiderentur, tantum valere non debere, ut a Cicerone abiudicaretur sententia, qua nihil eius oratione aut hoc potissimum tenore dignius esse potuit.

30 Nondum hoc quadrivium sententiarum emensi sumus: restat quod quarto loco adiectum legitur, *quam multos qui propter improbitatem faverent*. Quae verba a nullo codice abesse diximus, sed a Blochio et Madvigio addubitata ab Halmio seclusa sunt; qui quibus argumentis hanc confirmare damnationem studuerit, necesse est recognoscamus brevi. Atque *etiam* particulam tertio membro insertam quod indicio esse voluit quartum non insecutum esse, nos hanc particulam vidimus egregie inservire progressui qui est a secundo ad tertium colon, eaque ratio constat sive insequitur quartum sive nullum. Porro nescio quae dubia movit de verbi

faverent structura, quod absolute positum dicit et cui non *Catilinae* addendum, rectius ex superioribus *quae deferrem* suum quoddam obiectum sit arrogandum: quasi vero hoc ullam difficultatem haberet. Quattuor enim genera hominum recensuit orator qui sibi dissuaderent ne Catilinam supplicio afficeret: primum eos qui *quae* ab illo seditiose perpetrata deferret, non crederent; alterum eorum qui *quae* illius scelera deferret crederent quidem sed tanti non putarent; tertio loco qui ea etiam defenderent; denique quarto eos qui *quae* ille commisit morte multanda cum plausu et favore acciperent et prosequerentur. Unde hoc quoque patefactum est, satis 10 differentiae esse inter quartum et tertium genus, id quod Halmius negarat; qui quod scribit, Ciceronem etiam alibi duo tantum genera numerare, *imperatorum* et *improborum*, mirifice accidit quod ipse ea duo genera, quorum *stultitiam* et quorum *improbis* accusat, reiicienda esse affirmat. Qui vero conferet *quae* Halmius in suam sententiam attulit, *quae* in oratione prima 12, 30 leguntur, *Quamquam nonnulli sunt in hoc ordine, qui aut ea quae imminet non videant aut ea quae vident dissimulent; qui spem Catilinae mollibus sententiis aluerunt coniurationemque nascentem non credendo corroboraverunt; quorum auctoritate multi non solum improbi, verum 20 etiam imperiti, si in hunc animadvertissem, crudeliter et regie factum esse dicerent. Nunc intelligo, si iste, quo intendit, in Manliana castra pervenerit, neminem tam stultum fore qui non videat coniurationem esse factam, neminem tam improbum qui non fateatur*, haec, inquit, qui contendet, fatebitur, opinamur, et *faverent* quid sibi velit declarari et totum quattuor generum recensum luculentissime confirmari ac defendi. Addimus, quo magis Ciceronis cogitatio patefiat, 1 2, 5 *Tum denique interficere, cum iam nemo tam improbus, tam perditus, tam tui similis inveniri poterit, qui id non iure factum esse fateatur; quamdiu quisquam erit qui te defen-* 30 *dere audeat, vives* eqs.

Defendimus interpretando *quae* defendi posse putavimus. Verum non inutile erit, etiam ea diligentius perspicere *quae* delendo docti homines effecerunt, *quam multos fuisse putatis qui quae ego deferrem non crederent, quam multos qui etiam defenderent*. Supra notavimus exiguitatem dicendi, idque quam verum sit totus tenor 10 cum huius tum trium reliquarum orationum documento est. Sed ut nobis videtur, si haec duo tantum ponere orator voluisset, proclive erat ea in unum copulare ut ita diceret *qui quae ego deferrem*

non crederent aut etiam defenderent. Quod si fecisset, facilius fortasse persensissent docti, quod ne nunc quidem cum paria paribus adnectuntur obscurum est, haec duo nulla re media coniungi apte non potuisse. Cum vero hanc orationis formam instituerit, *multos esse qui non crederent, multos qui etiam defenderent*, credibile fit plura similia congerere voluisse, cum praesertim hoc agat, ut plurimos esse ostendat, qui sibi impedimento sint, quominus iam nunc Catilinam interficiendum curet. Itaque cumulasse eum consulto arbitramur, quemadmodum consuevit: quod genus, ut hoc exemplo
 10 utamur, scribit I 13, 32 *Polliceor hoc vobis, patres conscripti, tantam in nobis consulibus fore diligentiam, tantam in vobis auctoritatem, tantam in equitibus Romanis virtutem, tantam in omnibus bonis consensionem, ut Catilinae profectione omnia patefacta illustrata oppressa vindicata esse videatis.*

3. Ad Atticum scripsit Cicero exsul cum esset Thessalonicae III 12, 3:

Ego etiam nunc eodem in loco iaceo, sine sermone ullo, sine cogitatione ulla. Licet tibi, ut scribis, significarem, ut ad me venires si donatam ut intellego, te istic prodesse, hic ne
 20 *verbo quidem levare me posse. Non queo plura scribere, nec est quod scribam: vestra magis exspecto.*

De media harum sententia *Licet tibi, ut eqs nobis agendum est*, quae sic ut supra posuimus scripta est in libris. In qua quod est monstrum vocabuli *si donatam* quomodo domandum et ad sanitatem revocandum videatur, non litterulis rimandis hariolorum instar divinare temptabimus, sed ex iis, quae recte scripta sunt aut probabiliter emendata, orationis formam assequi studebimus, ut ad eam quid accommodatum sit ratiocinando colligamus. Itaque cum Cicero dicat *significaram* (id enim, quod postea videbimus, rectissime
 30 Madvigius restituit pro eo quod est in libris *significarem* vel quod olim vulgabat de coniectura Victorii *significarim*) *ut ad me venires* et paulo post *intellego te istic prodesse, hic ne verbo quidem levare me posse*, consequitur eum de mutata mente loqui, cum quod paulisper desiderarit iam se relinquere velle fateatur; idque verbo oportebat dici eo loco ubi nunc habetur quod sensu caret. Quare Madvigius (Adv. crit. III p. 170) quod reponendum censuit *id omittamus: intellego te istic eqs*, verbum recuperavit, quo nullum aptius in hac oratione inveniri potuit. A quo nos in eo tantum discedimus quod in eandem sententiam scribi malumus *id omittam, ut intellego te*

istic prodesse . . posse. Nam ut illud, modo recte accipiat, verum esse intelligitur: loquitur autem Cicero, quemadmodum locutus est de fin. II 15, 48 *ut enim consuetudo loquitur, id solum dicitur honestum quod* —; ad quorum normam olim restituimus de leg. I 16, 44 *nam et ut communis intelligentia nobis notas res efficit . . honesta in virtute ponuntur.* Item de rep. VI 15, 15 *quoniam haec est vita, ut Africanum audio dicere*; de or. II 55, 224 *tot enim, ut audiui Scaevolam dicere, sunt veri Bruti libri*; pro Rose. Am. 17, 49 *ut ex his propinquis eius audio, non tu in isto artificio accusatorio calidior.* Quod genus loquendi, quamquam a Cicerone non esse alienum 10
11 videmus, praecipue familiare fuisse constat comicorum sermoni, Plauto, Terentio, ex quibus Bentleius multa exempla collegit ad Terentii Phormionem II 3, 21. Nos pauca afferimus ab illo praeterita, quo magis eius locutionis vis et natura appareat: Amph. 670 *decumo post mense, ut rationem te ductare intellego.* Bacchid. 218 *Mnesiloche, ut hanc rem natam intellego, quod ames paratum est.* Adelph. 749 *ut video tuam ego ineptiam, facturum credo.* Hautont. 869 *Ne tu propediem, ut istam rem video, istius obsaturabere.*

Ab iis autem quae scripta sunt in libris *venires si donatam* quam prope absint haec quae restitui suademus *venires: id omittam*, 20 neminem praeteribit, qui praesertim sibi animo informarit haec in vetusto aliquo codice sic exarata fuisse *veniresi domitam*, quemadmodum saepe in harum epistolarum codicibus litterae, quae geminandae erant, semel positae sunt, ut *atice* scribitur et hoc quidem saepe, *opidis, alobroges, amisurus*, alia plura: praeterea hoc reminiscendum est, nullo genere frequentius in his epistolis peccari quam quod litterae syllabaeque aut falso diiunguntur aut coniunguntur falso; qualia sunt, ne quid exempli desideretur, *homines quis summos* (*h. nequissimos*) I 16, 3; *ac opilianam* (*Acutilianam*) I 4, 1; *potentia qui illum* (*putent. Aquilium*) I 1, 1; *arguit e lanie* 30 *difici* (*Argiletani aedificii*) I 14, 7.

Restant superiora *licet tibi ut scribis significarem ut ad me venires.* In quibus Madvigius iure negavit posse *licet . . significarim* scribi, quod adhuc vulgabatur. Ipse quod reposuit *scilicet tibi ut scribis significaram ut ad me venires*, in eo *scilicet* concedendi vim habere voluit, cum ita interpretaretur *non iniuria Atticum scribere antea id a Cicerone significatum esse.* Eamque scripturam et explicationem ille Muellero probavit, qui nuper harum epistolarum editor exstitit. Nos in his non tam *scilicet* addubitamus

LXIII. INDEX LECTIONUM AESTIVARUM 1906.

Perutilis fuit tractatus Graecus de comoedia, quem I. A. Cra-
merus primus ex codice quodam Coisliniano protractum in Addendis
ad Anecdota Graeca Parisiensia (vol. I Oxon. 1839) publici iuris
fecit. Eum postea Iacobus Bernaysius subtili cura perscrutatus
supplementa quaedam artis poeticae Aristotelicae investigavit, quae
in museo Rhenano (vol. VIII. 1853) primum, dein in libello separatim
edito exposuit, cui hunc indicem fecit *Zwei Abhandlungen über die*
Aristotelische Theorie des Drama (Berol. 1880). Postremo eadem
10 excerpta Georgius Kaibelius tractavit, in commentatione Gottingensi
(a. 1898) prolegomenon *περὶ κωμῳδίας* quae vocantur, quorum illa
magna pars fuerunt, naturam et originem persecutus.

Ex hoc opusculo nos quamquam poteramus plura nunc non
plus unam sententiam promimus edisserendam, eam qua de ser-
mone poetae comici praecipitur; quae nec per se est indigna in
quam inquiratur et identidem temptata a doctis nondum eam quae
nescio quo pacto periit integritas recuperasse nobis videtur. Hinc
igitur petemus argumentum prologi quem huic quoque lectionum
academicarum recensui consueto more praemittimus; disputabimus
20 autem ita ut hac quaestione exemplo utentes in re critica facti-
tanda quid probum sit, quid pravum edoceamus eos si qui ad haec
studia incumbunt, simul id sectati ut ex uno loco ad scriptores
plures si fieri possit aliquid utilitatis redundet.

Scripta in illo codice sunt verba haec

*Δεῖ τὸν κωμῳδοποιὸν τὴν πάτριον αὐτοῦ γλῶσσαν τοῖς προσ-
ώποις περιτιθέναι. τὴν δὲ ἐπιχώριον αὐτῷ ἐκείνῃ.*

Quae verba quamvis neminem fugiat aut depravata esse mutila,
tamen eorum vim et sententiam ex incerta luce corruptelae Ber-
naysii ingenium assecutum est, qui discrimen quoddam indicari
30 intellexit, quo poeta comicus uteretur, cum personis agentibus in
fabula suam patriam linguam impertiret, hospitem autem si quem

4 induceret sua loqui dialecto iuberet, velut Aristophanes Boeotum in Acharnensibus, Scytham in Thesmophoriazasis, Spartanas mulieres in Lysistrata sua quemque lingua verba facere voluit. Sed hospitis quoniam in verbis scriptis mentio nulla est, ex hac parte violatae integritati sententiae subveniendum esse Bernaysius sibi persuasit. Qui quod hac scriptura quam proposuit et commendavit

δεῖ τὸν κωμωδοποιὸν τὴν πάτριον αὐτοῦ γλῶσσαν τοῖς ἄλλοις) προσώποις περιτιθέναι, τὴν δὲ ἐπιχώριον αὐτῷ τῷ ξένῳ

desiderio satisfieri putavit, sententiam quidem restituit, quam non possis non probam habere, sed restituit remediis adhibitis, quae 10 verendum est ne plus damni quam salutis attulerint. Quam enim probabile esse dicimus eas potissimum voces (αὐτῷ ἐκείνῳ) corruptelae argui, quas sua integritatis specie vetare credas ne emendando attingantur aut quam credibile esse quae refinxit verba (αὐτῷ τῷ ξένῳ) umquam scribentis vitio abiisse in ea quae codicis fide circumferuntur (αὐτῷ ἐκείνῳ). Sed earum rerum ille nihil consideravit, criticorum more, qui contenti quoviscumque modo mutatis litteris aliquid sententiae peperisse reliqua non curant.

Itaque non iniuria nobis videmur olim quamvis perbreviter memorasse, irritam esse in sententia iusta Bernaysii opinionem: 20 nec enim ἄλλοις addendum fuisse quod addidit, nec vero verba αὐτῷ ἐκείνῳ labem traxisse, sed ea quo referrentur in mutilata oratione periisse. Eam autem licere in hunc fere modum reintegrare:

Δεῖ τὸν κωμωδοποιὸν τὴν πάτριον αὐτοῦ γλῶσσαν τοῖς προσώποις περιτιθέναι, (τῷ δὲ ξένῳ ἀποδιδόναι) τὴν ἐπιχώριον αὐτῷ ἐκείνῳ.

Non persuasimus Kaibelio, qui quid probi aut probabile ista habeat oratio non perspicuens, quam paululum inflectenti licebat invenire verum, Bernaysii rationem nostra potiore esse affirmat, cuius vestigia insistens huius modi conformationem sententiae re- 30 quirir (taliam enim oculis ut recte aestimentur subiicienda sunt)

Δεῖ τὸν κωμωδοποιὸν τὴν πάτριον αὐτοῦ γλῶσσαν τοῖς ἐπιχωρίοις προσώποις περιτιθέναι, τὴν δὲ ἐπιχώριον ἐκάστου τῷ ξένῳ,

quam in comm. Gotting. (p. 59) proposuit et in Comicorum Graecorum fragmentis vol. I fasc. 1 p. 52 repetiit, nisi quod additum ἐπιχωρίοις vocabulum postea praetermisit. Et certe hoc peius etiam quam a Bernaysio ἄλλοις addi προσώποις videtur. Neque enim erat quod ea definitius designarentur, sed ab universa sententia

orditur scriptor cum ita dicit *δεῖ τὸν κωμωδοποιὸν τὴν πάτριον αὐτοῦ γλῶσσαν τοῖς προσώποις περιτιθέναι*, ut dein adiiciat ab ea norma quid excipiat: *τὴν δὲ ἐπιχώριον αὐτῷ ἐκείνῳ*. Eius vero exceptionis quæ forma fuerit quaeritur et ambigitur. Qua in re quod Kaibelius ne *ἐπιχώριον* careret eo quo niti posset, *ἐκάστων* addendum censuit, ut mittamus quam hoc verisimile sit ex *αὐτῷ* effici, desideravit quo nihil opus erat: *αὐτῷ* enim in Bernaysii scriptura (τ. δ. *ἐπιχώριον αὐτῷ τῷ ξένῳ*) non cum *ξένῳ* coniungitur, quo nihil ineptius erat, sed coniungitur cum *ἐπιχώριον*,
 10 quasi dicas *τὴν δὲ ἐπιχώριον αὐτῷ (περιτιθέναι) τῷ ξένῳ*; id quod meliore collocatione verborum ita efferendum erat *τῷ δὲ ξένῳ τὴν ἐπιχώριον αὐτῷ*. Longius igitur Kaibelius a vero et a probabili aberravit quam cuius se auctoritati mancipavit Bernaysius. Sed 5 hoc iam liquido apparuit neutrum eorum quamvis Graeci sermonis egregie peritorum hoc satis percepisse quid verba *αὐτῷ ἐκείνῳ* sibi vellent aut quem usum et sententiam haberent; quod si probe perspexissent, non illis potissimum emendandi machinas admovissent sed ab iis sibi persuaderi passi essent, qua via sola opem ferre isti sententiae liceret. Sed ea res quoniam ita se habet, non inepte
 20 agere existimabimur quod exemplorum copia docere instituimus, et creberrimi usus esse istam horum pronominum iuncturam, et cui menti cuive consilio eadem iuncta accommodari soleant.

Initium facimus ab eo quod nobis antiquissimum in promptu est exemplum Aeschyli, qui Electram, ubi ad tumultum patris expressa pedum vestigia aspexit, ita loquentem facit (in Choephor. 197 sqq.)

*καὶ μὴν στίβοι γε, δεύτερον τεκμήριον,
 ποδῶν ὅμοιοι τοῖς τ' ἐμοῖσιν ἐμφερεῖς.
 καὶ γὰρ δὴ ἐστὸν τῷδε περιγραφὰ ποδοῖν,
 20 200 αὐτοῦ τ' ἐκείνου καὶ συνεμπόρου τινός.
 πτέρναι τερόντων θ' ὑπογραφὰ μετρούμεναι
 εἰς ταὐτὸ συμβαίνουσι τοῖς ἐμοῖς στίβοις:*

αὐτοῦ ἐκείνου dicit h. e. eius cuius supra semel atque iterum mentionem fecit (proxime v. 186), Orestis, eumque advenisse hoc alterum (post *πλόκαμον*) indicium (*δεύτερον τεκμήριον*) fidem facit, idque eo magis quod non unius sed duorum hominum vestigia agnoscuntur, ipsius et alicuius comitis eius. Sic enim verba (199) *καὶ γὰρ δὴ ἐστὸν τῷδε περιγραφὰ ποδοῖν* accipienda cum plerisque ducimus, non amborum pedum circumscriptas notas dici sed

duplicita duorum hominum vestigia. Qua de re secus sensisse Carolum Robertum videmus quo auctore illustris Aeschyli interpres ex duobus versibus 199. 200 (208) alterum secludit, ut qui relinquitur unus non possit nisi de ambobus pedibus unius intelligi, καὶ γὰρ δὴ ἐστὸν τῷδε περιγραφὰ ποδοῖν; quod etsi Wilamowitzii interpretatio haud inscite reddidit, tamen haeremus ambigui, quia non satis apparet, quid hoc fidem augere possit, quod amborum pedum, non unius, vestigia conspiciuntur: alterum, duos fuisse advenas, quid afferat ad spem confirmandam apertum est. Et quid quid incerti est in ista oratione (199) adiecto altero versu tollitur. 10 Nec Sophocles cum Electra canat (205 sqq.) τοὺς ἐμὸς ἰδὲ πατήρ θανάτους αἰκίῃς διδύμαιν χειροῖν, αἱ τὸν ἐμὸν εἶλον βίον πρόσδοτον, duas manus maluit quam duorum manus intelligi. Sed quisquis hunc versum scripsit, sive is poeta fuit ut putamus sive nescio quis alius, is plane de more istis pronomibus (αὐτοῦ τ' ἐκείνου) usus est.

Non aliter Lichas in Trachiniis (283 sqq.)

τάσδε δ' ἄσπερ εἰσορᾷς

ἐξ ὀλβίων ἄζηλον εὐροῦσαι βίον

285 χωροῦσι πρὸς σέ· ταῦτα γὰρ πόσις τε σὸς

20

ἐφείτ', ἐγὼ δὲ πιστὸς ὦν κελύφω τελῶ.

αὐτὸν δ' ἐκείνον, εὖτ' ἂν ἀγνὰ θύματα

6

ῥέξῃ πατρώφω Ζηνὶ τῆς ἀλώσεως,

φρόνει νιν ὥς ἦξοντα,

aut Aristophanes in Ecclesiazusis (638 sqq.)

ΒΑ. Οὐκοῦν ἄγξουσ' εὖ καὶ χρηστῶς ἐξῆς τὸν πάντα γέροντα

διὰ τὴν ἄγνοϊαν, ἐπεὶ καὶ νῦν γιγνώσκοντες κατέρ' ὄντα.

640 ἄγχουσι.

ΠΡ. Ἀλλ' ὁ παρεστὼς οὐκ ἐπιτρέψει· τότε δ' αὐτοῖς οὐκ

ἔμελ' οὐδὲν

20

τῶν ἀλλοτριῶν ὅστις τύπτοι· νῦν δ' ἦν πληγέντος ἀκούση,

μὴ αὐτὸν ἐκείνον τύπτῃ δεδιὼς τοῖς δρωσὶν τοῦτο μαχεῖται,

in quibus etsi fuerunt qui titubarent, αὐτὸν ἐκείνον habet in praecedentibus quo referri possit. Ad quem versum non nescimus Fr. Blaydesium suo more congeriem similium fecisse. Quem nos non sequimur, sed nostrum institutum tenentes ex variis scriptoribus posterioris maxime aetatis petemus exempla eaque afferemus ita ut cui usui illa pronomina aptentur perspicuum fiat.

Platonis sunt in convivio (p. 192 b)

πάντως μὲν οὖν ὁ τοιοῦτος παιδευαστὴς τε καὶ φιλευαστὴς
 γίγνεται, ἀεὶ τὸ ξυγγενὲς ἀσπαζόμενος. ὅταν μὲν οὖν καὶ
 αὐτῷ ἐκείνῳ ἐντύχη τῷ αὐτοῦ ἡμίσει καὶ ὁ παιδευαστὴς
 καὶ ἄλλος πᾶς, τότε καὶ θανμαστὰ ἐκπλήττονται φίλᾳ τε
 καὶ οἰκειότητι καὶ ἔρωτι.

Scilicet respicit pronomnibus adiectis ad ea quae pluribus verbis
 ante exposuit.

aut eiusdem in Phaedone (p. 97 d)

ἐκ δὲ δὴ τοῦ λόγου τούτου οὐδὲν ἄλλο σκοπεῖν προσήκειν
 10 ἀνθρώπῳ καὶ περὶ αὐτοῦ ἐκείνου καὶ περὶ ἄλλων, ἀλλ'
 ἢ τὸ ἄριστον καὶ τὸ βέλτιστον.

In quibus dissensus a librorum testimoniis oritur, quorum Oxo-
 niensis exhibet quod scripsimus περὶ αὐτοῦ ἐκείνου, alii, in qui-
 bus Venetus T, omittunt aut delerunt ἐκείνου. Itaque discedunt
 editores: Schanzius αὐτοῦ induxit, Burnetus nuper cum Veneto
 ἐκείνου inclusit. Utri parti accedimus? Nos ita sentimus, explo-
 rata sententia ambigi non posse quin verum sit quod in cod. Oxo-
 niensi perscriptum est καὶ περὶ αὐτοῦ ἐκείνου καὶ περὶ ἄλλων.
 Hoc enim dicit σκοπεῖν προσήκειν ἀνθρώπῳ καὶ περὶ αὐτοῦ τοῦ
 20 ἀνθρώπου καὶ περὶ ἄλλων, sed quia is ἄνθρωπος modo appellatus
 est, scribit quo nihil aptius aut fortius erat καὶ περὶ αὐτοῦ ἐκεί-
 νου κ. π. ἀ., prae quorum vi ac virtute nimis quam debilia sunt
 quae praeferuntur aut καὶ περὶ αὐτοῦ aut καὶ περὶ αὐτοῦ. Unum
 propius accedebat ad verum καὶ περὶ ἐκείνου, sed huic quem cre-
 dimus additurum fuisse αὐτοῦ, quod a nullo codice abest? Hoc
 quoque exemplo putamus satis intelligi doctos parum horum pro-
 nominum usum observasse, sed si qui forte haec a nobis congesta
 exempla attentius persecuti fuerint, fatebuntur, opinamur, nihil
 verius esse ista pronominum iunctura, quam Platoni restituendam
 30 censemus.

Lysias scribit (19, 44)

Ὅστ' οὐκ ἂν εἰκότως ἡμᾶς αἰτιάσαισθε, ἐπεὶ τῶν Κόνωνος,
 τῶν ὁμολογούμενων δικαίως ἀποφανθῆναι ὑπ' αὐτοῦ ἐκεί-
 νου, πολλαπλασίαν δοκούντων πλέον ἢ τρίτον μέρος φαί-
 νεται τὰ Ἀριστοφάνους.

Straboni placuit (I c. 2 p. 14c.)

ὁρᾶν δ' ἔσται τοῦτο μάλιστα ἐν τοῖς λόγοις τοῖς πρὸς τοὺς
 πρὸ ἡμῶν, ἦττον μὲν τοὺς πάλαι, μᾶλλον δὲ τοὺς μετ'
 Ἐρατοσθένη καὶ αὐτὸν ἐκείνου.

Permulum est id genus apud Plutarchum tam in vitarum libris quam in scriptis moralibus, velut, ut pauca ex utraque serie scriptorum afferamus, in vita Pompeii (c. 24, 6) de piratarum insolentia agens scribit

ἤρπασαν δὲ ποτε καὶ στρατηγούς δύο Σεξτίλιον καὶ Βελλί-
νον ἐν ταῖς περιπορφύροις καὶ τοὺς ὑπηρέτας ἅμα καὶ
ῥαβδοφόρους ᾤχοντο σὺν αὐτοῖς ἐκείνοις ἔχοντες,

et in Pelopidae vita (c. 28, 2)

ἐπεὶ δὲ τοὺς μὲν Φεραίους ὁ Πελοπίδας ὀδυρομένους παρ-
εκάλει θαρρεῖν ὥς νῦν μάλιστα δώσοντος τοῦ τυράννου 10
δίκην, πρὸς δὲ αὐτὸν ἐκείνον ἀποστείλας ἔλεγεν ὥς ἄτο-
πός ἐστι τοὺς μὲν ἄθλους πολλὰς . . στρεβλῶν καὶ φο-
νεύων, αὐτοῦ δὲ φειδόμενος κτλ. Cf. ibid. 35, 4.

In moralibus autem scriptis talia: de aud. poet. p. 23 a (vol. I
p. 54, 19 Bern.)

ἀπὸ τῶν θεῶν ἀρχώμεθα διδάσκειν τοὺς νέους ὅτι χρῶν-
ται τοῖς τῶν θεῶν ὀνόμασιν οἱ ποιηταὶ ποτὲ μὲν αὐτῶν
ἐκείνων ἐφαπτόμενοι τῇ ἐννοίᾳ, ποτὲ δὲ δυνάμεις τινὰς
ὧν οἱ θεοὶ δοτιῆρές εἰσι . . προσαγορεύοντες.

de rat. aud. p. 43e (I p. 106, 1 B.)

20

οἱ πολλοὶ χαίρουσι τοῖς φιλοσόφοις περὶ ἄλλων διαλεγο-
μένοις καὶ θαυμάζουσιν· ἂν δὲ τοὺς ἄλλους ἐάσας ὁ φιλό-
σοφος αὐτοῖς ἐκείνοις ἰδίᾳ παρηγοριάζηται . . καὶ ὑπο-
μιμνήσκῃ, δυσχεραίνουσιν.

de adul. p. 56 f. (I p. 137, 20 B.)

διὸ φυλακτέον ἐστὶ μάλιστα τὸν κόλακα περὶ τοὺς ἐπαίλους.
ὅπερ οὐδ' αὐτὸν ἐκείνον λέληθεν, ἀλλὰ δεινὸς ὢν φυ-
λάττεσθαι τὸ ὑποπτον κτλ.

de Pythiae orac. p. 404 b (vol. III p. 53, 7 B.)

ἔστι δ' οὐδέτερον παράλογον, μόνον ἂν ὀρθὰς καὶ καθαρὰς 20
περὶ τοῦ θεοῦ δόξας ἔχωμεν καὶ μὴ νομίζωμεν αὐτὸν
ἐκείνον εἶναι τὸν τὰ ἐπη συντιθέντα πρότερον καὶ νῦν
ὑποβάλλοντα τῇ Πυθίᾳ τοὺς χρησμούς.

de def. orac. p. 422 d (vol. III p. 101, 15 B.)

ἐλέγχει δ' αὐτὸν ὁ τῶν κόσμων ἀριθμὸς οὐκ ὢν Αἰγύπτιος
οὐδ' Ἰνδὸς ἀλλὰ Δωριεὺς ἀπὸ Σικελίας, ἀνδρὸς Ἰμεραίου
τοῦνομα Πέτρωνος· αὐτοῦ μὲν ἐκείνου βιβλίδιον οὐκ
ἀνέγνων οὐδ' οἶδα διασφζόμενον.

ibid. p. 435 a (vol. III p. 133, 8 B.)

ἄρτι γὰρ οὐκ οἶδ' ὅπως τῷ λόγῳ παρεχωρήσαμεν ἐκ τῶν
θεῶν τὴν μαντικὴν ἐς δαίμονας ἀτεχνῶς ἀποδιοπομπου-
μένῳ· νυνὶ δέ μοι δοκοῦμεν αὐτοὺς πάλιν ἐκείνους ἐξ-
ωθεῖν καὶ ἀπελαύνειν ἐνθ' ἐνδε κτλ.

Omissis aliis similibus uno etiam Plutarchi loco defungemur
brevis, quem a novissimo editore cum male habitum videamus cona-
bimur ad suam sententiam revocare. Sunt verba haec de tranq.
anim. p. 468 c (vol. III p. 217, 11 B.)

- 10 τὸ μὲν οὖν ἀπευθύνειν ταῦτα μὴ νόμιζε σὸν ἔργον εἶναι 8
μηδ' ἄλλως ῥάδιον· ἂν δ' ὥς τοιοῦτοις αὐτοῖς πεφυκόσι
χρώμενος, ὥσπερ ἰατρὸς ὀδοντάγραϊς καὶ ἀγκτήρσιν, ἥπιος
φάνη καὶ μέτριος ἐκ τῶν ἐνδεχομένων, εὐφρανῇ τῇ σῇ δια-
θέσει μᾶλλον ἢ λυπήσῃ ταῖς ἐτέρων ἀηδίαις καὶ μοχθη-
ρίαις καὶ ὥσπερ κύνες ἂν ὑλακτῶσι τὸ προσήκον αὐτοῖς
ἐκείνοις οἰόμενος περᾶν ἐπιλήσῃ πολλὰ λυπηρὰ συν-
άγων ὥσπερ εἰς χωρίον κοῖλον καὶ ταπεινὸν ἐπιρρέοντα
τὴν μικροψυχίαν αὐτὴν καὶ τὴν ἀσθένειαν ἀλλοτρίων ἀνα-
πιμπλαμένην κακῶν.

Haec enim sic scripta in libris ac vulgata putamus omnia in unam
10 comprehensionem esse colligenda, ut haec sit structura: λυπήσῃ
ταῖς ἐτέρων ἀηδίαις καὶ μοχθηρίαις καὶ τὸ προσήκον αὐτοῖς ἐκεί-
νοις οἰόμενος περᾶν ἐπιλήσῃ πολλὰ λυπηρὰ συνάγων, in iisque
αὐτοὶ ἐκεῖνοι dubium non est quin dicantur quorum modo ἀηδία
et μοχθηρία notatae sunt. Quod si tenemus, iam apparet qua
haec ratione inter se nectantur, quae Bernardakis interpungendo
et corrigendo discerpserit et obscuravit.

Praeter Plutarchum Dionis Chrysostomi orationes hunc usum
quem dicimus frequentant, velut or. XVIII 3

- 30 πολλάκις οὖν ἔστιν ἰδεῖν ἐν ταῖς πόλεσιν ἀναλίσκοντας μὲν
ἐτέρους καὶ χαριζομένους καὶ ἀναθήμασι κοσμοῦντας, ἐπαι-
νουμένους δὲ τοὺς λέγοντας, ὥς καὶ αὐτῶν ἐκείνων
αἵτιους.

or. XXI 8

ὅπου γε καὶ ὁπόταν βασιλεῖα ἀποδείξαι δέῃ, τὸν πλουσιώ-
τατον αἰροῦνται καὶ παρ' οὗ ἂν ἐλπίσωσιν ὥς πλείστον
ἀργύριον λήψεσθαι, τὰ δὲ ἄλλα οὐδὲν φροντίζουσιν ὁποῖος
ἂν ᾖ, καὶ μέλλῃ πάντα διατεμεῖν παραλαβὼν τὴν ἀρχήν,
τούς τε ἄλλους ἅπαντας καὶ αὐτοὺς ἐκείνους τοὺς εἰλη-
φότας τὰ χρήματα.

or. XXXVIII 35

ᾧστε ἐν ᾧ περὶ τοῦ πρωτείου μάχεσθε ὑμεῖς, κινδυνεύει
τὸ πρωτεῖον παρ' ἐκείνοις εἶναι τοῖς θεραπευομένοις ὑφ'
ὑμῶν· οὐδὲ γὰρ ἔνεστιν οὐκ ἔχειν τοῦτο δοκεῖν τινας, ὃ
παρ' αὐτῶν ἐκείνων ὑμεῖς λαμβάνειν ἀξιούτε.

or. LVII 12

εὖ γὰρ ἴστε ὅτι τοῖς μὲν ιδιώταις οἱ λεγόμενοι λόγοι πρὸς
αὐτοὺς ἐκείνους τέλνουσι, καὶ ὁλίγους τῶν ἄλλων.

or. LXXIII 1

Ἄρα γε τὸ πιστεῦσθαι τοῖς πιστευομένοις ἀγαθὸν ἐστὶ καὶ 10
τοιοῦτον οἷον τὸ πλουτεῖν καὶ τὸ ὑγιαίνειν καὶ τὸ τιμᾶ-
σθαι τοῖς τιμωμένοις καὶ ὑγιαίνουνσι καὶ πλουτοῦσιν, αὐ-
τοῖς ἐκείνοις τινὰ φέρον ὠφέλειαν; Cf. *ibid.* 7.

or. LXXV 6

τοσαύτης δὲ δικαιοσύνης καὶ φιλανθρωπίας μεστός ἐστιν,
ᾧστε καὶ τοῖς ἀτυχοῦσι χρησιμώτερος καθέστηκε τῶν γένει
προσηκόντων καὶ τοῖς ἀδικουμένοις ἰσχυρότερος τῆς αὐτῶν
ἐκείνων ῥώμης καὶ πατρᾶσιν νιέων εὐνούστερος κτλ.

9

or. LXXVII 1

Ἄρα διὰ ταῦτα καὶ τὰ τοιαῦτα ἐνομίσθη σοφὸς ἐν τοῖς 20
Ἑλλήσιν Ἡσίοδος καὶ οὐδαμῶς ἀνάξιος ἐκείνης τῆς δόξης
ὥς οὐκ ἀνθρωπίνῃ τέχνῃ τὰ ποιήματα ποιῶν τε καὶ ᾄδων,
ἀλλὰ ταῖς Μούσαις ἐντυχὼν καὶ μαθητῆς αὐτῶν ἐκείνων
γενόμενος;

Quid, haec quoque toleranda ducimus, ac non alterum utrum
eorum pronominum ocius auferimus? Sed addimus ex Pausania
unum, IV 26, 7

ὁ δὲ Ἐπιτέλης παραγενόμενος ἐς τὸ εἰρημένον χωρίον ἐπ-
ένυχεν ὀρύσσων ὑδρίᾳ χαλκῇ καὶ ἀντίκα παρὰ τὸν Ἐπα-
μεινώνδαν κομίσας τό τε ἐνύπνιον ἐξηγείτο καὶ αὐτὸν 30
ἐκείνον τὸ πᾶμα ἀφελόντα ἐκέλευεν ὅ τι ἐνείη σκοπεῖσθαι.

Item unum ex Alciphronis epistolis I 29 (IV 2)

δέδοικα δὲ οὐ σὲ τοσοῦτον ὅσον αὐτὸν ἐκείνον,
scribit Glycera, Menandrum dicens supra memoratum.

Denique ex Longi Pastoralibus (IV 17, 1), apud quem Gnatho
parasitus Daphnidis amore pueri pastoricii incensus precibus do-
minum adit, filium erilem, ut se eius compotem reddat; quod ille
se facturum promittit: c. 17

οὐκ ἀντέχε κλάοντι καὶ αὐθις τοὺς πόδας καταφιλοῦντι

νεανίσκος μεγάλοφρων καὶ οὐκ ἔπειρος ἐρωτικῆς λύπης, ἀλλ' αἰτήσῃν αὐτὸν παρὰ τοῦ πατρὸς ἐπηγγέλματο καὶ κομῆν εἰς τὴν πόλιν αὐτῷ μὲν δοῦλον, ἐκείνῳ δὲ ἐρώμενον. εἰς εὐθυμίαν δὲ καὶ αὐτὸν ἐκείνον θέλων προαγαγεῖν ἐπυνθάνετο μειδιῶν εἰ οὐκ ἀσχύνηται Λάμωνος υἱὸν φίλων ἀλλὰ καὶ σπουδάζει συγκατακλινῆναι νέμοντι αἶγας μειρακίῳ· καὶ ἄμα ὑπεκρίνετο τὴν τραγικὴν δυσωδίαν μυσάττεσθαι. Quae ille non ita esse respondet et pluribus amoris naturam exponit. In his quae attulimus non iniuria offensioni 10 fuerunt verba καὶ αὐτὸν ἐκείνον, quae quo referenda sint non apparet: nam nec amasium istum qui ne aderat quidem dici poterat adulescens velle in εὐθυμίαν adducere, et si Gnathonem dicebat, obscurum erat quem praeter eum per καὶ particulam indicari vellet. Itaque corrigendo haec ad sanam rationem cogere temptarunt, et G. A. Hirschigius quidem in exemplari Parisiensi a. 1856 haec ita edenda curavit εἰς εὐθυμίαν δὲ καὶ αὐτὸς, ἐκείνον θέλων προάγειν, ἐπυνθάνετο μ. Quam mirifice discerptam orationem fatemur nec intelligi posse nec probari. Fortius eam rem egit R. Hercherus in Eroticis a. 1858, qui et καὶ et ἐκείνον sustu- 20 lit et scriptori haec tantum relinquens εἰς εὐθυμίαν δὲ αὐτὸν θέλων προαγαγεῖν ἐπυνθάνετο effecit quod ferri posse nemo negaverit, illud non quaeritur, unde nata sint quae scripta circumferuntur καὶ αὐτὸν ἐκείνον; nam scribentis errore talia non oriuntur. Sed hi duo a pronomine petierunt quo in emendando uterentur. Nos aliunde proficiscimur, ut explorato narrationis consilio hoc fundamento nisi sententiae formam restituamus. Nam si quaeritur, quo pertineant ea quibus adulescens parasitum suum amantem excitari et hilariori se sensui dare cupit, ilico intelligitur, non pertinere ea nisi ad eum ipsum amasium quem ei modo 10 30 promisit quemque, quoniam statim eo potiri non potest, interim iocando viliorē esse ostendit quam cuius amore Gnatho teneatur. Quod si ita recte interpretabimur, consentaneum est αὐτὸν ἐκείνον puerum istum pastoricium appellari nec peccatum esse nisi in καὶ particula; cuius loco ubi reponitur κατ', sententiam nanciscimur quae omne explere desiderium videatur: αὐτῷ μὲν δοῦλον, ἐκείνῳ δὲ ἐρώμενον. εἰς εὐθυμίαν δὲ κατ' αὐτὸν ἐκείνον θέλων προαγαγεῖν ἐπυνθάνετο κτλ; nam et hoc κατ' αὐτὸν ἐκείνον h. e. 'quod attinet ad illum ipsum' recte addi apparet nec desiderari quem ille προαγαγεῖν dicatur, qui praesertim modo appellatus est. Ita-

que nos hoc quoque verissimum eius usus exemplum habemus quem declarare instituimus.

His exemplis si qua fides est, iam constabit, nihil frequentius esse apud scriptores Graecos his pronominebus iunctis. In qua re tamen ne illud quidem negligendum est nonnumquam alterum utrum eorum pronominum sive αὐτόν sive ἐκεῖνον abesse potuisse, adeo nostrum si sensum consulimus melius abfuisse, ut perspicuum esse possit, quod iuncta poni solent, in eo consuetudinem quandam sermonis Graeci agnosci, a nostro more alienam: quod cum ita sit, eo magis cavendum est, ne quod saepe fieri solet nostro inducente 10 sensu abripiamur in errores.

Ut redeamus tandem ad eam quam agebamus sententiam, iam nemo, putamus, infitiabitur verba ἐπιχώριον αὐτῷ ἐκεῖνῳ recte scripta et eum quem haec pronomina designant defectu orationis haustum esse. Hoc enim exempla docuerunt, eum vel eos, quorum ista pronomina legentem admonent, ante, saepe proxime ante nominatos esse. Itaque hoc nomine non inepta erant, quae nos olim proposueramus, <τῷ δὲ ξένῳ ἀποδιδόναι> τὴν ἐπιχώριον αὐτῷ ἐκεῖνῳ, et haec certe emendandi ratio praestabat iis, quae Bernaysius ante nos temptarat, et quae postea Kaibelius, qui ne admonitus quidem se retineri a via devia voluit. 20

At vero, ut *vineta egomet caedam mea*, inquit Horatius, fate-mur in illis quoque erratum esse neque ea stare posse. Saepe ad-monuimus adulescentes, quorum studia regere solebamus, ut in manca oratione cum supplementa quaeruntur caveant ne addendo simul co-gantur movere quae tradita exstant: nullam posse fidem habere sup-plementa quae hac condicione orationi inculcentur. Hoc praeceptum a nobis migratum est. In istis enim additamentis δὲ particula, tan-tula vox, neglecta est; quae quod abiicienda non fuit, nisi propter ea quae ipsi adiecimus, gravissima testis exstitit, quamvis iustissima sit sententia, orationem veram non esse istis supplementis resartam. 30

Itaque *hac non successit, alia aggrediamur via*, ut ait Davus; quamquam viam omnino eandem insistendam ducimus, eam scilicet qua fieri possit ut ξένον notio, quam abesse non posse diximus, apta oratione et quae traditis verbis parcat recipiatur. Hoc igitur videant ii si qui haec legent utrum nunc nobis contigerit necne. Susplicamur enim haec olim scripta fuisse

Δεῖ τὸν κωμωδοποιὸν τὴν πάτριον αὐτοῦ γλῶσσαν τοῖς προσ-
ώποις περιτιθέναι, <πλὴν τῷ ξένῳ οὐ ταύτην ἀποδιδόναι>,
τὴν δὲ ἐπιχώριον αὐτῷ ἐκεῖνῳ.

His quidem verbis receptis, ut iam hanc orationem suis laudibus **11** laudemus, nihil mutatur in iis quae scripta habet codex, simul, quod est alterum eorum quibus in reparando orationis defectu prospici iubemus, causa est erroris aperta: ex duabus partibus orationis in eundem exitum desinentibus (*περιτιθέναι* — *ἀποδιδόναι*) alteram librarii oscitantia praetermisit. Porro exceptione universae sententiae rite et ex usu (per *πλήν* particulam) subiecta eo magis perspicuum fit, nihil *τοῖς προσώποις* nec *ἄλλοις* neque *ἐπιχώριοις* addendum fuisse; et nobis una addendi opera defungi licebat. Optime
10 autem inter se opponi apparet *τὴν πάτριον αὐτοῦ γλῶσσαν* et *τὴν δὲ ἐπιχώριον αὐτῷ ἐκείνῳ*, et quoniam Kaibelius *ἐπιχώριον ἐκάστου* maluit quam *ἐπιχώριον αὐτῷ*, non omittimus verbo monere nihil usitatius esse quam cum *ἐπιχωρίῳ* coniunctum tertium casum, velut Pausanias, ut hoc utamur, VII 17, 10 scribit *νομίζουσιν οὐχ οὕτω τὰ ἐς τὸν Ἄττην, ἀλλὰ ἐπιχωρίως ἐστὶν ἄλλος σφίσις ἐς αὐτὸν λόγος* vel ibid. 21, 7 *Ποσειδῶνι . . καὶ ἰδίᾳ σφίσις ἐπιχώρια ὄντα (ὀνόματα) ἕκαστοι τίθενται*. Unum restat quod vel maxime defendentis operam requirit, ne labantur rursus quae nobis videbamur firmiter stabilivisse, illud dicimus quod haec sibi contraria fecimus
20 οὐ ταύτην ἀποδιδόναι, *τὴν δὲ ἐπιχώριον αὐτῷ*. Sed hanc dubitationem si qua est tollent exempla pauca selecta, primum Platonis, cuius vel haec sunt de legibus I p. 637 d

λέγω δὲ οὐκ οἶνον περὶ πόσεως τὸ παράπαν ἢ μή, μέθης δὲ αὐτῆς πέρι, πότερον . . χρηστέον,

vel ibid. p. 640 b

νῦν δὲ γε οὐ στρατοπέδου περὶ λέγομεν ἄρξοντος ἐν ἀνδρῶν ὁμιλῆαις ἐχθρῶν ἐχθροῖς μετὰ πολέμου, φίλων δ' ἐν εἰρήνῃ πρὸς φίλους κοινωνησόντων φιλοφροσύνης, quae plana sunt et mutandi licentia sumpta obscurantur; vel ut tria sint ibid. p. 643 e

30 οὐ γὰρ ταῦτα ἡγουμένων ὥς ἔοικ' εἶναι παιδείαν ὁ νῦν λόγος ἂν εἴη, *τὴν δὲ πρὸς ἀρετὴν ἐκ παίδων παιδεῖαν*.

Qui usus multus est in libello περὶ ὕψους, velut XXXVIII 4

οὐ γὰρ τὸ πρᾶγμα ἔνεκα τῆς ὑπερβολῆς παραλαμβάνεσθαι δοκεῖ, ἢ ὑπερβολὴ δ' εὐλόγως γεννᾶσθαι πρὸς τοῦ πράγματος.

Sed hoc persequi supersedemus, praevertimus illi Dionem Chrysostomum, cuius quae sunt in or. XLV 2

παρ' ὧν δὲ ἂν διεξέλω τὸν τῆς φυγῆς χρόνον, οὐκ ὀδύρεσθαί με φήσει τις, πολὺ δὲ μᾶλλον ἀλαξονεύεσθαι,

vel or. XXXVI 61

εἰ δὲ ἀτεχνῶς ὑψηλὸν τε καὶ ἐξίτηλον ἀπέβη τὸ τοῦ λόγου σχῆμα . . ., οὐκ ἐνὲ ἄξιον αἰτιᾶσθαι, τὴν δὲ Βορυσθενιτῶν ἀξιώσιν, ὥς τότε ἐκεῖνοι λέγειν προσέταξαν,

volumus nobis viam munire ad disceptandum locum quendam eius oratoris, quem a novissimo editore parum recte tractatum videmur nobis illa observatione utentes tutari atque explicare posse. Leguntur haec in oratione de secessu XX 7

- 12 ἀλλ' ὅτι γε οὐ τόπος ἐστὶν ὁ παρέχων οὐδὲ τὸ ἀποδημῆσαι τὸ μὴ φαῦλ' ἄττα πράττειν οὐδὲ <τὸ> εἰς Κόρινθον ἢ Θήβας 10 ἀνακεχωρηκέναι [τὸ δὲ] τὸν βουλόμενον πρὸς αὐτῷ εἶναι — καὶ γὰρ ἐν Θήβαις καὶ ἐν Μεγάροις καὶ πανταχοῦ σχεδὸν οὐ τις ἂν ἀπέλθῃ τῆς Ἑλλάδος καὶ τῆς Ἰταλίας ἐνεστί τό τε ἀργεῖν καὶ τὸ ῥαθυμεῖν.

Sic enim Arnimius edidit qui et <τὸ> inseruit de suo et [τὸ δὲ] quae scripta sunt in libris resecuit: quo facto (missum facimus inutiliter additum articulum) nec orationis formam neque sententiam constare arbitrare; non magis probamus quod idem in annotatione memoravit, insequentem sententiam καὶ γὰρ ἐν Θήβαις κτλ 'per anacoluthiam apodosis loco' esse: nobis quidem haec sententia 20 per γὰρ particulam recte priori explicandi et confirmandi causa videtur adnexa esse. Illud verum est vocem deesse unde ὅτι particula pendeat, sed ea fortasse ipsius est oratoris culpa omissa. Ad summam sententiae ut accedamus, ne decipiamur errore, omittimus paulisper quae nisi ornandae et amplificandae orationis non sunt; quae restant hanc planam habent et perspicuam sententiam: οὐ τόπος ἐστὶν ὁ παρέχων τὸ μὴ φαῦλ' ἄττα πράττειν, τὸ δὲ τὸν βουλόμενον πρὸς αὐτῷ εἶναι, scilicet παρέχει τὸ μὴ φαῦλα πράττειν. Sic enim haec sibi contraria sunt, eo modo quem exemplis nonnullis declaravimus. Eamque sententiam inde a proxime insequenti orator deinceps pluribus 30 argumentis exsecutus est. Ex quibus, quoniam totam explanationem transferre non licet, satis sit ad fidem faciendam pauca excerpisse. Sic igitur pergit post ea quae supra allata sunt: § 7 καὶ οὐκ ἀπορήσει προφάσεως, ὅπου ἂν τύχῃ ὦν, δι' ἣν βλακεύων τε καὶ ἀσχολούμενος ἀναλώσει καὶ πάνυ πολὺν χρόνον, ἂν οὕτως τύχῃ. μὴ οὖν βελτίστη ἢ καὶ λυσιτελεστάτη πασῶν ἢ εἰς αὐτὸν ἀναχώρησις καὶ τὸ προσέχειν τοῖς αὐτοῦ πράγμασιν, εἴαν τ' ἐν Βαβυλῶνι τύχῃ τις ὦν εἴαν τ' Ἀθηνησιν κτλ et paulo post § 9 ἰδεῖν τε ἔστι καὶ ἐν τῷ πάνυ πολλῷ θορύβῳ τε καὶ πλήθει οὐ κωλύμενον πράττειν ἕκαστον τὸ αὐτοῦ ἔργον.

His omnibus opinamur satis aperiri quid sit quod supra dixit τὸ τὸν βουλόμενον πρὸς αὐτῷ εἶναι (cf. xxx 42), cui τὸ ἀποδημῆσαι esse oppositum voluit. Quae vero primae parti primariae sententiae amplificandi causa addita sunt οὐδὲ τὸ ἀποδημῆσαι οὐδὲ εἰς Κόρινθον ἢ Θήβας ἀνακεχωρηκέναι (quae quoniam per sententiam sic iunguntur, non erat quod alteri infinitivo articulus praefigeretur), ea paene magis prioribus intermixta sunt quam iis adiecta, ita quidem ut bis media parte interiecta secernantur quae intime connexa erant: οὐ τόπος ἐστὶν ὁ παρέχων | οὐδὲ τὸ ἀποδη-
 10 μῆσαι | τὸ μὴ φαῦλ' ἄττα πράττειν, et rursus οὐδὲ τὸ ἀποδημῆσαι | τὸ μὴ φαῦλ' ἄττα πράττειν | οὐδὲ εἰς Κόρινθον ἢ Θήβας ἀνακεχωρη-
 κέναι. Sed tamen qui consilium oratoris et pondus sententiae cum cura consideraverit, fatebitur non potuisse aptiore ordine hanc orationem conformari eamque varietatem habere sine ulla obscuritate.

De positu vocabulorum h. e. de conformandis periodis in orationibus Dioneis agere non est huius loci, sed forsitan non inutile sit confirmandi causa unum et alterum exemplum similiter formatae orationis ascivisse; velut or. LXVIII ab his sentiētiis oritur

Οἱ πολλοὶ ἄνθρωποι ὁπόσα ἐπιτηδεύουσιν ἢ ζηλοῦσιν, οὐ- 13
 20 δὲν αὐτῶν εἰδότες ὁποῖόν ἐστιν οὐδὲ ἡντινα ἔχει ὠφέλειαν ἐπιτηδεύουσιν ἀλλ' ὑπὸ δόξης ἢ ἡδονῆς ἢ συνηθείας ἀγο-
 μενοὶ πρὸς αὐτὰ (scil. ἐπιτηδεύουσιν), οὐδ' αὖ ὅσων ἀπέ-
 χονται καὶ εὐλαβοῦνται μὴ πράττειν, εἰδότες ἃ βλάπτει
 ἀπέχονται οὐδὲ ὁποῖαν τινὰ φέρει τὴν βλάβην.

vel xviii 9

ὁ γὰρ πλεῖστα ἐτέροις συμβάντα ἐπιστάμενος ἄριστα οἷς
 αὐτὸς ἐγχειρεῖ διαπράσσεται καὶ ἐκ τῶν ἐνόντων ἀσφαλῶς.
 Intellegi putamus ἄριστα καὶ ἐκ τῶν ἐνόντων ἀσφαλῶς διαπράσσεται,
 sed maluit orator secerni quae coniungi poterant: neque enim Ar-
 30 nimium probamus qui alterum verbum (διάξει) ad ἀσφαλῶς ad-
 dendum censuit, quod nobis nec orationis forma nec aurium iudicio
 posci videtur, non magis quam xxvii 7

οὔτε τῶν τοιούτων λόγων ἀκούειν ἐθέλουσιν ὥς τὸ πολὺ, ὅτε
 ἂν μὴ λυπηρόν τι ξυνενεχθῇ καὶ τῶν δοκούντων χαλεπῶν,
 ubi item ab uno verbo pendent quae tamen diiuncta sunt.

Sed subsistimus προλογίζοντες ut ad fabulam ipsam commiliones h. e. ad harum lectionum academicarum quas indicimus copiam et varietatem vocemus. Scr. m. Decembri a. MDCCCcv.

ADDENDA ET CORRIGENDA.

IN PARTE PRIORE.

- P. 10, *8 Ad Horatii c. II 11, [13—24] addas eiusdem c. III 14, 17—21.
- P. 14, *14 Doctorum nominibus in adnotatione compositis adiciendus erat U. de Wilamowitz-Moellendorff *Philolog. Untersuchungen* XVIII *Die Textgeschichte der Griechischen Bukoliker* 1906 p. 125 sqq. Sed et hic liber et alter textum editum bucolicorum exhibens (Oxonii) tum nondum editi erant cum ego haec adornare coepi ut prelo subiicerentur. Itaque omnino ab his libris citandis abstinui.
- P. 68, 25 *quandoque* de indefinito tempore futuro (*einmal*) ne addubitetur, frequens est apud Suetonium, velut in vita Claudii c. 1 p. 148, 15 R. *ut deos precatus sit . . sibi tam honestum quandoque exitum darent quam illi dedissent.*
- P. 72, 9 Horatius sat. II 8, 1—3 *Ut Nasidieni iuvit te cena beati? . . Sic ut mihi numquam In vita fuerit melius.*
- P. 86 Addo Madvigium adv. crit. I (1871) p. 632 proposuisse ἀρχαῖον πυρὶ καὶ σκληρῷ καταθάλλειν, id quod Bernardakis recepit, praeierat autem ex parte Wyttenbachius ita scribens ἀρχαῖον πυρὶ καὶ σκληροτάτῳ θάλλειν. Quorum uterque verbo ipso, non ut Hauptius structura verbi, offensus ut videtur hoc mutatum ierunt: quod si ferri non potest (et desidero quod eum usum firmare possit) tam Hauptii opinio quam meum explicandi conamen irritum factum est.
- P. 105, *33 Plauti addas Pseud. 877 *Si credis, nummo, si non, ne mina quidem*; Rud. 884 L. *Sicine me spernis?* Ch. *Sic ago: semel bibo* (de naufragio dicit).
- P. 126, 15 'Conf. Ovidius Metam. VIII 659 *vilis vetusque Vestis erat, lecto non indignanda saligno.*' Aem. Thomas.
- P. 134, *13 Haec forma negativa comparationis latius patet nec recte semper accipi videtur: Hor. sat. I 5, 33 *ad unguem Factus homo, Antoni non ut magis alter amicus*, ubi non sit intelligitur, ut Kiesslingius dicit, sed sic interpretamur *Antoni amicus ut non magis alter*; sat. II 8, 48 *cocto Chium sic convenit, ut non Hoc magis ullum aliud*. Idem genus agnoscitur Hor. epod. 17, 30 *o mare et terra, ardeo, Quantum neque atro delibutus Hercules Nessi cruore nec Sicana fervida Virens in Aetna flamma*, aut sat. II 8, 55 *trahentia pulveris atrii Quantum non aquilo Campanis excitat agris*.
- P. 193, *31 Conf. similia quae in opusc. p. post. p. 375 sq. afferuntur.

- P. 260, 19 sqq. De ludibrio quod est in vv. 1440. 1441 ne severius iudicetur, contendantur quae Plautus in Poenulo a. II a v. 477 militem exaggerandi causa effutientem facit.
- P. 334, 14 Plautina haud vulgaria sunt vel Rud. 453 *Iam illud mali plus nobis vivit quam ratae*; ibid. 688 sq. *Quid istaec ara Prodesse nobis plus potest quam signum in fano hic intus Veneris, quod amplexae modo, unde abreptae per vim miserae?* Stich. 73 *Neque equidem id factura neque tu ut facias consilium dabo.*
- P. 339, 6 Versus singulos in nonnullis codd. omissos, in aliis rursus receptos, sed non suo loco positos exempla docent, sat. II 6, 89 aut epist. I 17, 14. 15 cum Vollmeri adn.
- P. 365, 15 Idem prae se fert sat. I 5, 71 *ubi sedulus hospes Paene macros arsit dum turdos versat in igni*, si quidem macros non sua in sententia sed aliena locum habet; conf. sat. II 5, 100 sq.; II 1, 60.
- P. 386, *19 Iis quae attuli et explicare studui duo addam exempla quibus idem quod illis declaratur, Horatium plenius maluisse sententiis efferre quam qua licebat brevitate uti et iis quidem sententiis quae colore poetico tinctae placerent: epod. 17, 54
Quid obseratis auribus fundis preces?
Non saxa nudis surdiora navitis
Neptunus alto tundit hibernus salo
 et epod. 11, 5
Hic tertius december, ex quo destiti
Inachia furere, silvis honorem decutit.
 Satis enim erat: *Non saxa nudis surdiora navitis* et altero exemplo *hic tertius december ex quo destiti* —. Sic illo loco cui haec adscribo cum satis esset *dum pecori lupus et nautis infestus Orion* maluit a descripta Orionis vi aliquid venustatis petere.
- P. 476, 20 Plautus Trin. 609 *Quam dudum istuc aut ubi actum est?* || *Ilico hic ante ostium, Tam modo, inquit Praenestinus.*

IN PARTE POSTERIORE.

- P. 13, 19 Lucianus de Alex. pseudom. 2 (II p. 72, 15 Bekk.) *οὐδὲ ὀλίγα τῆς Ἀσίας μέρη τὰ ἐρημώτατα λεηλατῶν* —.
- P. 24, 9 Mostell. III 1, 147 *Iterum iam ad unum saxum me fluctus ferunt*; Merc. III 1, 22 *De lanificio neminem metuo una aetate quae sit*; Pseud. I 3, 84 *Quia pol qua opera credam tibi Una opera alligem fugitivam canem* —; et in opera hoc idem saepius occurrit.
- P. 27, *25 De edepol, si quidem ipsum ferri non potest, in mentem venit, potuisse scribi *Qui scis?* | *Scio de me: olfacio.* | *Nam* —; ex demeol ut per scribendi errorem edepol natum esset. Oratio, opinor, perapta et ea quidem qua in Casina II 3, 9 scribitur *Hanc ego de me coniecturam domi facio magis quam ex auditis*, vel in Cistell. II 1, 2 *Hanc ego de me coniecturam domi facio ne foris quaeram*; in Amphitr. II 2, 7 *Nam ego id nunc experior domo atque ipsa de me scio* —; Stich. I 1, 3 *nam nos eius animum De nostris factis noscimus*; Curcul. I 1, 81 *De odore adesse me*

- scit; ibid. II 1, 17 *De forma novi: de colore non queo Novisse*, et saepe similiter.
- P. 119, 26 Plautus Trin. 1156 *desponsam*, sed *desponsatam* CD et Nonius; et Mil. Gl. 1007 *desponsa est*, sed iidem codd. *desponsatast*.
- P. 140, *24 *tuis hic omnia plena Muneribus* (Verg. georg. II 4).
- P. 147, 16 In Poenuli Plautinae prol. 68 (cf. 64 sq.) narratur *Quoniam periisse sibi videt gnatum unicum, Facit illum heredem fratrem patruelem suum; ne dubites recte scribi quod proposui unicus*.
- P. 148, 29 *De agri modo* cf. quod legitur in prol. Aulul. 18 *Agri reliquit ei non magnum modum* et apud Hor. sat. II 6, 1 *modus agri non ita magnus*.
- P. 150, 1 In Casina II 2, 23 Cleostrata matrona dicit
Quin mihi ancillulam ingratis postulat
Quae mea est, quae meoeducta sumptus siet
Vilico se suo dare,
 eademque II 3, 43 *Me sinas curare ancillas: quae mea est curatio*.
 Unde apparebit quid sit quod dominam a me repositum ad ancillulam referri scripsi, quod fuit qui se negaret intelligere.
- P. 153, 1 Euclio in Aulularia III 6, 50 ait *Ibo ad te fretus tua, Fides, fiducia*, id est, nisi fallor, *fretus mea fiducia tui*.
- P. 232, 32 Plautus quoque in Casina II 5, 13 ubi huius modi sermo est:
 OL. *Orat obsecrat*
Ne Casinam uxorem ducam. LY. *Quid tu postea?*
 OL. *Negavi enim ipsi me concessurum Iovi,*
Si is mecum oraret.
 et alibi saepius sed vario modo.
- P. 260, *80 Cistell. 670 *Spes mihi sancta subveni*.
- P. 334, 23 Plautus Mil. Gl. IV 8, 40 *Mea, non illorum dedi*.
- P. 349, *16 Brut. 56, 204 *hoc doctoris intellegentis est videre quo ferat natura sua quemque, et ea duce utentem sic instituere, ut —*.
- P. 400, 10 Confer eundem in eodem museo XLI (1886) p. 12.
- P. 408, 19 Plautus Capt. II 3, 39 *Non tuum tu magis videre quam ille suum gnatum cupit*. Trucul. IV 3, 57 *Non vinum viris moderari, sed viri vino solent* a Schoellio emend. Asin. III 3, 140 *Nec quid dicatis scire nec me cur ludatis possum*, ubi libri *scire possum*, ab Hermanno corr. Horatius c. I 27, 21 *Quae saga, quis te solvere Thessalis Magus venenis, quis poterit deus?* epist. I 3, 29 *Si patriae volumus, si nobis vivere cari*. sat. I 3, 76 *quatenus excidi penitus vitium irae, cetera item nequeunt stultis haerentia*.
- P. 408, 35 Ex Plautinis non indigna quae afferantur Rud. I 2, 15 *Pater salveto amboque adeo*: sic Pleusidippus Daemonem senem et Sceparnionem servum appellat; Stich. I 1, 10 *sed hoc soror crucior, Patrem tuum meumque adeo, unice qui unus . . probus perhibetur —*; saepius in enumerandis rebus ultimae adhaerescit, non quasi haec gravior sit ceteris, velut Poen. III 3, 28 *Boni de nostro tibi nec ferimus nec damus neque pollicemur neque adeo volumus datum*.
- P. 421, 14 Plautus Capt. II 2, 77 *Est etiam ubi profecto damnum praestet facere quam lucrum*, non de loco sed de occasione in oratione compari

P. 423, 20 De *ubi* perpauca addam exempla, sed quae satis certa videantur.

Capt. v 2, 2

Quid me oportet facere, ubi tu talis vir falsum autumas?

Cistell. iv 2, 51

Hanc scire oportet filia tua ubi sit, signa ut dicit.

ibid. iv 2, 69. Poen. iii 3, 89

Quid multa verba? faciam, ubi tu laveris —.

Aulul. iii 5, 33

Sed hoc etiam pulcrumst praequam ubi sumptus petunt.

Rud. v 2, 60

Tecum hoc habeto tamen, ubi iuraveris.

In quibus quid sit tamen ambigui neminem fugiet. Menaechm. ii 2, 7

M. Non hercle vero. C. Ubi convivae ceteri?

De quo versu olim ob ipsam hanc particulam variis modis mutato nunc nemo dubitat.

P. 435, 39 Plautina poterant quaedam addi, velut Men. v 1, 24

ME. an mos hic ita est

Peregrino ut advenienti narrent fabulas?

MA. Quas fabulas?

Cas. ii 5, 11

L. Quicum litigas, Olympio?

O. Cum eadem qua tu semper. L. Cum uxore mea?

O. Quam tu mi uxorem?

Quae quidem habent aliquid proprii, quamquam eundem sequi usum videntur. Capt. iii 4, 42

H. ille quidem, quem tu esse hunc memoras, hodie hinc abiit Alidem

Ad patrem huius. A. Quem patrem? qui servos est?

Poenul. v 2, 11

A. Si ad eam rem testis habeam, faciam quod iubes.

M. Quid tu mihi testis? quin tu insistis fortiter?

Rud. ii 3, 12

T. Sed quam mox coctumst prandium? A. Quod prandium, obsecro te?

Trucul. ii 2, 28

A. Mulieres volo convenire vostras. S. Quas tu mulieres

Mihi narras —.

Sed de Curculionis versibus quae p. 436 dubitanter proposui nihili sunt.

Quos versus Goetzius et Schoellius scite formarunt in hunc modum:

TH. Scire volo quoi reddidisti. LY. Lusco liberto tuo:

Is Summanum se vocari dixit: ei reddidi,

Qui has tabellas obsignatas attulit, quas tu mihi [tabellas] —

TH. Quos tu mihi luscus liberos, quos Summanos somnias?

Ut tamen ne sic quidem omnis dubitatio sublata sit. Malis enim ex eo usu quem dicimus *tabellas*, *liberos*, *Summanos* uno ordine indignanti militi relinqui: et *has tabellas* quod Lyco dicit (non addito enuntiato relativo) cogitat et designat, opinor, eas quas Therapontigonus miserit et quas ipse cognitas habeat necesse sit. Quodsi versus istos scribimus sic ut Plautini libri tradunt (omissis aliis testimoniis quibus cavendum est ut nimia fides habeatur: cf. Leonis adnotationem)

TH. *Scire volo quoi reddidisti.* LY. *Lusco liberto tuo:
Is Summanum se vocari dixit: ei reddidi:*

- 545 *Qui hās tabellas obsignatas attulit.* TH. *Quas tū mihi tabellas,
Quos tū mihi luscōs liberos, quos Summanos somnias?
Nec mihi quidem libertus ullus.* LY. *Facis sapientius
Quām pars lenonum liberos qui habent et eos deserunt.*
- 549 TH. *Quid fecisti?* LY. *Quod mandasti feci tui honoris gratia,
Tuum qui signum ad me attulisset nuntium ne spernerem.*

in oratione quidem nihil esse crediderim quod non egregie huic sententiarum et sermonis decursui conveniat: nam *feci* quoque in versu 549 insequentibus verbis *tui honoris gratia* melius adesse censeas quam abesse ut expelli sine damno possit. Interrogatio autem *Quid fecisti* non tam interrogantis est qui responsum expectet quam admirantis et rem factam aegre ferentis. Quo graviora sunt quae in versuum forma legentem impediant, quoniam et v. 545 et 549 ambo sed non eodem modo legitimum septenariorum ambitum excedunt, ut frequens illa controversia nascatur, orationi utrum plus tribui an metrorum necessitati oporteat. Fortasse fallor nec quidquam affirmo confidentius: sed certe in promptu est exemplum, versui 545 quod geminum sit, et ipsum dubitationi multifariam obnoxium. Versum dico Pseudoli 1 3, 25, qui ibi medius inter baccheos unus trochaicus interpositus est,

PS. *Vah.*

Manta. BA. *Omitte.* CA. *Ballio, audi.* BA. *Surdus sum profecto inanilogistae.* De qua versus forma quidquid statuitur, tantum dico *profecto* qua particula nihil aptius huic loco, nihil frequentius est in Plauti comoediis temptari non debere. Versui alteri Curculionis (549), in quo sane seclusum *feci* restituendae mensurae satis facit, qui similes sint plures afferuntur in nunt. acad. 1907 p. 706 sqq., quibus hoc cavere studebam, ne dum normae metricae succurrimus oratio depravetur.

- P. 561, 13 Lucianus Verae historiae 1 c. 7 (vol. II p. 43, 2 Bekk.) ἦν δὲ καὶ ἔχνη δύο πλησίον ἀλλήλων ἐπὶ πέτρᾳς, τὸ μὲν πλεθριαῖον, τὸ δὲ ἑλαττον, ἐμὸι δοκεῖν, τὸ μὲν Διονύσου τὸ μικρότερον, θάτερον δὲ τοῦ Ἡρακλέους.

INDICES¹⁾.

CONFECIT

AEMILIUS THOMAS.

I.

INDEX RERUM²⁾.

- Ablativus duplex II 326, 15 n.
†abundantia orationis, simile simili
adiectum (*σιωπᾶν ἀρρήτως, nulla voce deprompta tacita*) II 209 sq.
— affirmantia et negantia copulata (*συνεῖ οὐδ' ὁρῶσ' εὐφραίνεται, odissent neque videre vellent*) II 265 sq. 477.
— definitius minus definito subiectum (*τίνα χρόνον ἧ'ς πότε, ubinam aut quibus locis*) I 423.
— tralatis propria addita (*ἦον ἐρήμας . . τρυγήσειν καὶ προσάξασθαι τινα, sero . . depugnato proelio*) II 292 sq. 297, 9 n.
*abundantia orationis I 126 sqq.
— ante dicta denuo inculcantur I 127 sq.
— contraria coniuncta (*ἀδύνατος καὶ οὐχ ἱκανός*) II 366.
— enuntiatum pendens libere subiectum (*περὶ ὁμιλιῶν ὡς ὁμιλοῦσι*) II 392—396.
— quod inest sua natura in priore adiectum (*ἐρήμας οὐ παρούσης ἐμοῦ τρυγήσειν*) II 292 sq.
— in nominibus propriis I 21 sq. 320 sq. II 390 sq.
— participio adiecto I 125 sq. 499 sqq. cf. 502, 32. 503. II 365 sq.
— ἐκ παραλλήλου addita (*ὁ κάτω θάνατον, τὴν ὑμετέραν τὴν τῶν σοφιστῶν τέχνην*) II 158. 368—376.
(*abundantia orationis) praedicato bis posito II 359.
— sententia repetita (*ἐπειδὴ ἐπιδείξω*) II 370, 38 n.
— similibus cumulatis I 271 sq. 497. II 60, 19 n. 304 sq. 379—387.
— synonyma geminata sequente uno ex duobus II 381 sq.
— tralatum proprio adiunctum II 305 sqq.
abundantia orationis I 232, 37. 236, 18 n. 342.
— in antiquitate significanda I 92.
— ut bis idem dici videatur (*fiducia ingenis fretus* sim.) I 357, 17. 360, 32. 362. II 153. 155. 573.
— idem nomen sine vi bis positum I 25. 28. 76. 454. 465, 17. II 354. 403, 33 n.
— duo posita sensu uno (*neque edo neque emo*) I 106, 37.
— enuntiatum pendens subiectum (*illa suspicio, si opinamur; edicto, quo edixerunt*) I 29. 69—71.
— manu abundanter I 365, 17 n.
— participio addito (*tempora velas adoptata cucullo, profectus castra movit*) I 231, 15 n. 448.
— similia cumulata II 337. 482, 26.
Accius cfr. IND. LECT. LIII. LVI II 397—411. 448—468.
— armorum iudicium II 452 sq.

1) Ubi eadem res per plures deinceps paginas tractatur, fere primum tantum indicata est.

2) In genere grammatico, metrico, critico Latina nullo signo, Graeca stellula *, ad utramque linguam pertinentia cruce † insignita sunt.

(Accius) didascalica II 398. 573.
 — hiatus II 460, 28. 462.
 — Io II 498 sq.
 — oratio simplex II 482.
 — Plauti fabularum genera II 400 sq.
 *acclamationes ad nullam certam personam relatae I 285, 35.
 *accusativus duplex (λέγειν τι τὸ . .) I 477, 19 n.
 — obiecti interni II 257 sq.
 — temporis I 424 sq.
 accusativus in exclamatione II 456.
 — loci II 547.
 — a nomine verbi pendens I 57.
 *adiectiva verbalia eorumque adverbia & privativo formata notione activa II 208 sq.
 adiectivum appositum (*matura gaudet*) I 336, 2.
 — genetivi nominis vice (*Antiochea ista*) II 334.
 — a nomine loci derivatum II 548.
 — priori substantivo accommodatum (*leges ac iura . . ante omnes*) I 244, 17.
 Aemilius Asper I 46 sq.
 *aequalitas orationis I 30. 269. 504. II 370, 23.
 Aeschylus ab Aristophane expressus I 255, 24.
 — apud Aristophanem I 266, 12.
 — Myrmidones I 405.
 — sermo I 81. 117. 307. 309. II 261.
 aether praeter orcum ex hominum conspectu ablaturum receptaculum II 16 sq.
 Alexandrinorum poetarum apud Romanos in comparationibus imitatio? I 297, 36. 301, 31.
 Amazones pro exemplo I 298.
 Amor puer II 537, 35.
 †anacoluthon II 188 sqq.
 *anacoluthon I 123. 129, 16.
 anacoluthon I 390, 19. II 346.
 *anaphora adiecto verbo bis intelligendo mediisve interpositis non corrupta II 387, 11.
 anaphora II 108, 16 n. 119. 249.
 Anonymus de comoedia cfr. IND. LECT. LXIII II 558—570.
 Anonymus de sublimitate cfr. IND. LECT. XII I 121—139.
 — aliena libere citat et interdum de suo addit I 139.
 — Platonem imitatur I 128, 37.
 — hiatus I 137, 26.
 — sermo I 121. 122. 126. 127. 129, 16. 27. 130. 19. 25. 132, 11. 133. 139.

Vahleni opuscula II.

Anser poeta apud Catullum LXVIII conjectura prava positus I 175, 1.
 Antigonus Demetrii filius I 308.
 Antiphon, argutiae inquirendae culpa II 537, 31 n.
 Antisthenes apud Lucianum I 183.
 Antonius, in epistula sermo II 405.
 *aphaeresis praepositionum εἰς, ἐπί, ἐν post ἥ I 428 sq.
 Apollonius grammaticus I 260.
 Apollonius Rhodius, sermo II 173. 187 sq. 366, 34.
 *apodotes duae μὲν et δὲ particulis iugatae quarum prior per se aliena alterius causa adiecta est I 315 sq.
 apologi I 19.
 appellatio dei rerum gestarum loco ornata I 389, 17.
 — poetica eorum de quibus dicendum est II 536.
 *appositum cum articulo (τὸν μέγαν ἐκείνον τὸν ἄνθρωπον τὸν ἀνασκευολοπισθέντα, τινὰ . . τὴν ἀρίστην) I 193. II 12 sq. 276. 376.
 appositum ad contrarii vim extollendam II 149.
 — mediis interiectis adnexum II 128 sq. 130, 13 n.
 — orationi immixtum (*nullo litus, sola insula, tecto*) I 119.
 Aratus et Theocritus I 304.
 argutiae inquirendae culpa II 537 sq.
 argumenta (ὑποθέσεις) fabularum II 500 sqq.
 Aristarchus I 260.
 Aristides II 342 sqq.
 Aristophanes cfr. IND. LECT. XX. XLVII. XLVIII I 254—288. II 271—290. 291—309.
 — Aeschylum exprimit I 255, 24.
 — Aeschylum, Euripidem, alios suos risores facit I 256—267.
 — artificia varia iocandi I 12. 255, 29 n. 256. 259, 16 n. 260, 26. 261. 1. 268, 28. 272, 26. 282.
 — de Cephisophonte I 256. 258. 262.
 — Cleonis persona II 277—286. 298 sq.
 — demi species I 274, 17 n. 275.
 — Euripidei versus II 274.
 — apud Hesychium II 300 sqq.
 — Nicias et Demosthenis personae II 272 sq.
 — sermo I 118. 207. 264. 273. 275. 277. 278, 30 n. 288, 5. 25. 384. II 266, 22. 279—281. 284. 289. 304 sq. 306. 308. 437. 512, 16 n.
 Aristophanes grammaticus I 255, 29 n. 260. II 501, 6. 503, 10.

- Aristoteles cfr. IND. LECT. I. LVII
 1—6. II 464—478.
 — et Demosthenes II 465—471.
 — Euripideum versum non ut Sophocleum laudavit II 478.
 — rhetoricae condicio II 464. 473 sq.
 — versus quomodo adferat II 477.
 — sermo I 295, 27. II 366. 392, 32. 470. 472 sq.
 Arminius, I. de II 169. 569.
 Artemidorus grammaticus I 13.
 *articulus I 193. 291. 477, 19 n. II 12 sq.
 70. 276. 376. 569, 16. 570, 5. 572.
 *asyndeton II 61. 391, 3 n. 425.
 asyndeton I 55, 29 n. 75. 156, 10 n. 232, 37. 236, 18 n.
 Athenarum urbis appellationes II 241.
 Athenaeus ab Eustathio exscriptus I 208.
 — sensum pervertit I 211, 6.
 *attributa permutata (τοῦ δῆμον πρόσ-
 ωπον καθήμενον) I 274, 17 n.
 attributum id quod efficitur tamquam
 effectum designans I 360, 20.
 auguria vulgaria I 398 sq. II 544.
- Badhamus I 80.
 Bekkerus, Imm. I 331, 23. II 211. 511.
 Bentleius I 93 sq. 168. 199, 29 n. 339,
 5. 420, 25 n. II 451.
 Bernaysius I 169. 181—197. II 207 sq.
 558 sq.
 Birtus I 395. II 155. 198.
 Bonitzius I 79. II 172.
 *brevitas orationis, cogitata duo in
 unum collecta I 129, 12.
 — posteriori parti adiungitur in priore
 audiendum et contra I 457, 11. 498, 19.
vide etiam *ellipsis.
 brevis orationis, nomen unum pro
 subiecto et obiecto semel positum
 I 167.
 — nomen bis intelligendum vel in
 priore vel in posteriore orationis
 parte vario positu semel positum
 I 454—458.
 — particula una posita, ubi duo
 duabus particulis colliganda erant
 I 168.
vide etiam ellipsis.
 bucolicorum carminum aequabilitas
 II 529 sq.
 bucolicorum Graecorum poematum
 vel idylliorum omnium corpus eius-
 que tempora I 13.
 Buechelerus I 195, 20 n. 248, 39 n. 250,
 25 n. II 2 sq. 399. 461, 27. 468, 12.
 481, 19 n.
- *cacophonia nulla μου κλούτον I 441,
 15 n.
 Q. Caecilius Metellus cos. 694 a. u. c.
 I 99.
 Callicratis in conventu Achaeorum
 oratio I 28.
 Callimachus cfr. IND. LECT. XXIX.
 XXX I 421—432. 433—446.
 — aliud in alio carmen respicit I
 438, 21 n.
 — epigr. 32 et 46 nihil ad Theocri-
 tum pertinent I 445.
 — sermo I 442. II 232.
 — subindicare quaedam num voluerit
 I 438, 21 n.
 Carmentalis porta II 90. 100.
 Catullus cfr. IND. LECT. XV. XLIV.
 XLV I 174—180. II 215—234. 235—254.
 — Alexandrinos in comparatione non
 secutus I 297, 36. 301, 31.
 — Ariadnae lamentatio II 242 sqq.
 — carmen LXIII et Callimachus I 423.
 — — LXVIII unum II 217.
 — et hymnus Isiacus II 222.
 — intercalares versus et sim. II 215.
 — iterata II 215 sqq.
 — de Nereidibus narratio II 220 sqq.
 — sermo I 118. 119, 23. II 186. 191,
 3 n. 217. 241.
 — et Theocritus II 14.
 — Theseae fabulae forma II 243 sq.
 Cephisophon apud Aristophanem I
 256. 258. 262.
 Charisius et Priscianus II 485.
 — Remmio Palaemone usus I 48.
 Choerobosci fides II 173. 175 sq.
 Christiani apud Lucianum I 190.
 Cicero cfr. IND. LECT. X. XLIX. L.
 LV. LXII I 88—102. II 310—330. 331
 —356. 431—447. 545—557.
 — antiquae poesis Latinae amator I 88.
 — citandorum poetarum modi I 53.
 54. 88. 97, 30. 381, 26. II 313. 316,
 37. 490.
 — et Ennius I 41. 91. 100. 416, 12.
 — et Euripides I 100.
 — flosculos captat I 99.
 — Graeca nomina Romanis iungit
 II 342 sq.
 — apud Lactantium memoria II 341 sq.
 344, 16.
 — de Lucretio iudicium I 154.
 — metricus error I 95.
 — a Minucio adhibitus II 127.
 — personarum in dialogo vices et
 modi II 446.
 — de Sallustio iudicium I 154.
 — sermo I 55, 29 n. 172. 382, 27 n.

- II 142, 13 n. 196. 329. 332 sq. 334 sqq.
 337, 32. 338 sq. 340, 30. 345. 346 sq.
 354. 355, 27. 33. 436. 541.
 — Taciti in dialogo exemplum I 72.
 — et Terentius I 482, 5 n. II 548, 3 n.
 Cincinnatus apud Ennium II 39 sq.
 Claudianus Vergilium secutus I 110.
 — sermo I 302 sq. II 197 sq.
 Claudius Drusus Nero II 517. 525.
 C. Claudius Nero cos. 547 a. u. c.
 II 521 sq. 525.
 Cobetus II 306, 29. 360. 362. 377 sq.
 codices Apollonii Rhodii, glossematum
 vestigia apud grammaticos II
 176.
 — Aristophanis I 277, 36. 279, 20. 30.
 — defectibus laborant I 262, 14 n.
 — Aristotelis rhetor. I 4. II 467, 28.
 — Catulli II 220. 238, 16. 240. 242.
 246. 248—251.
 — Ciceronis in Catil. II II 550.
 — — pro Plancio II 328.
 — — de legibus II 444, 8.
 — — de nat. deor. I 38—40.
 — — de re publ., correctoris lec-
 tionum utilitas II 444.
 — Dionis Chrysostomi, peccant in-
 vertendo verborum ordine II 170 35 n.
 — Horatii I 335, 6. 339. II 572.
 — Iuvenalis Pithoeanus I 238, 17 n.
 — Livii, in tertia decade I 463, 29. 466.
 — Laurishamensis, nunc Vindo-
 bonensis I 23.
 — — Puteanus et Vindobonensis
 mentis errore depravati I 467.
 — Nonii II 454.
 — Ovidii Fastorum II 96 sq.
 — — Mallerstorfiensis II 98, 28.
 — Platonis I 490. II 562.
 — — correctorum additamenta I 493.
 — Plauti II 25 sq.
 — Propertii, Neapolitanus I 143, 4 n.
 144, 4.
 — Senecae, dialogorum Ambrosianus
 II 114.
 — Sophoclis I 322. 325. II 159, 18 n.
 503 sq.
 — Suetonii de gr. et rhet. I 42. 70.
 — Taciti dial., Farnesianus I 147, 7.
 — — —, Vaticanus I 147, 3.
 150, 7.
 — Theocriti I 13. 15, 9. 289. 296. 306 sq.
 — Tibulli I 357 sq.
 † collocatio verborum, nomen a suo
 attributo seiunctum II 191, 3 n.
 — praedicati unitas per partes dis-
 pertita partibus orationis accom-
 modatur II 401 sq. 406. 578.
 * collocatio verborum I 130, 25. 136,
 31. 202, 11 n. 277, 1. 387, 14. 504.
 — ambiguitatem procreans I 273.
 — metri necessitate liberior I 319, 2.
 — postposita εὖ, οὐτω, περὶ I 496.
 II 170, 35 n. 389, 27 n.
 — in simili II 188, 23.
 collocatio verborum I 250, 33. 251,
 37 n. 298. 299. 461. 465, 24. II 108,
 14. 120, 30. 185, 20. 198.
 — in comparatione artificiosa I 301, 19.
 — medio interiecto II 124. 128 sq. 130,
 13 n. 141 sq. 324. 350.
 — in nominibus propriis II 130, 13 n.
 149, 26 n.
 — in *tamen* particula II 123, 38.
 comburendi mortuos mos II 492 sq.
 † comparatio artificiosa I 297 sqq. II 185.
 — exaggerata varie II 224—234.
 — formula nulla vincta I 303—310.
 — imperfecto enuntiato condicionali
 II 227—234.
 — oratione variata (*conveniens animo
 genus, ubi generi animus exspecta-
 veris*) II 88, 22.
 * comparatio compendiaria II 279.
 — imperfecto tempore formata II 188.
 — in qua verbum unum audiendum
 II 188, 16.
 comparatio compendiaria I 344, 1.
 II 193.
 — a curribus et spatiis I 347, 23.
 — formulae I 134, 18 n. 222, 22. II 571.
 comparativus II 119, 4. 224, 38.
 † concessio (ἐχω, οὐχ ἐκδοῦσα μέν,
 ὅμως δὲ ἔχω, *commovit, inaniter sci-
 licet, sed commovit tamen*) II 545, 25 n.
 * concessio artificiosius complicata
 oratione I 295.
 * concinnitatis studium I 19, 1. 86.
 * condicio conditioni subiecta eius
 formam sequitur I 269, 1.
 condicio sine particula condicionali
 II 91 sq.
 * coniunctivus cum optativo in com-
 paribus sententiis iunctus I 375. 28.
 coniunctivus in interrogatione I 251,
 37 n.
 † contraria copulata (*polare Aus-
 drucksweise*) I 77.
 Crates apud Lucianum I 183.
 Curtii monumenta I 350.
 Cynici apud Lucianum I 181 sqq.
 † dativus et genetivus promiscue I 440.
 * dativus apud ὁ αὐτός I 268.

(*dativus) instrumenti (περὶ τοῦ τοῦ αὐτοῦ) π 3, 25.

— locali vi cum directionis notione π 78.

dativus, *iubere* c. d.? π 248.

*defectus scripturae expletur 1 2sq. 21. 135, 20. 139, 5. 193, 9. 261, 23. 275, 4n. 300, 2. 306, 21. 311, 20. 489sq. 504, 25. 510, 23. π 170, 35n. 364, 24. 375, 13. 385, 3. 471, 31. 478, 13. 503, 6. 559, 25. 567, 38.

defectus scripturae expletur (vel indicatur) 1 25, 3. 28, 38. 47, 32n. 53, 2. 72—75. 149, 3. 151—153. 219, 2. 222, 22. 235, 3. 412, 17. 416, 36. 455, 36. 458. 461sq. π 32, 27. 110, 22. 113, 26. 116, 28. 117, 11. 126, 36. 138, 4. 141, 34. 144, 17. 146. 148. 149, 25. 220. 229, 1. 249, 24. 324, 9. 326, 6. 338, 32. 341, 2. 353, 13. 355sq. 415, 15. 421, 14. 446, 17. 460, 22. 499, 3. 551, 32.

†defectus scripturae quaedam indicia et causae 1 20. 262, 14n. 463. 465. π 96sq. 105. 138, 25. 141, 35. 249. 356. 550, 27. 552, 20. 567sq.

*defectus scripturae suspicio remove- tur 1 191, 32. 270, 1. 293, 2n. 296, 36. 314. 317, 21. 432, 11. 434, 17. 471, 24. 505, 31. π 471sq. 474, 5. 514, 12. 559, 7. 569sq.

defectus scripturae suspicio remove- tur 1 47, 32n. 89. 93. 140, 24. 214, 29. 244sq. 302, 18. 303, 3. 456, 24. π 107, 15. 108, 23. 139, 16. 150, 28. 197sq. 415sq. 420, 34. 453, 11. 456, 24. 457, 34n. 462, 25. 481, 26. 483, 28. 486, 4. 488, 7. 542, 13.

dei hominum casus commiserantes π 79sq.

Demetrius et Lysias π 395.

Demosthenes apud Anon. de sublimit. 1 139, 27.

— et Aristoteles π 465—471.

dialogorum scriptores praeter ser- mocinantium vices etiam legentes respiciunt π 370, 30. 375, 33.

Dielsius 1 79, 19n. π 477.

Dio Chrysostomus, sermo π 170, 35n. 392, 36. 564. 570.

Diodorus, sermo π 13.

Diogenes apud Lucianum 1 183sq.

distichorum sententiae aequabilitas 1 352, 16.

†distinctio, usus criticus cfr. IND. LECT. XI 1 103—120.

*distinctio 1 37, 29. 122. 129, 18. 274, 10. 296, 6. 30. 297, 7n. 319, 2. 331,

28. 437, 15. 495, 30. 505, 10. π 58sq. 70, 3. 166, 14. 191, 26. 192, 8. 262. 279, 9n. 280, 26. 288, 20. 391, 3n. 477, 36. 502, 9. 564.

distinctio 1 31, 33. 47, 32n. 68, 30. 107, 23. 156, 1. 157, 8. 173, 6. 221, 6. 11. 16. 223, 19n. 225, 30. 228, 13n. 232, 33. 237, 7n. 239, 13. 241, 39. 243, 3. 250, 24. 251, 37n. 302, 6n. 328, 3. 28. 38. 331sq. 346, 32. 353. 386, 19n. 399, 23n. 412, 1. 460, 31. π 92, 16. 105. 121. 192, 30n. 251. 315. 401, 23. 434, 28. 435, 2. 556, 5.

Donatus et Ennius 1 415sq.

— Suetonius 1 213, 35.

Droysenus, I. G. 1 308.

Duemmler, F. 1 482.

†ellipsis, genitivus pendens (βιβλία Μουσῶν ἐπιγραφόμενα, contra Phi- lonis) π 334sq.

— pronomen sine verbo enuntiati loco 1 107sq.

*ellipsis 1 18, 35. 414. 427. 489. π 273sq. 545, 25n. 569, 28.

— accusativi (ἀλλέτω τὴν διὰ παντός) 1 444.

— affirmativum ex negativo audien- dum 1 471, 13.

— casus a praecedenti nomine di- versus ad participium audiendus 1 81sq. 203. 498, 11. π 205, 14n.

— verbi π 361sq. 470.

vide etiam *brevitas orationis.

ellipsis 1 38. 174, 6n. 221, 6. 10n. π 113, 30.

— verbi 1 97, 28. 162, 5n. 242. π 556.

— verbi substantivi (*est, sum* sim.) 1 172. 334, 10. 386, 19n. π 572.

vide etiam brevis orationis.

Ennius cfr. IND. LECT. V. VII. XXVI.

XXVIII. XXXVI 1 34—41. 52—61. 379—385. 401—420. π 36—51.

— et Aeschylus 1 405sq.

— Alcmaeo 1 379sq. 401.

— Annal. iv π 42, 1.

— — XIII π 51.

— a Cicerone quomodo citetur 1 88sq.

— Cresphontes 1 417sq.

— Eumenides 1 406, 24.

— et Euripides 1 36—41. 379, 18. 382, 27. 408. 409sq. 412—414. 417sq.

— et Homerus 1 403. 405, 5.

— Iphigenia 1 408sq.

— — a Cicerone non adhibita 1 100.

— Medea exul 1 36—41.

— de Regulo π 45—47.

— et Sophocles 1 409.

(Ennius) de Thale dictimemor 1416, 16.
— Thyestes 1417, 32n.

— apud Varronem memoria 1115.
— sermo I 55, 29n. 115. 118. 347.
365, 17n. 384, 27.

*epanalepsis lex 1430.

Epictetus 1182.

Eratosthenes grammaticus 115.

*errores scribendi, litterae permutatae, additae, transpositae 141, 36.
323. 325. 421. 471, 28. 506sq.

— repetita ex proximis versibus 1159.

— syllabae prave iunctae (ἐμποιοῦντα ex ἐμποιοῦν τὰ) 11515.

— terminationes aequatae 1161.

— verba similis formae permutata καὶ ἐκ τὰ, πέπλων πρέπων τέκνων sim.) 1121. 217. 296. 1155, 27n. 79.
175. 566.

— verba similis significationis permutata (ἀμελήσαντες et ἀφρονιστήσαντες sim.) 1167. 175, 33n. 233.

vide etiam *defectus et *traiectiones.
errores scribendi, compendiis scripturae prave acceptis 1172. 249, 27.
11454. 496.

— litteris permutatis, additis, omissis 1131. 47, 32n. 249, 24. 250. 1133. 112.
247. 555, 23.

— litteris transpositis (corpus ex porcus) 1141—144. 1140, 13. 356, 21.

— litteris et syllabis diductis vel coniunctis (niobem vel niobem ex ni ob rem, si donatam ex si id omittam) 1139. 71sq. 147sq. 228, 13n. 11121.
240. 247, 33. 321. 555, 25.

— mentis errore 1127sq. 422, 11.

— in verbis similis formae, mixto plerumque erroris genere (gravis: gnarus: grarius, ut: in sim.) 1157. 69.
106. 111, 16. 114sq. 145, 16. 401. 11238. 312. 323. 344.

— vicinis similibus 1130, 16n. 177.
406, 2. 1124. 147sq. 323.

vide etiam defectus et traiectiones.

Euripides cfr. IND. LECT. XXV.
XXXVII. XLVI 1367—378. 1152—80.
255—270.

— et Aristophanes 1256—266. 11274.

— Electra 1378, 8.

— et Ennius 136—41. 379, 18. 382,
27. 408. 409sq. 412—414. 417sq.

— Hercules, chori partes 1176sq.

— — Herculis persona 1169—72.

— — interpolationes quae putantur
1153—76.

— — liberorum partes 1155, 10. 68.

(Euripides) Iphig. Aul. prave ad Ennium relata 1100.

— iterat flosculos sine consilio 1170sq.

— numeros versuum in sermonibus exaequat 1368.

— ὁήσεις artificiose concludit 1158,
28. 70.

— et Seneca (non quaesita similitudo) 11262.

— sermo 11113. 295, 8. 378, 21. 1157.
194sq.

— Sophoclem carpere videtur 1374, 20.

Eustathius Athenaeum exscripsit 1208.

† exaggeratio 1260sq. 11226sq. 427.
572. 573.

exempla per veluti cum sim. inducta
11200.

— plura liberius copulata 11198.

Fabiorum interitus narrationes 11100.

Fabricius et Aristides 11342sq.

fasti consulares 1145.

— Praenestini 1142sq.

Festus Ennii interpres 11118sq.

— et Servius eodem fonte usi 11100.

Ficinus 11214.

*figura ἀπὸ κοινοῦ 11265.

figura ἀπὸ κοινοῦ 1121.

Fridericus Magnus 1179, 19n. 255, 29n.

Francogallica 1255, 29n. 1111, 34.
156. 184, 22. 29. 197. 510, 30n. 539.

futurum condicionale 1237, 7n.

Gellius de Valerio Probo 1150.

— ex Seneca Ciceronis memoriam
Ennianam sumpsit 1191.

† geminatio in exclamationibus 11277,
38n.

— in sententiis commotis 1382, 6.

*geminatio vocum poetis familiaris 11161sq.

† genetivus adiectivi vice de eo quod
habetur (ἄστρων εὐφρόνη, αὐρι navis)
11507sq.

— et dativus promiscue, potiore usu
genetivo 11440.

— pendens (βιβλία Μουσῶν ἐπιγραφόμενα, contra Philonis) 11334sq. 573.

*genetivus 1322sq.

— duo non pendente altero ex altero
11441, 15n.

— infinitivi 1200, 14.

— κρητὸς ἀχέων, 'semotus a doloribus' 1202, 11n.

— materiae (σῶμα δειλείας σποδοῦ, λευκῆς χιτῶνος πτέρυξ) 11509sq.

— πολλάκις τῆς ἡμέρας 11277, 38n.

— partitivus 11389, 34. 513, 33.

- (*genetivus) et περί c. gen. promiscue
 n 390.
 — pretii apud ἄλιος etiam infinitivo
 adiecto n 169.
 genetivus, *aliquis cognatorum suorum*
 et *cognatus aliquis suus* n 33, 18 n.
 — *bonorum animi lanx* n 355.
 — *impensae cupiditatum* n 318, 19.
 — *quantum est hominum*, maxime ad
 extollendam comparationem n 224 sq.
 — *regni universa* n 122 sq.
 Germanica i 16, 21 n. 40, 37 n. 77, 26 n.
 107. n 12. 184, 16 n. 31. 185, 4 n. 197.
 Gertzius i 68. n 134. 139, 34 n.
 *glossarum in recensendis scriptoribus
 adhibendarum cautiones n 301—309.
 Goethiana i 108, 8 n. 176, 12 n. 393, 1 n.
 478 sq. n 12. 18. 71, 35. 156. 161, 18 n.
 164. 184, 32. 196. 236. 544.
 graecismus qui putatur (*bonorum opti-*
mus) i 466, 12 n.
 Graeca ad stabilienda Latina collata
 et contra n 240. 262 sq.
 — nomina cum lusu in Latinis ex-
 plicata n 825.
 *grammatici ἄρρατον et ἄρρητον con-
 fundunt n 206 sq.
 grammatici de voce iter n 457, 34 n.
 Halmsius, C. n 134. 327. 432. 549 sqq.
 Hannibal apud Ennium n 49 sq.
 Hartmanus n 293 sqq. 362.
 Hauptius i 78. 95. 104. 112. 131. 133.
 198. 202. 297. 345. 348. 395. 444 sq.
 n 186. 252 sq. 259. 363. 444. 509.
 Heinsius, D. n 264, 2 n.
 Heraeus, G. n 137 sqq.
 Hermannus, G. i 201. 322. 376. n 172.
 39. 529 sq. 542.
 Herodotus, fabulae i 211.
 Hesychius, in afferendis et explicandis
 scriptorum verbis rationes n 300 sqq.
 — et Theocritus i 20
 hetaerae in convivii lautitiis i 9. n 571.
 Hrynus, Chr. Gottl. i 179. 392. n 528.
 Homerus apud anonym. de sublimit.
 i 139, 24.
 — apud Platonem i 476. 479 sq.
 — sermo i 296, 37 n. 305, 12. n 186 sq.
 — a Theocrito adhibitus i 310, 28 n.
 Horatius cfr. IND. LECT. XXIII LX.
 i 327—347. n 516—525.
 — Alexandrinos in comparationibus
 non secutus i 297. 36. 301, 31.
 — carm. iv. 4 in altera parte rationes
 n 518 sqq.
 — exaggerat i 331, 14.
 — Hannibalis persona n 523.
 (Horatius) de Homero et Varro i 330.
 — iterata i 337—345. n 215.
 — et Livius n 521 sq.
 — recusatio cum laude mixta i 391, 23.
 — satir. i tempora i 347.
 — sermo i 120. 180. 335, 23. 340, 4.
 n 186. 386, 19 n. 572.
 — sonorum artifex i 344, 34.
 — Terentii memor i 218.
 — Vergilium imitatus? i 347.
 Hugius 'Platonicum' i 12.
 Hyginus et Ennius i 418.
 — de Hectoris lytris i 405, 14 n.
 hymnus Isiacus et Catullus n 222.
 Iahnus, O. i 129. 198. 223 sq. 243 sq.
 †imperativus enuntiatio medius inter-
 positus i 81, 20 n. 413, 28.
 *imperativus geminatus i 384.
 — imperativo subiectus i 276.
 — post interrogationem (λέγε σὺ sim.)
 n 275.
 *imperfectum in apologis i 19, 33.
 — et praesens promiscue (τοὺν τι ἦν
 et ἔστι) i 288.
 imperfectum et perfectum variant
 n 103.
 indicativus pro coniunctivo dubitativo
 i 113, 21.
 — praesentis post *dum* suspensum a
 coniunctivo vel imperativo vel indi-
 cativo futura significante i 177.
 *infinitivus activus ubi passivum ex-
 spectaveris n 53. 168.
 — casu secundo causam indicans i
 200, 14.
 — liberius adiectus (συμβάλλεσθαι
 κτᾶσθαι = ὥστε κτᾶσθαι) i 498, 31.
 infinitivus post *ut* sequente *ita* n 126.
 †inscriptiones librorum elliptice ge-
 netivo elatae n 334 sqq.
 inscriptiones librorum i 392.
 *interpolatio, in Apollonio Rhodio
 glossemate (ἀκτῆδσαν ad ἀφελδσαν)
 orta n 176.
 — in Callimacho ex adscripto simili
 i 435, 38. 438.
 — in Sophoclis Electrae argum. n 501.
 — in Theocrito i 306, 27.
 interpolatio, in Cicerone glossemate
 orta n 445—447.
 — emblemata mentis errore orta ob
 fallacem speciem sententiae vulgari
 aliqua locutione posita, sed adiecto
 fere ex exemplari ipso vero (exem-
 pla Liviana) i 467.
 — rationes examinandi n 310 sq.

(interpolatio) in Taciti dialogo vestigia dubia i 75sq.

— in Tibullo interpolatio i 358.

*interpolationis suspicio removetur ab Aeschilo ii 561.

— — Alciphronē ii 545, 25 n.

— — Anon. de sublimit. i 127, 4. 128, 31. 129, 30. 132—136. 139, 30.

— — Aristophanē i 255, 29 n. 259sq. 263, 38. 276, 23. 285, 10. 297sq. 305sq.

— — Aristotele ii 477.

— — Callimacho i 438, 19.

— — Dione Chrysostomo ii 170, 35 n. 569.

— — Euripide i 367, 24. 368. 377, 20. ii 53. 57sq. 63. 65. 73. 263, 17 n.

— — Longo ii 566.

— — Lysia ii 394.

— — Platone i 31, 28. 79, 26. 80, 4 n. 216, 29 n. 472sq. 476sq. 485. 488—491. 494—497. 509. ii 293sq. 297. 359, 13. 17. 22. 360—376. 383sq. 388. 393sq.

— — Sophocle i 199, 13. 208. 316sq. 318. 320, 6. 321, 17. 30. 322. ii 157. 159, 16. 167, 34.

— — Electr. argum. ii 501, 26.

— — Theocrito i 20sq. ii 2, 16.

— glossemate vel adnotatione, ut putatur, ortae i 127, 4. 128, 31. 491. 494—497. ii 2, 16. 157. 293sq. 297. 305sq. 383sq. 388.

— legentis iudicio adscripto, ut putatur, ortae i 132—136.

interpolationis suspicio removetur ab Antonio apud Cic. ii 405, 25.

— — Cicerone, cfr. IND. LECT. XLIX. I ii 310—330. 331—356.

— — — i 38sq. 52sq. 129sq. 214. 403sq. 549.

— — Horatio i 380, 1. 337sq.

— — Iuvenale i 224. 227, 13. 230—240. 250. 251, 6. 37 n.

— — Livio i 448, 9. 29. 451, 5. 35.

— — Lucretio i 171, 25.

— — Minucio ii 114, 5 n. 116. 119, 14. 122, 1 n. 124, 35 n. 128sq.

— — Nonio ii 457, 34 n.

— — Ovidio ii 86, 7. 87sq. 93. 102.

— — Petronio i 71, 3.

— — Plauto i 58, 12. 67, 2. 116, 26. 38. ii 22. 26, 31. 31, 16. 436, 3.

— — Prisciano ii 485, 2. 8. 486, 18.

— — Propertio i 309, 29.

— — Seneca i 58sq.

— — Suetonio i 47, 32 n. 213, 32. 214, 11.

— — Tacito i 74, 27. 76.

(interp. s. r. a) Valerio Maximo ii 139, 16. 140, 19. 146, 1. 10. 147, 3. 149, 7. 26 n.

— — Vergilio ii 528, 32—543.

— glossemate vel adnotatione, ut putatur, ortae i 39, 2. 213, 32. 214, 11. ii 26, 31. 31, 16. 122, 1 n. 124, 35 n. 139, 16. 149, 7. 26 n. 314, 23. 319sq. 322. 403sq. 485, 8. 486, 18.

— legentis iudicio adscripto, ut putatur, ortae ii 345, 17.

†interrogatio admirationem exprimens i 288. 346. 415, 5. ii 575.

— interposita mediae interrogationi vel orationi primae, ex sententiae ratione postponenda i 113.

— interposita non ut ad eam respondeatur, responsi loco sententia principali relata ii 538sq.

— in narrationem sensim abiens i 331sq. 437, 15 n.

— plures iuxta positae i 311, 26. 426sq.

— repudiantis cum admiratione (*quo Iove? πόλον βασιλέως*) ii 432—441. 574.

— rhetorica praeter necessitatem responsione aucta i 209sq. 241. 311.

— simplex et duplex i 427.

*interrogatio *ἐλθέτε*; interrogationi adnexa ii 289, 37 n.

— per contraria composita simplex (*ὅστις πέπων ἢ μὴ πέπων*) alteri interrogationi iuncta ii 279sq.

— praemisso *φέρε* ii 442.

— sequente imperativo *λέγε σύ* sim. ii 275.

interrogatio desiderium exprimens, *ubinam es?* i 98.

— libere illata post *si posces* i 143, 4 n.

— de vilibus rebus *nunc ubi sunt?* i 355, 10.

invocatio mortuorum ii 58.

Italicum i 16, 21 n.

iterata apud poetas Romanos i 337—345. 348—360. ii 215.

— vi diversa i 251.

Iulii Paridis epitomae auctoritas ii 147. 151.

Iuppiter bonorum hominibus auctor i 176.

— eximia in suo genere ei tributa i 137, 14.

iurandi formulae ii 27, 25 n.

Iuvenalis cfr. IND. LECT. XIX i 223—253.

— auctor omnium eius nomine traditorum carminum, et in levioribus sibi similis i 227, 33 n. 235, 25. 237, 30.

- (Juvenalis) compositio, saepe in media narratione insistit colligens universo-que iudicio confirmans superiora et insequentia praeparans, saepe addita *ergo* particula i 223—239.
— duplicis recensiois vestigia nulla i 253.
— exaggerat praeter modum i 238.
— sermo i 240 sqq. 251, 37 n.
- Kaibelius, G. ii 222. 245, 35. 264. 504 sqq. 558 sq.
Kempfius ii 134 sqq.
Koehlerus, U. ii 500.
- Lachmannus i 103. 155 sqq. 199. 219. 250. 340 sqq. 354, 32 n. 360. ii 398.
Laconum dicta i 475.
Lactantius et Cicero ii 341 sq. 344, 16.
lapis Lydius ii 1—9.
Leo, Fr. ii 24. 27, 26 n. 123. 225. 400. 413.
licentia theatralis Romana i 73 sq.
Livius cfr. IND. LECT. IV. XXXI i 23—33. 447—469.
— et Horatius ii 521 sq.
— — Minucius ii 125, 11.
— — Ovidius ii 90.
— — Seneca i 59.
— sermo i 70. 461, 8. 462. ii 146, 30.
— Servilii oratio i 32. 59.
Lobeckius i 423. 427. ii 511.
Lucianus cfr. IND. LECT. XVI i 181—197.
— de Astrologia libellus non genuinus i 194.
— Cataplus i 185.
— de christianis i 190.
— de cynicis iudicium i 181 sqq.
— formulam *πρὸς Χρητῶν* Platone auctore frequentat i 443.
— Homero usus i 482, 5 n.
— ironia i 194, 4.
— indicatus inique i 181 sq.
— de Peregrino i 181. 190—197.
— Piscatoris consilium et tempora i 188. 190.
— de Sacrificiis libellus non genuinus i 194.
— Symposii consilium et tempora i 190.
— Vitarum Auctionis consilium et tempora i 186. 190.
Lucretius cfr. IND. LECT. XIV i 154—173.
— a Cicerone indicatus i 154.
— voces eadem vicinae diversa notatione i 159.
- (Lucretius) sermo i 166. 167. 169—173.
— sua vineta caedit i 171.
Lygdamus et Tibullus i 358, 14.
— — Vergilius ii 536, 23 n.
— membra orationis disicit i 363—366.
— repetita vocabula i 357.
Lysias apud Demetrium ii 395.
— sermo ii 382.
- Madvigius i 23. 68. 83 sq. 216 sq. 218 sq. 228, 13 n. 243. 307, 5. ii 11. 134. 384. 344. 350. 397 sqq. 554 sq.
Martialis Catulli imitator ii 228.
Marxius, Fr. ii 473.
Meinekus ii 338 sqq. 439. ii 163.
Merkelius ii 87.
Merula, P. ii 37. 39, 28.
metaphora et imago (*εἰκὼν*) i 300, 15.
*metrica i 199, 26. 29 n. 255, 19. 273, 17 n. 276, 25.
metrica, Accii didascalicon forma ii 398 sqq.
— cantici Enniani particula i 61.
— — Plautini particula ii 29—35.
— cretici duo cum trochaeis apud Ennium i 408, 1 n.
— hiatus i 108, 35. 284, 35. 420, 25 n. ii 42 sq. 462, 6 n. 481, 19. 488, 29. 460. 462.
— intercalares versus apud Vergilium ii 527.
— octonarii i 56. 94. ii 436. 453. 457. 483. 484, 17. 487, 9.
— pentameter trochaicus i 420, 16. 25 n. ii 451. 453. 454 sq. 457. 458 sq. 460 sq. 462 sq. 487. 575.
— proceleusmaticus ii 453, 8. 481, 18.
— senarius i 56, 4. 60. 105. 116, 11. ii 571.
— septenarius i 56. 407. ii 436.
— syllabarum mensura et accentus i 113. 114, 19. 117. ii 25, 33. 27, 25 n. 42, 21. 423. 481. 574.
— tetrameter trochaicus i 37. ii 21 sq. 415. 479. 488.
— trochaei an iambi? ii 487, 5.
Minucius Felix cfr. IND. LECT. XXXIX ii 106—132.
— — et Cicero ii 127.
— — — Livius ii 125, 11.
— — — Plato ii 131 sq.
— — — Vergilius ii 115 sq.
— — sermo i 55, 29 n. ii 108, 14. 113, 24. 114, 5 n. 115, 7 n.
Mommseus, Th. ii 500.
Muellerus, L. ii 449 sqq.
Muellerus, C. F. W. ii 333 sqq. 549. 556 sq.

- †narratio rerum ex descriptione loci vel personae nexa II 93sq.
- †negatio cumulata I 216sq.
- in interrogatione sive exclamatione (*ποίων κακῶν οὐκ αἰτίος ἔστιν; quos labores non perferunt?*) I 219.
- *negatio post οὐδὲν ἂν διατάσσεν ὥς sim. I 123, 6n.
- principio collocata quae duas sententias complecti debebat pendens I 123.
- negatio ab affirmatione contraria nihil differens I 345, 38.
- discrimen inter *quos labores non perferunt* et *quos labores perferunt* I 220.
- totum complectens (*non contexta levi velatum pectus amictu*) I 231, 15n.
- universa de uno intelligenda I 330, 27.
- in unum confusa *neque pro et non* I 24, 32n.
- Nereides, Catulli et aliorum narrationes II 220sq.
- *neutrum, ὧς τι ὄντας, εἴη ἂν τι ταῦτα I 471, 19.
- σφαλερὸν ἡγεμῶν θρασύς II 61.
- τὰ θεῶν = οἱ θεοί II 70.
- †nomina propria praeter necessitatem addita vel repetita I 320. II 129sq. 149, 26n. 409.
- cum quis de se loquitur I 281, 13. 404.
- nomina propria mutata forma repetita II 409.
- positus partium nominis II 410.
- seorsum a praemissa laudatione adiecta II 129.
- nomina verbalia verborum legem sequentia I 57.
- Nonius, fragmenta scenicarum II 449—463.
- praepositione *in* quomodo in afferendis titulis utatur II 498.
- tragoedias quasdam semel memorat II 498.
- *numerus nominis, plurales ἐλπίδες, λύσσαι sim. II 75. 259.
- pluralis de genere hominum I 270, 34.
- de uno homine II 67.
- numerus nominis, pluralis de uno homine, etiam alternans cum singulari II 246. 525.
- pluralis et singularis, discrimina in usu specie promiscuo I 219sq. II 33, 28n.
- *numerus orationis I 129, 9. II 293, 35.
- numerus orationis II 325, 3n.
- *obiectio quam sibi quis obicit II 272, 24n.
- objectionis objectionemque removendi genera I 168—173.
- *obsecrationis formula πρὸς Χαρῖτων I 443.
- oppugnandi moenia genera I 451.
- *optativus cum coniunctivo in comparibus enuntiatis iunctus conditionem subindicans I 375—377. II 509, 8.
- in condicione condicioni subiecta I 269.
- potentialis II 166, 30. 276, 3n.
- †oratio bimembris, pronomina αὐτός et ἴψα in altera parte exaggerandi causa addita II 186, 8n.
- *oratio bimembris, particula τέ inserta in altera parte verbum abesse potest II 361sq.
- pronomine τις in altera parte adiecto I 216, 29n. II 183, 31n.
- oratio bimembris, contrarium in altera parte intelligendum II 557, 16.
- geminato eodem nomine effecta II 108, 13.
- traectio verbi I 364—366.
- oratio figurata vel addito vel omissio *tamquam, quasi* II 349.
- †oratio interposita, imperativi medii interiecti I 117sq.
- *oratio interposita, proverbii instar sententia inter duas propius cohaerentes interiecta I 296.
- oratio interposita I 113—120. 365, 17n. 382, 3. 397, 21.
- *oratio ab altero interrupta postea ad finem perducta I 279, 2.
- oratio obliqua, infinitivus post *ut* sequente *ita* II 126.
- oratio recta festinantis et parati I 243.
- *oratio superioris personae eadem forma continuata I 281, 27.
- Orcus II 14. 18.
- Ovidius cfr. IND. LECT. XXXVIII II 81—105.
- componendi quoddam artificium II 81—86. 89, 21.
- distichorum ars et ratio II 101. 104.
- et Livius II 90.
- narrationem rerum ex descriptione loci vel personae nectere solet II 93sq.
- negligentiae iniuria in simulatus II 93, 20n.
- pentametros duos in eadem verba desinentes facit II 100.
- sententias iterat II 88sq. 100sq.
- variandi studio insignis II 89, 26.

- Pacuvius cfr. IND. LECT. LVIII π 479—499.
- armorum iudicium π 489 sq.
 - Atalanta π 483, 24 n.
 - hiatus π 481, 19 n.
 - Piona ι 98 sq. π 490 sq. 497 sq.
 - Niptra π 484, 24.
 - sermo ι 96, 29. π 482. 486, 20 n.
- Palladis deae appellatio π 241.
- *parenthesis ι 122.
- parenthesis ι 346, 32. π 251.
- Parmenides qualia scripserit ι 78.
- *participium abundanter adiectum (πεισθεις ως ερα .. εσόμενος) π 365 sq.
- affectus causam significans ι 125 sq. π 266.
 - cumlatum π 276, 32. 299, 26 n. 364, 37. 501.
 - genetivo absoluto sine subiecti indicio π 514.
 - nomini liberius ita iunctum, ut ex nomine pronomen. audiendum sit (ερα ως προστιδεις) ι 81 sqq. 203. 498, 11. π 205, 14 n.
 - ad nominis naturam accedens omis-
sa temporis notione π 74.
 - praedicativo additum (ποιειν τι
αίσχρον ειν) ι 496.
 - sine pronomine (σπλάγγνα μου . .
κλυόσσε) ι 440, 20 n.
 - sine τίς casu obliquo π 513 sq.
 - — subiecti loco, etiam in neu-
tro ι 295, 30. π 511 sq. 515.
 - apud επύκεται π 502.
 - verbi eiusdem verbum continuans
(σπουδάσαι καλ σπουδάσαντας επι-
δειξαι) ι 509, 33.
- participium subiecti loco π 512, 24.
- † particula temporalis (ετι, iam sim.)
vel addita vel omissa π 163 sq.
- *particula δέ post negationem con-
trarium inducens (ού ταύτην, τήν δέ . .)
π 568
- ελ sine vi dubitationis ι 206, 22.
π 166, 27.
 - ινα ex cogitato, non posito verbo
pendens π 273, 16 n.
 - μὲν . . δέ in apodosi sententias
iungant quarum prior per se aliena
alterius causa adiecta est ι 315 sq.
 - οτι par sententiarum regens ι 474.
- particula, aut = aut si mavis π 342, 19.
- — numerus verbi in nominibus
iunctis π 342, 15.
 - — sententias compares iungens
π 482.
 - comparativa specie desiderata ι
344, 2.
- (particula) eadem in continuis senten-
tiis π 146.
- cum, collocatio ι 458.
 - — et in protasi et in apodosi ι
228, 13 n.
 - — ubi usitatus relativum ι 70 sq.
 - enim rem agendam pronomine ille
indicatam explicans π 145.
 - et in tribus iungendis π 338 sq.
 - nam quod res posita sit, altera
praeterita, explicans ι 101 sq. 215.
 - postposita (propemodum, quasi) π
350.
 - que in parenthesi π 251.
 - si et in protasi et in apodosi ι
228, 13 n.
 - — ubi usitatus relativum ι 70 sq.
 - sive ι 327 sq.
 - tamquam et ut cum partic. fut.
non semper in simulando consilio
ι 452.
 - ut exclamativum ι 106, 11.
 - ut finale de necessario consequente
ι 404, 29.
 - ut intelligo sim. π 555.
- Peregrinus apud Lucianum ι 181.
190 sqq.
- perfectum et imperfectum variant π
103.
- passivi omisso est π 146.
- Pernicius, A. π 431.
- Persius et Terentii et Horatii memor
ι 218.
- † personae (εταίραι, puellae) cum rebus
uno tenore copulae ι 10.
- personarum notae falso interpositae
π 446 sq. 544.
- *personarum vices disceptantur ι 21.
255 — 258. 276. 277 sqq. 283, 32. 286,
13. 290. 414, 4. 431 sq. π 59, 33. 272 sqq.
287, 10. 440, 38.
- personarum vices disceptantur ι 398.
π 458, 32. 543, 28.
- Petrus, H. π 82 sqq.
- Philoxenus ι 446.
- Phrynichus, explicandi rationes π 308.
- Pindarus, similia et exempla ι 307—309.
- Piraeus vel oppidum vel locus π 547.
- Plato cfr. IND. LECT. II. IX. XXXII.
XXXIII. XXXIV. XLIII. LI. LII. ι 7—12.
77—87. 470—486. 487—511. π 7—
14. 357—376. 377—396.
- additamenta correctorum in codi-
cibus ι 493.
 - aliena modo posito modo omisso
auctoris nomine sua facit et inter-
dum cum usu adhibet ι 476 sq. 481
— 486.

(Plato) et Anonymus de sublimitate
 I 128, 37.
 — — Aristophanes I 482.
 — Hippias maior vix genuinus II 358.
 — Homeri Necya quomodo usus sit
 I 479 sq.
 — de immortalitatis cura II 203—214.
 — et Minucius Felix II 131 sq.
 — — Plutarchus I 475.
 — sermo I 272, 8 n. 282. 475. 491—497.
 504. 506. 508 sq. 509, 33. II 194. 293 sq.
 359. 364, 37. 365 sq. 370, 23. 379 sq.
 441.
 — sonorum lusus I 504.
 — de sophistis II 368 sq.
 — Symposii tempora I 482—485.
 — tmesis I 81.
 — vulgaria dicta adhibet I 475. 478.
 Plautus cfr. IND. LECT. XXXV. LIII.
 LIV II 21—35. 397—411. 412—430.
 — canticorum artificium, sententia su-
 periori confirmandi causa adiecta II 34.
 — Commorientes II 408, 20.
 — in Mostellaria defectus crebri II 33.
 — nomina II 398. 411.
 — prologi II 400 sq.
 — sermo I 113. 116. 173. 380, 18 n.
 384, 27. II 22. 435.
 plusquamperfectum fuerant, ubi satis
 erant II 95, 22 n.
 Plutarchus et Plato I 475.
 — sermo II 195. 385. 441. 563.
 poetae Romani, cfr. IND. LECT. X.
 XXIV I 88—102. 348—366.
 populus Romanus terrarum dominus
 varie elatum II 83.
 Praenestinum hemicyclium I 43.
 praesens indicativi in interrogatione
 ubi coniunctivum vel futurum ex-
 spectaveris I 243, 11.
 — pro praeterito I 364.
 Priscianus et Charisius II 485.
 Probus Valerius I 49—51.
 — duplex non admittendus I 50.
 † pronomen demonstrativum (*hoc tan-
 tum, τοῦτο μόνον*) enuntiato post-
 positum I 110.
 — interrogativum cum admiratione
 repudiantis (*quo love? ποῖον βασι-
 λῆος*) II 432—441. 574.
 — in oratione bimembri αὐτός et
 ipse altero loco exaggerandi causa
 addita II 136, 8 n.
 — personae inflexa oratione mutatae
 I 384, 33.
 — personale et possessivum iuncta
 (ἐν τε σοῦ . . σοῦ τε οὐρόμην, *per
 vos et rostrum imperium*) I 325 sq.

(† pronomen) relativum praeter morem
 applicatum (τοῦτων τινὰ τῶν λίθων,
 ἢ βασιλεύουσιν, *ex aliqua causa
 earum, qua*) II 9.
 * pronomen, αὐτός et ἐκεῖνος in respi-
 ciendis ante expositis iuncta II 560.
 — persona cum verbi persona non
 conveniens I 372, 29.
 — plura una sententia iuncta I 427,
 13 n.
 — relativum, liberius aptatis reliquis
 I 508, 28. II 191, 3 n.
 — τίς II 181—185. 511.
 pronomen demonstrativum libere
 omissum (*qui non paruerit, capital
 esto*) I 40 sq.
 — — praeparativa vi enuntiato prae-
 missum (*id quoque iam* sim.) I 107—113.
 — hic et ille et alius et alius coniuncta
 II 220—224.
 — ille ante significat particula enim
 interposita deinceps accuratius ex-
 ponenda II 145.
 — ille et ipse coniuncta II 487 sq.
 — interrogativum cum negatione et
 singulari et plurali (*quem laborem et
 quos labores non perferunt*) cum quo-
 dam discrimine I 219. 220, 26.
 — ipse non suo loco suaeque forma
 I 148.
 — nomen etiam praeter necessitatem
 additum II 354.
 — possessivum et genetivus promiscue
 II 33, 18 n.
 — relativum in abundanti oratione
 (*edicto quo edixerunt*) I 29. 70.
 — — (*illud quo est imbuta veneno,
 repetendum ab illud venenum, quo
 veneno*) II 44 sq.
 — — cum ellipsi (*hoc tibi quod potui
 munus redditur*) I 174, 6 n.
 — — libere continuatum (*quas . .
 aether integit et . . ridet*) I 166.
 — — ad praecedentia libere relatum
 (*formam veterum iudiciorum: quae,
 sc. forma iudiciorum*) I 67.
 — — repetitum etiam ubi non diver-
 sum genus affertur sed tantum di-
 latatur aut definitur (*quae . . et quae*)
 I 164, 1 n.
 — — ad universam sententiam rela-
 tum = 'si quis' I 40.
 Propertius cfr. IND. LECT. XXIV
 I 348—366.
 — Corneliae elegiae (IV 11) consilium
 I 112.
 — iterata I 349.
 — sermo I 118. 120. 309. 329, 18.

- proverbia i 19, 7. 187, 14. 390, 12. 442. 478. ii 395.
- Ptolemaeus Philadelphus i 308.
- pugnae ad Metaurum flumen memoria ii 521.
- Regulus ii 47, 7 n.
- Reiskius, I. I. i 16. 202, 11 n. 280, 36. 421. 443, 35.
- Remmius Palaemon i 48.
- *responsum repetitione confirmantis (ὡς χρόνιος. || χρόνιος) i 292.
- Ribbeckius, O. i 34. 93. 218. 224 sqq. ii 26. 447. 448 sqq. 479 sqq. 527 sqq.
- Ritschellius i 106 sq. 213 sq. 283. ii 398 sqq.
- Roemerus, A. ii 465. 470, 18. 473.
- Romanensiar 77, 26 n. ii 228, 23. 366, 12.
- Rothsteinius, M. i 357, 15 n. ii 540 sq.
- Ruhnkenius i 126, 31. 130 sq.
- s impura i 31, 31.
- Sallustius, Ciceronis de Empedocleis iudicium i 154.
- *salutandi formulae et vices i 16. 290 sq.
- Sauppianus ii 7 sqq. 272 sqq.
- Schanzius i 79 sqq. 470 sqq. 489 sqq.
- Schilleriana i 383, 16. 385. ii 427.
- Schmidtus, I. ii 431.
- Schneider, O. i 430. 439.
- Schoellius, Fr. ii 413. 416. 428.
- Scholia in Aristophanem i 267. ii 280. 301.
- — Aristotelis Rhetoricam cfr. IND. LECT. LVII ii 464—478.
- — Horatium ii 520. 544.
- — Iuvenalem i 244 sqq.
- — Pindarum i 293, 28 n.
- — Platonem ii 206 sq.
- — Sophoclem i 318. ii 160.
- — Theocritum i 15. 293, 2 n.
- Seneca et Euripides i 468. ii 262.
- — Gellius i 91.
- — Livii memor i 59.
- — Vergilii memor? i 105.
- sermo i 55, 29 n. 67. 118. 120. 302. ii 197.
- sepulcrum et sepultura i 94 sqq. 350. ii 419.
- †sermo familiaris, λίθος, οὐκ ἄνθρωπος, non homo, sed litus . . i 98.
- — ποίας δάμαρτος; quo Iove? ii 432—441.
- — χρήμα, res de hominibus ii 228.
- *sermo familiaris, μάλλον δὲ ἴσως i 495.
- — τίς sine vi ii 181—185.
- †sermo poeticus, bestiae et inanima loquentia inducuntur ii 72.
- (†sermo poeticus) ἐλπίς, spes effecisse dicitur quod speranti accidit, ponitur pro eo quod a sperante optatur vel ei obtingit ii 259 sq. 573.
- — liberorum idem matris interfector ii 54.
- — Λύσσα hominibus λύσας mittit, Furia iubet 'furiis age' ii 75.
- sermo poeticus priscus ii 225.
- *sermo tragicus, factum cum acumine non ei soli qui fecit attributum ii 73.
- — in medio versu sermo exceptus in dialogo ii 514.
- — tetrametri a dialogorum sermone secreti ii 74.
- — versuum initio post perfectam quae videbatur orationem posita vocabula i 319 sqq.
- Servius, interpretandi modus ii 527. 541.
- et Festus eodem fonte usi ii 100.
- Theocriti quale habuerit exemplar i 14. 394 sq.
- †simile a canibus ductum ii 488 sq.
- a lanae coloribus ductum ii 46.
- *simile a mari ducere in δῆμος frequens ii 470.
- simile a fontium contemptu ductum ii 50.
- Sophocles cfr. IND. LECT. XVII. XXII. XLI. LIX. i 198—211. 316—326. ii 157—179. 500—515.
- — Antigona, Creontis persona i 317, 26.
- collocatio verborum liberior i 319.
- Electra, argumenta ii 500 sqq.
- — Orestis persona i 208—211.
- — paedagogi persona ii 506.
- — prologi rationes i 202 sqq.
- emendatio i 198.
- ab Ennio in Iphigenia, ut videtur, non expressus i 409.
- ab Euripide carptus i 374, 20.
- exempla nobis obscura significat i 211, 22.
- forma ἐμὲν i 201. ii 507.
- formae solutae πεντάεθλα sim. i 199.
- interpolationum tempora i 209, 5.
- stichomythia i 318.
- Statius Vergilium secutus i 110.
- Stoicorum de interitu mundi opinio ii 126 sq.
- *subiectum subaudiendum i 206 sq.
- Suetonius cfr. IND. LECT. VI. XVIII i 42—51. 212—215.
- et Donatus i 213, 35.
- de grammaticis libelli ratio et consilium i 46.
- de Remmio Palaemone i 48.

(Suetonius) de Valerio Probo i 49.
— de Verrio Flacco i 42—47.

Tacitus cfr. IND. LECT. VIII. XIII
i 62—76. 140—153.

— dialogus, ἀπὸ λέγόμενα i 147.

— — Ciceronis imitatio i 72, 2. 36.

— — concinnitatis studium i 68, 17.

— — Messallae rationes i 151sq.

— — Seneca adhibito emendatus i
149.

— — oratio astricta i 140.

— — — parum exacta i 62—66.

*temporum usus in apologis i 19, 30.

temporum spatia, *hora dies mensis*
tempus sine attributo ii 109.

— — infinita diuturnitas certis po-
sitis indicata ii 219.

Terentius cfr. IND. LECT. XVIII i
215—222.

— a Cicerone quomodo citetur i 89.
ii 548, 3n.

— Eunuchus i 213.

— Hecyra i 212.

— ab Horatio et Persio expressus i 218.

terra, Graeco more terrae et mari
adduntur flumina i 468.

— poetae de vi terrae i 176, 12n.

Thales i 415sq.

Theagenes cynicus i 181. 190.

Theocritus cfr. IND. LECT. III. XXI.

XXII. XXXIV. XLII i 13—22. 289—
311. 312—316. ii 1—7. 14—20. 180
—202.

— et Aratus i 304.

— — Callimachus i 445sqq.

— — Hesychius i 20.

— Homero usus i 310, 28n.

— idyll. vii ii 180.

— — xi i 446.

— — xii argum. i 15.

— — xiv inscriptio i 289.

— — — argum. i 290sq.

— — xv argum. i 292.

— — xvii prooem. i 308.

— — xx et xxvii i 14. 395.

— de idylliis collectis i 13sq. 394sq.
ii 571.

— indoles et ars i 15. 292.

— rerum memoria quatenus utatur
i 308.

— Servianum corpus i 14. 394sq.

— et Vergilius i 14. 394sq. 398, 14.
ii 540, 18. 542.

— sermo i 308. 307sq. ii 181sqq.

Theophrastus, sermo i 295, 25. ii 385, 5.

Thucydides, sermo ii 13. 366.

Tibullus, carminis iv 2 auctor i 362, 25.

(Tibullus) carminis iv 4 auctor i 360, 3.
— iterata i 359.

— sermo i 309, 39.

*tmesis (*ἐν*) ii 506.

*traiectiones verborum disceptantur
i 87. 195. 492. 494, 37. 505, 28. 509,

25. ii 170, 35n.

traiectiones verborum disceptantur ii
240. 249. 350sq. 407, 13. 485, 3. 486.

*traiectiones versuum disceptantur
i 255, 29n. 258, 20. 272. 273. 283sqq.

296, 36. 312. 320. ii 272. 283—286.
286sq. 477.

traiectiones versuum disceptantur i
171, 15. 286, 18n. 355, 15. 396, 5.

399, 5. 400. ii 82. 102, 36. 104sq.
415, 26. 426, 17. 534. 543, 27.

translationes audaces i 98, 34. 100sq.

Usenerus ii 119. 205sqq. 214. 346. 433.

Ussingius i 144. ii 414.

Valerius Maximus cfr. IND. LECT.
XL ii 133—156.

— capitum prava distinctio ii 151.

— collocatio verborum artificiosa ii
141sq.

— defectus frequentes ii 148.

— et Iulii Paridis epitoma ii 147. 151.

— sermo ii 137. 146. 153.

Varro, Ennium laudat i 115.

— de Plauti comoediis ii 397.

Velsenus i 255. 263. 282. ii 271. 305.

†verbum, forma ad propius applicata
ii 188—192.

— a tertia ad secundam personam
subito transitur ii 266—270.

*verbum, impersonale *ἔχει τινα*, *μή*
ii 161.

— persona non conveniens cum pro-
nomine posito i 372, 29.

— quaerendi notione sequente *μή* c.
ind. ii 4.

— unum diiuncta regens ii 568—570.

— zeugma i 471. ii 19.

verbum activum nullo addito casu
i 165—167.

— *dicere* et *facere* copulata ubi aut
omnia aut nihil factum esse signi-
ficatur i 32sq.

— duplex per neglegentiam positum
ii 405.

— numerus in nominibus aut parti-
cula iunctis ii 342, 15.

— — pluralis et singularis aequae
aptus (*omnia vel medium fiant et fiat*
mare) ii 540.

— repetitum (*qui scripsit* ..., *scripsit*)
ii 315. 353.

- (verbum) traiectionem in oratione bimembri i 364—366. ii 572.
 — zeugma i 386, 19 n.
 Vergilius cfr. IND. LECT. XXVII. LXI
 i 386—400. ii 526—544.
 — bucol. 8 aequabilitatem versuum
 an sequatur ii 529 sq. 534. 542 sq.
 — — argutiae inquirendae culpa
 ii 537 sq.
 — — intercalares versus ii 527.
 — — personae orationis instituto indicatae i 398, 38.
 — — personarum notae falso adiectae
 ii 447. 544.
 — — Pollioni inscriptum i 389—392.
 — et Lygdamus ii 536, 28 n.
 — — Minucius Felix ii 115 sqq.
 — recusatio cum laude mixta i 391.
 — et Seneca i 105.
 — sermo i 118. 120. 178 sq. 180. 390.
 ii 192, 30 n. 201 sq.
 — et Statius i 110.
 (Vergilius) et Theocritus i 14. 394 sq.
 398, 14. ii 540, 18. 542.
 Verrius Flaccus cfr. IND. LECT. VI
 i 42—51.
 — — Ennium interpretans erravit
 i 119.
 — — fasti Praenestini i 42 sqq.
 — — de sepulcris ii 417.
 — — status i 43.
 *vocativus, *Ἀφειρῶν* ii 266, 22.
 — duplex in eadem sententia i 278, 30 n.
 — repetito in una appellatione *ὁ* i 277.
 Volcarius Sedigitus, de Terentii fabulis i 212.
 Weilius, H. i 368 sq.
 Weissenbornius i 24 sqq.
 Weinholdus, C. ii 431.
 Wilamowitz-Moellendorff, U. de i 123.
 132 sqq. 271. 417. 421. 427, 13 n.
 437 sqq. ii 52 sqq. 233. 255 sqq. 465 sqq.
 Wolfius, F. A. i 100. 214, 31 n. 488.
 ii 356.

II.

INDEX VOCABULORUM.

A. GRAECA.

ἀγαθὸν ἔχειν I 446, 1 n.
ἀγανακτεῖν c. partic. (de rebus) I 125.
ἀγειν 'secum ducere' I 286, 34.
ἀγειν τὰ θύματα II 53.
ἀγεωμέτητος II 209.
ἀδέκτως II 209.
ἀδιανοήτως II 209.
ἀδοξεῖν καὶ κακῶς ἀκούειν II 386.
ἀθαλάττεντος, ἀθαλάττωτος II 305, 37 n.
ἀθάρα I 8.
ἀθέατος II 209.
ἀθεώρητος II 209.
αἰρεῖν, αἰρεσθαι I 85.
ἀκηδεῖν πόνον II 173.
ἀκηδής II 174.
ἀκλανστος II 209.
ἄληδες; II 289, 37 n.
τάληθ' 'simplex veritas' II 372, 15.
ὡς ἀληθῶς in memoriam redire iubentis I 137.
ἄλις II 59.
ἀλλά leviores sensu I 309, 30.
ἀλλὰ γὰρ II 170, 35 n.
ἄλλος — ἄλλα τοιαῦτα (sc. χαίρειν) I 16.
— ἄλλη ἐπ' ἄλλη II 224, 12.
— προφερέστατος ἄλλων I 305.
ἀλλότριον καὶ ὀθνεῖον II 382.
ἄλλως I 136, 25. II 501.
ἀλογίστως II 209.
ἄλσος II 546, 13 n.
ἀμελεῖν et ἀφροντιστεῖν II 175, 33 n.

ἀμετάπειστος καὶ ἀμετάτρεπτος II 385.
ἀμιμήτως II 209.
ἀμόνεσθαι ambigue II 368.
ἀμφασίη, ἀφασία II 210.
ἀμφικαλύπτειν 'recipere' II 240.
ἀναδιδόναι καὶ φύνειν II 388.
ἀναίνομαι sine obiecto II 70.
ἀναφέρειν I 488, 490, 6.
ἀνέραστος I 444.
ἀνῆρ — τὸν ἄνδρα in salutatione I 291.
ἄνθρωπος vi elatum I 194, 24.
ἄξιος πολλῶν, παντός II 168.
ἄξιος φιλεῖν II 168.
ἀόρατος II 209.
ἀπακταίνειν I 125.
ἄπαν ἐννεάφθογγον μέλος II 136, 8 n.
ἄπειρος II 306.
ἀπηλεγέως II 178.
ἀπὸ τῆς θύρας similia I 279, 28.
ἀποθνήσκειν et τεθνάναι II 211.
ἀποκαθάρματα I 397, 1.
ἀπράγμων, ἀπραγμοσύνη II 285, 10 n.
ἀπράκτως II 208, 24.
ἄπτεσθαι ἀληθείας I 475.
ἄπυστος II 209.
ἄρράτως II 205—210.
ἄρρηκτως II 207 sq.
ἄρρημοσύνη II 210.
ἄρρησία II 210.
ἄρρητον θάρσος 'unde-

schreiblicher Mut' II 208, 11 n. cf. 233, 23 n.
ἄρρητως σιωπᾶν 'sprachlos schweigen' II 208 sq.
ἄσκεπτος, -ως II 209.
ἀστένακτος II 209.
ἀσυχᾶ 'aegre' I 293, 295, 21.
ἀτόκηντης I 199, 29 n.
ἀττός exaggerandi causa additum II 136, 8 n.
αὐτοῦ ἐκείνου II 560 sqq.
αὐτοφόντης I 199, 29 n.
ἀφειδεῖν πόνον 'immemorem esse', non curare, securum esse II 172 sq.
ἀφειδής II 174.
ἀφιέναι λύσας II 75.
ἀφροντιστεῖν et ἀμελεῖν II 175, 33 n.
ἄψανστος II 209.
ἀψηγὲς ἡμῖν II 162.

βάδιζε 'veni' I 276, 19 n.
βάσανος II 7 sq.
βασκαίνειν καὶ διαβάλλειν II 386.
ἔβασκεν I 198 sq.
βόλιτος I 269.
βουλὴ et δῆμος coniuncta I 274, 13.
βούλομαι τε καὶ εὐχομαι II 382.

γὰρ I 122. II 160, 443.
γέ II 62, 11.
γῆ, θάλασσα, ποταμοὶ sim. iuncta I 468.
γίγνεσθαι 'advenire' II 78.
γίγνεσθαι τε καὶ φέρεσθαι II 383.

γνησίῳ χρημὸς καὶ ἄπαις
π 385.

γογγύλλω non γογγυλίζω
π 299.

γοῦν π 196, 6. 319. π 287.

δ' οὖν π 472, 1 n.

δεόμενος καὶ καθικε-
τεῶν π 385.

δημοπλῆθος π 307 sq.

δήμος de contione π 274.

θῆτα π 277.

διὰ τοῦτο (ταῦτα) in apo-
dosi post ἐπεὶ (ἐπειδὴ)
π 127, 10.

διανοεῖσθαι c. inf. et ὡς
c. part. π 364.

διδάσκων τε καὶ φράζειν
π 382.

διδόμειν χειροῖν de du-
orum manibus π 561.
575.

δύνασθαι λοιδορεθῆναι
π 385.

δυνάμενος et δέομενος
opposita inter se π 498,
27 n.

δύο περιγραφὰ ποδοῖν de
duorum hominum ve-
stigiiis π 561. 575.

δυσχεραίνεισθαι καὶ κα-
κῶς ἀκούειν π 386.

ἐὰν χρή, δέη π 282, 23 n.
ἐγγονος et ἔκγονος π 270.
271, 10.

εἰ π 206, 22.

εἶναι ἐνταῦθα c. gen. π
201.

εἰς π 498, 23 n. π 62.

εἰς an ὡς? π 274.

εἶσομαι 'videbo' π 64.

ἐκ πατέρων π 310.

ἐκκρούειν ἐλπίδος π 257.

ἐκπαίειν δόξης π 256.

ἐκπέπων (?) π 279, 15.

ἐκπύπτειν δόξης similia
π 255 sq.

οἱ ἐκτός τε καὶ ἀλλόφυλοι
π 382.

ἐλπίζειν δόξαν π 257 sq.

ἐλπὶς libere π 255—261.

ἐλπὶς ψεύδει c. gen. rei
π 255 sq.

ἐμβαίνειν π 384, 10'.

ἐμέν π 201. π 507.

ἐν δίκῃ = δικαίως π 278,
17 n.

ἐν αἰρῳ π 74.

ἐναλλά π 540.

ἐπεὶ (ἐπειδὴ) sequente διὰ
τοῦτο (ταῦτα) π 127, 10.

ἐπὶ π 385.

ἐπὶ c. acc. consilium pe-
tendi designans π 287,
24.

ἐπιγράφεσθαι προστάτην
π 191.

ἐπιμήνεια π 448.

ἐπίπνοια π 128.

ἐπιπροσιθέναι π 121.

ἐπιχειρεῖν c. inf. π 364.

ἐπιχειρεῖν καὶ τολμᾶν π
382.

ἐπιχώριος c. dat. π 560,
568, 12.

ἐραῖον π 8.

ἐργάζεσθαι καὶ λαμβά-
νειν χρήματα π 377 sq.

ἐργάζεσθαι τε καὶ ποιεῖν
π 381, 31.

ἐργον universe π 205, 16.

ἐρεῦγειν et ἐξερεῦγειν π
48, 35.

ἐρημοῦσθαι de litoribus
π 132.

ἐς πότε π 426.

ἐσχαρίτης π 9.

ἐτήτυμον φανῶλος π 6.

ἐτι π 163.

εὐ postpositum π 496.

εὐ καὶ μάλα (?) π 495.

εὐεργεσία π 4.

εὐνυμος π 425, 4.

εὐφρων π 202, 11 n.

ἐφορκίς π 70.

ἐχει τινά, μή π 161.

ζειν καὶ ἀνακηκίειν π 383.

Ζεὺς — τοῦ Διὸς τὸ σάν-
δαλον π 137.

ζῆν σώματι π 84.

ἡγεῖσθαι ὡς π 195, 20 n.

ἡρέμα 'aegre' π 295, 26.

θεατρόμορφος, θεατρο-
ειδής π 105, 2 n.

θήμεθλα ὀφθαλμοῖτο π
430.

ἡ θεός = Ἀθηνᾶ π 241.

θεραπεία, θεραπεύειν π
88.

ἰδοῦ π 275. π 289.

ἱερός π 53.

ἱκανός c. inf. π 263.

ἱκανὸς οὐκ ἐνδεδῶς π 367.

ἱππαλεκτρῶν et ἱππα-
λέκτωρ π 255.

ἴστασθαι π 31.

ἴσως π 492—497.

καθαρὸς θάνατος π 159.

καὶ 'auch nur' π 58. 292.
466.

καὶ 'id est' apud scho-
liastas π 293, 2 n.

καὶ αὐτός π 195, 5.

καὶ δὴ π 459.

καὶ διαφερόντως similia
π 495. 505 sq.

κακοῦν π 67.

κακῶς ἀκούειν καὶ κατα-
φρονεῖσθαι π 386.

κακῶς ἀκούειν καὶ ὀνει-
δίζεσθαι (λοιδορεῖσθαι)
π 388.

καμῖν λύπην π 258.

κατὰ 'quod attinet ad'
π 566.

κατὰ καιρὸν (?) π 294, 4.

κατὰ καιρόν c. dat. π
294 sq.

κατὰ τὸν σὸν λόγον 'ex
tua ratione' π 388.

ὁ κάτω θανών π 157.

κεῖσθαι 'recipere' π 240.

κεκρηνός π 285, 11.

κόρη Κορινθία = ἐταῖρα,
non cuppediorum genus
π 11.

κρυπτός c. gen. 'semitus'
π 202, 11 n.

κρύπτω π 19.

λαμβάνειν χρήματα π 379.

λέγω in asseverando π 479.

λόγος — ἐν τῷ λόγῳ 'in
sermone' π 484.

λοιδορεῖν καὶ σκώπτειν
π 386.

λοιδορεῖσθαι καὶ κακῶς
ἀκούειν π 386.

λοιπόν π 121.

λογεύεσθαι π 431.

λύειν (ναῦς) οἰκαδε π 245.

λύσις πρὸς οἶκον π 245.

λύσαι π 75.

μὰ τὸν Ἀπόλλω οὐ cum vi
π 272.

μᾶλλον δὲ ἴσως π 495.

μάχεσθαι 'altercari' π
278.

μέγα = μάλα π 238.

μέγα λέγειν i 472, 1 n.
 μείζον = μάλλον ii 283.
 μέν — όμως δέ i 294, 39.
 μέντοι νή Δία (οὐ μέντοι
 μὰ Δία) i 271, 26.
 μεσημβρία ἴσταται i 31.
 μέσσος ii 541, 18.
 μετὰ — τὰ δεύτερα μετὰ
 τὸν θεόν i 192, 9.
 μή . . μηδὲ νῦν sim. i 216,
 4 n.
 μηδὲν ἡμᾶς ἰσχύτω im-
 perativo subiecta i 276.
 μισολογία 'odium ser-
 monum' ii 130 sqq.
 μόνον Graecorum more
 non desideratur ii 263.
 μουσῶν μέλος ii 136.

νεοσσός (νεοττός) i 139.
 νή Δία . . δῆτα i 277.
 νή τὸν . . , καὶ . . γε i
 283, 14.
 νοῦς ἐπιστήμη copu-
 lata i 216, 29 n.
 νῦν μὲν . . ἥωθεν δέ sim.
 i 296.

ξενισμός καὶ ὑποδοχή ii
 385.

ὄγκος i 205.
 ὀδυρεσθαι καὶ ἀγανα-
 κτεῖν ii 385.
 ὁ ὀδυνεὸς τε καὶ ἔξωθεν
 πόλεμος ii 382.
 οἶδα 'agnosco, cognosco'
 ii 63 sq.
 οἰκεῖον καὶ ξυγγενές ii
 382.
 οἰκοι proverbialiter i 446.
 ὄμως ii 545, 25 n.
 ὄναρ et σκιά ii 60.
 τοῦ μὲν ὄνειρον i 442 sq.
 ὄνομα i 351, 10 n.
 ὀνομάζων καὶ διανοούμε-
 νος de nominibus et sen-
 tentia ii 380, 29.
 τῷ ὄντι in memoriam
 redire iubentis i 137.
 ὅσος — οὐδ' ὅσον i 442,
 4 n.
 ὅσοι Ἀχαιοὶ ii 225.
 ὅστέα λέγειν, ὁσολογεῖν
 ii 492 sqq.
 οὐ . . . δέ contraria ii 568.
 οὐ . . οὐδὲ νῦν sim. ii 216,
 4 n.

οὐ μεμπτός ii 162.
 οὐδὲ γὰρ οὐδέ i 216, 217, 8.
 οὐκ ἂν οὐδέ i 217, 13.
 οὐμενοῦν ii 170, 35 n.
 οὐχ ὥσπερ (καθ' ἅπερ) ii
 192, 17.

παῖ ii 16.
 πάγην (ἐπίπαγην) i 22.
 παιδαγωγός et τροφεύς
 ii 502.
 παιδοκτόνος de armis ii
 72.
 παλαιοὶ τε καὶ πρότεροι
 ii 380.
 πάντα ἄριστος i 21, 7 n.
 πάντα μετὰ τινος ii 140,
 24 n.
 πάντα τὰνθρώπων = πάν-
 τες οἱ ἄνθρωποι ii 70.
 πάντες i 486 sq.
 τὰ παρ' ἐμοῦ i 443.
 παραβαλοῦ (ἐπίφθεγμα
 ναυτικόν) i 285, 31.
 παρών = αὐτός i 317, 14.
 πεισθεὶς ὥς c. part. ii 363.
 πελατεῦν dubium i 83.
 πέμμα i 9, 9.
 πέμπειν = πέμπειν ἀγ-
 γέλλοντα, κελεύονται i 81.
 πέμπειν ὑπ' ἀγγέλων
 nihil i 81.
 πεντάεθλα i 199.
 περὰντωμα, περάτωμα i
 5, 29.
 περὶ c. gen. ii 390.
 περιχαίνειν ii 489.
 περιυβρίζειν i 273, 17 n.
 πεύθεσθαι (χρυσὸν λίθω)
 μή (φαιδλος) ii 3.
 πιστός — εἰ τῷ πιστά sim.
 i 134, 13 n.
 πλάνος i 133.
 πλάττειν σῶμα, ψυχὴν i
 83.
 πλὴν et πλὴν εἰ μή i 136.
 πολὺς et τίς promiscue
 ii 440.
 πόλις τις; ὁποῖος; sibi
 respondentia i 21, 7 n.
 πολλάκις ἴσως i 491 sq.
 πολὺ ii 257, 11.
 ποτὸν et πότος ii 288, 20 n.
 πούς — ποδὸς βάσις, βή-
 μα, ἔχνος i 202, 11 n.
 πρῶτος τε καὶ ἐκτόκως ii
 382.
 πρέπον εἶναι ii 371, 26.

πρεσβύτης παιδαγωγός
 (γεωργός) ii 502.
 πρὸς — ἀπλήστως νοσεῖν
 (ut ἔχειν) πρὸς τι i 122,
 19 n.
 πρὸς αὐτῷ εἶναι ii 569 sq.
 πρὸς τοὺς προτέρους 'si
 comparantur cum su-
 perioribus' ii 392.
 προστάτην ἐπιγράφεσθαι
 universe i 191.
 προστιδέναι absolute
 'affingere, exaggerare'
 i 205.
 πρῶσωπον 'vultus' i 274,
 17 n.
 πυνθάνομαι καὶ ἐρωτᾷ
 ii 381.
 πῶς τοῦτ' ἔχεις (ἔχει) i
 264, 39.
 πῶς — ἔχοι ἂν πως, ὡδέ-
 πως i 497, 2 n.

ῥαδίως (μελετᾶν) 'sine
 molestia aut aegre' ii
 205—214.

σέβειν proprie de colen-
 do deo i 194.
 σ(ε)ῖραιον i 9, 20.
 σκιά et ὄναρ ii 60.
 σκοπεῖν sequente γινῶναι
 ii 284.
 σοφιστής et σοφός ii
 369 sq.
 συγγογγύλλειν et συ-
 στρέφειν coniuncta ii
 299 sqq.
 συλλαμβάνειν i 498, 23 n.
 συμμυγνύναι κακοῖς i 324.
 συρφετός ii 372, 17.
 σφαγεύς ii 53.

τάχ' ἴσως cumulata i 497.
 ταχὺ (collocatio voca-
 buli) i 273.
 τέ — καὶ (τέ — τέ) in con-
 nectendis imparibus i
 317.
 τελευτῶν i 484.
 τί ἔστι — ἦν i 288.
 τίνα χρόνον 'quantum
 temporis' i 424 (cf. 425,
 14 n.).
 τίς i 19, 28, 216, 29 n. ii
 12, 181, 511.
 τίς et ποῖος promiscue
 ii 440.
 τίς βροτῶν i 323.

τίς οἶδεν = ἴσως 1493, 11.
 τίς . . οὐ 1323.
 τοιοῦτος 1294sq.
 τοιοῦτος cum ἄλλος sive
 ἕτερος iunctum 116.
 τολμᾶν πείραν 1258.
 τοσοῦτον 'nur so viel' 11
 263, 24n.
 τοῦτο (τοσοῦτο) μόνον 1
 110, 16n.
 τροφεύς et παιδαγωγός
 11502.
 τύμβον τε στήλην τε 1351,
 10n.
 τυφῶς καὶ πρηστῆρ 1301.
 ὕδροφορός 1429, 13.
 ὑπεύθυνος 1279—282.

ὑπὸ ἀγγέλων (κηρύκων)
 προαγορεύειν sim. 181.
 ὑπόθεσις 1504, 10n.
 ὑποκείσθαι 1501sq.
 ὑποκρίνεσθαι 1268, 16.
 ὑφίεναι 1175, 29.

φαῦλος 'nequam' de
 nummis 116.
 φαυλόσε nihil 112, 8n.
 φείδεσθαι 1177, 6. 179.
 φειδωλία 1178, 38n.
 φέρε 11442sq.
 φέρειν τι ἐπὶ τινι 11506.
 φημί in asseverando 1
 479.
 φησὶν ὁ Λάκων sim. sine
 ὥς 1475—479.

φιλεῖν 1168, 22.
 φόβος 1382, 17n.
 φυλακή 'custodia sui' 14.
 φυντεύειν καὶ σπείρειν 11
 388.

Χάριτες — πρὸς Χαρίτων
 1443.

χεῖμα de personis 11228.
 χρόνιος, χρόνῳ 1290. 292.
 χῶρος 11548.

ὥς an εἰς? 1274.
 ὥς c. part. 11363sq.
 ὥς — νομίζειν ὥς sim.
 1195, 20n.
 ὥς ἀληθῶς 1138, 29.
 ὠφέλιμος καὶ χρησίμος 11
 386.

B. LATINA.

abscondere in aëre 1120.
 adeo in procedenti ad
 alia oratione 11408. 573.
 adferre vim 11323.
 adhibere stimulos sine ob-
 iecto 1167.
 adire atque experiri 1122.
 adminiculum 1132.
 adpetissere 11453.
 aedificare nomen 1351,
 10n.
 aequè a suo nomine se-
 paratum 1143, 18n.
 agere et audere copulata
 11462.
 aiunt sine ut 1478. cf.
 11572.
 alia atque alia ambigue
 11224, 5. 15.
 alii — alii, alter — alter
 11464.
 altum 11452sq.
 amantissimus sine gene-
 tivo pronominis posi-
 tum 1199, 22.
 ambitus (sc. oratio) 11
 336, 6.
 ambustus 11496.
 an, anne 1240sq.
 aptus (et habilis) 11340.
 arcus, sagittae, pharetrae
 promiscue 1329, 30.
 at 1244. 309, 37.
 atque bis in uno versu
 positum 1407, 17.

aut 11434.
 aut cum 11198.
 aut ubi 11198.
 autumare 11486, 20n.

bis die 1213, 15.
 bonorum optimus 11466.
 bonum sit 11544.
 bustum 11417.

canere 11136, 17n.
 capere principia, prim-
 ordia 11432.
 capra stella 1156.
 carmina de uno carmine
 11390, 31.
 carus ambigue 11106.
 causa suo genetivo prae-
 positum 1170.
 certum est c. inf. 1124.
 cessare et nude et cum
 infinitivo 11119, 14.
 ciere sine obiecto 11166.
 circa 1143.
 clausula 1171.
 colores amissi 1147.
 comminus 11236.
 committo, ut patiar (com-
 mittam) 11155.
 componere 11136, 17n.
 comprehendere 11111.
 conari facere audebatur
 11156.
 conari temptare 11156.

condere urbem de (ex, in)-
 nomine alicuius 11115,
 7n.
 contegere = κρύβειν, ἀμ-
 φικαλύπτειν, recipere
 11240.
 contemnere 11237, 11n.
 251, 16.
 contra = e regione, in
 conspectu 1143.
 contra conferre certami-
 na sim. 11170.
 convenit et utile est iuncta.
 11225, 14.
 credo — si potest credi
 sim. 11134.
 crescere de erecta clivo
 valle 11105.
 cum — ista sententia, cum
 dicitur 1171.
 cum — aut (et) cum, ve-
 luti cum 11198. 200.
 cursus = πορεία? 11159.

dare — auferre sim. co-
 pulata 11175.
 de nomine alicuius urbem
 condere 11115, 7n.
 de se scire sim. 11572.
 decurrere 11161.
 demere a 1130, 16n.
 demittere in alqd 11189.
 deorsum 11161.
 deprehendo 11110.
 depacare 11147, 16.

deprimere (de lance) II 354.

desino desistere II 155.

desponsus (*desponsatus*) et *destinatus* coniuncta II 119. cf. 573.

dicere et facere copulata I 32.

diebus interiectis II 109.

diem comburere II 414.

dignus re publica II 326.

discutere sine obiecto I 166.

disponere, διατίθεσθαι I 162, 14 n.

diva = *Athena* II 241.

domi proverbialiter I 446.

domina II 150, 573.

dominus (convivii) I 107.

dux (= *dux viae*) et *tamquam*, *quasi dux* II 349, 573.

eatenus 'nur insoweit' II 34.

ecferri intus nihil II 424, 30.

edepol ethercle II 27, 25 n. 572.

edocere I 47, 32 n.

efferre I 93.

egredi e castris isdem non proprie II 90.

egressus II 143.

en — *umquam* I 390, 5.

enim in responso I 170.

enim tertio loco II 146, 15.

ergo I 234.

esse ad aliquid II 312, 16.

est omissum II 146, 20.

est c. infin. = *licet* I 25.

est, ubi II 421, 573.

et (= *etiam*) in infringenda obiectione I 172.

et . . autem et I 214, 31 n.

et — *quot et, quam et, quantus et* II 120.

et cum II 198.

et quidem in infringenda obiectione I 172.

etiam = καὶ ὅτι II 459.

etiam unum hoc I 108.

ex II 137 sq.

ex postpositum II 48, 32.

ex parili II 444.

exemplum — *pessimo*

exemplo I 467, 20 n.

exemplorum imagines II 154.

exerugit II 48 sq.

exordiri occipere II 155.

expolire II 446.

faber II 38.

favere faucibus = *silere* I 410.

fides = *obsecratio* (Be-teuerung) I 357, 15 n.

fides — *manere in fide* I 464.

fiducia fretus II 153.

forma et species copulata II 387.

funus et sepulcrum differunt II 416.

funus facere II 416.

genus et nomen synonyma II 88.

gloria = *cupiditas gloriae* II 144.

habere alqm. antiqua disciplina I 32.

habilis (et *aptus*) II 340.

hercle et edepol II 27, 25 n. 572.

hic cum vi elatum II 247, 19.

hoc tantum I 110.

homo et vir acute copulata I 154.

honor et nomen I 60.

horarum com meatus II 108.

humanus ambigue II 124, 35 n.

iam oblitteratus II 454, 15 n.

iam semel II 43.

ianus = *fornix portae* II 90.

ictus I 222, 6.

id est simplicis appositionis loco I 213, 32.

id quoque liberius praemissum I 107, 156.

ille a Iove ortus II 312.

improbus II 528 sq.

in c. acc. I 382, 2 n.

in in afferendis titulis II 498.

in Piraea II 547.

inanis II 429.

incedere I 384, 6.

incipere — *incipit existisse* I 67.

indignari (de rebus) I 126, II 571.

inhumanus ambigue II 124, 35 n.

initium auspicatus est II 154, 34 n.

initium inchoatae gloriae II 154.

inquit Praenestinus sine ut II 572.

introrsus et introrsum propter sonum variata I 345, 3.

invisitatus et invisitatus II 455.

ipse I 148.

ipse — *cumpse illum* II 487 sq.

ire — *istac ibit* (*abit*) I 36.

ita in connectendis sententiis 'alsdann' II 32, 25.

iter et itiner II 457, 34 n.

iubere c. dat.? II 248.

ius — *id cum ius fecisse*,

ius orat I 407, 4.

ius et aequum copulata I 406, 36.

iustus varia vi I 251.

labascere I 222, 1.

late II 237.

legere in arte grammatica I 50.

legere ossa vel reliquias II 492 sqq.

leges ac iura I 244.

leniter et leviter 'lind und leise' II 254.

levis, leviter = *suppressa voce* 'leise' opp. *clare*, magna voce II 252.

levis spiritus II 253, 8 n.

liber = *poema* vel *tragoedia* I 238, 22 n.

liberum non esse alicui contemptus significatio I 251.

licet verbo non adiecto II 556.

ligare et religare II 242.

linquamus — *videamus* I 223, 19 n.

locus, loco, in loco I 60.

locus, *in hoc loco* 'in dieser Beziehung' i 105.

— *Coloneus locus* ii 546 sq.
longe opp. *comminus* ii 236, 32 n.

lucus ii 546, 13 n.
luxuriare i 298, 32.

manu abundanter i 365, 17 n.

medius ii 540 sq.
mensis — *ante menses* ii 109.

menstruum i 448.
mera miracula ii 112.
mihi miserae = ἐμοὶ δειλῇ ii 248.

minae ii 140.
mirus = *admirabilis* ii 318.

mittere 'sagen lassen' i 81.
mittere 'loslassen' ii 43.
modus agri ii 148, 573.
monimentum, monumen-
tum i 349 sq.
nox i 31.

Musarum melos ii 136.
nuocere = *dubitare* i 156, 10 n.

nam i 101, 215.
natura dicitur spectare
sim. i 149.

ne sine quidem = οὐδέ i 218.

ne — *quidem* in *infrin-*
genda obiectione i 172.

nec et neque ii 249.
nec... autem nec i 214, 31 n.

nequam de *nummis* ii 6.
neque = *et... non* i 24, 32 n.

nescio quid certe est i 399.
ni ob rem = εἰ μὴ τε κερδαίνουσιν i 39.

nisi — *parum, non satis*
est nisi, *similia* i 66.
nisi c. *infin.* i 119, 9.

nocere = *taedio esse* i 302, 6 n.

nolite velle ii 155.

nomen in *sepulcris* i 361, 10 n.

nomen rei = *res nomen*
gerens i 57.

nomen et genus *synony-*
ma ii 88.

non... ne — *quidem* i 217.

non — *nec* — *sed* i 145, 20.
nonne? totius interroga-
tionis instar ii 312 sq.
numquam in *simplici ne-*
gatione ii 408.

ob rem i 39.
obvius ii 38.

odium sermonum ii 132.
olfacio ii 27.

omnia, non omnia alia
i 147, 11.

omnia... referta (plena)
ii 140, 573 cf. 107 sq.

omnipotens per se posi-
tum i 420, 25 n.

opprimere sine *obiecto*
i 164.

ordinare fastos i 48, 19 n.
ordiri coepit ii 155.

os divinum ii 141.

pandere ii 135.
pangere = *canere* ii 135.

par (non impar) c. *abl.*
ii 86 sq.

parcere ii 177, 6, 179.
pati se i 61.

patrocinium defendendae
poeticae ii 155.

pavor i 382, 17 n.
pellere sine *obiecto* i 165, 39.

per viam ii 91.
peragere ii 135.

percellere sine *obiecto* i 166.

permittere, ut liceat ii 155.
pietas fraternae caritatis
ii 153.

politus ii 228.
poscere i 142 sq.

posse ingredi coepit ii 155.
posse queas ii 156.

posse sinere ii 155.
potest posse pati ii 156.

potor i 338, 24.
praecipue *postpositum* i 250, 31.

praeter solitum = *ultra*
modum i 327, 28.

premere alas i 411, 1.
principium rei inchoatae
ii 154, 34 n.

prius i 30, 16 n.
pro certo habeo i 467.

procedere i 413, 24.

procul (ite, este) i 358, 30.
propagmen ii 39, 22.

qua i 25, 28 n.
quae non = τί οὐ i 219.

quaecumvis non *Latinum*
ii 239.

quam *simplici augendi*
notione i 221, 27.

quamquam i 240, 10 n.
quandoque ii 571.

quantum est c. *gen.* ii 224 sq.

quasi in *figurata ora-*
tione additum vel omis-
sum ii 349.

quasi... haut multo secus
i 222, 22.

-que in *parenthesi* ii 251 sq.

quid = *quantum* i 243, 12.
quid censes nisi ii 445.

quidem... autem i 146.
quiescere i 32.

quisquis vi *simplicis re-*
lativi i 331, 12.

quivis cumque ii 239.
quo mihi fortunam sim.
ii 433.

religare funem aliquo ii 242 sqq.

religiae ii 490 sq.
res de personis ii 228.

revocare sine *obiecto* i 165.

rudis et agrestis compo-
sita ii 114, 5 n.

ruere prudentem, impru-
dentem ii 320.

sacrificium immolatae
Iphigeniae ii 154.

sat scio ii 24.
satis est c. *infin.* i 25.

scilicet et (= *etiam*) *oc-*
currendi formula i 168
— 172.

secus — *haut multo secus*
sim. i 222, 22.

semel iam ii 43.
semiesus ii 496.

sem(ustus, semustulatus,
semiambustus ii 496 sq.

sepelire de *comburendo* i 94.

sepelire diem ii 414.
sepulcrum ii 416—420.

servare tenorem (non *versare*) I 141, 29 n.
si in obiectione I 171.
si — illi parti, si fatetur I 70.
sic ut I 71 sq. II 571.
silere verbum facere II 210, 2 n.
sireis II 491. 495, 27.
solum varie dictum II 427—430.
solum inane (sc. *terrae*) II 428 sq.
solum oculi = ὁφθαλμοῖο ὀφθαλμοῖο II 430.
solvere = nave proficisci II 245.
sonare et resonare II 250.
species et forma (*figura, imago* sim.) copulata II 337.
sperare sibi II 248.
spes II 260.
stare de die et meridie I 31, 25 n.
stat mihi c. inf. II 22.
statuas sepulcraque I 351, 10 n.
statuere = sedare I 350, 12.
suadere de vento et mari I 178, 25 n.
subesse II 95, 22 n.
superans 'überlegen' I 150, 15.
sursum detrita vi directionis I 159—164.
suspensus I 93.
tam — quam et II 120.
tam = tamen II 34.

tamen II 84. 123, 23. 545, 25.
tamquam in figurata oratione additum vel omisum II 349.
tanti putare II 551.
tantus — quantus et II 120.
tempore interiecto II 109.
tenebrarum obscuritas II 154.
terra mari amnibusque I 468.
terrere sine obiecto I 167.
theatri more sim. (deloco) I 105.
tot — quot et II 120.
trecenti minus accurate II 99, 35 n.
tritius II 227 sq.
turbæ grex II 153.
tutus (sceleris confidentia) II 118.
ubi . . ibidem II 353.
unguis — de (ab) tenero ungue I 336, 6 n.
unicus II 147. 573.
unum = unum idemque II 24. 572.
unus omisum ante *die, nocte, hora* I 213, 20.
ut in exclamationibus I 106. 111, 16.
ut = utpote I 346, 35.
ut — ita II 148, 26.
ut . . non alius quisquam sim. I 134, 13 n. II 571.
ut intellego, video sim. II 554 sq.

ut si (cum) II 201.
uti duce II 349.
utile est et convenit iuncta I 225, 14.
utrique nominativo de duobus I 73.
usu lucis frui II 153.
vagare I 177.
vastus I 408.
vel II 540.
vel ut II 109, 24.
veluti cum (si) II 200.
venenum I 397, 31.
venerari exquisitius quam *diligere* I 55, 29 n.
venire — cum veneris in epistulis I 155.
ventis auferenda dare de vanis II 17.
vere (τῷ ὄντι, ὡς ἀληθῶς) I 138, 30.
via — perpetuas vias? II 91, 27 n.
victus I 221, 35.
viduus I 408.
vigere = placere, in honore esse I 158.
vigere = tractari, exerceri I 158, 27 n.
vigor et vires coniuncta I 157.
violens I 334. 336, 16.
vir et homo acute copulata I 154.
vocare sensu translato I 177—180.
voce nude positum II 246.
vulgares sermones = communi ac familiari more colloquendi serti I 49, 12.

III. INDEX LOCORUM¹⁾.

ACCIIUS		AESCHYLUS	
didascal. fr. (apud Gellium III 3)*	II 397	Ag. 69 qq. K.*	II 512
trag. fr. 42—44 R ² (Agamemnonid. I)*	II 450. 454	251 (264 W.) sq.	266 (279)
73 sq. (Alphesib. II)*	II 460	275 (288)*	II 507
80. 80a (ibid. VIII)	II 456	309—312 (322—325)	II 184
160. 161 (armor. iud. XIV)*	II 452	360 (373)*	I 307
162 sq. (ibid. XV)*	II 449	930 (966) sqq.	I 271, 10 n.
198 sq. (Atreus III)	I 404, 25	1073 (1119) sq.*	I 299, 33. 307
214 (ibid. IX)	II 311 sqq.	1096 (1142)	II 440
289 (Epigon. IV) II 460		1132—1137 (1178—1183)	II 182
339 sq. (Euryasac. III)*	II 455—457	1148 (1194) sq.*	I 300
351 sq. (ibid. XII) I 111, 18 n.		1259 (1305)*	II 281
387—389 (Io II. III)	II 499	1270 (1316)	I 325
448 sq. (Meleag. VIII)*	II 462	1402 (1448) sq.*	I 300
452 (ibid. X)*	II 462, 6 n.	Choeph. 53 (56 W.) sq.	II 506
498 sq. (Oenom. III)*	II 457	159 (167)	II 229
657—659 (fab. incert. VII)*	II 435 cf. 450	197—202 (205—210)*	I 382, 27 n.
666 (ibid. XIII)*	II 434	398 (410) sqq.*	II 560
ACRO <i>vide</i> Horatius		492—494 (505—507)	I 440
ACTA APOSTOL.		634 (653) sqq.	I 300
1, 7	I 423, 6	750 (769)	II 459
AELIANUS		760 (779)	I 287, 1 n.
de animal. X 43	I 131	868 (875) sq.	I 81, 20 n.
AELIUS SPARTIANUS <i>vide</i> Scriptores		928 (935) sqq.*	II 277, 38 n.
hist. Aug.		1019 (1022) sqq.	I 309
AESCHINES		1045 (1048) sqq.	I 382, 27 n.
or. 3, 99*	I 426	Eumen. 4	I 883
		107	II 183
		464. 599—603	II 303
		870	I 406
		992	II 184
		Pers. 163 sq.	II 277, 38 n.
		345	II 261
		Prom. 319	II 241
		502—506	II 75
			I 209

1) In hoc indice stellula * locis controversis curiosiusve explicatis ad iecta est. Scholiastae ad nomina eorum quos commentantur positi sunt.

(ÆSCHYLUS)

- (Prom.) 621 sq.* I 424
 739* I 430
 892 II 162
 Sept. adv. Theb.
 184 II 281
 190 I 428
 416* I 81, 117, 38
 451 I 81
 662 II 262
 Suppl. 224—230* II 267
 284 II 183
 285* I 202, 11 n.
 290—294* II 440
 fragm. 134 N.* (Myrmid.)
 I 255
 138. 140* (ibid.) I 405
 159 (Niobe) II 72, 26 n.
 ARGUM. Pers. II 504, 10 n.
 SCHOL. in Agam. 69* II 512
 Prom. 622* I 424

AETNA *vide* Vergilius

ALCIPHILON

- epist. I 27, 2* II 545, 25 n.
 29 (iv 2) II 565
 37 (iv 10) 5 I 85, 1 n.
 39, 2* II 545, 25 n.
 III 14 I 193, 31 n.
 37, 3* II 545, 25 n.

AMBROSIUS

- hexaem. I 9, 33 II 123

AMPHIS

- fr. com. III p. 303 M. (*γυναικον.*)
 = fr. 9 K. I 10, 3 n.

ANECD. GR. ed Bekker

- p. 15 (PHRYNICHUS) I 199, 29 n.
 24 (id.) II 206, 34 n.
 34* (id.) II 307
 43* (id.) II 308
 398, 9 I 130, 8
 442. 446 II 206
 469 II 175

ANECD. GR. PARIS. ed. Cramer

- I Add. (ANON. DE COM.)* II 558—570

ANONYMUS

- epigr. de Theocriti poemat. corpore
 (=Anthol. Pal. IX 434)* I 13

ANONYMUS DE COMOEDIA *vide* Anecd.

Gr. Paris.

ANONYMUS DE SUBLIMITATE

- II 2 p. 4, 2 I.—V.* I 129 sq.
 II 303
 III 4 p. 7, 10* I 138

(ANONYMUS DE SUBLIMITATE)

- IV 1 p. 8, 9 I 136
 3 p. 9, 2 I 127
 VIII 3 p. 12, 1* I 127
 IX 2 p. 14, 14 I 130
 6 p. 17, 4* I 136
 8 p. 18, 4 I 122
 10 p. 19, 7* I 126
 11 p. 20, 12 I 121, 122, 132
 13 p. 21, 3 I 132
 p. 21, 8* I 131
 14 p. 21, 15* I 136
 X 1 p. 22, 15 II 515
 2 p. 23, 1 II 229
 7 p. 27, 5* II 514
 XI 2 p. 28, 5 sqq.* I 128
 cf. 125, 130, 136
 XIII 1 p. 30, 13 I 129
 2 p. 30, 20* I 128
 XIV 2 sq. p. 32, 21* I 134, 135, 27 n.
 XV 3 p. 34, 9 I 379, 18 n.
 XVI 4 p. 40, 13 I 127
 XX 2 p. 43, 20* I 139
 XXI 1 sq. p. 44, 7* I 124
 XXXII 2 p. 46, 24* I 287, 29 n.
 XXVI 3 p. 49, 8* I 128
 XXVII 3 sq. p. 50, 7 II 269
 XXVIII 1 p. 51, 8* I 124, 6 n.
 XXX 1 p. 53, 5 I 121
 XXXII 7 p. 59, 15* I 137
 8—XXXIII 1 p. 60, 5* I 138
 XXXIII 4 p. 61, 8* I 130
 XXXIV 1 p. 62, 12* I 133
 2 p. 63, 7* I 130
 4 p. 65, 5 I 127
 XXXVIII 4 p. 71, 3 II 568
 XXXIX 2 sq. p. 72, 1* I 123
 4 p. 73, 12 I 126
 XL 1 p. 74, 2* I 130
 XLIV 1 p. 79, 6* I 121
 p. 79, 12 I 136
 6 p. 81, 8* I 122, 19 n.
 7 p. 82, 1 I 139
 9 p. 82, 12* I 122 cf. 121

ANTHOL. PALAT.

- V 175* I 440
 IX 189 I 202, 11 n.
 205* I 13
 380 II 72
 434* I 13
 545 II 136, 8 n.
 XII 52 I 441

ANTIPHON

- de caede Herod. (v) 92 I 85
 de choreuta (vi) 16* I 85, 203

APOLLONIUS RHODIUS

- Argon. I 190—196 II 30

APOLLONIUS RHODIUS)

- (Arg. i) 386—339* II 178
 338* II 173
 439 II 178
 547sq.* II 222
 762 I 431
 1243 II 182
 II 98sq.* II 173, 6. 174, 36
 113 II 209
 779* II 176
 845 II 178
 869sq.* 877 II 174
 933 II 182
 III 190—193* II 191
 365sq. 402 II 6, 8n.
 525—527* II 178
 597 II 174
 623—632* II 176
 948—950* II 190
 956sq. II 188
 1013* II 176, 14. 177, 21
 1197 II 182
 1292—1295* II 187—192
 1320—1324* II 187
 1370sq. II 188
 1392sq. II 187
 IV 11sq. II 188
 818—820. 834 II 6, 8n.
 858sq. 930sq. 987sq. II 223
 973sq. 1177sq. 1190 II 510
 1198* II 176
 1252* II 174
 1282 II 184
 1679* II 176
 1682 II 182
- SCHOL. in
 II 98 II 175
 113 II 209
 III 597 II 174
 1013* II 176, 17. 177, 30

APPIANUS

- b. civ. III 4p. 841, 16M.* II 208, 11n.

APULEIUS

- apolog. 98* II 234
 metam. I 8* II 228
 III 2 II 232
 VI 12. 15 II 129
 18 II 210
 VIII 15 II 496, 19n.
 IX 7 II 220, 2n.
 X 9 II 5

ARATUS

- phaenom. 1—10* I 304

ARCHILOCHUS

- fragm. 86 Bgk.* II 183, 5
 89 I 19, 36n. II 183, 6

ARISTIDES

- or. 46 (II p. 377 D.) I 480

ARISTOPHANES

- Acharn. 40 II 443
 59 II 272, 20n.
 61sq. II 437
 66 II 277, 38n.
 108sq. II 437
 111 II 273, 16n.
 156sq. II 437
 175 II 443
 220 I 281
 258. 326* I 440
 370 I 274, 17n.
 410—445* I 263
 475 I 277
 538* II 514
 541—543 II 442
 560 I 283
 579 II 305
 581 II 443
 688 II 302
 760sq. II 437
 864 I 279
 898 II 443
 938 II 282
 1020—1026* I 271 cf. 269
 1028 I 281
 1051—1053* I 272
 1058. 1076 II 443
 1079 I 216
 1090sq. I 12
- Aves 26* I 440
 44 II 285, 10n.
 57—60* I 262, 14n.
 172—174* II 289, 37n.
 263 II 272, 20n.
 269 I 277
 271sq.* II 308
 275 I 277
 354sq.* II 273, 16n.
 439 II 272, 20n.
 450 II 283
 484* I 270 cf. 411
 488—498* I 411, 14n.
 618sq.* I 274
 658 I 286
 661 I 271
 672. 686 II 510
 797 II 169, 9n.
 800 I 255
 813 I 193, 31n.
 835 I 139, 17n.
 859 I 288
 945 I 477
 1004 I 82
 1030. 1036 I 288
 1168sq. II 443

{ARISTOPHANES)

(Aves)	1171	i 288
	1231—1233	ii 289
	1271	i 277
	1344—1346	ii 438
	1386	ii 443
	1421—1425.	1431. 1452
	—1460	ii 266
	1495	i 288
	1545	ii 443
	1547	i 277
	1553—1564	i 482
	1581	i 291
	1651. 1658	i 272
	1700sqq.	i 270
Eccles.	37sq.*	ii 306, 17n.
	180sq.*	ii 268, 33n.
	611sq*	ii 512, 16n.
	621	ii 273
	638—643*	ii 561
	675*	i 274
	764sq.	i 290. ii 303
	884—889*	ii 291sq.
		294, 27
	933sq.	ii 272, 24n.
	1053. 1083	i 276, 19n.
	1129	i 277
Equit.	2. 7	ii 289
	11—17*	ii 271sq.
	18sq. 26	ii 271
	29*	ii 514
	32*	ii 442 cf. 437
	35	i 261, 23n.
	56	ii 276
	80—88*	ii 286—289
	85	i 325
	86*	ii 276, 3n.
	87*	ii 288, 20n.
	88sq.*	ii 289, 37n.
	97*	ii 288, 20n. cf. i 325
	106	i 325
	109—111	i 273
	111*	i 325
	145	ii 442
	146sq.*	ii 272, 24n.
	147sq.	i 278, 30n.
	160—162	ii 289. 437. 442
	225sq.*	ii 284
	247—265*	ii 277—285
	289. 291	i 440
	298*	ii 514
	311*	i 440
	339	ii 273
	353sqq. 358	ii 277
	395sq.*	i 274
	400	i 269
	414sq.	i 262, 14n.
	445	i 271

(ARISTOPHANES)

(Equit.)	446	ii 241
	450	ii 302
	510	i 268
	511	ii 301
	546sq.*	i 118
	606—610*	ii 281
	647—650*	i 272
	654—659*	i 269
	656	ii 241
	692	ii 302
	694sq.*	i 267, 13. 26
	699*	ii 165, 30n.
	708	i 440
	710—713	i 274
	722—730*	i 273—280
	741—745*	ii 276
	749	i 277
	754sq.	i 274, 17n. ii 285.
	763—768*	i 266. 275.
	767	i 269
	769	i 269. ii 302
	774—776	ii 285
	786sq.*	i 270 cf. 275
	790sq.*	802. 805. 810sq.*
		i 275
	816	i 457
	823—827*	ii 282 cf. i 278
	832.*	843—850. 859.
		873sq.* 881sq. i 275
	894*	i 193, 31n.
	903	ii 241
	909	i 276
	912—918*	ii 297
	919*	i 118
	923—926	ii 298
	954	i 274, 17n.
	960	i 278
	972. 997	i 276
	1036*	i 118
	1038sq.	i 275
	1041	ii 272, 20n.
	1073	i 21, 7n.
	1080—1083*	ii 439
	1091sqq.	i 275
	1115—1119*	ii 309
	1166	i 276
	1199	i 278
	1200sq.	ii 276
	1215	i 278
	1216	i 275
	1282	i 216
	1300—1315*	i 280—282
	1307—1309	ii 289
Lysistr.	113	i 282
	128	ii 281
	130	i 281
	138	i 282

(ARISTOPHANES)

(Lysistr.)	191	II 276, 8 n.
	304*	I 420, 23
	367	I 440
	440 sq.	II 289
	484—487*	II 268
	489	II 443
	577. 585	II 305
	595	II 302
	728—730. 921 sq. 970 sq.	
		II 438
	973—977*	II 299
	1046 sq.	II 263, 17 n.
	1177 sq.	II 438
Nub.	186	II 276
	218	II 443
	336	II 301
	342. 366	II 443
	367 sq.	II 437
	370. 385	II 443
	663*	I 255, 26 n.
	664	II 443
	746	I 277
	769—772	II 443
	799	II 302
	800	I 271
	847	II 275
	870—872	II 289
	882 sqq.	II 288
	903. 940	II 443
	1007*	II 285, 10 n.
	1096	II 283
	1128	II 513
	1232 sq.	II 437
	1254. 1296	I 279, 31 n.
	1332 sq.	II 278, 17 n.
	1336 sq.	II 439
	1338	I 272
	1377—1380	II 278, 17 n.
	1468 sq.	II 289
	1483	I 261, 23 n.
Pax	16	II 272, 20 n.
	62	I 441
	210	II 275
	381	II 305
	405	II 288
	543 sq.	II 284
	628—630*	II 278, 17 n.
		cf. I 277
	639	II 303
	683. 686	I 274, 17 n.
	710 sq.*	I 273
	978	I 277
	1042	I 276
	1055	I 277
	1072	I 269, 14 n.
	1140—1153*	I 282
	1177	I 255

(ARISTOPHANES)

(Pax)	1198	I 277
	1221	I 279, 31 n.
	1290	I 272
Plut.	250	I 192
	505 sq.*	II 512, 16 n.
	584	II 75, 8 n.
	554	I 216
	975 sq.	I 136
	1045 sq.	II 438
	1076	II 273
	1086	II 302
Ran.	39	I 288
	68—70*	II 229 cf. I 287
	75	I 216
	111	I 287
	118	II 230
	138 sqq.	I 207
	145—153*	I 255, 29 n.
	165—169*	I 286 sq.
	178 sq.	I 287
	179—184*	I 282—288
	182	I 207
	202—205*	II 305
	265	I 282
	273	I 288
	275. 319	I 207
	438	I 288
	473	I 440
	510—515	I 10, 3 n.
	529	II 438
	536—540*	II 308
	540 sqq.	I 257
	577	I 287
	703	II 305
	838	II 306
	865	II 275
	892 sq.*	I 257
	903	I 82
	911 sq.*	II 309
	932.* 935	I 255
	937—954*	I 255. 258.
		262, 19
	954—957*. 967—970*	
		I 257
	971—991*	I 263
	990 sq.	I 274, 17 n. II 285
	1006—1008*	II 269
	1015	II 302
	1025	I 286
	1065	II 298
	1069	I 257
	1074	I 288
	1078 sq.	I 220
	1083—1088*	II 306
	1151—1159*	I 259, 16 n.
	1190—1192	I 272
	1209	I 288

(ARISTOPHANES)

(Ran.) 1304sq.	II 272, 24 n.
1397	I 261, 23 n.
1397—1401	I 260, 26 n.
1399	II 443
1407—1410*	I 258
	cf. 256, 19
1417	I 287
1421	I 286
1426sq.	I 261
1431—1433*	I 262, 14 n.
1435—1453*	I 258—263
Thesmoph. 25	I 276, 19 n.
56*	II 300
59—62*	II 299
77sq.	II 280
86	I 283
89	II 275
205sq.	II 289
210	I 277
225*	II 165, 30 n.
269	II 272, 20 n.
390*	I 220
535	I 273, 10 n.
617	I 276, 19 n.
740	I 277
778sq.	II 510
830sq.	II 278, 17 n.
869sq.	II 259
874*	II 439
926sq.	I 268
Vesp. 10	I 268
102	II 282
231	I 272
288	II 303
324sq.	I 261, 1 n.
346—348	II 275, 276, 3 n.
380	I 261, 1 n.
426	I 272
448	I 216, 4 n.
456	I 279
459	I 261, 1 n.
484—486	I 268
508	II 278, 17 n.
571	II 282
590. 594	I 274
601	II 305
631—635*	II 292
661	II 277, 38 n.
665	I 272
728	I 268
888	I 274, 17 n.
844	I 288
854	I 287
875sq. 986—988	I 278, 30 n.
1004	I 286
1040*	II 285, 10 n.

(ARISTOPHANES)

(Vesp.) 1086	I 440
1117—1119*	II 308
	II 303
1188	II 303
1192	II 302
1200—1202	II 437
	I 276
1264	I 271
1267*	I 271
1293—1295	I 262, 14 n.
	I 273, 17 n.
1319	II 308
1369—1371	II 437
	II 438
1377sq.	II 288, 20 n.
1392	I 281
1396	I 269, 14 n.
1431	I 495
1486	II 182
1490	I 288
1509	I 277
1512	II 501 cf. 502
ARGUM. Equit.*	II 502, 18 n.
Plut.	I 405, 21
SCHOL. in Av. 1420*	I 269
Equ. 658*	I 267, 26
694*	I 275
723*	I 276, 31 n.
725*	I 266
766	I 270
786*	II 301, 15 n.
Lysistr. 973. 974	I 255, 29 n.
Ran. 153*	II 307
1085*	I 259, 16 n.
1157*	I 1437*, 1440*, 1452*
	I 260
Thesm. 61*	II 304, 28 n.
Vesp. 634	II 292
663	II 277, 38 n.

ARISTOPHANES GRAMMATICUS

argum. Soph. Antig.	II 503
---------------------	--------

ARISTOTELES

de an.	III 3 p. 428 a 1*	II 10
de color.	3 p. 793 a 33*	II 8
eth. Nic.	VIII 12 p. 1180 b 2	I 3
	13 p. 1161 a 10.32	I 4
poet.	7 p. 1451 a 13*	II 514
	14 p. 1453 b 27*	II 191
	24 p. 1459 b 28	I 446, 1 n.
	p. 1460 a 17*	I 205
	26 p. 1461 b 29*	I 205, 10 n.
polit.	III 7 p. 1279 a 33	I 3
	p. 1279 b 6	I 4
	14 p. 1285 b 6	I 4

(ARISTOTELES)

- (polit. iii) 15p.1286b10 i 4
 16p.1287b16 i 124,6n.
 v 8p.1308b21 ii 13
 10p.1310b34 i 4
 11p.1313a34 i 4
 .vii 1p.1323a24 i 124,6n.
 rhet. i 8p.1365b29—1366a8*
 i 2 cf. 4
 9p.1367a20 ii 477
 13p.1374a35 i 85
 15p.1361a13 i 4
 p.1361a28 i 5
 ii 2p.1378b1 ii 12
 3p.1380b29 ii 434
 8p.1386a2 ii 513
 23p.1400b16 ii 475
 24p.1401b3 i 206
 iii 2p.1404b37 ii 472
 p.1405b4—20*
 ii 471sq.
 4p.1406b26 ii 466
 p.1406b27 ii 470
 p.1406b29 ii 466
 p.1406b32 ii 467. 489
 p.1406b34 ii 467
 p.1406b35 ii 465. 470
 p.1406b36 ii 470
 p.1407a1 ii 468. 470
 p.1407a3 ii 470
 p.1407a5* ii 464. 468
 p.1407a7.9 ii 469
 5p.1407a20* ii 473
 9p.1409a24 ii 476
 p.1409b1* i 5
 p.1409b8* ii 473. 475sq.
 p.1409b15.16* ii 474
 16p.1417a12 ii 474
 p.1417b8.9 ii 475
 p.1417b18 ii 474
 17p.1417b29.30 ii 474
 fragm. 44 Rose (1886) = dial. Eudem.,
 apud Plut. ad Ap. de consol.
 27p.115cd* i 127. ii 207
 ANON. SCHOL.
 in rhet. p.45,21R.* i 3
 p.146,7*.26* ii 475
 p.171,8* ii 471
 p.171,22* ii 472
 p.178,15* ii 466
 p.178,19* ii 467
 p.178,22* ii 467.
 468,32
 p.178,25* ii 467.
 468,21. 469,12
 p.178,30* ii 468.
 469,12
 p.179,4* ii 468

(ARISTOTELES)

- (Schol. in rh.) p.179,7* ii 468 cf. 464
 p.179,10*.17* ii 469
 p.195,18* ii 475. 477
 p.195,24* ii 478
 p.195,25* ii 477
 p.195,32. 197,4*
 245,10 ii 474
 p.247,25* ii 475
 p.248,27. 249,28*
 ii 474

PHILOPONUS

- in de an. iii 3 p. 428 a 1 (p. 497
 Hayd.)* ii 10

SOPHONIAS

- in de an. iii 3 p. 428 a 1 (p. 118
 Hayd.)* ii 10

THEMISTIUS

- in de an. iii 3 p. 428 a 1 (p. 89
 Heinze)* ii 10

ARRIANUS

- anab. i 12, 8 i 216
 cyneg. 4, 5 i 216

ARTEMIDORUS

- oneirocr. i 2 p. 7, 4 H. i 216
 iv pr. p. 198, 5 i 216

ARTEMIDORUS GRAMMATICUS

- epigr. (= Anthol. Pal. ix 205)* i 13

ARUSIANUS MESSIUS

- ex. eloc. p. 500 Keil (Gr. L. vii) ii 87

ASCONIUS *vide* Cicero

AUGUSTINUS

- de civ. dei iii 17 ii 37
 epist. xvii 1* ii 444

AURELIUS VICTOR

- ORIGO GENTIS ROMANAE 9, 4
 ii 115, 7n.

AUSONIUS

- epitaph. 31 i 351, 10n.

ATHENAEUS

- deipnosoph. iii p. 122c* i 208. 211
 v p. 196a i 21, 7n.
 xii p. 463b (Ion Chius)
 i 304, 23n. ii 510, 1
 xiii p. 611e. 612b (Lysias)
 ii 382
 p. 612f. (Lysias)*
 ii 394
 xiv p. 641f. 642a (Amphis)
 i 10, 3n.

BABRIUS

- fab. 23, 1 i 19, 36n.

BELLUM HISPAN. *vide* CaesarBORTHUS *vide* Confusanea l. Gr.

CAECILIUS

com. fr. 28sq. R.³ (Ephesio)
 II 487, 37

CAELIUS *vide* Cicero Ep. ad. fam. VIII

CAESAR

bell. Gall. I 35, 8 II 155
 II 27, 5 II 138
 IV 23, 1 II 245
 28, 1 II 245
 36, 3 II 245

BELL. HISPAN. 3, 7 II 210, 2 n.
 9, 1 II 155

CALLIMACHUS

epigr. 32* I 439—446
 41* I 441
 43, 5 II 233
 46, 1—10* I 445
 46, 9 I 442, 4 n.
 48, 6 I 442
 hymni 1, 68 II 233
 70sq. I 438, 21 n.
 79* I 422
 2, 8 I 429
 30sq. I 424
 32—41* I 441sq.
 34 I 438, 21 n.
 36* I 441
 42—46* I 438
 55—57 I 438, 21 n.
 64* I 438
 70 I 438, 21 n.
 72* I 422
 105* I 441
 106 I 442, 4 n.
 3, 7 I 438, 21 n.
 13—17* I 433
 36—38 I 436
 39—45* I 433
 51—53 I 436
 121* I 439
 148sq. I 436
 152—154*
 II 190
 162sq. I 434, 13
 172 I 438, 21 n.
 211 II 226
 233—236*
 I 442
 4, 1—6* I 421
 cf. 422. 436
 17 I 429
 29—36* I 437
 41* I 422
 55—57 I 437
 60—63* I 429, 38
 cf. II 233
 79—85* II 538

(CALLIMACHUS)

(hymni 4) 156 I 305
 179*. 181* I 422
 189 II 233
 191 II 183
 215sq. II 209
 246*. 268* I 422
 325sq.* I 430
 5, 19 I 429
 36* I 439
 45—48* I 428sq.
 77 II 233, 23 n.
 122 II 233
 6, 2 II 233
 12 I 424
 33sq. I 436
 34* I 422
 37 II 183
 91—93* II 230—233
 cf. 181
 94—115* I 431
 110* I 439
 119 II 233
 fragm. 36 Schn.* I 425, 5 n.

CARMEN EPIGRAPHICUM

Spic. epigr. ed. Iahn p. 108 = 1040,
 5 sq. Buech. I 174, 6 n.

CARMEN POPULARE

34, 1 Bgk. (Po. lyr. Gr. III⁴ p. 668)
 II 183

CASSIODORIUS

var. p. 5, 23 M.* II 336, 36 n.

CATO

de agri cult. init.* I 25, 7
 ad Marc. fr. 3 p. 78 J. I 40, 35

CATULLUS

I 1sq. II 1 II 217
 III 1 II 218
 2* II 224
 4 II 217
 5 II 226
 11sq. II 14
 IV 15—21* I 177 cf. 327
 V 2 II 224
 VI 15 II 217
 VII 2 II 217
 8sq. II 219, 247
 VIII 1—5* I 385
 cf. 216, 217
 8, 11sq. 19 II 216
 IX 4 II 219
 10sq.* II 224
 X 4 II 217
 13* II 248, 35
 21 II 249
 XI 21—24* I 299

(CATULLUS)

xii	2	II 218
	3	II 224
	8*	II 218
	13*	II 240
	17	II 218
xiii	1—5	I 10, 5. II 217. 226
	7	II 217
	9sq.	II 227
	12	II 218
xiv	1	II 226
	4sq.	I 32, 35
	6. 10	II 218
	16	I 37
	21sq.	I 118
xv	5sq.	II 218
	10	II 217
	11	II 219
	14	II 218
xvi	1. 4. 8	II 216
	10sq.	II 218
	14	II 216
xvii	1	II 247
	13. 17	II 219
xxi	2sq.	II 219
xxii	12—14*	II 227, 29. 233, 32.
		cf 227, 9
	18	II 249
xxiii	1	II 217
	7	II 218
	12—14	II 227
	15	II 218
xxiv	2sq.	II 219
	4	II 247
	5	II 217. 249
	7	II 218
	8. 10	II 217
xxv	8	II 247
xxvii	4	II 227
xxviii	14	II 218
xxix	1	II 216. 219
	2. 9. 10. 11 sq.	II 216
	23sq.	II 123, 9. 216
xxx	1	II 219
	5	II 248
	8*	II 249 cf. 219
	12	I 166
xxxi	14*	II 225
xxxiv	12*	II 251
xxxvi	1	II 216
	3	II 218
	17	II 217
	20	II 216
xxxvii	4	II 225
	12	II 217
	14	II 218
xxxix	3*	II 249
	16	II 227

(CATULLUS)

xl	1	II 218
	6	II 219
xli	4	II 217
xlvi	1sq.	II 226
	11sq.	II 217
	13sq.*	II 227. 234, 1
	19sq. 24	II 217
xlvi	3	II 249
	5	II 217
xliv	1. 5	II 217
	9—11	I 365
xlvi	8. 17	II 217
xlvi	3	II 218
xlvi	4	II 249
xlvi	1	II 218
	2sq.	II 219
	5sq.	II 217
l	6. 7	II 218
	9	II 248
li	1sq.*	II 229
	5	II 248
lii	1. 4	II 215sq.
liv	7	II 219
lvi	1	II 216
	3	II 226
	4	II 216
lvii	1—10*	I 103 cf. II 215. 218
lviii	3sq.	II 226
	5	II 218
lxi	passim	II 215
	51	II 219
	114—119*	I 423, 5 n.
		cf. II 247
	137	II 219
	139	II 218. 530, 38 n.
	146	II 247
	198	II 249
	206. 211	II 219
lxii		cf. II 215
	8. 14*	II 218
	20. 26	II 215
lxiii	49*	II 249
	55*	I 423. cf. 98, 15
	61	II 218
		530, 38 n.
	76. 84	II 245
lxiv		cf. II 215
	12—20*	II 220
	31	II 247
	53	II 241, 13
	56	II 247
	57	II 248
	59	II 219
	64*	I 231, 15 n.
	66	II 247
	71—85*	II 243
	95	II 219

(CATULLUS)

(LXIV) 105—111*	II 235 sq.
	251, 32. cf. I 363
130	II 247
136—142*	II 246 cf. 219
145 sqq.	I 416, 37
148*	II 44
149	II 541
153	II 249
156	II 247
164	I 363
165	II 247
171—176*	II 242
178 sq.	I 450
184*	I 119
188 sq.	II 249
208	II 217
212—214*	II 240
215	II 226
232	II 249
234	II 247
238—240*	I 297, 34. 301, 13.
	II 186 cf. 217
269—277*	II 250
314	I 450
334—336*	II 240
350*	I 382, 2 n.
LXVI 21	II 253
30	I 111, 17
46	II 241
56	I 441, 11 n.
85*	II 249
LXVII 31*	II 249
LXVIII 6	II 253
18	II 219
20*	II 217 cf. 248
46	II 218
54*	I 141
82	II 219
89 sq.*	II 419
92*	II 217 cf. 248
93*	II 251
97—100*	II 419
106	II 226
108 sq.	II 251
142	II 219
149—160*	I 174
152	II 219, 224, 18
153	I 92. II 224, 18
159	II 226
LXIX 7 sq.	I 24, 32 n. II 218
LXX 1 sq.	II 232
LXXII 1 sq.	II 232
LXXVI 7 sq.	I 32, 37
17—22*	I 110 cf. II 248
LXXVII 8	II 219
9 sq.	II 218
LXXVIII 3 sq.	II 218

(CATULLUS)

LXXIX 1	II 218
LXXX 7	II 218
20—22	I 399
LXXXI 2	II 218
5 sq.	I 166
LXXXII 3—6*	II 227, 233, 31
LXXXIV 6*	II 254
LXXXVII 1	II 217
LXXXVIII 1. 3	II 217
LXXXIX 1	II 218
3	II 140, 24 n.
XCI 2. 4	II 217
XCVI 1 sqq.*	II 45 cf. 419, 11 n.
XCIX 2	II 227
3	II 218
10	II 219
14	II 227
c 5	II 217
CI 4	I 363
6	II 217
CHII 2. 4	II 217
CIV 2	II 226
CVII 3	II 226
CV 8	I 98
CXIX 11	II 248

CHARISIUS

ars gr. p. 48, 20 K. 49, 11	II 457, 34 n.
63, 17*	II 485 sq.
65, 13*	II 336
81, 18*	II 336
83, 3 sqq. 134, 12 sqq.	II 457, 34 n.
145, 17*	II 421
190, 8	II 336
198, 18	II 27, 25 n.
199, 28*. 202, 26*. 209, 20.	
229, 9*. 15*	II 336

CHOEROBOSCUS

in Theodos. can. I p. 155, 30*. 164*.	
168* Hilg.	II 175, 33 n.
295*	II 175, 11
296, 32*. 297, 29*	II 175, 33 n.

CICERO

Brutus 15, 57—59*	I 53. 90
19, 75	II 135
40, 149	II 556
46, 170	II 445, 24 n.
46, 172*	I 214
56, 204	II 573
de invent. II 5, 19*	II 11
orator 18, 58	II 349, 16 n.
31, 111	II 336
41, 140	II 140, 24 n.
70, 233	II 334
de orat. I 16, 69	II 129
22, 104	II 436

(CICERO)

(de orat. i)	32, 148	I 151
	54, 231	II 340
II	3, 10*	II 129
	12, 54	II 409
	55, 224	II 555
	80, 326—328*	II 425
III	4, 16*	II 11
	42, 167*	I 90
	46, 180	I 223, 19 n.
	58, 218*	I 382, 401
RHET. AD HERENNIIUM		
II	19, 29	I 116
	24, 38*, 25, 39*	I 417
in Anton. I	3, 8	I 205
	6, 14	II 326
	10, 25	II 436
	13, 32	II 142, 13 n.
II	21, 51	II 402
	21, 52	II 403
	23, 56	II 326
	36, 91	II 403
IV	4, 9	II 330
V	18, 49	II 402
VI	3, 7	II 402
	3, 9	II 329
	4, 9	II 403
	6, 16	II 329
	7, 18	II 232
	7, 19	II 329
VII	8, 21	II 403
VIII	1, 2	II 326
IX	1, 1	II 402
	1, 3	II 403
XI	6, 14*, 15*	II 325 cf. 403
XII	8, 21	II 160, 26 n.
XIII	11, 25	II 228
	14, 30	II 313
	17, 36*	II 405
pro Balbo	14, 32*	II 347, 353
	16, 37	II 330
	21, 48*	II 11
pro Caec.	1, 2	II 119
	13, 37	II 313
pro Cael.	2, 3	II 329
	3, 6	II 337
	5, 12	I 172
in Catil. I	1, 2*	II 550, 22 n.
	2, 5	II 553
	2, 6*, 3, 6*, 3, 7*	II 550, 22 n.
	12, 30*	II 553
	13, 32	II 554
II	2, 3*	II 549
IV	2, 3	I 99
	10, 22	I 105
pro Cluent.	61, 171	II 352

(CICERO)

pro Deiot.	3, 8	II 339
	5, 14	I 60
de domo sua	15, 40	II 403
	46, 121	II 353
pro Flacco	25, 59	II 330
de har. resp.	3, 6	II 119
	7, 14	II 330
de imp. Cn. Pomp.	7, 19*	II 333
de lege agr.	II 13, 32	II 337
	33, 91	II 353
pro Lig.	4, 11	II 318, 18
	5, 13 sq. 9, 27	II 330
pro Marc.	2, 7	II 329
	6, 17	II 404
	10, 31	I 24, 32 n.
pro Mil.	2, 6	II 409
	13, 33*	II 496 cf. I 96
	23, 63	II 551
	32, 86	I 96
	37, 101	II 353
	38, 104*	II 419
pro Mur.	2, 4	II 245
	9, 20*	II 129
in Pis.	1, 1 sq.*	II 326
	7, 15*	II 321
	10, 23, 14, 32, 19, 43	II 330
	26, 62	II 353
	27, 64*	II 265
pro Planc.	4, 11	II 552
	8, 21	I 72, II 340
	9, 22	II 341
	11, 28	II 324
	19, 48, 20, 50	II 329
	24, 59*	II 311—317
	25, 60	II 324
	25, 61*	II 323
	36, 87 sq.*	II 327
	36, 89*	II 333
post red. ad pop.		
	1, 3	II 226
	4, 10	II 232
	7, 16	II 219, 30
post red. in sen.		
	4, 8	II 326
	6, 13, 10, 25*	II 403
	10, 26	II 404
pro Quinct.	4, 17	I 67
	15, 49	II 232
pro Rab. Post.	8, 21	I 172
	8, 22	II 323
	15, 42—16, 44*	II 317 cf. 330
pro Rosc. Am.	11, 29	II 482, 28 n.
	17, 49	I 67, II 555

(CICERO)

(pro Rosc. Am.)

22, 63 II 337

29, 82 I 25

33, 92, 94 I 172

52, 150 II 329

pro Scauro 6, 10 II 323

17, 38 II 338

pro Sest. 3, 7 II 129

9, 21*. 22* II 326, 15 n.

20, 46 I 462, 13 n.

48, 102* II 316

57, 122, 58, 123

I 74

62, 130 II 403, 33 n. 404

62, 131 II 405

67, 141 II 343

pro Sulla 10, 30* II 252

11, 33, 12, 34 II 253

31, 88 II 226

pro Tullio 8, 18 II 340

in Verr. a. sec.

I 14, 37 II 335

21, 56 II 454, 15 n.

33, 85* II 339

34, 86 I 462, 13 n.

47, 123 I 251

60, 155 I 217

II 32, 79 II 436

III 9, 23* II 265

10, 25 II 231

90, 210 I 217

IV 39, 85 II 436

V 20, 50 I 462, 13 n.

ASCONIUS

pro Mil., arg. p. 29 Kiessl. Sch.

I 96

ad Attic. I 1, 1*. 4, 1* II 555,

5, 7 II 556, 9 n.

11, 1 II 556, 22 n.

14, 7* II 555

16, 3* I 72. II 555

18, 1* I 97

18, 3 I 251

18, 5, 19, 4 I 99, 12

19, 8* II 129

20, 5 I 99

II 2, 1 II 335

15, 1, 17, 1, 3 II 556, 9 n.

III 12, 3* II 554

IV 7, 1 II 112

V 4, 1 II 556, 22 n.

4, 2, 4, 17, 3 sq.

II 556

VI 9, 1 II 547

9, 3 I 442

VII 2, 8 II 556

3, 10* II 547

Vahleni opuscula II.

(CICERO)

(ad Att. VII) 13, 6

I 98

IX 9, 3 I 97

XII 6, 3 I 482, 5 n.

23, 2 II 334

XIII 81, 2, 32, 2 II 335

32, 3 II 334

39, 2 II 335

ad fam. I 9, 19 I 155

II 5, 2 I 61

6, 3 II 108, 16 n.

10, 2 I 221, 10 n.

III 7, 5 I 155

10, 10* I 220

IV 4, 1* I 30

V 7, 3 I 155

10*, 1 I 98

17, 3 I 154

VII 5, 3* I 58

23, 1 I 155

28, 2 II 313

30, 1 I 99

33, 1* I 158 cf. 99

33, 2 I 155

VIII 1, 4* (CAELIUS) I 158

2, 1 (CAELIUS) I 99

IX 16, 7 II 436

X 17, 2, 21, 5 (PLANCUS)

II 155

XI 16, 1 I 60

XII 22, 2 I 107

XIII 7, 1, 13, 1, 32, 1

II 548

XVI 12, 2 I 60

ad Q. frat. II 9, 3* I 154

III 9, 1 I 97

Acad. pr. II 12, 38 II 354

14, 43 II 340, 350

14, 45* II 130, 13 n.

17, 52 I 380

17, 53 I 172

19, 61 II 123

24, 75 II 119

27, 88 I 380

28, 89* I 379

29, 94* II 196

31, 98 II 334

34, 108 II 124

34, 111* II 409

36, 115, 44, 135

II 334

Acad. post. I 2, 8* I 214

4, 13* II 333

4, 15* II 332

4, 16 II 333

8, 32* II 349

12, 44 II 108

Cat. mai. 6, 16 II 313

(CICERO)

(Cat. mai.)	7, 24	II 164
	7, 25	II 410
	11, 36*	II 196
	17, 61	II 313
	19, 71*	II 201
	20, 74*	I 89, 90, 15
de divin. I	16, 29	II 245
	26, 55	II 334
	54, 123	II 130, 13n.
II	13, 30*	I 416 cf. 54
	19, 43	II 116
	26, 57*	I 409
	38, 80	II 123
	46, 97	II 113
	72, 150	II 352
de fin. I	1, 2*	II 43
	3, 9	II 409
	3, 10	II 410
	4, 11	I 72
	6, 17	II 334
	6, 18sq.*	II 344 cf. 339
	20, 65	II 339
II	1, 2*	II 332
	15, 48	II 555
	22, 71* 32, 106*	I 90
III	2, 9	I 150, 4n.
	15, 49	II 349, 16n.
IV	12, 30	II 143, 18n.
	17, 46	II 340
	20, 56*	II 339—341
	21, 58	II 339
	21, 60	II 340, 1. 6. 31
	25, 69*	II 334
	26, 72	I 150, 4n.
	27, 76	II 355, 508, 36n.
V	1, 2sq.*	II 545
	6, 17	II 340
	18, 48sq.	II 133
	22, 61*	I 219
	24, 69*	II 337, 347
	28, 84	II 334
	30, 91	II 354
	30, 92	II 330
	32, 95	II 353
Hortens. p. 54 Pl.		II 46
Lael. 1, 1		II 409
	3, 11	II 313
	17, 62	II 340
	25, 92	II 350
de leg. I	1, 1	II 434, 35
	1, 3*	II 270
	2, 6	II 409
	4, 14	II 434, 35
	6, 18	I 72
	6, 19	II 355
	7, 21	II 234
	9, 26	II 340

(CICERO)

(de leg. I)	16, 44*	II 555
	22, 58*	II 325
	23, 61	I 151
II	1, 3* 2, 4sq.*	II 547
	3, 7	II 432
	4, 8*	II 148 cf. 355
	4, 10	II 323
	5, 11	II 355
	6, 14	II 354
	7, 18	II 150
	8, 19	I 41
	9, 21*	I 134 cf. 41
	15, 38	I 149
	15, 39	I 92
	18, 45	II 429
	22, 55	II 418
	22, 56	II 350
	22, 57*	I 141, II 418
	23, 58*	II 336 cf. 419
	23, 59, 24, 60	II 419
	24, 61	II 418
	25, 62	II 416
	25, 63	II 418
	26, 64	II 416
	26, 66	II 416, 425
	27, 67sq.	II 418
III	9, 19*	I 219
	10, 24	I 172
	15, 34	I 70
denat. de or. I	8, 20, 10, 26	II 126
	15, 40	II 349
	20, 54	II 108
	24, 68	II 126
	25, 69	II 345
	33, 91	II 124
	36, 100	I 173
	36, 101	II 123
II	9, 24	II 130, 13n.
	11, 30, 18, 47	I 450
	34, 88	II 130
	46, 118	II 127
	51, 128	I 450
	56, 140sq.*	I 160, 163, 29
III	6, 15	II 179, 15
	14, 37	II 127
	16, 40	I 56
	25, 65—26, 68*	I 34
	29, 71sq.	I 38
	29, 72*	I 89
	32, 80sq.	II 130
	34, 84*	II 336
	37, 90	I 172
de offic. I	2, 5*	II 512
	5, 15	II 338
	13, 39	II 47, 7n.
	17, 54*	II 339
	22, 77	I 450

(CICERO)

- (de offic. i) 25, 87* ii 200
 30, 107 ii 350
 30, 109* ii 342
 37, 133 i 172
 44, 158 ii 354
 ii 8, 30 ii 350
 iii 4, 15 sq.* ii 341 cf. 338
 13, 54 ii 320
 20, 81* ii 337
 22, 87 ii 343
 26, 99 ii 350
 26, 99—31, 111 ii 47, 7 n.
 parad. Stoic. i 1, 8 i 228, 13 n.
 ii 19 ii 340
 iii 1, 20 ii 508, 36 n.
 de re publ. i 1, 1 i 101
 2, 2 i 67
 14, 22 i 93
 18, 30* i 52—60, 415
 35, 55 ii 432, 18
 36, 56* ii 432—447
 43, 67 ii 140, 24 n.
 ii 29, 51 ii 339 sq.
 40, 67 ii 109
 iii 31, 43 ii 353
 vi 9, 9 ii 324
 15, 15 ii 555
 17, 17 ii 339
 Tusc. disp. i 2, 3 ii 185
 15, 34* i 88 cf. ii 135
 18, 41 ii 130
 21, 48* ii 433, 34 n.
 22, 52* i 30
 44, 105* ii 433
 44, 106 sq.* i 92, ii 490
 44, 107* ii 419
 46, 111 i 70
 48, 116* i 99, 215
 49, 116* i 158
 49, 117 i 88
 ii 7, 17* ii 130, 13 n.
 8, 20 i 93
 22, 53 i 154
 iii 3, 5* i 61
 12, 26 ii 312
 15, 31* ii 130
 17, 37 ii 349
 19, 44 i 93
 20, 48 i 172
 27, 65 i 53
 31, 76 i 70
 32, 77* ii 130, 13 n. 409
 iv 2, 3 ii 129, 135
 30, 64 ii 349
 v 4, 10 ii 332
 8, 23 ii 421
 17, 49 ii 343

(CICERO)

- (Tusc. disp. v) 17, 51* ii 353
 18, 51 ii 343
 24, 68* ii 356
 25, 72 ii 355
 34, 97 ii 354
 36, 105. ii 334, 343
 39, 114 ii 337
 40, 117* ii 351
 41, 119 ii 355

CLAUDIANUS

- v (in Rufin. ii) 22—24* ii 200
 94 sq.* ii 263
 vii (de tert. consul. Hon.) 137 ii 236, 32 n.
 viii (de quart. consul. Hon.) 270 ii 542
 x (epithal. de nupt. Hon.) 173—176* ii 199
 213—217* ii 199, 25 n.
 xvii (paneg. Manl. Theod.) 9 ii 542
 xxi (de consul. Stil.) 65 ii 236, 32 n.
 xxii (de consul. Stil. ii) 20 sqq. ii 238
 330 sq.* ii 155
 xxvi (de bello Goth.) 598 ii 136, 8 n.
 xxviii (de sex. consul. Hon.) 79 sq. i 336, 6 n.
 468 sq. ii 238
 xxxiii (de raptu Pros. i) 20—22 ii 14
 55 i 231, 15 n.
 xxxv (de raptu Pros. ii) 101—103 i 105
 204—213* i 302, ii 197—202
 xxxvi (de raptu Pros. iii) 297—299* i 110
 xlii (c. min. xxvii) 36—38* ii 200

CONFUSANEA LITTERAR. GRAEC. ed.

Miller

- p. 400 (ex DIDYMO sive BOETHO) ii 206

CORIPPUS

- Iohann. vi 287* ii 156

CORNELIA GRACCHORUM

- epist. p. 177 Roth* ii 155

CORNELIUS NEPOS

- Attic. 18, 1. 3 i 43, 19 n.
 21, 6 ii 22
 Eumen. 5, 6 ii 143, 18 n.
 Epamin. 2, 1 i 72
 Thrasyb. 1 i 107

CORPUS GLOSSAR. LAT.

- vii p. 278 ii 430

CULEX *vide* Vergilius**CYPRIANUS**

- de bono pat. 2 (1397 H.) II 120
 ad Demetrian. 11 (1358 H.) II 118
 de mortalit. 25 (1313 H.) II 119
 de opere et eleem. 18 (1387 H.) II 120

DEMETRIUS

- de eloc. cxxviii* II 394
 cclxii* II 395

DEMOSTHENES

- in Aristogit. I 27* II 269
 de cor. 286 I 315, 14 n.
 de falsa legat. 136 II 470
 in Mid. 72* I 139
 Olynth. II 25 I 424
 III 3 I 422
 14 I 424
 16* I 423, 424, 19
 in Phil. I 20* I 205, 10 n.
 II 3 I 427
 fragm. p. 254 n. 16 S. II 465

DIDYMUS *vide* Confusanea l. Gr.**DIGESTA**

- III 3, 27 (1 p. 89, 2 M.)* II 123, 14

DIO CASSIUS

- hist. Rom. I p. 20, 21 Bk. (1 p. 59, 15 Boiss.) II 100

DIO CHRYSOSTOMUS

- or. I 6* II 169
 II 8 II 170
 59 II 179
 III 54 I 195, 20 n.
 104 II 170
 IV 49 II 164
 105 II 113, 14 n.
 113 II 209
 XI 57* II 170, 35 n.
 101 II 164
 XII 12* II 170, 35 n.
 74 I 176, 25 n.
 XIII 2* I 17, 21
 XVIII 3 II 564
 9* II 570
 XX 7*. 9 II 569
 XXI 8 II 564
 XXVII 7*. XXX 42 II 570
 XXXI 71. 128 II 170, 35 n.
 XXXII 11 I 11, 25 n.
 78*. XXXIII 56* II 170, 35 n.
 XXXVI 61 II 569
 XXXVIII 35 II 565
 XL 5 I 110, 16 n.
 XLV 2 II 568

(DIO CHRYSOSTOMUS)

- (or.) LVII 12 II 565
 LXVI 8 I 11, 25 n.
 LXVIII in.* II 570
 LXXXIII 1. LXXV 6. LXXVII 1 II 565

DIODORUS

- bibl. hist. I 2, 3 II 15, 1 n.
 75, 4 II 13
 II 11, 2 II 48
 40, 4* I 195, 20 n.
 IV 48, 6 II 224
 XII 74, 3 I 21, 7 n.
 XIV 79, 1 II 13
 XVIII 18, 7 II 13
 XX 46, 2* II 336
 83, 2 I 105, 2 n.
 XXIX 3 II 51
 XXXIII 7, 5 II 183

DIODEGENES LAERTIUS

- I 71 II 8
 IV 7, 11 II 335, 33 n.
 VI 1, 4 II 508, 36 n.

DIONYSIUS HALICARN.

- ant. Rom. I 9 II 48
 II 62 I 176, 25 n.
 III 9 II 162
 47 II 20
 IV 81 II 79, 20 n.
 V 8 II 209
 VI 18 II 162
 VII 9 II 162
 66 I 200, 14 n.
 VIII 31* I 441
 80 II 162
 X 12* I 441
 17 II 39, 37 n. 41
 24 II 41
 28 II 162
 XII 2 II 210
 XIX exc. p. 234 n. K. II 163

DIOMEDES

- ars gramm. p. 314, 10 K. II 340, 17 n.
 p. 518, 26. 527, 34* II 336

DONATUS *vide* Terentius

- vita Ter. 9, 1 p. 10 Wessn.* I 141, 18
 Verg. p. 58 sq. Rff. I 391, 1 n.

ENNIUS

- annal. 44 sq. 49 sq.
 (l. I, xxviii) V. 2 II 247, 35 n.
 107 (l. I, LVIII) I 326
 160 (l. IV, i)* II 39—42
 161 (l. IV, ii)* I 351, 10 n.
 164 sq. (l. IV, v). 243 sq.
 (l. VII, xiv) I 365, 17 n.
 252 (l. VII, xv)* II 496

(ENNIUS)

- (ann.) 299 (l. VIII, xxv)* II 136, 2
 303 (l. IX, iv) II 410
 303—308 (l. IX, iv)* I 90
 306 (ibid.) II 45
 326 sq. (l. X, i)* I 365, 17 n.
 331 (l. X, v) II 410
 343—345 (l. X, x) I 156, 10 n.
 352 (l. X, xv)* II 45, 25
 379 (l. XIII, ii)* II 48
 381—383 (l. XIII, iv)* II 50
 402. 407 (l. XV, vi) I 365, 17 n.
 411 sq. (l. XVI, iii)* I 351, 10 n.
 II 416
 436 sq. (l. XVI, xxv)* I 410
 443 sq. (l. XVII, v) I 170
 465 sq. (l. inc. ix)* II 39, 37 n.
 499 (l. inc. xxxvi)* I 365, 17 n.
 535 (l. inc. lxxv)* II 42—47
 559 (l. inc. lxxxv)* II 36—39
 scen. 5 (Achill. iii) I 56, 1
 19 (Aiax iii)* I 115
 22—26 (Alcmeon ii)* I 382. 401
 27—34 (ibid. iii)* I 379. 380. 18 n.
 71 (Alex. viii) II 45
 100 (Androm. aechm. vi) I 334, 13
 105 (ibid. x) II 315, 22
 118 sq. (Andromed. vi) I 56, 1
 120 (ibid. vii) I 419
 122 (ibid. ix) II 485
 128 (Cresph. i)* I 418
 129 (ibid. ii)* I 419
 130 (ibid. iii)* I 419 cf. 417
 131 sq. (ibid. iv)* I 419
 133 (ibid. v)* I 418
 134 (ibid. vi)* I 418 cf. II 179, 14
 142—144 (Eum. i) II 137, 38
 148 (ibid. iv)* I 406
 158 sq. (Hect. lytr. ii) I 403
 177 (ibid. ix) I 326. 420
 178 (ibid. x)* I 403. II 236, 32 n.
 186 (ibid. xvii) I 403. 420
 188 sq. (ibid. xix) I 406, 37
 213 sq. (lph. i)* I 118
 213—218 (ibid. l. ii)* I 413
 cf. 409, 37
 215—218 (ibid. ii)* I 114
 219—221 (ibid. iii)* I 409
 228 sq. (ibid. vii)* I 60. 105
 233 (ibid. x)* I 407
 234 sq. (ibid. xi) I 61, 19
 242—244 (ibid. xii)* I 52—60. 415

(ENNIUS)

- (scen.) 254 (Med. exul i) II 536, 14
 261 (ibid. iv) I 37, 17
 264 sq. (ibid. vi) I 38, 5
 266—272 (ibid. vii)* I 35
 295 (Melan. vi)* I 56
 298 (Phoen. i)* I 416
 302 (ibid. iii)* I 40
 308 (ibid. vii) II 486, 28
 340 (Thyest. i)* I 60, 37
 342 sq. (ibid. iii)* I 417, 32 n.
 360 (ibid. xii)* I 408, 1 n.
 361 (ibid. xiii)* I 408, 1 n. cf. 56, 2
 364 sq. (ibid. xiv)* II 419
 368 (Ambr. iii)* I 403. 405 sq.
 392 (fab. inc. xii)* I 61
 sat. 16 (l. vi)* I 116, 13
 69 (l. inc. ix) II 123
 var. 6 sq. (Scip. v)* I 90
 15 sq. (epigr. i) II 135
 17 sq. (ibid. ii)* I 88
 19 sq. (ibid. iii) I 78, 22 n.
 62 (Euhem. ii) II 414
 inc. 37* II 45, 34

EPICTETUS

- diss. I 4, 15 I 195
 fragm. x p. 410 Sch. II 229

EPIGRAMMATA GRAECA *vide* Hymnus
Isiacus

ETYMOLOGICUM MAGNUM

- p. 56, 30* II 176
 135 (ex METHODIO)* II 207. 210, 18
 728, 32* II 176
 813, 11* II 176

EUPOLIS

- fr. com. II 1 p. 545 M. (*χε. γέμ. xx*) =
 fr. 295 K. I 137, 17
 p. 557 M (inc. 23) = fr. 358 K.
 II 308, 18
 p. 577 M. (Equ. antepirrh. alt.) = fr.
 454 K.* I 280, 5

EURIPIDES¹⁾

- Alcest. 24—26 II 53, 27 n.
 50 II 75
 173 II 209
 355 sq. I 425, 14 n.
 587 I 202, 11 n.
 794 II 75
 Androm. 3 sq. I 419
 324 sq. II 6
 378 sq. II 6
 388 I 428
 482 II 6

1) Versuum numeri sunt Nauckiani; sicubi in textu discrepantes numeri Kirchhoffiani laudantur, iis hic Nauckiani intra cancellos additi sunt.

(EURIPIDES)

(Androm.)	554—557*	II 194
	703	I 325
	870	II 6
	943 sq.	II 162. 277, 38 n.
	1093	II 303
	1219	II 17
	1285—1287	II 258
Bacch.	800 sq.	I 78
	1064	I 199, 29 n.
	1259—1262	II 74
	1297. 1326	I 195, 20 n.
Cycl.	119 (121)	I 113
	266	I 277
Electr.	34—42*	I 378
	54—63*	I 367—378
	64—76	I 368 sq. 372, 24.
		377, 11
	77—81	I 370
	86	I 440
	102—111	I 370. 372, 22.
		374, 22
	112—124*	I 370 sq. 372, 26.
		373, 19
	113 sq.*	I 379 cf. 384
	125—139	I 371. 372, 26
	140 sqq.*	I 372. 375, 14.
		379. 384, 39
	144—150*	I 373
	150	I 372, 27
	151—158*	I 374 cf. II 182
	159—166*	I 374
	184	I 440
	188*	I 440
	239	I 440
	283	II 65
	309	I 377, 15
	408—419	I 368
	420—431	I 368
	432—437	II 223
	484	II 78
	487—502	I 368
	505 (506)	I 292
	508—523	I 368
	578	I 292
	679	I 384
	762—764	I 321
	765—768*	II 64
	782 (784) sqq.	I 296
	870	I 440
	880—889	I 368
	890—899	I 368
	898 (900) sqq.*	I 295
	914 sq.	II 56
	965	II 78
	1011—1050	I 368
	1015 sqq.	II 168
	1041—1043	I 321

(EURIPIDES)

(Electr.)	1060—1099	I 368
	1092	II 56
	1163 sq.	II 182
	1304 (1308) sq.	I 290
	1327—1330	II 80
Hec.	20	II 182
	334 sq.	II 17
	370 sq.	II 258
	508—510	I 419
	538—541	II 245, 29 n.
	604—606	I 419
	667 sq.	II 230
	726—731	I 419
	736—738	I 372
	850	I 325
	894—897.	I 420
	968—972	II 66
	1019 sq.	II 245
	1025—1027	II 256
	1032 sq.*	II 259 cf. 257
	1080—1084*	II 194
	1099—1106	II 17
	1195—1198*	II 268
	1240	I 199, 29 n.
	1250 (1272)	I 113
Hel.	16 sq.	II 183
	165	II 440
	260—263*	II 194
	276	II 70
	435 sqq.	II 459
	479	I 425, 14 n.
	561 sq.	II 162, 14 n.
	563—573*	II 439
	686 sq.	II 165
	716	I 325
	716—719*	I 125 sq.
	914—917	I 210
	954—956*	I 373
	1271	II 78
	1627	I 427
Heraclid.	433 sq.*	II 260
	482 sq.*	II 5, 13 n.
	530 sq.	II 366
	574—576	II 61, 5 n.
	743 sq.	II 63
	755 sqq.*	I 427, 13 n.
	816 sq.	II 63
Hercul.	20*	II 71
	39. 47	II 55
	63	II 62
	71 sq.	I 139. II 195
	73—79	II 68
	91 sq.	II 258
	105 sq.	II 260, 1 n.
	140—143*	II 267
	171	II 62
	203	II 71

(EURIPIDES)

(Hercul.) 223	II 62
224 sq.	I 139
266. 277	II 67
278	II 266
298 sq.	II 57
315	II 266
317 sq.	II 55
329	II 54, 24. 55
333. 343	II 55
367	II 74
430—433	II 18. 55
439	II 55
442 sqq.	II 56
451—455*	II 52—57
451—459*	II 57
454	II 71
456 sq.* II 55. 56, 13 cf. 259	
460—463*	II 255
460—473	II 68
480—484*	II 56
490—496*	II 57—63. 261
492 sq.	II 56
495*	II 264, 2n.
514—518*	II 440
516—519*	II 59
520—522*	II 69
524*	II 71
525 sq.	II 55
531*	II 71
537*	II 56
543	I 199, 29n.
548 sq.*	II 55, 27n.
558—561*	II 539
565	II 71
567	II 67
574 sq. 577. 580	II 55
586 sqq.*	II 62
605	II 71
617*	II 61. 64
622—636*	II 69
650 sqq.	II 17
662	II 71
696	II 77
701—705*	II 266—270
702 sq.	II 55
726—731*	II 78
749—754	II 76
771*	II 260 cf. 258
816	II 71
835	II 75
839 sq.	II 74
845 sq.*	II 59 cf. 266
852*	II 71
861—866*	II 72
864 sqq.	II 77
872	II 74
878	II 77

(EURIPIDES)

(Hercul.) 875—909*	II 76—78
878	II 75
880	II 77
925	II 55, 27n.
938*	II 71
982	I 139
998 sq.* 1002 sqq.*	II 77
1009 sq.	II 510
1020	II 77
1039	II 182
1074	II 74
1076	II 67
1094	II 71
1101 sq.*	II 59 cf. 71
1105—1108*	II 63
1111—1116*	II 78
1127 sqq.	II 74. 79
1139*	II 71
1153—1162*	II 65—68
1173 sq.*	II 297, 9n.
1182	II 74
1189	II 71
1196*	II 64
1198 sq.	II 66
1202	II 18
1218—1220	II 66
1228	II 70
1231—1234	II 66
1232. 1235	II 70
1259	II 67
1263	II 74
1284	II 67
1295 sqq.	I 468
1303 sq.*	II 59
1308	II 74
1338 sq.*	II 163, 17n.
1360—1364	II 71
1367	II 74
1376—1385*	II 71
1392 sq.	II 56
1399 sq.	II 66
1400	II 70
1403	II 71
1414*	II 61
1423 sq.	II 70
Hippol. 10 sq. 51—53	I 320, 33n.
65—72*	II 9, 32n.
109 sq.	II 61
151—154*	I 202, 11n.
285	I 216, 4n.
345	II 274, 7
359 sq.*	II 229. 234, 8
368	I 427, 13n.
563 sq.	II 182
804	II 263, 24n.
828	II 182

(EURIPIDES)

(Hippol.)

836 sq.*	i 427, 13 n.
899 sq 1068 sq.	ii 266
1116 sq.	i 425, 14 n.
1338—1341	ii 79
Ion 8 sq. 29 sq.	ii 241
607	i 199, 29 n.
680	ii 366
796	ii 17, 7 n.
943	ii 4, 23 n.
Iph. Aul. in.	i 409 sq.
1—5*	i 413
6—11*	i 414
9—11	i 413
83	ii 70
89	ii 78
126	i 325
139 sq.	i 413
156—159	i 410
360 sq.*	i 81
446 sqq.	i 60. 106, 5
725—738	i 408
734	ii 7
815 sq.	i 424
835—837*	ii 441
955—958*	i 54
1036	i 415, 8 n.
1166	i 428
1247 sq.	i 139
1333—1335	i 408
1447—1450 (1448—1451)	i 409
1450 (1451)	i 262, 14 n.
1475 sq.	i 100
Iph. Taur. 77	ii 78
291	i 382, 384
256 sq.	i 423
285—287	i 382
359 sq. 617—624	ii 53, 11 n.
826	ii 19
842—844	ii 17
1128—1131	ii 223
1354 sqq.*	ii 173, 178
Med. 36	ii 265
53	ii 502, 18 n.
214	i 37
352 sq.	i 38
362—375*. 398 sq.*	i 35 sq.
516—519	ii 5
807	ii 7
1010	ii 256
1058	i 373, 20 n.
1076	i 384
1249 sq.	i 373, 20 n.
1269	i 199, 29 n.

(EURIPIDES)

(Med.)

Orest.

1296 sqq.	ii 16
73	i 325
145 sq.	ii 510
225 sq.*	ii 508
255 sq.	i 382, 17 n. 383
259*	ii 64
260 sq.	i 382
270	ii 75
392—400	i 402
396 sqq.	i 382, 17 n.
401—404	ii 493
424	ii 62
440—442*	ii 280
459—461. 467—469	ii 66
537 (544) sq.*	i 325
613	ii 366
614	i 325
643 sqq.*	ii 189, 2 n.
667 sq.*	ii 263, 17 n.
674 sq.*	ii 158
736	ii 62
1021 (1022)	ii 75
1035—1039*	ii 189
1147 sq.	ii 164, 6 n.
1153 sq.	ii 168
1300	ii 61
1349	i 384
1376 sq.	ii 17, 7 n.
Phoen. 35—37. 45—47	ii 165
79	i 199, 29 n.
141—144*	ii 64
190	ii 162
298 sqq.	ii 459
303	i 202, 11 n.
304 sqq.	i 292
402 sq.	ii 70, 25 n.
495 sq.	ii 6
553 sq.	ii 263
534 sq.*	ii 259
878*	ii 220
957 sq.	ii 70
1154	ii 182
1328	ii 64
1335—1337	ii 277, 38 n.
1342—1344	ii 79
1358	ii 64
1491*	ii 508
1543 sqq. 1722	ii 60, 19 n.
Suppl. 211 sq.	ii 266
395—397*	ii 64
426—428*	ii 267
440	ii 61
450—455*	ii 163
479. 508	ii 61
622	ii 64
840—842*	ii 267

(EURIPIDES)

- (Suppl.) 914 II 61
 960—962* II 195
 961. 1046 II 182
 1114sq. 1123—1126 II 493
 II 17
 1155sq. II 17
 Troad. 2sq. I 202, 11n.
 278—281 I 373, 20n.
 298 (299) I 113
 418sq. II 17
 435 II 303
 545—547 I 202, 11n.
 749—751* II 195
 826sq. II 188
 1085 II 303
 1133—1155 I 420
 1182sq. II 303
 1192—1202 I 420
 1298sq.* II 184 cf. 17
 1320sq. II 17
 fragm. 68. 69 N*. (Alcmeon) I 382
 131 (Andromeda) II 258
 293(Belleroph.)* II 216. 232
 321 (Danae) II 183
 336 (Dictys)* II 232
 392 (Thyest.) II 191, 3n.
 417 (Ino)* II 189
 420 (ibid.) II 256
 515 (Meleag.) II 473
 734 (Temenid.) II 15, 1n
 799 (Philoct.)* I 199, 29n.
 812, 7 (Phoenix) II 266
 868 (inc. fab.) II 18, 32
 RHESUS 370 II 58
 411 (422)sq. I 294
 521 (532). 554 (565) I 113
 II 64
 658sq.* II 73
 938—940 II 73
 ARGUM. Orest. p. 136, 6. 12 K. II 502
 SCHOL in Hec. 200sq. II 206, 19n.
 Med. 366* I 37
 Orest. 225* II 508
 441 (I p. xxi sq. D.) II 280

EUSEBIUS

- HIERONYMUS in chron. ad a. Abr. 2005 II 115, 7n.

EUSTATHIUS *vide* Homerus

FESTUS

- de v. sign. p. 146 Th. (154 M.), 24 II 119
 146(154), 29 II 128

(FESTUS)

- (dev. s.) p. 170 (166), 28* II 496
 188 (177), 17 II 253
 228 (197), 26 I 222, 24n.
 260 (213), 32 II 137, 5
 274 (218), 10 II 335
 324 (249), 28* I 118. 413, 27
 340 (257), 16 I 98, 30n.
 370 (270), 21* II 236, 32n.
 378 (274), 5 II 335
 386 (278), 9. 15 II 410, 23n.
 386 (278), 21 II 417
 394 (282), 13 II 154, 34n.
 396 (285), 5* II 90. 100
 404 (289), 23 II 335
 466 (318), 16*. 488 (330), 33* I 222
 II 100
 504 (339), 29 II 417
 504 (339), 30 II 410, 23n.
 574 (376), 1* II 42

PAULUS

- p. 23, 21 Th. (32, 4 M.) II 417
 58, 30 (83, 2)* II 48
 76, 33 (108, 5) II 136
 83, 22 (116, 21) I 130
 147, 14 (155, 9) II 119
 147, 19 (155, 12) II 128
 261, 13 (212, 7) II 137
 281, 13 (224, 16) II 243
 497, 3 (335, 1) II 100
 539, 9 (357, 5) II 242

FLORUS

- epit. I 40, 14 I 469, 1n.
 II 13, 14 II 124

GELLIUS

- n. Att. I 9, 8 II 209
 24, 4 II 410
 25, 17 II 335
 III 3, 9* II 397
 VI (VII) 2 II 335
 5, 7 II 140
 VII (VI) 8, 5 I 365, 17n
 IX 16, 1 II 335
 XI 5, 5 II 335
 6, 3 II 27, 25n.
 XII 2, 3 sq. I 91
 XIII 25 II 115, 7n.
 XIV 1, 3 II 123, 12
 6, 3 II 112
 XV 2, 7 I 122, 8n.
 XVI 12, 1 II 335
 XVII 19, 4 II 229

HECATAEUS

- fragm. 353 M.* II 269

HEPHAESTION

- schol. p. 29 Gaisf. (226, 13 Consabr.)* I 441

HERODOTUS

I 30	I 294
156	II 75
II 134. VI 16	I 216
IX 7, 1	I 216
33	I 199, 29 n.

HERONDAS

VI 4	I 98, 30 n.
------	-------------

HESIODUS

op. 12*	II 511, 17
33 sq.*	II 512
theog. 47—49	I 304, 23 n.
108—110	I 468

HESYCHIUS

s. v. <i>ἄελλα</i>	II 304, 12
<i>ἀθαλάττωτος*</i>	II 305
<i>ἀλυσιτελές* ἀνερματίστα*</i>	
<i>ἀνέχω* ἀνόητος* ἀνυδρος*</i>	
<i>ἄοινα*</i>	II 303
<i>ἀπακταίνων</i>	I 125
<i>ἀπ' ἄλλων*</i>	II 303
<i>ἀσαλαμίνιος*</i>	II 305
<i>ἀφειδήσας</i>	II 175
<i>βόστρυχοι*</i>	II 303
<i>γογγύλλειν*</i>	II 300, 35. 301, 30
<i>γάλα* δαρών*</i>	II 303
<i>δείναι</i>	II 304, 12
<i>διακνῶσι*</i>	II 302
<i>διαύλους* διοίκησις*</i>	II 303
<i>ἐβασκεν*</i>	I 20
<i>ἐρήμη</i>	II 293
<i>ἐριωλαί</i>	II 304, 12
<i>ἡφειδηκότες</i>	II 175
<i>κόβαλος* κνῶν*</i>	II 302
<i>λυσιτελής* παγκρατιασταί* παλαμναῖος* πάχητες*</i>	II 303
<i>πολιός*</i>	II 302
<i>σαρκῶν* σκαιός* στέργει*</i>	II 302
<i>στροβῆσαι στρομοβοῖ στρομβος</i>	II 304, 12 n.
<i>σφριγᾶ*</i>	II 302

HIERONYMUS *vide* Eusebius

epist. 60 (epit. Nepot.) p. 598 M*.	
-------------------------------------	--

I 60. 105

HOMERUS

<i>Ilias</i> II 298	I 317, 5
394 sq.	II 187
597 sq.	II 136, 8 n.
III 21—24*	II 186
45	I 216, 29 n.
276—279	I 468
V 465 sq.*	I 426
726	II 510, 4
892	II 366, 33
VII 224	II 541, 18

(HOMERUS)

<i>(Ilias VII)</i> 333 sqq.	II 493
VIII 306 sqq.	II 187
IX 55	II 225
291—295	I 436
418—420*	II 268
438—443	II 30
566—571	II 429
641 sq.	II 225
X 235 sq.	II 13
XII 154—158*	II 186
278 sqq.	II 187
XIII 111	II 6
471	II 182
XIV 1	I 482, 5 n.
493—496*	II 430
XV 280	II 427
361	II 182
668*	II 508
XVI 263	II 182 sq.
406 sq.	II 182, 187
482	II 182
XVII 4 sqq.	II 182, 187
45—49*	II 430
61. 133. 541. 657	II 182
696	II 210, 8
XVIII 2	I 405
188 sqq.	I 403
XIX 287	II 248
XX 378. 462	II 236, 32 n.
XXI 195	I 468
308 sqq.	I 485
320	II 493
XXIII 208—211*	II 268
216—254	II 492
760*. 845	II 182
XXIV 54	II 434
226	II 211, 19
785—795	II 492

EUSTATHIUS

in IX 313 p. 752, 31*	I 208
SCHOL. in XIV 493 Bk.*	XVII 47 Bk.*

II 430

Od. I 65 sqq.	I 331, 24
II 271 sqq.	I 310, 28 n.
III 99	I 216, 29 n.
IV 384	II 183
565	II 212
613*	II 225
617 sqq.	II 240
684 sqq.*	II 269
844	II 183
V 249	II 182
VI 128 sq.*	II 508
232	II 182
294*	II 511
303 sq.	II 240

(HOMERUS)

(Od.) VII	87	II 510
	125sq.	II 279
	204. 244	II 183
	319—321*	II 234
VIII	405	II 169
	511sq.	II 240
IX	384	II 182
	508. 513	II 183
X	551	I 216
XI	10	I 179, 1
	387—389	II 225
	576. 582. 593. 601	I 479sq.
	631—634	I 483
XII	63	I 139
	95—97*	II 234
XIV	522	II 184
XV	113*	II 225
	117—119	II 240
XVI	375	II 506
XVII	111sq.	I 290
	397*	II 186
	501*	II 183
XIX	205sqq.	II 181. 230
	226	II 510
	494	II 182
XX	267	II 184
XXII	425	II 136, 8n.
	462. 472	II 159
XXIV	21	II 225
	60sq.	II 136, 8n.
	65—76	II 493
	107*	II 512
	hymn. in Apoll.	19sqq. 207 I 425

HORATIUS

CARM. I	3, 16	I 327
	6, 13—16*	I 329
	17—20*	I 327
	7, 27	II 409
	11, 4	I 176
	12, 3—20*	I 333
	15, 23—26	I 328
	27, 21sq.	II 573
	29, 11—16*	I 332
	32, 3—9	I 328
	14—16	I 344
II	1, 36	I 344
	7, 1—8*	I 331
	10, 15sq.	I 176
	11, 13—24	I 10, 8n.
	12, 21—28*	I 332
	16, 14sq.*	I 41
III	4, 45—48	I 176
	61sq.	I 344
	5, 25—30	II 46
	6, 21—26*	I 335

(HORATIUS)

(CARM. III)	14, 17—21	II 571
	20, 3sq.	I 335, 28
	21, 24*	I 177
	24, 25*	I 331
	33—44*	I 332
	59sq.	I 357, 15n.
	27, 57—64*	I 328
	28, 5	I 31, 25n.
IV	2, 1	I 331
	49sq.	II 277, 38n.
	4, 37—76*	II 517—525
	39—44*	I 298. 301, 13.
		II 186
	65sqq.	II 50, 3n.
	6, 26	I 344
	8, 22*	II 409
	13, 18—22*	II 44
	14, 1—6*	I 332
	5sq*	II 225
	33sqq.	II 520
CARM. SAEC.	61—64	I 438, 21n.
	62	II 136, 8n.
EPOD.	1, 5—11*	I 333, 33
	16	I 68, 3n.
	2, 37sq.	II 44
	62sq.	I 340
	3, 9*	II 409
	9, 23—26*	II 417
	11, 5sq.*	II 572
	12, 5	I 386, 19n.
	15*	I 213
	14, 7	I 120, 4
	15, 4—10*	I 386, 19n.
		II 572
	16, 21sq.*	I 179
	17, 10sq.	I 164, 1n.
	30sqq.	II 571
	37—41*	I 328
	53—55*	II 572
SAT. I	1, 103—116*	I 345
	2, 7—15*	I 342
	3, 9sqq.*	II 186, 9n.
	32sq.	I 134, 13n.
	76sq.	II 573
	4, 1	II 45
	9	I 213
	5, 32sq.*	II 571
	71*	II 572
	6, 1sq.*	II 225
	52sq.	I 334, 16
	57—60	I 347
	71—75*	I 343
	7, 19sq.	I 134, 13n.
	23—25	I 340
	10, 24	II 45
II	1, 4	I 213
	12—15	I 331

(HORATIUS)

(sat. II 1) 60	II 572
64 sq.*	I 344
3, 158—166*	I 337
163	I 341, 30 n.
184	I 342
225	I 335, 25
253	I 143, 4 n.
259—264*	I 218
275*	I 68, 3 n.
288	I 175
5, 81—88	I 302
100 sq.	II 572
6, 89*	II 572
7, 116	II 433
8, 1—3. 48 sq.	55 sq.
	II 571
epist. I 1, 53—56*	I 343
	95. 97 I 340
2, 42	I 344
69 sq.	II 43. 45. 46, 36
3, 29	II 573
5, 12	II 438
6, 28 sq.*	I 338
7, 25—27	I 340
57	I 60
10, 15 sq.*	I 57 cf. II 421
34—41*	I 334
14, 32—35*	I 339. 341
15, 13	I 441, 11 n.
16, 33	I 175
44 sq.*	I 344
17, 14. 15*	II 572
18, 13	I 343
40	II 136
87—95*	I 338
98 sq.	I 143, 4 n.
111	I 175
19, 3	I 338
11	I 341
16*	I 168, 12 n.
II 1, 22	I 55, 29 n.
63	II 421
187	I 441, 11 n.
250 sq.	II 136, 17 n.
263	I 55, 29 n.
2, 20 sq.	I 340. 365
92	II 136, 8 n.
98	I 344
133—135	I 340
145	II 353
206 sq.	I 340
210	I 176
(a. poet.) 3, 89—91*	I 126
240	II 248
253*	I 57
269	I 341
400	I 60

(HORATIUS)

(epist. II 3) 416	II 136
419—421*	I 342
445—450	I 51
ACRO Q. D.	
in carm. IV 4, 73*. 75*	II 519 sq.
PORPHYRIO	
in carm. IV 4, 73*	II 519
sat. II 3, 60*	I 93
HYGINUS	
fab. 88	I 417, 32 n.
106	I 405, 13
137. 184	I 417, 34
186 extr.	II 115
HYMNUS ISIACUS	
62—67 (epigr. Gr. p. 439 Kaib.)*	
	II 222
INCERTI TRAGICI ROMANI	
73 R.* (xxxviii)	I 407, 21
119 (LXIV)	II 450 sq.
120 (LXV)	I 417, 32 n.
146 (LXXX)	I 90, 10
152 (LXXXIV)*	I 97
165 sqq. (xciii)*	I 41
189—192 (cii)*	I 56
ION CHIU	
eleg. 2, 3 sq. Bgk.*	II 510, 1
5 sq.	I 304, 23 n.
ISAEUS	
or. 4, 19	II 495, 23 n.
8, 42	I 315, 14 n.
ISIDORUS	
orig. XI 2, 35	II 495
IULIUS PARIS <i>vide</i> Valerius Maximus	
IUSTINUS	
epit. III 7, 5	II 109
V 6, 10	II 130
10, 8	II 109
xviii 1, 11. 3, 18. 7, 4. 9	II 109
xx 5, 4	II 109
xxiv 6, 8	I 105, 2 n.
xxxI 3, 7	II 50, 22 n.
5*	II 49
xlIII 1, 12	II 115
IUVENALIS	
sat. I 22—30*	I 230
132—141*	I 229
135	I 237, 7 n.
II 14—21*	I 229
36—47*	I 243
72	I 244
III 60—119*	I 235 sq.
140 sq. 158—166*	I 242
161—167*	I 227
184	I 243

(IUVENALIS)

- (sat. III) 257—266* i 227
 278—288* i 236
 296* i 243
 IV 60sq. i 240, 10n.
 77—81* i 240
 V 49—75* i 231sq. 236, 18n.
 56—59* i 238, 22n.
 88—91* i 238
 100—102 i 237, 11n.
 125—142* i 229
 150—152 i 238
 VI 73—75 i 240
 444* i 231
 481—493* i 230. 236, 2
 VII 39—42* i 248, 39n.
 48—57* i 237—239
 58sq.* i 249
 84sq. i 231, 15n.
 90—92 i 242, 2n.
 96sq.* i 248
 108sq.* i 250, 34
 115sq.* i 237
 124* i 224, 4n.
 124—149* i 226sq.
 135—140* i 224
 158—166* i 242
 178—181* i 241. 242, 2
 199sq. i 240
 VIII 13 i 251, 37n.
 37sq. i 235
 56—63* i 229
 68—70 i 235
 131sqq.* i 238 cf. II 232
 135—145* i 231
 209sq. i 235
 IX 46sq. 79—81* i 251, 37n.
 102—126* i 252
 118—123* i 250
 128 i 10, 8n.
 X 8 i 235, 9
 54sq. i 234
 74sq. i 228, 13n.
 88sq.* i 233
 90—96* i 241
 112sq.* i 168, 12n.
 188 i 176, 25n.
 205—208 i 240
 218 i 227, 33n.
 292 i 251, 37n.
 293—295* i 244
 315 i 249, 32
 333—338* i 241
 348 i 225
 XI 3—5 i 242
 21 i 235, 23. 236, 2
 99—109* i 233, 2. 236
 203 i 249

(IUVENALIS)

- (sat.) XII 17—25* i 233
 30—53* i 228
 126sq. i 235. 237, 7n.
 XIII 150—153 i 240
 153 i 228, 13n.
 XIV 59—69* i 234
 126 i 227, 33n.
 210—247* i 234
 233sq.* i 231, 23
 262—266 i 240
 XV 120—123 i 241
 171sq.* i 220, 36
 XVI 9sq. 17sqq. i 251
 SCHOL. in II 13 i 245
 28. 37* i 246
 44* i 244. 248, 31
 49. 79. 89*. 103. 105*. 121*.
 132*. 136*. 139. 140*.
 145. 161 i 246
 III 29. 30. 44. 45. 46. 54*. 93*.
 98. 102. 114. 115*
 i 246
 121. 124. 126. 131*. 145
 148 i 247
 159 i 246
 162*. 172. 179*. 184*. 196.
 198*. 203*. 211*. 214*.
 234. 235. 311*
 i 247
 V 66*. 75*. 104*. 116
 i 247
 165* i 243
 VII 21*. 24 i 247
 40* i 248, 39n.
 58* i 249
 62. 64. 67. 91 i 248
 97* i 249
 105*. 106*. 108*
 i 223, 19n.
 VIII 81*. 192*. 199 i 248
 IX 125* i 248
 X 227. 232*. 246. 247
 i 248
 XI 8*. 17*. 107. 139. 169
 i 248
 XII 32* i 248

LABERIUS

- fr. com. 123sq. R.^s (inc. i prol.)
 i 351, 10n. II 416

LACTANTIUS FIRMIANUS

- div. inst. i 11, 5* II 444
 65 II 414
 VI 6* II 341

LACTANTIUS PLACIDUS *vide* Statius

LEX XII TABULARUM

- p. 153. 155 Sch. II 419
 156 II 418

T. LIVIUS

I 3	I 26
48, 7	I 352
55, 1	I 351, 10n.
II 17, 1	I 463
35, 8	II 38
45, 7	I 463
49, 8*	II 90, 100, 27
III 5, 1	I 150, 21n.
5, 15*	II 297, 9n.
7, 6	II 38
19	II 41, 21
26, 7	II 39
33, 9	I 25
52, 2	I 30, 16n.
IV 4, 5*	I 467, 20n.
16, 1	I 352
48, 12	I 467, 20n.
V 29, 7	I 467, 20n.
38, 4	I 150, 21n.
48	II 37
51, 3	II 123
VI 6, 13	I 467
20, 12	I 352
VII 1	II 37
6, 4	I 354
18, 6	II 228
23, 6	I 452, 1n.
26, 4. 32, 15	I 354
38, 6*	II 190
40, 16	II 155
VIII 9, 4. 10, 7	I 354
24, 18	I 25
IX 36, 1	I 217, 29n.
X 7, 8	I 467
10, 7. 19, 7	II 138
22, 2	II 32
35, 19	I 217, 29n.
40, 12	I 462
XXI 19, 9	I 454
26, 1	I 455
26, 3	I 457
32, 5	II 44
32, 10	I 452
48, 4	I 448
50, 7*	I 462
50, 8	I 455
52, 11*	I 461
56, 1	I 455
61, 1*	I 452
XXII 7, 14	I 455
14, 14	I 463
30, 6	II 138
38, 13	I 455
39, 3	I 467
39, 6	I 28
39, 18	I 455
53, 7	I 468

(T. LIVIUS)

(xxii) 57, 6	II 125
60	II 47
61, 3	I 455
61, 10	I 454
xxiii 17, 10	I 467
18, 9. 29, 5	I 454
34, 4	I 460
37, 2*	I 456
42, 13*	I 141
xxiv 4, 4	I 455
13, 2. 22, 5	I 454
22, 14	I 455
28, 6	I 454
45, 2*	I 459
48, 7	I 462
xxv 7, 11	I 460
14, 8*	I 463
14, 11	I 460
15, 16*. 16, 19	I 463
23, 15	I 462
26	II 37
38, 13	I 462
38, 18	II 118
39, 7	I 454
xxvi 7, 6*	I 462
8, 6	I 454
13, 9*	I 463
13, 17	I 462
15, 4	I 33
17, 13*	I 460
24, 2*	I 463
27, 12	I 455
28, 7	I 454
29, 10*	I 455
39, 23*	I 465
41, 14	I 463
45, 5	I 451
xxvii 1, 14	I 464
8, 5	I 454
9, 3	II 38
10, 2	I 460
13, 10. 15, 7	I 462
17, 2	I 455
20, 3*	II 297, 9n.
26, 5	I 460
28, 3*	I 464
29, 10*	I 467
33, 11	II 523
34, 7	II 130
38, 6sq. 40, 1	II 521
40, 2	II 523
40, 4	II 463
40, 6	II 521
42, 10	II 45
43, 6—10	II 521
44, 2—4	II 522
44, 9*	I 449

(T. LIVIUS)

(xxvii) 45, 8	II 523
46, 4 sq. 8—10	II 522
47, 6	I 449
51, 7	II 523
xxviii 18, 5*	I 461, 33 n.
22, 12*	I 467
27, 5	II 123
33, 11. 39, 6*	I 455
40, 2*	I 459
40, 5*	I 467
42, 20	I 454
43, 1*	I 459
xxix 6, 1. 16	I 455
7, 9*	I 460
11, 6. 8. 14, 6. 8*	I 466
21, 10	I 467
23, 5	I 454
24, 7*	I 462
24, 11	II 221
27, 2*	I 468
28, 8	I 454
30, 4	I 24, 32 n.
xxx 3, 4	I 462
10, 3	I 462, 13 n.
30, 7	I 217, 29 n. 465
36, 3	I 455
38, 1	I 465
40, 6. 8	I 30, 16 n.
41, 6	I 454
xxxi 3, 1	I 30, 16 n.
7, 12	I 464
22, 6	II 44
42, 5. 6. 9*	I 452 sq.
44, 4	I 351, 10 n.
xxxii 5, 9	II 44
34, 11	I 455
40, 8	I 454
xxxiii 13, 8	I 455
18, 12*	II 44
20, 10	I 30, 16 n.
28, 12	I 28
29, 2	I 456
36, 15. 38, 9	I 455
xxxv 5, 2	I 30, 16 n.
10, 9	I 466
12, 16	I 455
23, 8	I 25, 28 n.
24, 3	I 29
25, 6	I 464
31, 10	I 455
35, 16	I 463
36, 7	I 464
47, 1	I 460
50, 9	I 25, 28 n.
50, 10. 11	I 451
xxxvi 6, 9	I 464
7, 16	II 50, 22 n.

(T. LIVIUS)

(xxxvi) 8, 2*	I 464
9, 8	I 460
10, 7	I 464
10, 12	I 460
12, 2	I 464
13, 9	I 26
15, 2	II 51
20, 5	II 414
23, 6	I 455
40, 8	I 466
41, 2	II 51
41, 6	I 462. II 51
43, 12	I 462
xxxvii 11, 6	I 25, 28 n.
11, 12	I 464
21, 7	I 460
23, 6*	I 453
23, 9	I 462
24, 6	I 454
26, 1	I 462
32, 1—5	I 451
34, 5	I 464
41, 6	II 238
46, 9	II 38
xxxviii 1, 6	I 28
7, 5	I 455
9, 13*	II 190
56, 1	II 414
xxxix 1, 4	I 32
48, 6	I 29
51, 4	I 463
xl 19, 7	II 37
31, 9	II 45
xli 16, 2*	I 27
23, 7*	I 28
27, 5	I 31
xlii 3, 6	I 67
9, 3	II 150
14, 6*	I 456
17, 7	I 28
19, 3	I 456
26, 7*	I 26
26, 9*	I 30, 16 n.
38, 1	I 460
41, 2*	I 24
42, 1*	I 25
43, 2*	I 458
45, 7*	I 462, 13 n.
47, 5*	I 464
54, 6*	I 448. 449, 10 n.
56, 5	I 454
57, 12*	I 459
63, 5*	I 450
64, 7*	I 30, 16 n.
xliii 7, 3	I 456
11, 3*	I 27
16, 2	I 29

(T. LIVIUS)

XLIV 2, 2*	1 447. 449, 10 n.
9, 7	1 456. 459
9, 8*	1 457
11, 2* 4	1 456
19, 1*	1 461. 464
21, 8*	1 461
22, 4*	1 467
24, 2*	1 464
28, 3	1 459
29, 1	1 460
30, 5*	1 30, 16 n.
30, 9*	1 458
35, 5*	1 464
36, 1*	1 80
37, 8*	1 461
XLV 5, 1*	1 459
11, 6	1 456
19, 9	1 460
20, 3*	1 451
26, 1	1 26
32, 4	1 81
35, 6. 37, 1*	1 32
39, 4*	1 453
39, 7* 40 sq.	1 59
43, 2*	11 107
43, 3*	1 457

LIVIVS ANDRONICUS

fr. com. 2 R. ^s (Ludius)*	1 222
fr. trag. 16 sq. R. ^s (Ajax mastig. 1)	11 230, 32

LONGINUS Q. F. *vide* Anonymus de sublimitate

LONGUS

IV 17, 1*	11 565
-----------	--------

LUCANUS

Phars. 1 111	11 124
VIII 786	11 496, 20 n.

LUCIANUS

de Alex. pseudom. 2 (11 72, 25 Bekk.)	11 572
---------------------------------------	--------

[de astrol.] 7 (11 287, 17)	1 194
bis accus. 29 (11 14, 37)	1 191
catapl. 3 (1 326, 30)*	1 186
4 (1 327, 5)*	1 186
7 (1 328, 31)*	1 186
7 (1 328, 37)*	1 184. 185, 31
13 (1 331, 20. 29)*	1 186
24 (1 335, 37)*	1 186
24 (1 336, 6)*	1 186
Char. 21 (1 323, 30)*	1 184
dial. mer. 2 (1 457, 4)	1 98, 30 n.
dial. mort. 1, 1 (1 353, 27)*	1 185, 37 n.
(1 353, 31)*	1 186
10, 11 (1 365, 21)*	1 185

(LUCIANUS)

(dial. mort.) 11, 3 (1 366, 28)*	1 183
21, 2 (1 380, 12)*	1 185
22, 3 (1 381, 8)*	1 186
(1 381, 10)*	1 185
24, 3 (1 383, 5)*	1 184
ep. Saturn. 3, 34 (1 436, 31)	1 217
fugit. 4 (1 244, 4)*	1 182. 188, 4
16 (1 247, 5)*	1 183
19 (1 247, 34)	1 217
Hermot. 28 (1 182, 15)	1 217
33 (1 184, 34)	1 216
de consecr. hist. 47 (11 37, 22)*	1 205, 10 n.
51 (11 38, 15)	1 217
Iupp. tr. 42 (1 151, 36)	1 194
dem. Peregr. 10 (11 93, 29)*	1 191
13 (11 94, 22)	1 196
(11 94, 24)	1 194
17 (11 95, 27)	1 194
30 (11 99, 17)	1 194
31 (11 99, 21)	1 482, 5 n.
39 (11 101, 24)*	1 203
41 (11 102, 10)	1 220
11 (1 341, 20)	1 217
navig. 13 (1 341, 35)	1 427
40 (1 350, 36)	1 351, 10 n.
Nigrin. 5 (11 300, 34)*	1 217
Phalar. 11 8 (1 49, 25)	1 192
philops. 10 (1 213, 16)	1 194
piscat. 22 (1 273, 9)*	1 188
26 (1 275, 5)*	1 184
27 (1 275, 16)*	1 189
37 (1 278, 28)*	1 189
38 (1 279, 14)*	1 189
45 (1 281, 6)*	1 186
48 (1 282, 30)*	1 190
rhet. praec. 24 (1 74, 32)	1 193
[de sacrif.] 10 (11 419, 40)	1 194
Scyth. 10 (1 19, 34)	1 191
11 (1 20, 22)	1 110, 16 n.
somn. 2 (1 3, 23)	11 363
symp. 34 (1 238, 18)*	1 190
Tim. 55 (1 406, 15)	1 290
ver. hist. 1 7 (11 43, 2)	11 575
vit. auct. 7 (1 255, 12)	1 429, 14
8 (1 255, 32. 34)*	1 187
9 (1 256, 5)*	1 186
10 (1 256, 29)*	1 186
11 (1 256, 35)*	1 188
27 (1 264, 36)	1 194

LUCILIUS

sat. 222 L. (233 M.)*	1 141
635 sqq. (712 sqq.)	1 386

LUCRETIVS

der. nat.

i 9	i 166, 26 n.
25	ii 136
289	ii 239
443	i 171
655 sqq.*	i 156
695	ii 44
803—811*	i 169
848	i 171
875—877*	i 159
897—903	i 169
933 sq.	ii 136
1057	i 171
ii 16*	i 25
69 sq.* 106, 186	i 167
188 sq.	i 160, 163
973—977*	i 172
1035 sq.	i 210
1087—1089*	i 167
iii 18—22*. 65—71*	i 166
78	i 351, 10 n.
134	ii 44
356—358*	i 170
388 sq.	ii 239
457	i 167
927	i 171
1018 sq.*	i 166
1043 sq.*	i 298
iv 132	i 163
406 sq.*	ii 236
623	i 167
843—852*	i 169 sq.
1003 sq.*	i 166
1156*	i 158
v 1—3	i 210
205	i 163
275—278	ii 20
373—375*	i 167
463—466*	i 163
508	i 141, 29 n.
526 sqq.	i 171
535	i 168, 6
606	i 172
623—627*	i 167
1090	ii 224
1105—1116*	i 157—159
1250 sq.*	i 166
1334—1349*	i 170 sq.
1398*. 1404*. 1412 sq.*	i 158
vi 132, 137	i 156
138 sq.	i 450
142, 145 sqq.*	i 156
156	i 163
176—178	i 365
262—268*	i 165
281—294*	i 164

(LUCRETIVS)

(der. n. vi)

310—312*	i 165, 38
313	ii 44
338	ii 239
366	i 171
452	i 163
468 sq.*	i 162
527—534*	i 159 cf. 167
673—679*	i 168, 171, 34
745 sq.*	i 172
756—759*	i 222
788	ii 48
883—889*	i 162
1037—1041*	ii 45, 35
1074 sq.	ii 46

LYCOPHRON

Alex. 121	ii 182
431*	i 271, 10 n.
599	i 105, 2 n.
725	ii 48
1111	ii 182

LYGDAMUS *vide* Tibullus

LYSIAS

or. 4, 8, 6, 25	ii 406
8, 3, 15	ii 385
10, 5	i 193, 31 n.
10, 11, 13	ii 385
12, 1, 64	ii 406
13, 19	ii 392
13, 32	i 274, 15 n.
13, 55	ii 391
13, 71	ii 392
19, 44	ii 562
30, 6, 31, 3 sq.	ii 393
31, 11	ii 390
32, 23	ii 364
34, 5	ii 406
34, 11	i 315, 14 n.
fr. 1, 1, 2 Th. (in Aesch. Socr. apud Athen. xiii 611e. 612b)	ii 382
1, 5 (ibid. 612 f. cf. Demetr. de eloc. cxxviii et cclxii)*	ii 394

MACROBIUS

Sat. ii 8, 7	ii 542
iii 13, 3	ii 410, 5 n.
v 17, 1	ii 410, 5 n.
18, 11	ii 336
vi 1, 42	ii 244, 25 n.
vii 1, 16	ii 542
de diff. et soc., Gr. lat. v p. 626, 21*.	
651, 35 K.*	ii 48

MARTIALIS

epigr. iii 2*	i 50, 39
v 1, 1—10*	i 388
xiv 1, 7	ii 228
1*, 1	ii 239, 34
83	ii 228

MENANDER

fr. Eunuch. i, Com. Gr. iv p. 123 Mein.
= fr. 186 K.* i 215 sq.

METHODIUS *vide* Etymolog. Magn.

MINUCIUS FELIX

Octav. 3, 4 ii 117
5, 2* ii 106
6, 1 ii 111
6, 2* i 59 cf. ii 117
7, 2 ii 110
9, 3* ii 127
11, 3* i 55, 29 n. cf. ii 126
11, 8* ii 108
12, 2* ii 114, 5 n.
12, 5* i 55, 29 n.
12, 7* ii 114, 5 n.
14, 3—6* ii 132
14, 5 ii 107, 24
16, 1* ii 131, 38 n.
17, 2 ii 117
18, 6* ii 124
19, 1 sq.* ii 115
19, 3 ii 110, 28
19, 4 ii 120, 23 n. 124
19, 5 ii 120, 23 n.
19, 14 ii 124
19, 15* ii 120, 23 n.
20, 1* ii 109
20, 2—5* ii 111
20, 4 ii 115, 7 n.
21, 5* ii 114—117
21, 10 ii 115, 7 n. 126
23, 6* ii 116
24, 1* i 55, 29 n. ii 114, 5 n.
25, 1—3* ii 117
25, 4—7* ii 120
25, 5 ii 115, 7 n.
28, 7 ii 128
29, 1* 30, 4* ii 124
33, 1* ii 122
33, 3 ii 115, 7 n.
33, 4 sq. ii 110
34, 1* ii 125
35, 5 ii 110
37, 4* i 55, 29 n.

NAEVIUS

com. fr. 108 R.* (inc. iii, ap. Gell. vii
8, 5) i 365, 17 n.

NEPOTIANUS *vide* Valerius Maximus

NICANDER

SCHOL. in Ther. 349 i 435

NONIUS MARCELLUS

de comp. doct. p. 1, 20 Merc.*
ii 487

(NONIUS MARCELLUS)

(de comp. doct.)

p. 15, 31* ii 462, 6 n.
39, 5* ii 462
64, 32* ii 39
75, 11* ii 479
77, 3 ii 135
91, 5* i 416
100, 4* ii 433
124, 2* ii 487
143, 21* ii 449, 452, 1 n.
144, 14* i 417
146, 28* ii 450, 452, 1 n.
146, 30* ii 449, 27, 450, 454
148, 20* ii 450, 452, 1 n. 452, 7
158, 7 ii 460
178, 8* ii 481, 19 n.
185, 26* ii 483
221, 9* ii 39
225, 32* ii 455
226, 32* ii 482
237, 3 ii 486, 20 n.
237, 18* ii 452
256, 16 sqq. 258, 4 sq.
ii 498
279, 25* ii 460
281, 21 i 107
292, 20* ii 462
296, 6* ii 21
300, 2 ii 338, 28 n.
327, 7 ii 528
335, 10* ii 462, 6 n.
382, 5* ii 497
469, 22* i 403
482, 19* ii 457, 34 n.
485, 4* ii 457
505, 13* i 406
505, 22* ii 484

NOVIUS

com. fr. 88 R.* (togul., ap. Fest.
p. 340 Th.) i 98, 30 n.

OCTAVIA *vide* Seneca

OPPIANUS

hal. v 468 ii 233, 23 n.

ORIGO GENTIS ROMANAE *vide* Aure-
lius Victor

OROSIUS

hist. iv 2, 1 ii 37

OVIDIUS

am. ii 2, 4 ii 44
16, 37 sq. i 120, 1
19, 25 sqq.* 35 i 302, 6 n.
iii 6, 56 i 231, 15 n.
ars amat. i 31 i 353
359 sq. i 298
369 ii 253

(OVIDIUS)

(ars amat. i)	399sq.	i 366
ii	151	i 358
	437	i 298
	729*	i 141
iii	377	i 219
	712	i 363
ep. ex Pontor	2, 1sq.	ii 87
	3sq.	ii 99, 35 n.
	5, 73sq.*	ii 236
iii	3, 99*	ii 88
	99—104	ii 86
fasti i	in.*	i 388
	59	ii 100
	75—89*	i 81, 84.
		104, 29 n.
	121sq.*	ii 91, 27 n.
	151—160	ii 104, 29 n.
	197—211*	ii 102—105
	219	ii 92
	269	ii 49
	279—290*	ii 83sq.
	315sq.	ii 92
	469—471	ii 94
ii	195—207*	ii 89—102
	221	ii 91, 27 n.
	235sq.	ii 101
	279—282*	ii 97
	283—285	ii 92
	393	ii 93
	435—437. 443—445	
		ii 94
	453	ii 92
	491sq.	ii 94
	553	ii 91, 27 n.
	679—682	ii 94
	703—706	ii 94, 95, 22 n.
	758*	ii 87
iii	183sq.	ii 92, 103
	235—244	ii 104, 29 n.
	263—265	ii 94
	295	ii 95, 22 n.
	295—300	ii 94
	384sq.	i 365
	395—400*	ii 97
	567—569. 581—583.	
	667—670	ii 95
	723—725	ii 101
	765sq.	ii 92
	779—782	ii 103sq.
	799—801	ii 95
	881sq.	ii 103
iv	135—138*	ii 97 cf. 101
	186	ii 91, 27 n.
	215sq.	ii 101
	305sq.	ii 103
	305—313	ii 95
	306sq.*	ii 86

(OVIDIUS)

(fasti iv)	331sq.	ii 242
	331—334	ii 101
	337—339	ii 95
	363—366	ii 101
	419sq. 427—429	
		ii 95
	483—486	ii 101
	487	ii 92
	491—493. 495—497	
		ii 95
	543sq.	ii 89, 101
	570	ii 95, 22 n.
	585—587*	ii 251, 253, 18
	649sq.	ii 95
	683sq.	ii 96
	857—862	ii 85sq.
	949—954	ii 85, 89
v	111sq.	i 55
	149—154. 209—211	
		ii 96
	263—265. 321—323	
		ii 92
	375—378	ii 85
	526	ii 92
	595—599	ii 85
	673—676	ii 94
	681sq.	ii 101
	707sq.	ii 96
vi	9—11	ii 96
	16sq.	ii 101
	105—107	ii 96
	113sq.	ii 92
	155sq.	ii 101
	169—171	ii 92
	205sq.	ii 96
	212	ii 92
	219sq.	ii 96
	269—276*	ii 98
	283sq.	ii 92
	295—298	ii 100
	477—479. 495—497	
		ii 96
	551sq.	ii 92
	604	ii 91
	669—671	ii 96
	787—742*	ii 98
	767sq.	ii 92
	801—808*	ii 86
heroid.	2, 53	ii 433
	3, 80*	ii 252
	116	i 302, 6 n.
	7, 55sq.*	i 178, 25 n.
	178*	i 177
	8, 75	ii 140, 24 n.
	10, 139sq.*	ii 190
	11, 39sq.	i 219
	18, 72	i 298

(OVIDIUS)

(heroid.) 20, 210	I 450
21, 118 sq.	I 298
metam. I 632—634	II 499
II 512	II 92
631	II 248
III 630	II 95, 22 n.
652 sq.	II 249, 28 n.
V 415 sq.	I 143
VI 636 sq.*	I 299
700 sq.	I 143
VII 104—110*	II 198
VIII 658 sq.	II 571
684 sq.	I 119
X 132 sq.	I 219
XI 46 sq.	I 362
429	I 351, 10 n.
536—538	I 366
705—707	I 351, 10 n.
XIII 418 sq.*	I 178, 25 n.
495	II 54, 30 n.
XIV 787	II 49
rem. am. 59 sq.	II 536
149 sq. 168	II 537, 35 n.
491	II 541
581 sq.*	I 179
641	I 366
trist. I 5, 69 sq.	II 83
III 7, 51 sq.	II 83
V 3, 53—58*	I 156
7, 14	II 91, 27 n.

PACUVIUS

trag. fr. 38 sq. R. 3 (arm. iud. XIV)*	II 487
41 sq. (ibid. XVI)*	II 490
50 sq. (Atal. VI)*	II 482
93 (Chrys. VII)*	II 479
109 sq. (ibid. XIX)*	II 485, 32 n.
113 sq. (Dulor. I)*	II 485, 32 n.
153 sq. (ibid. XXVIII)*	I 106, 7
197—201 (Iliona IV)*	I 92. II 490
203 (ibid. VI[?])*	II 497
296 sq. (Perib. XVII)*	II 483
303 (ibid. XXII)*	II 481, 19 n.
402 sq. (inc. XI)*	II 484
fr. apud Gell. I 24	II 410, 16

PAUSANIAS

descr. Gr. I 14, 7	I 194, 11 n.
16, 1	II 544, 6 n.
22, 3	I 194, 11 n.
30, 4*	II 548
II 2, 2*	I 217
IV 12, 9*	II 510, 15 n.

(PAUSANIAS)

(d. Gr. IV) 26, 7	II 565
V 13, 8. 14, 8	II 510, 15 n.
27, 6	II 544, 6 n.
27, 10	II 537, 31 n.
VI 11, 6	II 537, 31 n.
VII 17, 10. 21, 7	II 568
22, 4	I 194, 11 n.
IX 40, 11	I 194, 11 n.

PERSIUS

sat. 5, 45—51*	I 399, 23 n.
172—174*	I 218
169—171	I 336

PETRONIUS

sat. 4	I 147
16	I 450
25*	I 71
63*	I 161
81*. 127*	I 60

PHALARIS Q. D.

epist. 51 p. 420 Herch.*	I 199, 29 n.
--------------------------	--------------

PHILEMON

fr. com. IV p. 9 M. (<i>ἐπιδικάζ.</i> I) = fr. 23 K.	II 385
---	--------

PHILETAS

Mercur., apud Stob. flor. c. XVIII 3	II 18, 35
--------------------------------------	-----------

PHILO

mech. synt. v p. 87, 42 Sch.	I 86, 23 n.
------------------------------	-------------

PHILOPONUS *vide* Aristoteles

PHILOSTRATUS

heroic. 12, 1 (II p. 186, 19 ed. Lips.)	II 489, 31 n.
---	---------------

PHOTIUS

lexic. s. v. <i>παχέτης</i> (II p. 69 N.)	II 303
<i>ῥῆον ἄν τις</i> (II p. 129 N.)	II 395

PHRYNICHUS *vide* Anecdota Gr. ed. Bekker

PINDARUS

Olymp. 1, 1 sq.	I 307
2, 79	II 510
7, 80 sq.	II 224
Pyth. 1, 75—79	I 309
90—92	I 300
2, 80	I 300, 24 n.
8, 44 sq.	I 310, 28 n.
10, 4*	I 293, 28 n.
67 sq.*	II 8
11, 39 sq.	I 301
Nem. 2 in.	I 304, 23 n.
19—23	I 309, 34
3, 20 sq.	I 300

(PINDARUS)

- (Nem.) 4, 69 sqq. i 373
 82—85 i 307
 5, 25 i 304, 23 n.
 9, 6 ii 183
 39—42 i 309
 10, 19 sqq. i 373
 Isthm. 1, 27 ii 510, 2
 fr. 102 B. (187* Schr.) i 176
 SCHOL. in Olymp. 7, 81 ii 224
 Pyth. 10, 4* i 293, 28 n.
 PLANCUS *vide* Cicero Ep. ad fam. x
 PLATO
 Alcib. i p. 25, 24 Schz. (119 b St.)*
 i 471
 27, 4 (120 b) i 478
 32, 15 (124 c)* i 471
 ii p. 56, 8 S. (140 a) i 477
 Apol. Socr.
 p. 28, 7 S. (18 c)* ii 293
 29, 20 (19 d) ii 382
 32, 1 (20 e)* ii 360
 59, 2 (38 c) ii 393
 [Axioch.] p. 508, 14 Bekk. (365 a)*
 ii 208
 Clitoph. p. 92, 19 S. (408 b) i 475
 Cratyl. p. 53, 8 B. (407 cd) ii 205, 22.
 53, 25 (417 d) ii 303
 57, 25 (420 c)* i 493
 73, 27 (430 d) ii 273
 Crito p. 65, 1 S. (43 a)* ii 365
 79, 3 (50 e) ii 384
 Epist. vii (326 b) ii 277, 38 n.
 Euthyd. p. 2, 25 S. (272 b)* i 508
 6, 31 (275 b)* ii 296
 15, 23 (282 b) i 498, 23 n.
 30, 11 (292 e) i 485
 30, 13 (293 a) i 509
 32, 1 (294 b) ii 393
 32, 15 (294 d) ii 391
 35, 30 (297 c) i 485
 39, 30 (300 b) i 477, 19 n.
 44, 16 (303 e)* i 507
 45, 31 (304 e) ii 441
 49, 4 (307 c)* ii 359
 Euthyphr. p. 25, 11 S. (289 c) ii 363
 Gorg. p. 1, 1 S. (447 a)* ii 297
 2, 31. 33 (448 b) i 503
 3, 1. 5 (448 b c) i 503
 4, 4 (449 a) i 477
 5, 1 (449 d)* ii 393
 8, 13 (452 a)* ii 374
 8, 17 (452 a) i 497
 13, 16 (455 c) i 506
 14, 11 (456 b) ii 295
 15, 32. 33 (457 d)
 i 484, 12. 15
 16, 25 (458 c) ii 4

(PLATO)

- (Gorg.) p. 18. 19 (459 b) i 472, 1 n.
 20, 32 (461 c) i 506
 25, 7 (464 c) i 479
 39, 2 (474 a) i 216, 4 n.
 40, 22 (475 a) i 500
 42, 10 (476 a)* i 508
 47, 16 (479 a)* ii 294
 47, 29 (479 c) ii 295
 51, 2 (481 e)* i 17
 57, 10 (486 d)* ii 7
 58, 18 (487 d) ii 366, 39
 58, 23 (487 e)* ii 8
 62, 11 (490 d)* ii 441
 65, 29 (492 e)* i 493
 66, 15 (493 b)* i 17
 74, 6. 16 (498 a b)
 i 495, 20 n.
 78, 30 (501 b)* i 17
 79, 10 [119, 14 Bk.] (501 c)
 ii 209
 80, 11 (502 b)* i 193, 31 n.
 cf. ii 376
 92, 35 (511 c)* i 507
 95, 28 (513 c)* i 491, 496
 97, 20 (514 d)* i 17
 97, 29 (514 e) i 506
 105, 30 (520 e) i 81
 106, 20 (521 c) i 492
 106, 24 (521 c)* ii 9
 107, 9 (521 e) ii 295
 107, 27 (522 b)* i 507
 108, 26 (523 a)* i 478
 112, 24 (526 a) i 506
 113, 5 (526 c) i 479
 114, 22 (527 d) i 471
 114, 28 (527 e) ii 365
 Hipp. mai. p. 1, 11 S. (281 b)* ii 358, 365
 1, 12 (281 b) ii 379
 1, 17 (281 c) ii 380
 2, 1 (281 d)* ii 368—376
 2, 2 (281 d) ii 380
 2, 4 (281 d) ii 380, 389
 2, 13 (282 a)* ii 380
 2, 21 (282 b)* ii 369, 390, 3 n.
 cf. 389
 2, 21—30 (282 b c)*
 ii 377, 379
 2, 26 (282 c) ii 389
 2, 31 (282 c) ii 380
 3, 15 (282 e) ii 369
 3, 18 (282 e)* ii 387 sq.
 392 sq.
 3, 19. 25 (283 a) ii 380, 390
 3, 24 (283 a) ii 370
 3, 26 (283 a) ii 390, 392
 3, 27 (283 b) ii 380
 5, 6 (284 a) ii 379

(PLATO)

(Hipp. mai.)

- p. 5, 11 (284 b) II 378. 379
 5, 24 (284 c) II 379
 5, 36 (284 d) II 364
 7, 16 (285 d) II 393
 8, 2 (286 b) II 389
 8, 21 (286 d) II 370
 9, 33 (287 d) II 381
 10, 23 (288 a) II 364
 11, 15 (288 d) II 372
 13, 1 (289 e) II 364. 370, 38 n.
 13, 12 (290 a) II 389
 13, 15 (290 a)* II 391
 15, 24 (291 e) II 393
 17, 23 (293 b) II 388. 390
 18, 3 (293 d) II 381
 21, 33 (296 b)* II 381
 22, 13. 23. 35 (296 cde)
 II 381
 29, 3 [453, 12 Bk.] (301 c)
 II 209
 29, 4 (301 c) I 478
 29, 19 (301 e) II 359
 33, 18 (304 c) II 370. 387
 33, 19 (304 c) II 370
 33, 25 (304 c) II 384. 387
 33, 37 (304 e)* II 388. 387

Hipp. min.

p. 35, 7. 13. 18. 19 S. (363 abc)

- II 381
 36, 2 (363 d) II 381
 36, 32 (364 c) II 382
 36, 34 (364 d) II 379
 37, 2 (364 d) II 382
 43, 28. 31. 34 (369 de)
 II 381
 44, 24 (370 d) II 364
 45, 5 (371 a) II 391
 46, 9 (371 e) II 381
 46, 21 (372 b) II 371
 46, 27 (372 c) II 381
 47, 8 (372 e) II 381
 47, 9 (372 e) II 366
 47, 11 (373 a) II 381
 47, 16 (373 a) II 391
 47, 26 (373 b) II 388
 48, 16 (373 d) II 381
 52, 5. 8. 12 (375 e. 376 a)
 II 381

Io

- p. 53, 14 S. (530 b)* II 371
 55, 11 (531 c)* II 393
 55, 37 (531 e) II 393
 57, 6 (532 d)* II 371
 57, 7 (532 d) II 371, 5. 36
 59, 13 (534 b) II 228
 60, 17 (535 a) II 372

(PLATO)

(Io)

- p. 61, 16 (535 e) II 379
 61, 20 (535 e)* II 372
 62, 21 (536 d) II 390
 63, 27 (537 d) II 390
 64, 21 (538 b) II 390
 67, 11. 14 (540 cd)
 II 371
 Laches p. 36, 23 S. (182 e) I 471
 38, 4 (184 a) I 471
 41, 15 (186 b) II 369
 55, 2 (196 c) II 5
 60, 6 (200 a) I 471
 Leg. I p. 1, 13 S. (625 a) II 371
 3, 25 (626 d) II 241
 4, 12 (627 a)* I 495, 29 n.
 5, 23. 33 (628 ab) II 382
 7, 18 (629 d) II 382
 7, 22 (629 d)* I 500
 7, 24 (629 d) II 364
 7, 30 (629 e) II 382
 10, 28 (632 b) II 393
 17, 24 (637 d) II 568
 18, 21 (638 c)* II 393
 20, 35 (640 b) II 568
 21, 22 (640 d) I 503
 21, 24 (640 e) I 497
 25, 12 (643 e) II 568
 26, 14 (644 c) II 257
 34, 1 (650 b) II 392
 II 35, 7 (653 c) I 500
 49, 14 (664 b) I 500
 50, 20 (665 b)* I 500
 III 70, 30 (682 a) I 499
 71, 25 (682 c) I 492
 84, 31 (692 b)* I 493
 85, 20 (692 e) I 501
 86, 10 (693 d) I 501
 90, 17—20 (696 e) I 501
 92, 7 (698 b) I 495
 96, 8 (701 d) II 184
 97, 8 (702 b) II 184
 97, 20. 30 (702 de)
 I 484
 IV 104, 5. 8 (709 b) I 501
 106, 3 (710 b) I 475
 106, 4 (710 c) I 501
 114, 30 (717 a)* I 501
 120, 9 (721 a) I 501
 120, 12 (721 a)* I 497, 2 n.
 122, 28 (723 b) I 503
 V 140, 2 (739 d) I 501
 149, 32 (747 d) I 124, 6 n.
 VI 160, 14 (759 a)* I 509
 171, 15 (768 c) I 501
 176, 32 (773 c) I 506
 184, 31 (780 a) I 503
 VII 5, 16 Bk. (790 b) I 510

(PLATO)

- (Leg. VII) p. 23, 9 (799 b) I 501
 31, 23 (803 b) I 501
 35, 14 (805 b) I 496
 44, 23 (810 c) I 501
 46, 15 (811 a b) I 499, 501
 48, 25 (812 b) II 376
 53, 22 (814 e) I 501
 54, 6 (814 e) I 503
 56, 11 (816 a)* II 365
 58, 4 (817 a) II 376
 61, 12 (818 e) I 501
 62, 14 (819 b) II 510, 3
 66, 10 (821 a) I 502
 68, 19 (822 b) I 195, 20 n.
 VIII 75, 17 (828 d) I 499
 76, 1 (829 a) I 496
 78, 4 (830 a) II 303
 80, 6 (831 a)* II 8
 87, 7 (834 c) I 502
 101, 4 (841 e) I 502
 112, 8 (847 e) I 502
 IX 118, 1 (853 a)* I 502
 127, 8 (857 e) I 501
 131, 6 (859 e) I 501
 136, 3, 7 (861 e, 862 a)
 I 502
 188, 3 (863 a) I 443, 20 n.
 138, 20 (863 c) I 502
 159, 18 (874 c) II 211, 22
 168, 17 (878 e) II 211, 22
 170, 2 (879 c) I 195, 20 n.
 206, 2 (898 e) I 502
 208, 7 (899 e)* I 492
 211, 2 (901 b) I 502
 219, 4 (905 a) II 17
 219, 6 (905 a)* I 203
 222, 19 (906 e) I 502
 XI 231, 5 (913 b) I 496
 235, 2 (915 c)* II 11
 238, 18 (917 c) I 502
 XII 299, 7 (951 b) II 168
 301, 18 (952 d) II 168
 318, 22 (961 d) I 503
 324, 20 (964 b) I 498
 325, 19 (964 e) II 13
 333, 16 (968 e) I 502
 Lys. p. 62, 18 S. (204 a) II 369
 63, 27 (204 e) II 263
 64, 20 (205 c) II 389, 27 n.
 64, 23 (205 c)* II 391
 Meno p. 123, 29 S. (76 d)*
 I 476
 137, 20 (85 c) I 491
 140, 27 (87 d) I 500
 143, 25 (89 e) I 500, 504
 144, 22 (90 c) I 500
 145, 6 (91 a) II 369

(PLATO)

- (Meno)
 p. 145, 13 (91 b) I 500
 148, 3 (93 b) I 500
 Menex.
 p. 72, 10 S. (235 e) I 506
 74, 21 (237 d)* II 383
 74, 26 (237 d) II 364
 74, 31 (237 e) II 363
 76, 21 (239 b) II 364
 79, 7 (241 d)* II 364
 80, 2 (242 c) II 363
 80, 7 (242 d)* II 387
 82, 1 (244 b)* II 367
 83, 23 (245 d) II 368
 Phaedo
 p. 88, 25 S. = 6, 8 Bk. (59 a) I 506
 93, 17 = 12, 2 (61 e) I 506
 94, 3 = 12, 15 (62 a) II 211
 94, 18 = 13, 9 (62 c) II 211
 95, 4 = 13, 16 (62 c) II 211, 214
 95, 4—19 = 13, 16—14, 10 (62 c—e)
 I 125
 95, 18 = 14, 9 (62 e) II 211, 214
 95, 25, 96, 2 = 14, 17, 19 (63 a)
 II 214
 97, 15 = 16, 18 (64 a) II 211, 212, 34.
 213, 37
 98, 7 = 17, 17 (64 c) II 211
 98, 17 = 18, 6 (64 d) I 83
 99, 8 = 18, 20 (65 a) II 212
 101, 20 = 22, 2 (66 d) I 84.
 II 205, 14 n.
 103, 11 = 24, 7 (67 d) II 212
 103, 15 = 24, 12 (67 e) II 212, 213, 37
 103, 17 = 24, 14 (67 e) II 212
 104, 11 = 25, 8 (68 b) II 212
 106, 10 = 27, 15 (69 b)* II 361
 108, 4 = 29, 11 (70 b)* I 493
 110, 3 sq. = 31, 20 sq. (71 c)
 II 212
 110, 15 = 32, 11 (71 d) II 212
 112, 4 = 34, 11 (72 c) II 212
 116, 3, 11, 19 = 39, 4, 12, 21
 (74 d, 75 a) I 490
 116, 21 = 40, 2 (75 b)* I 488
 118, 1 = 41, 12 (75 e) I 499
 119, 12 = 43, 6 (76 d)* I 489
 119, 24 = 43, 19 (77 a) I 496
 120, 10 = 44, 11 (77 b) II 212
 121, 1 = 45, 6 (77 d) II 212
 126, 10—127, 7 = 51, 14—52, 14
 (81 a—d)* II 204
 126, 21 = 52, 5 (80 e) II 212
 127, 3, 6 = 52, 9, 14 (81 a)
 II 213
 127, 8 = 52, 15 (81 b) I 84
 127, 17 = 53, 2 (81 c) II 213

(PLATO)

(Phaedo)

- p. 129, 16 = 55, 13 (82 d)* I 88.
 II 205, 14 n.
 132, 17. 19 = 59, 6. 8 (84 c)
 II 367
 137, 15. 21 = 65, 12. 18 (87 c d)
 I 499
 138, 21 = 67, 2 (88 b) I 499
 138, 27 = 67, 8 (88 b) II 131
 140, 16 = 69, 14 (89 c)* I 485
 140, 21—141, 11 = 69, 18—70, 14
 (89 c—e)* II 131
 141, 6 = 70, 9 (89 e) I 484
 141, 24 = 71, 6 (90 b) II 131
 142, 11 = 71, 19 (90 c) II 131
 143, 20 = 73, 13 (91 c)* II 194
 149, 19. 28 = 80, 20. 81, 8 (95 a b)*
 I 481
 150, 2 = 81, 12 (95 b) I 477
 150, 9 = 81, 19 (95 c) II 210, 26 n.
 153, 29 = 86, 7 (97 d)* II 562
 154, 13 = 87, 1 (98 a)* I 493
 156, 2 = 89, 4 (99 a)* I 507
 158, 13. 160, 9 = 92, 4. 94, 17
 (100 d. 101 e) I 492
 166, 2 = 102, 6 (105 b)* I 508
 170, 7—26 = 107, 15—108, 13
 (108 a—c) II 213
 172, 22 = 110, 20 (109 e) I 509
 180, 23 = 120, 19 (114 d e)
 I 84
 181, 7 = 121, 8 (115 a) I 477
 181, 14 = 121, 15 (115 b) I 499
 184, 17 = 125, 16 (117 b)*
 I 441
 184, 19 = 125, 19 (117 b) I 505
 185, 3 = 126, 8 (117 c) I 505
- Phaedr.
 p. 2, 22 S. (228 b) I 484
 2, 26 (228 b)* I 125
 2, 30 (228 c) I 484
 3, 15 (228 e) II 257, 363
 4, 12 (229 d) I 136
 10, 16 (234 d) I 510
 11, 8 (235 a) II 365
 12, 4 (235 d e)* I 138
 13, 9 (236 d) I 477
 14, 3 (237 a) I 81
 15, 3 (237 d) II 362
 20, 9 (241 c) I 475
 21, 2 (242 a)* I 31
 21, 15 (242 b)* I 509
 22, 4 (242 d) I 471
 22, 14 (242 e) II 361, 29 n. 365
 23, 11 (243 d)* II 131, 38 n.
 23, 28 (244 a)* I 510
 23, 29 (244 a) I 475

(PLATO)

(Phaedr.)

- p. 25, 6 (245 a) II 363
 25, 13 (245 a)* II 362
 25, 21 (245 b) I 508
 29, 18 (247 d) I 125
 31, 4 (248 c) I 510
 32, 17 (249 d)* I 508
 34, 20 (251 b) II 383
 36, 4 (252 c) II 362
 46, 22 (260 a) I 477
 46, 23 (260 a)* II 4
 47, 3 (260 b) II 169
 47, 17 (260 d)* I 470
 48, 1—11 (260 e—261 a)*
 I 472
 54, 20 (265 b) II 363
 54, 21 (265 b) I 123, 37
 54, 25 (265 b) I 475
 56, 5 (266 b) I 477
 56, 15 (266 c) I 499
 62, 11 (270 d) I 471
 65, 19 (273 a) II 391
 68, 20 (275 b) II 371
 70, 23 (276 e) II 383
 72, 12 (277 e. 278 a)*
 I 138
 72, 25 (278 b) II 382
 73, 22 (278 e) I 216
 74, 8 (279 b)* I 471
- Phileb. p. 131, 8 Bk. (11 b)* I 80, 4 n.
 132, 11 (11 d) II 12
 132, 19 (11 d) I 80, 4 n.
 148, 20 (19 d)* I 80, 4 n.
 152, 13 (21 b)* I 80, 4 n.
 157, 6 (23 d)* I 80, 4 n.
 178, 5 (33 b) I 78
 214, 4 (49 a)* I 82
 214, 20 (49 b)* I 87
 223, 23 (53 e)* I 80, 4 n.
 224, 22 (54 b)* I 80, 4 n.
 233, 20 (58 b)* I 80, 4 n.
 234, 7. 8 (58 c)* I 80, 4 n.
 235, 21 (59 b)* I 216, 29 n.
 237, 21 (60 b)* I 80, 4 n.
 239, 6 (60 e)* I 86
 244, 20 (63 c) II 441
 246, 17 (64 c) I 499
 250, 7 (66 a)* I 77
 251, 6 (66 c)* I 80, 4 n.
- Politic. p. 245, 1 Bk. (257 a)*
 II 374
 341, 10 (300 e) I 193
- Protag. p. 53, 13 S. (311 d) II 369
 54, 3 (312 b)* II 363
 56, 7 (313 e)* II 296
 57, 20 (315 a)* II 363
 58, 1 (315 b)* I 476 cf. 479
 58, 10 (315 c)* I 479

(PLATO)

- (Prot.) p. 60, 11 (317 a)* I 471
 85, 33 (339 b)* I 510
 86, 30 (340 a)* I 485
 87, 29 (340 e)* I 507
 92, 5 (344 c) II 360
 95, 30 (347 d) I 10
 96, 33 (348 c)* I 477
 97, 12 (348 e) I 506
 99, 7 (350 d) I 124, 6 n.
 106, 6 (356 d) I 491
 112, 7 (361 e) I 506
- Res publ.
 I p. 6, 12 Bk. (328 e) I 201
 12, 6, 8 (331 e) I 500
 31, 11 (341 c)* II 295
 32, 15 (341 e) I 500
 34, 15 (343 a) I 201
 51, 8 (351 d) II 273, 20
 II 76, 18 (367 e) I 315, 14 n.
 85, 11 (372 d) I 16
 86, 3—14 (372 e—373 a)*
 I 8
 94, 14 (377 c) I 84
 III 113, 8 (389 c)* II 296
 117, 1 (391 c) I 216
 121, 3 (393 d) I 497, 2 n.
 128, 6 (397 c)* I 82
 135, 8 (401 a) II 360
 141, 7—142, 4 (404 b—d)*
 I 10
 142, 6 (404 d e) I 500
 146, 12 (407 b) II 376
 147, 9 (407 d) I 17
 IV 176, 1 (425 c) I 496
 183, 21 (429 d) II 46
 184, 1 (429 d) II 13
 189, 12 (432 b)* II 194
 193, 14 (434 d) I 508
 199, 12 (438 a) II 209
 199, 13 (438 a) II 288, 20 n.
 V 216, 2 (449 b) I 472, 1 n.
 222, 5 (452 e)* I 498
 223, 3 (453 b) II 13
 253, 10 (469 c)* II 488
 253, 20 (469 d) II 467
 254, 15 (470 b)* II 382
 260, 2 (473 a) I 475
 266, 19 (476 d) I 503
 VI 274, 12 (484 b) I 500
 278, 14 (486 c) I 500
 281, 16 (488 a) II 467
 281, 17 (488 b) I 16
 282, 16 (488 d) I 498
 284, 4 (489 c) I 498, 27 n.
 288, 15 (492 a) II 383
 290, 12 (493 a) I 500
 301, 11 (498 e) I 17

(PLATO)

- (Res publ. vi)
 p. 308, 15 (502 e) II 359
 319, 15 (508 e) I 500
 VII 352, 9 (528 d) I 506
 356, 15 (530 e) I 17
 359, 19 (532 d) I 491
 364, 10 (535 b) II 206
 364, 11 (535 b) II 214
 368, 2 (537 b) II 13
 370, 17 (538 d) I 491
 VIII 378, 2 (544 b)* II 295
 393, 18 (552 e) I 495
 394, 17 (553 c)* II 296
 404, 11 (559 a) I 503
 405, 3 (559 c) I 503
 407, 12 (560 d)* II 365
 413, 1 (563 d) I 443
 417, 3 (565 d) II 376
 IX 430, 3 (573 d)* I 9, 10, 20
 434, 3 (575 d)* I 476
 434, 16 (576 a) I 503
 436, 5, 18 (576 e, 577 b)
 I 500
 444, 2, 11 (581 ab) I 500
 454, 11 (586 c) I 17
 460, 7 (589 d) I 495
 X 466, 5 (595 b) I 491
 467, 11 (595 c) II 514
 468, 11 (596 c) II 359
 477, 4 (600 e) I 475
 477, 8 (601 a)* I 17
 477, 19 (601 b) II 467
 496, 19 (611 b)* II 515, 10 n.
 500, 18 (613 b) I 496
 511, 20 (619 b)* II 359
 Soph. p. 3, 12 S. (217 d) I 470
 15, 31 (225 e)* I 193
 19, 19 (228 b) I 499
 19, 23 (228 c)* I 490
 31, 17 (236 c) I 503
 32, 5 (236 e)* I 510
 32, 10 (237 a)* I 78
 33, 10 (237 c) I 499
 48, 5 (246 c) I 484
 48, 15 (246 d) I 495
 59, 12 (253 c) I 495
 83, 20 (268 d) I 477
 Symp. p. 1, 8 S. (172 a) II 393
 2, 24 (173 c)* II 375
 4, 13 (174 d) I 477
 7, 12 (176 d) II 373, 16, 30
 7, 18 (176 d) II 373
 7, 24 (176 e) I 10
 8, 1 (177 a) II 391
 8, 17 (177 c)* II 296
 17, 16 (184 a)* II 359
 17, 21 (184 b) I 498, 23 n.

(PLATO)

(Symp.) p. 18, 9 (184 c)* I 497—504

19, 5 (185 a)* II 366

19, 28 (185 d) II 373

20, 10 (185 e) II 367

20, 17 (186 a)* II 373

20, 18 sq. (186 a) II 373

21, 18 (186 e) II 373

23, 23 (188 d) I 495

28, 24 (192 b)* II 561

30, 15 (193 c) I 499

30, 25 (193 e) I 495

30, 27—31, 21 (193 e—194 d)*

I 493 sq. 496. 505, 37

34, 17 (196 d) II 373

34, 26 (197 a) II 383

35, 8 (197 c)* I 17

36, 12 (198 a) I 496

36, 19 sq. (198 c)*

I 482 sq.

39, 30 (201 a) I 484

40, 8 (201 b) II 366

52, 12 (210 c)* I 495, 29 n.

54, 17 (212 b)* I 504

54, 32 (212 c d) I 10

59, 15 (215 e) I 441

60, 17 (216 e) I 479

62, 25 (218 d) I 498, 23 n.

63, 13 (219 a) I 443, 20 n.

67, 6 (222 a) I 495

Theaet. p. 3, 10 S. (143 d) I 506

9, 14 (148 b)* I 18

12, 9 (150 b)* II 373

15, 13 (152 c) I 443

15, 14 (152 c) II 372

23, 32 (158 b) II 361

24, 1 (159 c) II 364

28, 8 (160 e) II 5

29, 15 (161 d)* II 362

29, 20 (161 e)* II 373

29, 22 (161 e)* II 364

30, 10 (162 c) I 478

39, 20 (169 b) I 484

41, 29 (170 e)* I 476

46, 3 (173 d) I 9

46, 17 (174 a) I 415, 36

55, 20 (180 b) II 441

60, 32 (183 e) I 477

65, 6 (186 e) I 475

80, 18 (197 b)* I 507

86, 21 (201 d)* I 508

97, 13 (208 d) II 10

97, 34 (209 a)* II 10

Tim. p. 22, 5 Bk. (27 c) I 78

45, 21 (42 d) I 84

SCHOL. in Crat. p. 53, 12 Bk. (407 d)

[p. 370 Bk.]* II 206

(PLATO)

(SCHOL. in)

Gorg. p. 57, 10 S. (486 d) [p. 350 Bk.]

II 7

Rem publ. v p. 227, 6 Bk. (455 c)

[p. 404 Bk.]* I 8, 9, 19

VI p. 308, 20 (503 a) [p. 410 Bk.]

II 8, 38, 7

VII p. 364, 15 (535 b) [p. 414 Bk.]

II 206

PLAUTUS

Amph. II 2, 7 (687) II 572

2, 38 (670) II 555

V 1, 20—22 (1072—1074)*

II 414

Asin. prol. 10 (10)* II 411

I 1, 14 (29)* I 29

1, 77—82 (90—95)*

II 21—24

II 1, 14 (262) II 544

2, 25 (291) II 414

2, 42 (308)* II 24

4, 89 (494) I 98

III 3, 23 (613)* II 24

3, 57 (647) II 28

3, 132 (722) II 22

3, 140 (730)* II 573

Aulul. prol.

13 (13) II 573

31.34 (31.34) I 142

II 1, 36 (158) I 142

2, 42.47 (219.224) I 142

2, 84 (262)* II 28

7, 5 (367) sq. * I 161

III 5, 33 (507) II 574

6, 50 (586)* II 573

IV 7, 19 (700) II 423

Bacch. I 1, 64 (97)* I 113

II 2, 40 (218) II 555

3, 76 (310) I 106

III 6, 16—18 (545—547)*

I 108

IV 2, 7 (589)* I 109

4, 105 (757) sq. * I 108

Capt. I 2, 76 (179)* II 44

II 2, 77 (827)* II 573

3, 39 (399) II 573

3, 66 (426)* II 462, 6 n.

III 1, 27 (487) sq. II 24

4, 41 (573) sq. II 574

IV 2, 55 (835) II 225

2, 90 (870)* II 297, 9 n.

V 2, 2 (955) II 574

2, 24.3, 1 (977.978)

II 459, 23 n.

Cas. prol. 10 II 6, 22

46 II 222, 24 n.

II 2, 22 (193) II 573

(PLAUTUS)

(Cas. II)	3, 9 (225)	II 572
	3, 29 (245)	II 423, 35 n.
	3, 43 (261)	II 573
	5, 9—11 (317—319)	II 574
	5, 13 (321) sqq.	II 573
	6, 38 (390) sq.	II 427
Cist. I	1, 54 (52)*	II 27, 25 n.
	3, 21 (169)	I 423
II	1, 2 (204)	II 572
	2, 1—3 (536—538)*	I 427
IV	1, 18 (670)	II 573
	2, 51.69 (717.735)	II 574
Curc. I	1, 81 (81)	II 572
II	1, 17 (232) sq.	II 573
	1, 35 (250)	II 22
IV	2, 20 (506) sqq.	II 23
	3, 1 (533) sqq.	II 488
	3, 11—18 (543—550)*	II 435. 574
V	2, 14—16 (612—614)*	II 435 sq.
	3, 1 (679) sqq.	II 23
	3, 11 (689)*	II 33
Epid. I	2, 54 (157)	II 414
II	2, 51 (235)	I 58
	2, 102 (287) sq.	I 144
III	2, 16 (352) sq.*	I 116
	2, 29 (365) sqq.	I 117
	4, 77 (514)	I 107
V	2, 14 (679)	II 540, 34 n.
Men. prol.	68 (68) sq.	I 114
I	1, 28 (104) sqq.*	I 106.
	155.157,8	
	2, 14—17 (123—126)	II 422
	2, 34—47 (143—156 [157])	II 412—424. 426
	2, 53 (163) sq.	II 27, 25 n.
	2, 60—62 (173—175)*	II 421
	2, 64 (177)	I 113
	3, 3 (185) sq.*	II 421
	3, 25 (208) sqq.*	II 421
II	2, 7 (280)*	II 574
	2, 23 (297)	II 423, 35 n.
	2, 28 (302) sq.*	II 423, 35 n.
	2, 33 (307) sq.*	I 114
	2, 44—46 (319—321)*	I 113
	2, 44—47 (319—322)	II 435
	3, 50 (401) sq.	II 435
III	1, 6 (451) sq.*	I 112
	2, 27 (492) sq.	II 416
IV	2, 105 (668) sq.	II 421

(PLAUTUS)

(Men.) V	1, 23—25 (723—725)	II 574
	1, 50 (750)*	I 105
	2, 34 (784)	I 116
	6, 29 (987)	II 33
	6, 31 (989)*	II 297, 9 n.
	7, 22.25 (1011.1014)	II 427
	9, 22 (1081)*	II 260
	9, 48 (1107)*	II 423, 35 n.
Mercat. I	1, 10 (10)*	II 398. 411
	1, 89 (90) sqq.	II 31, 8 n.
II	3, 32 (367)	I 384
III	1, 22 (520)	II 572
	3, 22 (583)	II 414
	4, 56 (641)	I 98
V	2, 2 (843)*	II 260
Mil. gl. I	1, 19 (19)*	II 29
II	2, 38 (193) sq.	I 446, 9 n.
	2, 84 (239)	II 33, 18 n.
	3, 2 (273)	II 26
	3, 39 (310)*	II 29
	4, 50 (404) sq.*	II 24
	5, 22 (432)	II 33, 18 n.
	6, 35 (515) sq.*	II 24
	6, 98 (581)*	II 26
	6, 103 (586)	II 25
IV	2, 16 (1007)*	II 573
	2, 42 (1033)*	II 26
	2, 87 (1079)*	II 27
	2, 90 (1082)*	II 26
	3, 10 (1103)*	II 32, 13 n.
	3, 35 (1128)	II 28
	4, 23—30 (1159—1166)*	I 108
	6, 4 (1219)*	II 29
	6, 39—44 (1254—1259)*	II 24—29
	6, 47 (1262)*	II 29
	6, 55 (1270)*	II 28
	8, 40 (1350)	II 573
Most. I	2, 20. 33 (103. 114)	II 33, 28 n.
	2, 37—54 [56] (118—136)*	II 29—35
II	1, 10 (357)*	II 24
	2, 84 (516)*	II 33
III	1, 147 (677)	II 572
IV	2, 50 (966)*	II 33
Persa V	2, 1 (778)	II 219, 31 n.
Poen. prol.	40—42 (40—42)*	I 109
	64 (64) sq. 68 (68) sq.	II 573
	90 (90)	II 225
III	31 (477) sqq.	II 572
	1, 62 (565) sq.*	I 116

(PLAUTUS)

(Poen. III) 1, 66—68 (569—571)*

II 427

3, 27 (641) sq. II 573

3, 89 (702) II 574

IV 2, 13 (885) I 222

V 2, 11 (971) sq. II 574

4, 14 (1187) sq. I 176, 25 n.

6, 29 (1366) sq. II 414

Pseud. I 3, 24 (254) sq.* II 575

3, 84 (318) sq. II 572

4, 6 (399) II 155

4, 17 (410) sqq. II 416

III 2, 87 (877)* II 571

IV 7, 95—98 (1192—1195)

II 435

Rud. I 2, 15 (103) II 573

4, 13 (231) II 260, 30 n.

II 3, 12 (342) II 574

4, 32 (453)* II 572

III 3, 26 (688) sqq.* II 572

4, 62—65 (767—770) I 95

6, 46 (884)* II 571

IV 8, 11—14 (1275—1278)

II 488

V 2, 60 (1347) II 574

3, 38 (1394) I 222

Stich. I 1, 2 b. 3 (2 b. 3) II 572

1, 9 (9) sqq. II 573

2, 25 (73)* II 572

III 1, 31 (435) sq. II 414

IV 2, 39 (619) II 540, 34 n.

Trin. I 2, 87 (124) sq.* I 113

2, 97 (134) I 107

2, 123 (160) sq. I 221

II 1, 17 (243) I 130

1, 20 (249)* I 67

1, 34 (270)* II 23

2, 103. 105 (384. 386)

I 142

2, 108 (389)* I 116

4, 48 (449) sq. I 142

4, 98 (499) I 142

4, 182 (533)* I 105

4, 170 (571) I 142

III 1, 7 (608) sq. II 572

2, 78 (704) II 155

IV 1, 16 (835) I 222, 24 n.

V 2, 32 (1156)* II 573

Truc. I 1, 58 (77) sqq.* I 58

II 2, 28 (283) sq. II 574

6, 25 (506) II 423

IV 3, 57 (831)* II 573

4, 32 (885)* II 353

PLINIUS MAIOR

nat. hist. praef. 24 II 336, 36 n.

33 II 335, 33 n.

x 46 I 412

(PLINIUS MAIOR)

(nat. hist.) XI 219 II 138

XXXIII 73* II 143, 18 n.

XXXIV 29 I 43, 32 n.

XXXV 115 II 410, 23 n.

PLINIUS MINOR

epist. I 18, 4 II 228

IV 3, 4 II 228

PLUTARCHUS

mor. p. 23 a (de aud. poet. 6)

II 563

43 e (de rat. aud. 12)

II 563

56 f (de adul. 13) II 563

88 ef. 89 b (de inim. ut. 5 sq.)

II 386

115 c (ad Ap. de consol. 27)*

II 207

115 d (ibid.)* I 127

233 b (apophth. Lac., var. 17)

I 475

367 c (de Is. et Osir. 41)*

I 85. II 571

404 b (de Pyth. or. 20)

II 563

414 c (de def. or. 8)*

II 195

422 d (ibid. 23) II 563

436 a (ibid. 46) II 563

439 f (an virt. doc. poss. 3)

I 84, 21 n.

458 d (de cohib. ira 10)*

II 195

468 c (de tranq. an. 7)*

II 564

470 b (ibid. 10)* II 192

477 d (ibid. 20)* II 192

507 f (de garrul. 11)

II 441

514 b (ibid. 22)* II 196

519 d (de curios. 9)*

II 195

792 e (an seni s. g. r. p. 17)

I 476

795 c (ibid. 23) II 386

Cat. mai. 19, 4 I 441

20, 4 II 384

24, 4 II 5

24, 5 I 443

Coriol. 13, 2 II 38, 35 n.

32, 7 I 84

Fab. Max. 5, 2. 7 II 386

20, 4 I 21, 7 n.

Num. comp. 4, 5 II 46

Pelopid. 28, 2. 85, 4 II 563

Pericl. 5 II 385

12 II 386

(PLUTARCHUS)

(Pericl.)	36, 3	II 537
Pomp.	24, 6	II 563
Thes.	13, 14	II 385
	16*	II 385, 21. 386, 30
	17	II 244. 385

POLLUX

onom.	II 128	II 210
-------	--------	--------

POLYBIUS

hist.	II 21, 2	II 209
	III 96, 13	I 200, 14 n.
	108, 6	II 209
	XII 15, 8	II 228

PORCIUS LICINUS *vide* SuetoniusPORPHYRIO *vide* Horatius

PRISCIANUS

inst. gramm.	II p. 111 Hertz*	I 218
	VI p. 209, 14*	II 484 sq.
	p. 229, 1 sqq.	II 457, 34 n.
	XV p. 70, 10	II 405

PROBUS

v. Verg. p. 53 Rff.	I 391, 1 n.
---------------------	-------------

PROPERTIUS

I 2, 9—11*	I 356
3, 43*	II 252 sq.
4, 5—7	I 356
9, 30—32*	II 253, 8 n.
11, 1*	II 541
11, 9—12*	I 361
17, 25 sq.	II 223, 30 n.
18, 5 sq.	I 311. II 482, 28 n.
18, 17 sq.	I 357, 15 n.
II 1, 35—38*	I 309
1, 45	I 170
1, 70	II 541
1, 71 sq.	I 351, 10 n.
2, 6	II 232
2, 7 sq.*	II 198. 200, 9
3, 14	I 120, 6
8, 15 sq.	I 251
8, 17—21	I 385
14, 24*	II 540
15, 24—26	I 356
16, 46 sq.*	II 540
17, 3. 18, 8	II 253
18, 37	I 118
21, 16	II 253
24, 35 sq.	II 191, 3 n.
25, 23—26*	I 362
26, 25 sq.	II 191, 3 n.
28, 17 sq.	II 499
28, 25 sq.*	I 356
31, 8	I 120, 6

(PROPERTIUS)

(II) 32, 15	II 253
32, 35 sqq.	II 72
III 7, 10	II 419, 11 n.
8, 1—4*	I 357
8, 1—20*	I 143
8, 18 sq.	I 356
10, 16—18	I 356
11, 15—21*	I 356
11, 47—70*	I 348
11, 61 sq.	I 309, 37
14, 11—16*	I 298
15, 34	I 450
16, 25—30*	I 351, 10 n.
17, 5—8*	I 361
19, 17 sq.	II 536
20, 7	II 241
IV 1, 77. 121	I 364
3, 43 sq.	I 298
4, 39 sq.	I 358
4, 45—50	II 49
4, 54	I 364
4, 55—58*	I 142
4, 64	I 450
6, 9	I 358
6, 63 sq.*	I 109
7, 29 sq. 33 sq.	I 111
8, 50	II 253
11, 33—36*. 68	I 112

QUINTILLIANUS

inst. or. prooem. 7	I 49
	I 1, 5 II 46
	2, 14 I 302
V 11, 41	II 353

RHEBUS *vide* EuripidesRHETORICA AD HERENNIIUM *vide* Cicero

SALLUSTIUS

Iug. 31, 5	I 39
31, 13	II 118
hist. I fr. 55 M. (or. Lepidi)	
6	II 118
14	II 124, 35 n.
III fr. 48 M. (or. Macri)	13
	II 118

SAPPHO

fr. 2, 1 sq. Bgk.*	II 229, 21
91	II 227, 5 n.

SCRIPTORES HISTORIAE AUGUSTAE

AELIUS SPARTIANUS, Hadrian. 20, 11
(I p. 22 Pet.)* I 184

SENECA PHILOSOPHUS

dial. I, de provid. 1, 4	I 131
III, de ira I 11, 2	II 238
V, de ira III 36, 4*	II 114, 29

(SENECA PHILOSOPHUS)

(dial.)	vi, ad Marc. de consol.	
	1, 4	II 129
	11, 2*	I 55, 29 n.
	11, 3	II 253, 8 n.
	13, 3*	I 58
	vii, de v. beat.	
	20, 2*	II 156, 20
	21, 3*	I 141
	viii, de otio	
	3*	I 67
	7, 1	II 224
	ix, de tranq. an.	
	11, 3	I 55, 29 n.
	17, 7*	I 58
	17, 10	II 363, 15
	xi, ad Polyb. de consol.	
	1, 1	II 126
	6, 5	I 146
	10, 4*	I 458
	17, 2	I 154
	xii, ad Helv. de consol.	
	11, 3	I 59
	15, 3*	I 141
de benef.	I 15, 6*	I 72
	iv 3, 1	I 70
	12, 2	I 149
de clem.	I 26, 2*	I 59
nat. qu. i praef.	11*	I 162
	iv praef. 1	I 61
	vi 32, 2	I 55, 29 n.
ep. mor. iii	4 (25) 4—6	I 135
	vii 6 (66) 18 sq.*	I 149
	xiv 1 (89) 8	I 214, 31 n.
	xiv 3 (91) 19*	I 162
	xxii fr. p. 600 Hense (ap. Gell.)	
	xii 2, 3—5*	I 91
Agam.	77—79	I 220
	99	I 382, 2 n.
	115 sq.	II 118
	348—350	I 120
	680—682	II 250, 254
	996*	II 264
	997—1000*	II 265
Herc. fur.	27	I 37
	1082—1092*	I 302, II 197
	1321—1330	I 468, 39
Herc. Oet.	710—712	II 197
	730 sqq.	II 231
	1648—1654*. 1656. 1720.	
	1722	I 329
	1753—1757. 1823 sq.	
		II 494
	1828—1831	II 495
Med.	41 sq.	I 267, 19 n.
Phaedra	305	I 120
	820 sq.	I 118
Phoeniss.	143—145*	II 230, 7 n.

(SENECA PHILOSOPHUS)

Thyest.	23	II 75
	643	I 105
Troad.	181—189*	II 199
	681—683*	II 262
	684	II 264, 2 n.
	1120—1126*	I 104
OCTAVIA	74 sq.	I 119
SENECA RHETOR		
controv. ix	3 (26) 9*	I 162, 5 n.
SERVIUS <i>vide</i> Vergilius		
vit. Verg.,	I p. 2, 8 Thilo	I 390, 38
SILIUS ITALICUS		
Pun.	I 315 sq.	II 20
	II 267 sqq.	II 496
	v 420 sqq.	I 330, 29 n.
SINNIUS CAPITO		
fr. 16 Hertz (apud Fest. p. 394, 13 Th.)		II 154, 34 n.
SOLON		
13, 34—36. 42 Bgk.*		II 258, 17 n.
SOPHOCLES		
Aiax	1 sq.	II 475
	7	II 279
	94 sq.	I 318
	150—156*	II 511
	165—171	II 62
	171	II 209
	342	I 424
	414	II 303
	536	I 206
	658—660	II 19
	864 sq.	I 404, 22
	895 sq.	I 321
	924	II 167
	1006*	I 428
	1034—1037	I 209
	1147	I 325
	1185—1189*	I 426
	1192 sq.	II 16
	1344 sq.	II 490
	1382	II 257, 12. 259
	1415	I 21, 7 n.
Antig.	39—48*	I 316 cf. 78
	112—114*	II 510
	263	I 199, 29 n.
	407—414*	II 171—179
	463 sq.	I 324
	573	I 325
	635—638	II 474
	699	II 167
	883—885	I 323, 36
	931 sq.	I 324
	1108—1114*	I 316 cf. 78
	1197	I 317
	1312	I 324

(SOPHOCLES)

El. 11 sqq.	II 502
15—22*	II 506
20—22*	I 201
32—38*	I 207
35—58*	I 207, 35
42 sq.	II 502
47*	I 82
47—50*	I 203
51—58*	I 206
57*	I 377, 4 n.
59—66*	I 208
82—85*	II 505 cf. I 207
107	II 182
115*	II 58 cf. 262
147—152*	I 374
158—163*	I 202
189	II 182
194 sq.	I 374
205 sqq.*	II 561
284	II 181
272*	I 199, 29 n.
297	II 503
305 sq.	I 78
314 sq.	II 4, 23 n.
322 sq.*	II 163
328	I 427, 13 n.
337*	I 18
359—364*	I 200
364*	II 167
367 sq.	I 319, 23
379—382*	II 265
399	I 282, 23 n.
413*	II 4, 23 n.
435—438*	II 19 cf. 18
446—448	I 210
459	I 295
470*	II 258
479	I 440, 20 n.
495—498*	II 161
528	II 73
532	II 258
534 sq.*	I 428
547 sq.	I 210
571. 573 sq.*	II 245
581—585*	II 4
595	I 216
595—602*	I 325
610*	II 513, 19
630	I 216
688—695*	I 199
695 sq.*	II 511
697	I 295
709	I 376, 36
751*	II 167
757—760*	I 376. II 509 cf. 493
770 sq.*	II 513
772—775*	I 206

(SOPHOCLES)

(El.) 778 sqq.	I 402, 12 n.
794—799*	II 165 sq.
799	II 4, 23 n.
809—811*	II 260
822. 876*. 925*	II 165
954—957*	I 320
958 sq.*	II 260
967—969*	II 157
980*	II 172. 173, 22. 179
1003—1008*	II 159
1007 sq.*	II 264
1019 sq.	I 319
1074—1077*	I 444
1138 sqq.	II 493
1203	II 4, 23 n.
1222*	I 440
1322—1325*	II 513
1344	II 4, 23 n.
1363	II 168
1483—1490*	I 321—325
Oed. Col. 3—6*	I 373
11*	I 377, 4 n.
24. 52. 54 sqq.	II 548
78 sq.	II 549
98	II 546, 13 n.
107	II 241
114. 126	II 546, 13 n.
130	II 209
204	I 323, 27 n.
310. 315 sq.	II 441
316	II 280
317	II 281
385 sqq.	I 318. II 440
716 sqq.	II 223
750	I 325
793	II 136, 8 n.
991—996	I 209
1125—1127	I 320
1352—1356*	II 269
1366	II 164
1439 sq.	I 323. 331, 4
1441	I 282, 23 n.
1458	I 21, 7 n.
1502	II 184
Oed. Rex 99 sq.	II 440
107	I 199, 29 n.
376 sq.	II 263
383—390*	II 268
425	I 325
726 sq.	II 161, 18 n.
823—827*	I 321
830	II 162
904	I 325
1210	II 162
1329*	I 304, 23 n.
1429—1431	II 67
Philoct. 4	I 199, 29 n.

(SOPHOCLES)

(Philoct.) 183	II 303
468	I 178
686	II 162
1209	I 382, 7
1271	I 294
1348sq.*	II 158
1440—1444*	I 321
Trachin. 280	I 216
283—289*	II 561
419—429*	II 439
718—720	I 210
1046sq.	I 93
1120sqq.	I 318
1157	I 205
1207	II 303
ARGUM. Ai.	II 504
Antig. vide Aristophanes	
gramm.	
El. cod. Laur. xxxii 9*	II 500
cod. Paris.*	II 503sq.
Oed. Col.	II 503
SCHOL. in Ai. 155*	II 50
Ant. 46. 55	I 318
1112	I 317, 23
El. 19*	II 508
47	I 203, 32
271sq.*	I 199, 29n.
363*	I 200
495*	II 161, 18n.
758*	II 509
1006	II 159
1007	II 160
1008*	II 159
1483*	I 322, 10n.

SOPHONIAS vide Aristoteles

SPICILEG. EPIGRAPH. LAHNII vide Carmen epigraphicum

STATIUS

silv. I 1, 84sq.	I 43, 32n.
II 1, 90sqq.	II 30, 31n.
III 2, 50	I 178
3, 126—130*	II 200, 15n.
Theb. I 46—59*	II 428
IV 477	II 429
XI 190—192*	I 110

LACTANTIUS PLACIDUS

in Theb. I 55* II 429

STOBAEUS

floril. cxviii 3 (iv p. 94 M.)	II 18, 35
cxv 16 (iv p. 138)	II 489

STRABO

geogr. I 2 p. 14 C.	II 562
p. 24	II 234

(STRABO)

(geogr. I 2) p. 36	II 226
III 2 p. 617	II 228

SUETONIUS

Aug. 1	I 29, 1n.
24	I 70
26*	I 213, 38
31	I 43
32*	I 214
44	I 43
73	I 214, 31n.
100	I 96. II 495
Caes. 50. 52	I 47, 32n.
Calig. 59	II 497, 3n.
Claud. 1	II 571
33	I 47, 32n.
Domit. 8	II 109
15 extr.	II 497, 3n.
Galba 22	I 47, 32n.
Nero 37	II 109
Tiber. 7	I 47, 32n.
75	II 497, 3n.
Vespas. 22	I 214, 31n.

de viris inlustribus

de poet., v. Terent.	
p. 28 Rff.*	II 415
p. 29	I 212
p. 32*	I 70
p. 33*	II 415
v. Hor. p. 47, 16	I 43
de gramm. 3 p. 102, 8 Rff.*	I 47, 32n.
4 p. 104, 8	I 50
4 p. 104, 12	I 46
5 p. 104, 15	I 49
7 p. 106, 4	I 49
8 p. 106, 13*	I 47, 32n.
9 p. 107, 18	I 47
9 p. 107, 20*	I 47, 32n.
10 p. 108, 11*. 12	I 47, 32n.
12 p. 110, 16	I 46
14 p. 111, 5	I 46
16 p. 112, 17*	I 47, 32n.
17 p. 113, 10*	I 42
17 p. 113, 15	I 47, 32n.
18 p. 114, 12*	I 47, 32n.
21 p. 115, 14	I 46, 47, 32n.
21 p. 116, 1*	I 47, 32n.
21 p. 116, 4	II 335
22 p. 116, 9*	I 47
23 p. 117, 2*	I 48
23 p. 117, 16	I 47, 32n.
23 p. 118, 1—3*	I 47, 32n.
24 p. 119, 1*	I 49, 32

SUIDAS

lex. s. v. ἀνεγκάτιστον	(I 1, 414 B.)
	I 130
ἄρρατον	(I 1, 688) II 206

(SCIDAS)

(l. s. v.) Παρμενίδης (II 2, 128)*

I 78

περιχαίρει (II 2, 238) II 489

ῥᾶδον τις (II 2, 593) II 395

SYNESIUS

ep. 5*

I 216, 29

TACITUS

Agr. 25, 5

I 150

ann. II 69

II 496, 20 n.

III 19

I 92

IV 64*

II 523, 14 n.

dial.

2, 7 Mich.

I 73

3, 4—13*

I 62

3, 13*

I 148, 32 n.

3, 16—24*

I 63

4, 5

II 154, 36

5, 12—22*

I 63

5, 20

I 152

7, 10

I 73

7, 13—17*

I 152

8, 26

I 146

10, 31—39*

I 68

10, 39—43*

I 149

11, 18—21*

I 69

12, 4

I 145

12, 17*

I 72

12, 17—22*

I 140

13, 3 sq.*

I 73

13, 7—10*

I 75

13, 8*

II 409

13, 25—31*

I 68

14, 9

I 70

14, 14*

I 148, 32 n.

15, 3—5

I 70

15, 12—20*

I 64

16, 17—19

I 75

16, 22—25*

I 73

16, 35*

I 67

18

I 75, 31

18, 1—5*

I 66

18, 8—10

I 69

18, 22—31*

I 65

18, 27

I 146

19, 1—7*

I 74

19, 5

I 145

19, 8

I 73

21

I 64

21, 1—8*

I 153

21, 12

I 212

21, 40

I 145

22, 11—16*

I 72

22, 15*

I 144

23, 12*

I 55, 29 n.

23, 16

I 145

25, 9—11*

I 69

25, 16

I 146

(TACITUS)

(dial.)

25, 27—34*

I 65

25, 33

I 145

25, 36—40*

I 66

26, 13—16*

I 71

26, 15*

I 144

26, 17

I 75

26, 28—35*

I 64

27, 9*

I 73

28*

I 151

28, 30

I 149

29*

I 151

29, 8*

I 145

29, 19

I 49, 18 n. 145

30, 5*

I 150

31, 1*

I 151

31, 2

I 145

31, 36*

I 144

32, 16*

II 239, 35

32, 34. 33, 1. 15

I 152

33, 18

I 69

33, 28*

I 149

35, 1*

I 151 sq.

35, 17*

I 146 cf. 73

36, 1

I 302

36, 24

I 73

36, 31—33*

I 66

36, 35

I 145

37, 37—45*

I 147, 148, 32

38, 1—3*

I 67

38, 18*

I 148

38, 21—23*

I 146

40, 6*

I 73

40, 22—24

I 75

TERENTIUS

Adelph. prol. 10 (10)*

I 93

II 2, 31 (239)

I 222

III 4, 1 (447) sq.

II 456

3, 12 (366) sq.

II 457

IV 5, 67 (701)

II 228

7, 31 (749)

II 555

V 7, 5 (903)

II 226

Andr. I 1, 90—102 (117—129)*

II 419. 424

1, 109 (136)

I 221

2, 4 (175)

I 37

2, 30 (201)

I 217, 29 n.

II 2, 15 (352)

II 27, 25 n.

4, 7 (410)

II 408

IV 5, 10 (805)

I 478

Eun. prol. 13 (13)

II 416

I 1, 1—4 (46—49)* I 215.

217, 24 cf. 89

1, 10 (55)

I 221

1, 19—24 (64—69)*

I 218—221

2, 34 (114) sq.*

II 548, 3 n.

2, 79 (159). 98 (178)* I 221

(VALERIUS MAXIMUS)

- (III) 2, 12 p. 116, 22, 117, 2 II 146
 3 Ext. 2 p. 131, 22* II 152
 4, 3 p. 136, 1* II 142
 6, 1 p. 140, 23* II 146
 7, 3 p. 145, 28 II 155
 8, 1 p. 153, 19* II 146
 8, 6 p. 156, 16 II 146
 IV 1, 8 p. 165, 22 II 151
 1, 12 p. 168, 11 II 148
 1, 12 p. 168, 12* II 150
 1, 13 p. 169, 10 II 151
 2 praef. p. 174, 23 II 138
 4, 1 p. 188, 6 II 154, 34 n.
 6 praef. p. 196, 26 II 154
 7 praef. p. 202, 8 II 142
 7, 7 p. 207, 3 II 140, 26
 7, 7 p. 207, 10* II 153
 V 1, 1 b p. 215, 23* II 146
 1, 3 p. 218, 6 II 144
 1, 8 p. 220, 18 II 138
 3 Ext. 3 p. 240, 10* II 146
 4, 3 p. 245, 4 II 114, 29 n.
 5, 2 p. 251, 13* II 153
 6, 7 p. 256, 4* II 149, 26 n.
 6 Ext. 4 p. 258, 14 II 148
 7 Ext. 1 p. 261, 29* II 137
 8, 3 p. 264, 6* II 142
 10, 3 p. 269, 4 II 147
 VI 1, 6 p. 272, 20 II 142
 1, 11 p. 274, 13* II 143
 1, 11 p. 274, 17 II 114, 29 n.
 2, 3 p. 279, 10* II 141, 35
 3 praef. p. 285, 3* II 138
 4 Ext. 3 p. 295, 17* II 145
 5 Ext. 4 p. 302, 8 II 109, 20 n.
 6, 14 p. 316, 14* II 138
 6 Ext. 3 p. 317, 29* II 147
 7, 1 p. 305, 20* II 149
 9, 11 p. 315, 3 II 138
 9 Ext. 6 p. 319, 9 II 138
 VII 1, 2 p. 321, 17* II 141
 2, 6 p. 325, 3* II 152
 2 Ext. 11 p. 331, 2* II 148
 3, 4 p. 336, 1* II 148
 3 Ext. 1 p. 339, 23 II 142
 3 Ext. 3 p. 341, 8* II 138
 3 Ext. 5 p. 342, 2 II 109, 20 n.
 4, 3 p. 346, 24* II 151
 4, 3 p. 346, 25, 347, 2 II 146
 6 Ext. 3 p. 357, 24* II 147
 7, 1 p. 358, 10* II 146
 8, 9 p. 365, 27 II 150
 2, 2 p. 376, 15 II 138
 VIII 4, 1 p. 379, 23 II 109, 20 n.
 11 Ext. 6 p. 403, 9 II 154
 13 Ext. 2 p. 408, 4* II 144
 13 Ext. 4 p. 408, 18* II 142

(VALERIUS MAXIMUS)

- (VIII) 14 Ext. 2 p. 412, 11* II 143
 14 Ext. 5 p. 413, 15 II 145
 15, 4 p. 415, 13 II 138
 15, 7 p. 416, 12* II 144
 IX 2 praef. p. 427, 6* II 140
 2, 2 p. 429, 14* II 146
 2 Ext. 2 p. 431, 1* II 143
 2 Ext. 4 p. 431, 23* II 148
 3, 8 p. 437, 27 II 140
 5 Ext. 1 p. 442, 24* II 148
 6 praef. p. 444, 3 II 148
 6, 1 p. 444, 14 II 148
 8, 3 p. 449, 3 II 145
 9, 2 p. 450, 20* II 154
 10, 2 p. 452, 6 II 145
 10 Ext. 1 p. 452, 14 II 139
 11 praef. p. 453, 10* II 154
 11 Ext. 1 p. 455, 21 II 148
 11 Ext. 4 p. 456, 14 II 139
 13, 2 p. 464, 5* II 153

NEPOTIANUS

- epit. x 12 p. 611, 15 II 135, 17

IULIUS PARIS

- epit. II 1, 10 p. 488, 30 II 135, 15
 IV 1, 12 p. 512, 3* II 150, 33
 VII 2, 6 p. 547, 19* II 152
 4, 3 p. 554, 9* II 151
 7, 1 p. 556, 28* II 147

VARRO

- del. Lat. v in. I 392
 23* II 418
 60* II 480
 148 II 350
 161* I 161
 162* II 123
 VI 6* I 115
 49 I 351, II 416
 67* II 253
 81* I 115
 97 I 392
 VII 73* I 114
 76* I 115
 109, 110 I 392
 VIII 60* II 336
 IX 1* II 334
 3 II 335, 3
 16 II 454, 15 n.
 rer. rust. I 6, 2—4* I 160 sq.
 III 5, 4* I 160 sq.
 Men. fr. 391 (Parm. vn) Buech.⁴ II 236, 237, 24
 588 (inc. xiii)* II 433
 de v. pop. R. II fr. ap. Non. p. 77, 3 II 135

VERGILIUS

buc.	i 55	ii 258
	77	ii 136, 17 n.
iii	84	i 391
iv	1—8	i 391
v	51 sq.	ii 530, 38 n.
vi	1—12*	i 391
viii	1—4	ii 535
	1—13*	i 386—392
	14—16*	i 392—394
	17—20*	i 393 sq.
	21 sq.*	ii 527
	42—50*	ii 526, 542, 38
	45	ii 537, 35 n.
	51—61*	ii 539—543
	59	i 394
	62—67	i 393
	65—70	i 397
	68 sq.*	ii 527
	94—109*	i 395—400.
		ii 447, 543 sq.
	108	ii 60, 5
ix	19	ii 136, 17 n.
	23	i 177, 9
	26	i 392
	48	i 164, 1 n.
x	2 sq.	i 330, 30
	45, 65	ii 541
georg. i	in.*	i 387
	104—110*	i 331
	230	ii 541
	509—514	i 347
ii	4 sq.	ii 573
iii	193 sq.*	i 180
	486	ii 541
iv	221—223	ii 116
Aen.	i 414	i 143, 4 n.
	589—593*	ii 199
	748	ii 116
ii	67	ii 541
	77 sq.*	i 110
	86 sq.	ii 30
	101—103*	i 104
	274	i 111, 18
	361 sq.	i 330, 29 n.
	459	i 365, 17 n.
	508, 533, 665	ii 541
	668	i 178
	689—691*	i 110
iii	59	i 143, 4 n.
	69 sq.	i 178
	104, 149	ii 541
	253*	i 179
	269*	i 178
	270, 308	ii 541
	356	i 178
iv	76, 204	ii 541
	220	i 420, 25 n.

(VERGILIUS)

(Aen. iv)	223*	i 180
	277	ii 541
	337 sq.	i 118
	388, 620	ii 541
	657 sq.	ii 244, 25 n.
	663	ii 541
v	59	i 179
	197—199*	ii 430
	211*	i 179
	286—290	i 105
	288, 290	ii 541
	545—547	ii 30, 31 n.
	772	i 180
vi	90—92	i 219
	212—228	ii 494
	283 sq.	i 166
	309	i 450
	339, 342*	ii 541
	459	i 357, 15 n.
	507	i 361, 10 n.
	551	i 166
	724—729	ii 116
	842 sq.	i 120, 3
	878	i 353, 30
vii	109—111*	ii 429
	270—272*	i 110
	296	ii 541
	368 sq.	i 364
	372, 577	ii 541
	585—589*	ii 192, 30 n.
	685 sq.	ii 536
	810	ii 541
viii	11	ii 241
	38—40*	i 118
	78	i 110
	116—118*	ii 252
	207	i 150
	322 sq., 357 sq.	ii 115
	423 sq.	ii 116
	696*, 707*	i 179
ix	264	i 364
	318	i 178
	337 339*	i 303, ii 201, 27
	425	i 382
	546	ii 541
	644—646	ii 30, 31 n.
	654	ii 541
x	132—137*	ii 192, 30 n.
	339	i 141, 29 n.
	615	i 420, 25 n.
	648—696*	ii 201
	760, 763	ii 541
	886	i 365, 17 n.
xi	30—33	ii 31
	45	ii 247
	116	i 365, 17 n.

